



MVCRX095LKUG
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 936/3
P. O. BOX 21
170 34 PRAHA 7

Č. j.: MV-63044-2/OAM-2026

Praha, 23. dubna 2026

[REDACTED]

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky (dále jen „MV“), odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 tohoto zákona dne 8. dubna 2026 podala paní [REDACTED] (dále jen „žadatelka“), ve které žádala o poskytnutí informací o ubytovaných osobách na výše uvedené adrese Společenství vlastníků bytových jednotek, a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 8. 4. 2026 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, a to s odkazem na § 8a odst. 1 tohoto zákona

Odůvodnění:

Dne 8. 4. 2026 byla prostřednictvím datové schránky Ministerstva vnitra ČR povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím účastnice řízení žádá poskytnutí níže uvedené informace:

Nna základě sdělení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Odboru cizinecké policie [REDACTED], bylo Společenství vlastníků bytových jednotek [REDACTED] informováno, že na uvedené adrese je aktuálně hlášeno [REDACTED] osob cizí státní příslušnosti pod ubytovatelem panem [REDACTED]. V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si dovoluujeme požádat o poskytnutí podrobnějších informací k výše uvedenému zjištění, zejména pokud jde o charakter registrace těchto osob (např. druh pobytu, účel ubytování, případně zda je objekt evidován jako ubytovací zařízení nebo bytový dům). Cílem této žádosti je získat přehled o situaci, která se týká spravovaného objektu, a zajistit, aby bylo možné postupovat v souladu s platnými právními předpisy i stanovami SVJ. [...]

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 8a odst. 1 tohoto zákona, podle něž se *informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*

Listina základních práv a svobod uvádí, konkrétně v článku 10, že každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, dále také právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Poskytnutí požadovaných údajů by v tomto směru bylo nepochybně zásahem do soukromého života dotčených osob a došlo by tím ke zpracování osobních údajů v rozporu se zákonem.

Povinný subjekt dále konstatuje, že i když žadatelka již disponuje určitými údaji (počet osob cizí státní příslušnosti hlášených na uvedené adrese, včetně jména a příjmení jejich ubytovatele) v žádosti, tato skutečnost sama o sobě nezakládá právní titul pro poskytnutí dalších údajů, neboť v souvislosti s nakládáním s osobními údaji musí být respektovány i požadavky na ochranu soukromého života subjektu údajů.

Povinný subjekt si je vědom, že na jedné straně je třeba garantovat široký přístup k informacím týkajícím se výkonu působnosti povinných subjektů, aby nebyl ohrožen smysl a účel právní úpravy svobodného přístupu k informacím, současně je však třeba reagovat i na případy nepřiměřených požadavků či nepřípustných zásahů do práv jiných osob. Informace požadované žadatelkou se týkají evidence osob přihlášených na adrese uvedené v žádosti, včetně uvedení druhu pobytového oprávnění uděleného na území České republiky, přičemž nejde o osoby veřejně činné, veřejně exponované či o nositele veřejné funkce.

Povinný subjekt musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu osobních údajů a soukromí fyzické osoby, které převáží nad právem na informace. Povinný subjekt je povinen zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení práv jiných osob. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele. Nezbytnost omezení nicméně nelze a priori presumovat pouze ze znění zákona, který je formální podmínkou omezení práva na informace. Naopak, vždy je nutno nejprve identifikovat konkurující veřejný zájem či jiné ústavně zaručené právo, které by mělo být onou zákonnou výlukou chráněno, a vzájemně je poměřovat. Jelikož v daném případě dochází ke kolizi dvou základních subjektivních práv, povinný subjekt při hodnocení, zda je oprávněn poskytnout požadované údaje provedl test proporcionality, kdy zkoumal vhodnost a legitimitu požadavku a veřejný zájem na informaci, nezbytnost zveřejnění těchto údajů k dosažení uvedeného zájmu, možné alternativy a závažnost zásahu do soukromí dotčené osoby. Došel přitom k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí podrobnějších informací o hlášených osobách na adrese uvedené v žádosti z informačních systémů Ministerstva vnitra jsou informace natolik citlivé, že převažuje právo na ochranu soukromí dotčených osob. Dále neexistuje méně zásahový prostředek, kterým by bylo možné tyto údaje poskytnout, aniž by byla narušena práva a svobody dotčených osob.

Ochrana informací týkajících se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů je na zákonné úrovni upravena v § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého povinný subjekt tento typ údajů poskytne "jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu." Poskytnutí požadovaných informací by znamenalo zpřístupnění osobních údajů uvedených osob, které jsou chráněny zákonem o zpracování osobních údajů č. 110/2019 Sb. a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, GDPR). Údaje, které Ministerstvo vnitra vede o cizincích s uděleným pobytovým oprávněním na území ČR, evidovanými v Cizineckém informačním systému, jsou považovány za citlivé osobní údaje a informace týkající se soukromí.

Povinný subjekt na základě okolností daného případu zkoumal nezbytnost omezení práva na informace ve vztahu k soukromí fyzické osoby a ochrany jejích osobních údajů, tj. ve vztahu k jiným ústavně chráněným hodnotám, přičemž povinný subjekt při posouzení žádosti o informace omezil jejich poskytnutí na základě § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, aby nedošlo k neoprávněnému poskytnutí osobních údajů, neoprávněnému shromažďování, zveřejnění nebo jinému zneužívání údajů mající povahu osobních údajů, kdy nebyl shledán žádný právní titul pro jejich poskytnutí (zpracování). Ačkoli žadatelka nepožaduje poskytnutí konkrétních jmen či dat narození dotčených osob, požadované informace je přesto nutno považovat za osobní údaje, a to s ohledem na

skutečnost, kdy je známa jejich adresa pobytu. V této kombinaci jsou způsobilé vést k identifikaci konkrétních osob, a podléhají tak ochraně dle právních předpisů o ochraně osobních údajů.

Základní zákonnou zásadou zpracovávání osobních údajů (včetně jejich zpřístupňování veřejnosti) bez souhlasu subjektu údajů je tedy okolnost, zda lze daný údaj podřadit pod některou ze zákonných výjimek dle citovaného ustanovení. Pokud tomu tak není, je třeba upřednostnit ochranu osobních údajů před právem na informace. Tento závěr vyplývá ostatně i z nálezu ÚS sp. zn. I. ÚS 517/10.

V souvislosti s výše uvedeným považuje povinný subjekt za nutné na tomto místě zmínit, že odmítnutí poskytnutí informace není krokem, který by odporoval zásadě vstřícnosti veřejné správy, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu. Důvodem odmítnutí poskytnutí účastníkem řízení požadované informace je snaha o účelné aplikování právních norem a účelné využívání dostupných prostředků.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle nichž se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. et Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru