

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# Hodnotící zpráva

**k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti  
svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy  
za léta 2012–2013**

**duben 2014**

**Zpracoval odbor dozoru a kontroly veřejné správy**

<b>1. ÚVOD DO HODNOTÍCÍ ZPRÁVY .....</b>	<b>4</b>
1.1 Hodnotící zpráva, její účel a struktura.....	4
1.2 Popis aktuálních legislativních změn souvisejících s kontrolou působností svěřených ÚSC... 5	5
1.2.1 Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) .....	7
1.2.2 Usnesení vlády České republiky č. 689/2013 ze dne 11. září 2013 (postup kontrol) .....	8
1.3 Stav výkonu státní správy - nerespektování právního názoru nadřízeného správního orgánu při vedení správních řízení .....	9
<b>2. VYHODNOCENÍ PLNĚNÍ OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ SYSTÉMOVÝCH NEDOSTATKŮ PŘEDCHOZÍHO OBDOBÍ (2010–2011).....</b>	<b>11</b>
2.1 Opatření k nápravě systémových nedostatků předešlého období – úvod.....	11
2.2 Základní informace o způsobu a konkrétních opatřeních vybraných ÚSÚ k zásadním nedostatkům z předchozího období (2010–2011).....	11
2.3 Základní informace o způsobu a konkrétních opatřeních KÚ a MHMP k zásadním nedostatkům z předchozího období (2010–2011) .....	13
2.4 Přijatá opatření ke specifickým doporučením pro KÚ z předchozího období.....	13
<b>3. HODNOCENÍ VYBRANÉHO ÚSEKU STÁTNÍ SPRÁVY .....</b>	<b>15</b>
3.1 Hodnocení úrovně výkonu přenesené působnosti v gesci MK .....	15
3.1.1 Kvalita výkonu prováděná KÚ.....	15
3.1.1.1 Památková péče .....	15
3.1.1.2 Kontrola na úseku periodického tisku a audiovize .....	19
3.1.1.3 Kontrola na úseku vydávání neperiodických publikací.....	20
3.1.2 Kvalita výkonu prováděná obcemi .....	20
3.1.2.1 Hodnocení na základě KÚ .....	20
3.1.2.2 Metodická pomoc obcím na úseku památkové péče.....	22
3.1.3 Komplexní hodnocení resortu MK.....	23
3.1.3.1 Hodnocení památkové péče MK .....	23
3.1.3.2 Hodnocení zpracovatele (MV - ODK).....	24
3.2 Problematika konkursních řízení na místa ředitelů/ředitelky škol zřizovaných obcemi či kraji .....	24
<b>4. KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI SVĚŘENÉ ORGÁNŮM KRAJŮ A HMP .....</b>	<b>27</b>
4.1 Základní informace týkající se zajištění kontrol výkonu přenesené působnosti .....	27
4.1.1 Přehled kontrolujících, kontrolovaných a předmětu kontrol.....	27
4.1.2 Plnění plánu kontrol .....	27
4.1.3 Kontrola dodržování ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění .....	27
4.1.3.1 Kontrola postupu ÚSC jako povinných subjektů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ .....	28
4.1.3.2 Kontrola výkonu agendy KÚ, resp. MHMP jako nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ .....	28
4.1.3.3 Kontrola zveřejňování informací podle § 5 InfZ a kontrola zveřejňování výročních zpráv o činnosti v oblasti poskytování informací podle § 18 InfZ.....	30
4.1.4 Kontrolní činnost v gesci ČÚZK .....	30
4.1.5 Kontrola dodržování procesních ustanovení kontrolního řádu a UV č. 689/2013.....	31
4.2 Vyhodnocení kontrolních zjištění dle jednotlivých ÚSÚ, včetně dílčích doporučení .....	31
4.3 Komparace kontrolních zjištění jednotlivých ÚSÚ s předchozími obdobími.....	44

4.4	Vyjádření a hodnocení výkonu státní správy Kanceláři veřejného ochránce práv .....	47
4.4.1	Obecně .....	47
4.4.2	Vyhodnocení aktuálního stavu oblastí, kde byly veřejným ochráncem práv identifikovány nedostatky v předchozím období .....	47
4.4.3	K vybraným agendám, spadajícím do působnosti veřejného ochránce práv .....	47
4.5	Vyhodnocení oblasti boje s korupcí za léta 2010–2013 .....	51
4.5.1	Strategie vlády v boji s korupcí – obecné zhodnocení .....	51
4.5.2	Vyhodnocení oblastí boje s korupcí – konkrétní plnění úkolů Strategie a nové Strategie .....	52
4.5.3	Závěr .....	56
<b>5.</b>	<b>KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI SVĚŘENÉ OBCÍM.....</b>	<b>57</b>
5.1	Základní informace týkající se zajištění kontrol výkonu přenesené působnosti .....	57
5.2	Vyhodnocení kontrolních zjištění dle jednotlivých oblastí výkonu přenesené působnosti ..	59
5.2.1	Zaměření kontrol .....	59
5.2.2	Výsledky kontrol a uložená opatření .....	61
5.2.3	Hodnocení provedené KÚ dle jednotlivých oblastí výkonu přenesené působnosti.....	62
5.2.4	Kontroly ÚSÚ vůči obcím .....	64
5.2.5	Přehled posouzených nařízení.....	65
5.3	Role ÚSÚ při ověřování kvality výkonu přenesené působnosti svěřené obcím .....	66
5.3.1	ÚSÚ a odpovědnost za výkon státní správy na příslušném úseku z hlediska jejich kontrolní činnosti .....	66
5.3.2	ÚSÚ a využívání kontrolních a metodických nástrojů .....	66
5.3.2.1	Kontroly vůči KÚ: .....	66
5.3.2.2	Metodická pomoc:.....	67
5.3.2.3	Vyřizování podnětů: .....	67
5.3.2.4	Kontroly KÚ vůči obcím: .....	67
5.3.2.5	Metodická činnost ÚSU z pohledu KÚ .....	68
5.4	Závěry a doporučení.....	70
<b>6.</b>	<b>KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ A PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI SVĚŘENÉ ORGÁNŮM MČ A MĚSTSKÝCH OBVODŮ ÚČSM A MČ HMP .....</b>	<b>71</b>
6.1	Základní informace týkající se zajištění kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti .....	71
6.2	Vyhodnocení kontrolních zjištění .....	72
6.3	Závěry a doporučení.....	75
<b>7.</b>	<b>KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ A KRAJŮ.....</b>	<b>76</b>
7.1	Kontrola výkonu samostatné působnosti ÚSC prováděná MV .....	76
7.1.1	Vyhodnocení kontrolních závěrů za období 2012–2013 .....	76
7.1.2	Závěry a doporučení .....	80
7.2	Přezkoumání hospodaření ÚSC .....	81
7.2.1	Přezkoumání hospodaření obcí a MČ HMP .....	83
7.2.2	Přezkoumání hospodaření krajů, HMP a regionálních rad soudržnosti .....	86
7.2.3	Dozor nad výkonem přezkoumávání hospodaření.....	87
7.2.4	Závěry a doporučení .....	88
<b>8.</b>	<b>SHRNUTÍ – REKAPITULACE POZNATKŮ A DOPORUČENÍ OBSAŽENÝCH V HODNOTÍCÍ ZPRÁVĚ .....</b>	<b>89</b>
	Nerespektování názoru nadřízeného správního orgánu .....	89
<b>9.</b>	<b>SEZNAM GRAFŮ A TABULEK .....</b>	<b>97</b>
<b>10.</b>	<b>SEZNAM PŘÍLOH .....</b>	<b>97</b>

<b>Seznam použitých zkratk</b>			
<b>Zkratka</b>	<b>Instituce, pojem</b>	<b>Zkratka</b>	<b>Instituce, pojem</b>
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální	MS	Ministerstvo spravedlnosti
ČR	Česká republika	MV - GŘ HZS ČR	Ministerstvo vnitra - Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky
DSO	Dobrovolný svazek obcí	MV - OVEG	Ministerstvo vnitra - Odbor veřejné správy a eGovernmentu
HMP	Hlavní město Praha	MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
KÚ	Krajský úřad - obecně	MZd	Ministerstvo zdravotnictví
KÚ JČ	Krajský úřad Jihočeského kraje	MZe	Ministerstvo zemědělství
KÚ JM	Krajský úřad Jihomoravského kraje	MŽP	Ministerstvo životního prostředí
KÚ KH	Krajský úřad Královéhradeckého kraje	NO	Nařízení obce
KÚ KV	Krajský úřad Karlovarského kraje	Obec typu I	Obec vykonávající přenesenou působnost pouze v základním rozsahu
KÚ LI	Krajský úřad Libereckého kraje	Obec typu II	Obec s pověřeným obecním úřadem
KÚ MS	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Obec typu III nebo ORP	Obec s rozšířenou působností
KÚ OL	Krajský úřad Olomouckého kraje	ODK MV; MV – ODK	Ministerstvo vnitra – odbor dozoru a kontroly veřejné správy
KÚ PA	Krajský úřad Pardubického kraje	OSČ MV; MV – OSČ	Ministerstvo vnitra – odbor správních činností
KÚ PL	Krajský úřad Plzeňského kraje	OÚ	Obecní úřad
KÚ SČ	Krajský úřad Středočeského kraje	OVS MV; MV – OVS	Ministerstvo vnitra – odbor všeobecné správy
KÚ ÚS	Krajský úřad Ústeckého kraje	OZV	Obecně závazná vyhláška
KÚ VY	Krajský úřad Kraje Vysočina	POÚ	Pověřený obecní úřad
KÚ ZL	Krajský úřad Zlínského kraje	PS PČR	Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
KŽÚ	Krajský živnostenský úřad	RÚIAN	Registr územní identifikace, adres a nemovitostí
MČ	Městská část	SSHR	Správa státních hmotných rezerv
MD	Ministerstvo dopravy	ÚČSM	Územně členěné statutární město
MF	Ministerstvo financí	ÚP ČR	Úřad práce České republiky
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy	ÚS	Ústavní soud
MK	Ministerstvo kultury	ÚSC	Územní samosprávný celek
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	ÚSÚ	Ústřední správní úřad
MO	Ministerstvo obrany	VOP	Veřejný ochránce práv
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu	VPS	Veřejnoprávní smlouva

Seznam použitých právních předpisů je uveden v příloze č. 1 tohoto materiálu.

# 1. ÚVOD DO HODNOTÍCÍ ZPRÁVY

## 1.1 Hodnotící zpráva, její účel a struktura

MV pravidelně od roku 2004 (kontrolní období 2002–2003) zpracovává ve dvouletých intervalech, na základě podkladů zaslaných příslušnými orgány veřejné správy, analytický hodnotící materiál pro informování vlády o kvalitě výkonu působnosti ÚSC. Hodnotící zpráva k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a HMP (dále jen „Hodnotící zpráva“) je aktuálně předkládána za kontrolované období 2012–2013. Hodnotící zpráva je výrazem koordinační role MV v oblasti veřejné správy svěřené orgánům ÚSC, tj. orgánům obcí, krajů a HMP.

Cílem a účelem Hodnotící zprávy je podat vládě přehledné, komplexní a vypovídající informace zejména o:

- **zhodnocení výkonu přenesené a samostatné působnosti** svěřené orgánům ÚSC na základě vyhodnocení kontrolních orgánů,
- **navržení adekvátních nápravných opatření v případech, kdy byly zjištěny nedostatky** či rezervy ve výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům ÚSC a upozornění na další okolnosti, jež mají vliv na výkon těchto působností,
- **navržení legislativních změn** k odstranění současných mezer v platné právní úpravě,
- **zhodnocení vývoje kvalitativní úrovně výkonu přenesené a samostatné působnosti** díky komparaci s předešlými obdobími,
- **zhodnocení opatření přijatých** na základě předchozí Hodnotící zprávy za léta 2010–2011,
- **zhodnocení postupů a organizace kontrol provedených jednotlivými úřady** a přispění ke zkvalitnění kontrolní činnosti, tj. zlepšení kvality vykonávaných kontrol.

Struktura Hodnotící zprávy za léta 2012–2013 navazuje na strukturu Hodnotící zprávy za léta 2010–2011. MV jako zpracovatel tohoto materiálu mj. pokračuje v koncepci, kdy je vždy jedna kapitola podrobněji věnována problematice výkonu státní správy na určitém úseku. Ve stávající zprávě jsou **zpracovány vybrané úseky v gesci MK a problematika spadající do působnosti MŠMT, a to oblast konkurzních řízení na ředitele škol** (kap. č. 3).

Výsledky kontrol **přenesené působnosti** jsou v materiálu strukturovány dle jednotlivých kontrolních orgánů, kterými v ČR jsou:

- a) **ÚSÚ**, které kontrolovaly výkon přenesené působnosti vykonávané KÚ a MHMP (kap. č. 4),
- b) **KÚ**, které kontrolovaly výkon přenesené působnosti obcí (kap. č. 5); v této kapitole je zaznamenána i koordinační role ÚSÚ a jejich kontroly vůči obcím,
- c) **Magistráty ÚČSM**, které kontrolují své MČ nebo městské obvody (kap. č. 6).

Oblast **samostatné působnosti** (kap. č. 7) je pak zaznamenána z hlediska následujících kontrolních orgánů:

- a) **MV**, které kontroluje výkon samostatné působnosti ÚSÚ
- b) **MF, KÚ a auditorů** provádějících přezkoumání hospodaření ÚSC.

Souhrnně jsou výsledky kontrol, shrnutí a navržená doporučení uvedeny v závěrečné kapitole (kap. č. 8).

K podstatným změnám ve sledovaném období došlo díky přijetí **kontrolního řádu**, který zásadním způsobem ovlivní další procesní postup při kontrolách výkonu přenesené a samostatné působnosti. Taktéž stojí za zmínku, že došlo ke zrušení usnesení vlády č. 1181/2006, jež bylo nahrazeno **usnesením vlády č. 689/2013**, které již v návaznosti na zákon o kontrole upřesňuje vybrané instituty pro oblast sledovaných kontrol, zejména z hlediska plánování, koordinace, spolupráce a vyhodnocování kontrol. V této souvislosti je nutné upozornit na změnu intervalu pro předkládání hodnotících zpráv, kdy se nově bude jednat o tříletý interval. Dalším sledovaným obdobím tak budou léta 2014–2016 (blíže viz kap. č. 1.2.).

Materiál byl zpracován v úzké součinnosti se všemi ministerstvy a jinými ÚSÚ, které na základě příslušných zákonů realizují kontroly ÚSC. Na přípravě materiálu se podílely též KÚ, MHMP, magistráty ÚČSM. Cenné připomínky a vyjádření k jednotlivým úsekům státní správy poskytla též Kancelář VOP a Úřad vlády ČR.

V této části je třeba rovněž poznamenat, že **kvalita materiálu se odvíjí od kvality podkladů zpracovaných jednotlivými spolupracujícími subjekty.** Přípravě byla věnována pozornost a spolupracující subjekty byly s obsahem požadovaných podkladů seznámeny na koordinační poradě v říjnu 2013. **MV upozorňuje, že Hodnotící zpráva má smysl pouze za předpokladu, že bude založena na seriózních podkladech zpracovaných jednotlivými spolupracujícími orgány.** Zde je nezbytné zdůraznit, že **jakékoliv opatření by mělo být podloženo analýzou, doporučeními a vyhodnocením jejich dopadů.**

## **1.2 Popis aktuálních legislativních změn souvisejících s kontrolou působností svěřených ÚSC**

Výkon jak přenesené, tak samostatné působnosti svěřené orgánům ÚSC byl v průběhu kontrolního období ovlivněn několika legislativními změnami. MV aktualizovalo materiál *Přehled kontrolních činností ve veřejné správě* (právní stav ke dni 1. ledna 2014) zahrnující mj. též kontroly výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům ÚSC, který jednotlivé legislativní změny zohledňuje. Uvedený materiál je dostupný na internetových stránkách MV na adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

**Všechny legislativní změny přijaté ve sledovaném kontrolním období jsou podrobně popsány v příloze č. 2 tohoto materiálu.** Níže uvedené vybrané legislativní změny se týkají pouze hmotně-právní úpravy, na které ÚSÚ zvlášť upozornily.

### **Doprava**

Zákon **o pozemních komunikacích** měl být novelizován, avšak vzhledem k rozpuštění PS PČR nebyl návrh schválen a musí být opětovně projednán. Novela bude předložena vládě v průběhu roku 2014, nicméně se předpokládá, že nebude mít bezprostřední vliv na kontroly prováděné v rezortu dopravy.

### **Kultura**

**Tiskový zákon** byl novelizován zákonem č. 305/2013 Sb. Novela zavádí pojem „periodický tisk ÚSC“, přičemž MK podle něj sleduje, zda KÚ dohlíží na vydavatele takového tisku, zejména zda dodržují povinnost uvádět takovou informaci mezi tzv. „povinnými údaji“.

Rovněž byl přijat zákon o audiovizí. Dohled nad jeho dodržováním provádějí pouze KÚ.

Zákon o neperiodických publikacích byl změněn zákonem č. 142/2012 Sb. Tímto zákonem bylo založeno oprávnění KÚ a MK využívat údaje ze základních registrů, respektive z informačních systémů podle § 5b tohoto zákona. Vzhledem k minimálnímu využívání pravomocí podle § 5 zákona o neperiodických publikacích je však vliv této změny zanedbatelný.

### **Místní rozvoj**

V hodnoceném období nabyly účinnosti následující novely **stavebního zákona**:

zákon č. 142/2012 Sb. (účinnost od 1. 7. 2012), zákon č. 167/2012 Sb. (účinnost od 1. 7. 2012), zákon č. 350/2012 Sb. (účinnost od 1. 1. 2013) a č. 257/2013 Sb. (účinnost od 1. 1. 2014).

**Zákon o vyvlastnění** byl ve sledovaném období také několikrát novelizován, a to konkrétně zákonem č. 167/2012 Sb. (účinnost od 1. 7. 2012) a zákonem č. 405/2012 Sb. (účinnost od 1. 2. 2013).

Žádná z výše uvedených novel však nijak neovlivnila kontrolní a dozorovou činnost MMR – odboru územního plánování, resp. KÚ a jejich metodickou činnost.

### **Práce a sociální věci**

Ve vyhodnocovaném období z hlediska působnosti rezortu došlo ke značným legislativním změnám s dopadem i na realizaci kontrol prováděných MPSV. K 1. 1. 2012 byl **zrušen zákon o sociálním**

**zabezpečení** a vyhláška č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon ČNR o působnosti orgánů ČR v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Výkon státní správy v agendách nepojistných dávek s účinností od 1. 1. 2012 přešel v I. stupni z obcí na ÚP ČR a odvolací agenda (II. stupeň) z KÚ na MPSV. **Zákon o pomoci v hmotné nouzi** byl novelizován zákonem č. 73/2011 Sb., zákonem č. 329/2011 Sb. a zákonem č. 366/2011 Sb. **Zákon o státní sociální podpoře** a **zákon o sociálních službách** byly ve sledovaném období novelizovány zákonem č. 73/2011 Sb. a zákonem č. 366/2011 Sb. K tomuto je nutné podotknout, že na základě změn výše uvedených zákonů došlo k výraznému snížení počtu kontrolovaných agend.

### **Průmysl a obchod**

V rezortní působnosti MPO došlo v daném období k poměrně významným změnám v **živnostenském zákoně**. Tento byl novelizován nejdříve zákonem č. 169/2012 Sb., kdy došlo k úpravám, jež měly směřovat ke snižování administrativní zátěže podnikatelů. Tato novela měla rovněž dílčí dopad na kontrolu. Další novela proběhla zákonem č. 309/2013, kdy došlo např. k zamezení tzv. řetězení živností a ke sladění úpravy výkonu živnostenské kontroly s kontrolním řádem. Poslední změna byla provedena zákonem č. 308/2013 Sb., čímž došlo k rozšíření dosavadních kontrolních oprávnění živnostenských úřadů na kontrolu dodržování povinností při značení lihu a nakládání s lihem podle zákona upravujícího povinné značení lihu.

### **Vnitřní věci**

Na úseku matrik, ověřování a státního občanství došlo k několika novelizacím. Mezi nejzásadnější novely ovlivňující kontrolní činnost patří zákon č. 142/2012 Sb., jímž se mění v souvislosti se zavedením základních registřů mj. **zákon o matrikách**, **zákon o ověřování** či **zákon o registrovaném partnerství**. Další významnější změnu provedl zákon č. 167/2012 Sb., kterým došlo ke změně **zákona o matrikách** a **zákona o ověřování**, kdy do těchto zákonů byly zejména zapracovány poznatky z praxe.

Novely zákona o přestupcích se týkaly zavedení oprávnění orgánů uvedených v § 52 zákona o přestupcích a obecní policie využívat příslušné referenční údaje pro účely ověřování totožnosti osob v rámci řízení o přestupcích ze základního registru obyvatel, informačního systému evidence obyvatel a informačního systému cizinců. Dále došlo k doplnění nové skutkové podstaty přestupku proti veřejnému pořádku, došlo k vymezení doby nočního klidu, zavedení nového ustanovení § 15a o zákazu pobytu, ke změnám na úseku přestupků v dopravě a dalším. Na výkon kontroly neměly změny žádný vliv.

**Na úseku občanských průkazů** byl zákonem č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech, mimo jiné změněn zákon o občanských průkazech. Dnem nabytí účinnosti (1. 1. 2012) došlo k rozšíření kontrol na uvedeném úseku i na OÚ ORP.

V oblasti zákonů o ÚSC byla ve sledovaném období předložena novela těchto zákonů v souvislosti s bojem proti korupci, která však nebyla schválena PS PČR. V souvislosti s účinností občanského zákoníku byl přijat zákon č. 303/2013 Sb., který novelizuje zákony o ÚSC. V průběhu daného období došlo také k předložení novely zákonů o ÚSC v souvislosti s účinností kontrolního řádu, avšak tato nebyla z důvodu rozpuštění PS PČR přijata.

### **Zdravotnictví**

V hodnoceném období nabytí účinnosti **zákon o zdravotních službách**. Obsahuje novou úpravu výkonu přenesené působnosti - nově upraveno vydávání oprávnění k poskytování zdravotních služeb a s tím související správní rozhodování, kontrola poskytovatelů zdravotních služeb, správní delikty a vyřizování stížností. Nové oblasti výkonu přenesené působnosti, (stížnosti, správní delikty, kontrolní činnost) byly doplněné do předmětu kontrol výkonu přenesené působnosti KÚ.

Dále nabytí účinnosti **zákon o specifických zdravotních službách**, který obsahuje novou úpravu vydávání lékařských posudků a jejich přezkoumávání a správních deliktů podle tohoto zákona. Také tato problematika byla doplněna do předmětu kontrol KÚ.

## Zemědělství

V této oblasti také došlo k několika novelizacím některých zákonů, avšak spíše drobnějšího rázu, přičemž žádná z nich nemá významný vliv na kontrolní činnosti prováděné podle těchto zákonů.

## Finance

V oblasti financí došlo k několika novelám **zákona o působnosti orgánů ČR v oblasti cen**. Několik novel se promítlo též do **zákona o cenách** a do **zákona o místních poplatcích**. Žádná z nich však neměla výraznější vliv na kontroly prováděné dle těchto zákonů.

## Životní prostředí

Ve sledovaném období byl zrušen zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, přičemž byl nahrazen **novým zákonem o ochraně ovzduší** s účinností od 1. 9. 2012. Dále byly několikrát novelizovány zákon o odpadech a vodní zákon. Tyto změny jsou však spíše technického rázu. Menších změn doznal také zákon o ochraně přírody a krajiny.

V oblasti **lesního zákona** došlo zejména k rozšíření služeb nebo finančních prostředků, kterými stát podporuje hospodaření v lesích a specifikování kontroly dodržování podmínek poskytování těchto finančních prostředků.

Zákonem č. 69/2013 Sb. byla provedena rozsáhlá novelizace **zákona o integrované prevenci**, kdy byla do zákona zařazena řada nových základních pojmů a postupů.

**Zákon o obchodování s ohroženými druhy** byl změněn zákony č. 18/2012 a č. 279/2013 Sb. Co se týče kontrolních činností, zákon nově stanovuje, že inspektoři se při výkonu kontrolní činnosti prokazují průkazem inspekce, který je současně dokladem o jejich pověření ke kontrole. Za odebraný vzorek přísluší náhrada osobě, již byl vzorek odebrán, rozšiřuje se skutková podstata správních deliktů o neumožnění inspekci vykonávající kontrolu zjištění údajů nebo provedení úkonů a další.

## Spravedlnost

V hodnoceném období vešel v účinnost **občanský zákoník**, který je novou soukromoprávní kodifikací. Tento zákon zcela ruší zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, zákon č. 94/1963 Sb., o rodině a mnohé další.

## Krizové řízení

**Zákon o hospodářských opatřeních pro krizové stavy** byl novelizován zákonem č. 76/2012 Sb. Došlo k novému vymezení pravomoci a odpovědnosti správních úřadů (ÚSÚ, KÚ a OÚ ORP), ke zpřesnění postupu tvorby a použití pohotovostních zásob, úpravě postupů přijetí regulačních opatření, zpřesnění rozsahu kontrolní pravomoci správních úřadů, novému vymezení správních deliktů a postupu správních úřadů při jejich řešení.

### **1.2.1 Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád)**

Základním cílem nového právního předpisu je odstranění identifikovaných nedostatků stávající právní úpravy, včetně snížení nadměrné zátěže kontrolovaných subjektů a zajištění právní jistoty adresátů norem. Dne 19. 7. 2012 byl vládou schválen Harmonogram předložený návrhů změn zákonů v souvislosti s přijetím kontrolního řádu. Novelizace příslušných zákonů měly nabýt účinnosti shodně s kontrolním řádem, tedy k 1. 1. 2014. S ohledem na rozpuštění PS PČR však došlo k pozastavení novelizací speciálních zákonů. Na jednání legislativních útvarů ÚSÚ konaném na Úřadu vlády ČR v září 2013 byl proto dohodnut postup, že bude vládě předložen jeden souhrnný změnový zákon v souvislosti s přijetím kontrolního řádu představující kompilaci původních změnových zákonů, které byly předloženy PS PČR a jejichž projednávání bylo v důsledku jejího rozpuštění předčasně ukončeno. Tento právní předpis byl přijat jako **zákon č. 64/2014 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu**. Zákon vyšel dne 7. dubna 2014 v částce č. 24 ve Sbírce zákonů a je **účinný od 1. května 2014**. Tento zákon mj. i přímo ovlivní kontroly výkonu přenesené a samostatné působnosti, neboť mění i zákony o obcích, krajích a hlavním městě Praze v částech týkajících se kontroly.



Nový kontrolní řád, který připravilo a jehož gestorem je MV, mění procesní postupy při veřejnosprávních kontrolách. Vztahuje se na všechny typy kontrol jak v přenesené, tak i v samostatné působnosti, za předpokladu, že jej speciální právní předpisy upravující hmotněprávně konkrétní typy kontrolní činnosti nevylučují. Cílem bylo vytvořit srozumitelný a jednotný procesní postup při kontrolách. Nová právní úprava současně reflektuje i další oblasti, jež si vyžádala aplikační praxe zejména v oblasti spolupráce kontrolních orgánů, plánování kontrol, zveřejňování informací o výsledcích kontrol apod.

MV vydalo dvě metodická doporučení. První z nich, metodické doporučení č. 10 s názvem *Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) s vybranými pasážemi důvodové zprávy*, bylo vydáno počátkem roku 2013 a obsahuje znění jednotlivých ustanovení zákona s uvedením nejdůležitějších výňatků zvláštní části důvodové zprávy. V návaznosti na dotazy vznesené v průběhu školení (viz níže) či zaslané písemně ODK MV, byl následně vydán doplněk č. 1 k metodickému doporučení č. 10 s názvem *Zákon č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád) – Dotazy a odpovědi, vzory*, jenž obsahuje úplné znění zákona, nejčastější dotazy včetně odpovědí a vzory jednotlivých dokumentů odpovídající nové právní úpravě.

Na MV se v souvislosti s nabytím účinnosti kontrolního řádu obrací široká škála subjektů s žádostí o výklad zákona. Řada dotazů je směřována na výklad kontrolního řádu v souvislosti se speciálními právními předpisy. Vzhledem k tomu, že MV je zároveň gestorem zákonů o ÚSC, je v případě zájmu poskytován výklad kontrolního řádu a těchto zákonů. V ostatních případech je tazateli sdělen právní názor MV s tím, že je mu doporučeno se v dané záležitosti taktéž obrátit na dotčeného gestora zákona (ÚSÚ).

V roce 2013 ODK MV uspořádal rozsáhlé školení kontrolních pracovníků ÚSÚ, KÚ a ORP. Dosud proběhlo celkem **56 přednášek** ke kontrolnímu řádu, přičemž se těchto přednášek zúčastnilo celkem **5 308 účastníků** (2 110 pracovníků ÚSÚ, 1503 pracovníků KÚ a 1 685 pracovníků ORP). Školení byla pro ÚSÚ pořádána na půdě MV nebo přímo na jednotlivých úřadech. Pro KÚ a ORP byla většinou pořádána ve spolupráci s jednotlivými KÚ v krajských městech, případně ve vybraných obcích.

Tato školení lektorsky zajistili zaměstnanci ODK MV. Školení byla bezplatná a jejich cílem bylo seznámit kontrolní pracovníky ve veřejné správě s novým kontrolním řádem a vysvětlit jim jednotlivé instituty tohoto zákona. Každý účastník školení rovněž bezplatně obdržel související metodická doporučení.

#### **Doporučení pro všechny kontrolní orgány**

Důsledně procesně postupovat dle nového kontrolního řádu a využívat všech nových možností k ověření a zlepšení kvality výkonu působnosti na svěřeném úseku.

Při procesním postupu při kontrolách výkonu přenesené a samostatné působnosti zohlednit i změnový zákon ke kontrolnímu řádu č. 64/2014 Sb.

### **1.2.2 Usnesení vlády České republiky č. 689/2013 ze dne 11. září 2013 (postup kontrol)**

V souvislosti s přijetím kontrolního řádu bylo třeba aktualizovat a upřesnit vybrané postupy ÚSÚ, KÚ, MHMP a magistrátů ÚČSM při plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti ÚSC.

Postup při realizaci těchto kontrol byl upraven v příloze usnesení vlády ze dne 18. října 2006 č. 1181 o *Postupu ústředních orgánů státní správy, KÚ a magistrátů HMP a ÚČSM při realizaci systému dozoru a kontroly ÚSC*. Uvedené usnesení bylo nahrazeno novým materiálem, který již reflektuje aktuální znění procesních pravidel v novém kontrolním řádu. Materiál byl přijat usnesením vlády č. 689 ze dne 11. 9. 2013.

V první části materiálu je **upřesněn postup při plánování kontrol, zejména pak kontrolní období a publikace plánu kontrol**. Pro úplnost uvádíme, že se nepočítá s plánováním kontrol samostatné působnosti, neboť drtivá většina těchto kontrol je prováděna na základě podnětů. Jedním z nových nastavených cílů v oblasti plánování kontrol přenesené působnosti prováděných u obcí bylo i zakotvení předpokladu, že v průběhu tříletého kontrolního období budou veškeré ORP alespoň jedenkrát

zkontrolovány KÚ v jednotlivých úsecích státní správy. Stejně pravidlo se uplatní vůči ÚČSM. Vymezení úseků státní správy je uvedeno v příloze uvedeného postupu. Aktuální plán kontrol ÚSÚ vůči krajům na léta 2014–2016 byl již zpracován a je zveřejněn na [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

Druhá část materiálu se věnuje aspektům vyhodnocování výkonu přenesené a samostatné působnosti, kdy hlavním cílem je informovat vládu o aktuálním stavu a navrhnout opatření k nápravě v pravidelných intervalech tzv. Hodnotící zprávou, jež je zpracovávána i v současné době. **Nově bude Hodnotící zpráva zpracovávána jednou za tři roky** (v této chvíli je interval dvouletý). Prodloužením intervalu předložení Hodnotící zprávy do vlády nedojde ke snížení informovanosti o stavu výkonu státní správy na vybraných úsecích, neboť dle nového kontrolního řádu má každý kontrolní orgán povinnost informovat jedenkrát ročně o výsledcích kontrol způsobem umožňujícím dálkový přístup. Kromě toho se mohou ÚSÚ dle nového kontrolního řádu podílet přímo na kontrole obcí (ať už jako kontrolující, přízvané osoby nebo mohou převzít výkon kontroly). Navrhovaný postup tak umožňuje sledovat a průběžně vyhodnocovat kvalitu výkonu přenesené působnosti v území, a v případě potřeby přijímat opatření.

V poslední třetí části jsou zachyceny koordinační mechanismy, přičemž je kladen důraz na takové aspekty, jako je transparentnost, spolupráce kontrolních orgánů a informování veřejnosti o výsledcích kontrol. Cílem je nastavit patřičné nástroje, které by umožnily ÚSÚ výkon státní správy na svém úseku pravidelně vyhodnocovat, neboť ÚSÚ mají odpovědnost za kvalitu výkonu státní správy ve své působnosti.

#### **Doporučení pro všechny kontrolní orgány**

Důsledně procesně postupovat dle nového usnesení vlády č. 689/2013 pro oblast kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti ÚSC a efektivně využívat jeho možnosti.

### **1.3 Stav výkonu státní správy - nerespektování právního názoru nadřízeného správního orgánu při vedení správních řízení**

V roce 2012–2013 MV zaznamenalo výrazný nárůst případů, kdy při vedení správních řízení nebyl respektován jeho právní názor jako nadřízeného správního orgánu.

MV-ODK plní úlohu nadřízeného správního orgánu podle ustanovení § 178 odst. 1 a 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 94 odst. 1 zákona o krajích ve vztahu k orgánům kraje nebo HMP v samostatné působnosti (s výjimkou odvolání proti rozhodnutím krajů a HMP o pokutách uložených podle zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze, které řeší MV - OVS).

Z hlediska působnosti MV - ODK se v drtivé většině případů jedná o (ne)poskytování informací dle InfZ, kdy povinným subjektem je kraj a žádost o informace spadá do samostatné působnosti svěřené orgánům kraje.

MV - ODK pak působí v roli nadřízeného správního orgánu při rozhodování o odvoláních či stížnostech žadatelů o informace podaných dle ustanovení § 16 a násl. InfZ. V letech 2012–2013 rozhodovalo MV-ODK ve **více než čtyřech stech** správních řízeních.

Zařazením této problematiky do Hodnotící zprávy chce MV - ODK upozornit na problém, kdy v řadě případů dochází k tomu, že **povinný subjekt nerespektuje právní názor nadřízeného správního orgánu** vyjádřený v rozhodnutí o odvolání či stížnosti, pokud dojde v případě odvolání ke zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a věc je vrácena k novému projednání povinnému subjektu (ustanovení § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu), event. v případě stížnosti k přikázání vyřízení žádosti (dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ). To v důsledku znamená neustále se protahující řízení, kdy povinný subjekt opakovaně (v případě odvolání) vydává rozhodnutí, kterými odmítá poskytnout požadované informace a nadřízený správní orgán (taktéž opakovaně) tato rozhodnutí ruší, či konstatuje (v případě stížnosti) opakovaně chybný postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace.

Jako nejproblematičtější oblast se jeví oblast poskytování informací o platech a odměnách. Zejména Zlínský kraj, Středočeský kraj a HMP opakovaně nerespektuje nejen právní názor nadřízeného správního orgánu, ale ani právní názor soudů. Níže jsou uvedeny jednotlivé povinné subjekty a oblasti nerespektování právního názoru nadřízeného správního orgánu v roce 2013:

### 1. Jihomoravský kraj:

- informace ve věci obchodního tajemství (a jeho vztah k veřejnému zájmu),
- ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského.

### 2. Zlínský kraj:

- informace o platech a odměnách (v jednom případě bylo již vydáno ze strany MV, sedmé rozhodnutí, v jiném dokonce desáté, osmé, atd.).

### 3. Středočeský kraj:

- úhrada nákladů za poskytování informací,
- informace o platech a odměnách (opakovaně nerespektuje názor MV, řešeno více případů, v jednom bylo vydáno již dvanácté rozhodnutí, v jiném sedmé, čtvrté, atd.).

### 4. Kraj Vysočina:

- nevydání rozhodnutí o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace.

### 5. HMP:

- informace o konkurzním řízení,
- informace o platech a odměnách opakovaně nerespektuje názor MV, řešeno více případů, v jednom bylo vydáno již jedenácté rozhodnutí, v jiném sedmé, osmé, desáté, atd.; v jednom případě byl názor MV respektován až po vydání třináctého rozhodnutí),
- informace o soudních řízeních,
- informace o pronajatém majetku,
- vypočítání úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (páté rozhodnutí).

### **Další příklad nedodržování názoru nadřízeného správního orgánu**

Kromě výše uvedené problematiky spojené s informačním zákonem se s nerespektováním nadřízeného správního orgánu setkala MV - OVEG v oblasti VPS.

MV zastává spolu s MMR právní názor, že všechny VPS o změně správních obvodů stavebních úřadů odkazující na § 190 odst. 2 stavebního zákona jsou nezákonné. KÚ LI kraje odmítl zahájit přezkumné řízení dle § 165 správního řádu, přestože k tomu měl náležitý podnět od nadřízených správních orgánů (MV a MMR). Zprávu o odstranění nedostatků po provedené kontrole výkonu přenesené působnosti, ve které byl na tento nedostatek doporučujícím způsobem upozorněn, podal až po několikaletých urgencích ze strany MV. KÚ se vyjádřil v tom smyslu, že právní názor ústředních orgánů státní správy nesdílí a necítí tedy potřebu jej při výkonu přenesené působnosti respektovat. KÚ nebyl schopen náležitě rozlišit onen podstatný rozdíl mezi samostatnou a přenesenou působností. Uvedené nelze přijatelně vysvětlit jinak, nežli naprostou absencí odborných právních znalostí u dotčených úředníků tohoto KÚ. V případě KÚ LI bylo po opakovaných upozorněních dokonce přistoupeno ke zrušení nezákonné VPS MV ve správním řízení. Je paradoxní, že třebaže v první instanci je k přezkumu zákonnosti VPS příslušný KÚ v přenesené působnosti, KÚ hrubě nerespektoval právní názor obou ministerstev. V případě KÚ KH lze naopak konstatovat, že KÚ zahájil po opakovaných upozorněních MV přezkumné řízení.

Na tomto místě je třeba ještě doplnit i pozitivní případy, jako např. příkladný přístup KÚ PL, KÚ SČ a KÚ JM, které ve věci těchto VPS vzorně spolupracovaly na metodické úrovni s MV.

#### **Komentář MV**

Výše uvedené dává k diskuzi, jaké má nadřízený správní orgán možnosti zásahu, aby byl respektován jeho právní názor při vedených správních řízeních.

#### **Doporučení pro správní orgány**

Dbát dodržování právního názoru nadřízeného správního orgánu při vedení správních řízení.

## 2. VYHODNOCENÍ PLNĚNÍ OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ SYSTÉMOVÝCH NEDOSTATKŮ PŘEDCHOZÍHO OBDOBÍ (2010–2011)

MV předložilo vládě ČR Hodnotící zprávu k výsledkům kontrol výkonu působnosti ÚSC za léta 2010–2011, s využitím podkladových informací jednotlivých ústředních orgánů státní správy, krajů a dalších subjektů.

Vláda ČR Hodnotící zprávu projednala dne 9. května 2012, přičemž ji vzala na vědomí a přijala usnesení č. 330. Na základě tohoto usnesení vláda uložila jednotlivým ministrům analyzovat závěry hodnotící zprávy a přijmout ve své působnosti odpovídající opatření.

### 2.1 Opatření k nápravě systémových nedostatků předešlého období – úvod

Na základě zjištěných nedostatků z předchozího období vyplynulo několik **obecných doporučení** pro všechny ÚSÚ, jako např. informovat MV o kontrolách výkonu přenesené působnosti uskutečněných nad rámec Plánu kontrol či důsledně dbát na řádný výkon kontrol, včetně náležitostí protokolu. Z předložených podkladů vyplývá, že těmito doporučeními, jež byla pro všechny resorty v zásadě společná, se většina ÚSÚ zabývala, byť v některých případech (MO) velmi obecně. MF (odbor 17 a 39) a OVS MV (přestupky) se obecnými doporučeními nezabývaly vůbec. Naopak zodpovědněji přistupovaly resorty ke **specifickým doporučením**, která jim (vyjma MPO) byla uložena v předchozí Hodnotící zprávě za léta 2010–2011. Více méně se jedná o konkrétní legislativní změny nebo doporučení zintenzivnit metodickou činnost.

### 2.2 Základní informace o způsobu a konkrétních opatřeních vybraných ÚSÚ k zásadním nedostatkům z předchozího období (2010–2011)

Podrobně jsou opatření, která byla přijata jednotlivými ÚSÚ, zaznamenána v příloze č. 3 **Obecná opatření přijatá na základě Hodnotící zprávy za léta 2010–2011 – ÚSÚ** a v příloze č. 4 **Specifická opatření přijatá na základě Hodnotící zprávy za léta 2010–2011 - ÚSÚ**.

#### Ministerstvo pro místní rozvoj

Iniciace legislativní změny § 13 stavebního zákona byla při projednávání poslední novely tohoto zákona složitě diskutována. Odejmutí působnosti z centrální úrovně bylo kritizováno. Z tohoto důvodu bylo přijato řešení, kdy o zřízení nového stavebního úřadu či jeho odejmutí se rozhoduje na úrovni kraje, neboť kraj má přehled o celkové úrovni výkonu veřejné správy ze své kontrolní a metodické činnosti.

Metodická pomoc je průběžně prováděna odborem stavebního řádu MMR formou pravidelných porad s KÚ. Na těchto poradách jsou KÚ seznamovány s aktualizovanými i novými metodickými pomůckami, které jsou následně zveřejněny na webových stránkách MMR.

#### Komentář MV

Stále se dle našeho názoru jedná o nestandardní postup, neboť o odejmutí působnosti obecního úřadu rozhoduje politický orgán (rada kraje). MV proto doporučuje opakovaně iniciovat změnu § 13 stavebního zákona.

#### Doporučení pro MMR

Řešit jednoznačně určení obvodů stavebních úřadů i bez ohledu na jiné související analýzy.

#### Ministerstvo dopravy

Na úseku silniční dopravy osobní, byly odstraněny nedostatky týkající se nesprávného citování právních předpisů a dále se neopakují. Byly však zjištěny obdobné nepřesnosti, na které již bylo poukázáno, a to ve vydaném rozhodnutí o udělení licence na zvláštní linkovou dopravu a ve věcném obsahu schválených jízdních řádů (KÚ KH). Dále se v kontrolní činnosti oproti předcházejícímu období zvýšil počet kontrol zaměřených na vyvěšování jízdních řádů. Nedostatek spočívající v tom, že KÚ nedává na vědomí příslušným dopravním úřadům kopii pravomocných rozhodnutí, byl rovněž odstraněn (KÚ ÚS).

Návrh novely zákona o pozemních komunikacích nebyl vzhledem k rozpuštění PS PČR schválen a musí být projednán znovu. Předložení návrhu vládě ČR se očekává v průběhu roku.

### **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

K nápravě systémových nedostatků bylo rezortu mj. uloženo sjednotit výklad a poskytovat metodickou pomoc jednotlivými útvary v rámci rezortu a iniciovat změnu ustanovení § 161 odst. 6 a § 163 odst. 1 písm. a) školského zákona. Z podkladů vyplývá, že tato opatření byla splněna. Změna byla zapracována do novely školského zákona, nicméně tato dosud neprošla legislativním procesem.

KÚ bylo následně uloženo pravidelně kontrolovat hospodaření s prostředky státního rozpočtu u soukromých škol a školských zařízení v kraji podle § 162 odst. 4 školského zákona a zařadit problematiku do celkového ročního plánu kontrol KÚ.

### **Doporučení pro MŠMT**

Dokončit legislativní proces přijetí změny školského zákona.

### **Ministerstvo životního prostředí**

Zákon o odpadech byl v hodnoceném období celkem 7x novelizován. Lze tedy očekávat, že v roce 2014 bude do legislativního plánu vlády zahrnuto zpracování nového zákona. Pokud se jedná o sjednocování postupu KÚ při vydávání souhlasu s provozováním zařízení pro nakládání s odpady, MŽP v rámci metodické činnosti svými pokyny usměrňuje KÚ k jednotnému či alespoň srovnatelnému postupu.

Metodickou činností a každoročním školením ORP došlo k minimalizaci chyb při vkládání dat do informačního systému.

### **Ministerstvo kultury**

MK ukládá opatření k nápravě v situacích, kdy je to možné a vhodné, současně v kontrolovaném období zintenzivnila metodickou pomoc poskytovanou OÚ ORP, KÚ a MHMP.

### **Ministerstvo obrany**

Doporučení KÚ OL týkající se nevyžadování vedení a udržování rozsáhlé databáze objektů možného napadení (dále jen „OMN“) jako utajované informace stupně „vyhrazené“, nebyl realizován. Situace se i v tomto kraji stabilizovala. Výsledky kontrol prokázaly, že stanovisko MO uvedené v Hodnotící zprávě 2010–2011 bylo oprávněné. MO v souladu se stanoviskem Národního bezpečnostního úřadu zastává názor, že pouze KÚ, jako průvodce výpisu, je oprávněn posoudit, zda jím pořízený výpis obsahuje utajované informace. MO nikdy vedení a udržování databáze OMN stupně utajení „vyhrazené“ u OÚ ORP nevyžadovalo, nevyžaduje a nebude vyžadovat.

### **Správa státních hmotných rezerv**

Opatření vyplývající z analýzy, spočívající zejména v posílení odborně metodické činnosti a ve zvýšení počtu kontrol prováděných u OÚ ORP, byla následně zapracována do vnitřních dokumentů SSHR. Kontroly prováděné SSHR u KÚ byly zaměřeny na posouzení úrovně jimi poskytované odborné a metodické pomoci vůči OÚ ORP. V roce 2013 byl podstatně zvýšen počet kontrol u OÚ ORP, jejichž cílem bylo mimo jiné zjistit reálnou účinnost metodické činnosti poskytované KÚ. Formou pravidelných metodických shromáždění organizovaných SSHR byla prohloubena připravenost pracovníků KÚ k poskytování odborné a metodické pomoci OÚ ORP. V průběhu 2. poloviny roku 2012 SSHR provedla postupně po krajích metodická setkání s pracovníky všech OÚ ORP. Cílem těchto setkání bylo objasnění aplikace novelizované legislativy v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy v běžné praxi OÚ ORP.

### **Závěr**

Z podkladů jednotlivých ÚSÚ vyplývá, že v celé řadě případů došlo k přijetí nápravných opatření. Je však třeba upozornit na případy, kdy nedošlo k jejich předpokládanému splnění. Na tomto místě je třeba rovněž připomenout dlouhodobý názor MV, že **každý ÚSÚ v rámci veřejné správy odpovídá za kvalitu výkonu státní správy na svém úseku. Přijetí doporučených opatření sledovalo cíl zlepšení úrovně**

v činnosti ÚSC. MV proto doporučuje zejména v těch případech, kde nebyla v kontrolním období splněna navržená legislativní či specifická opatření, aby je ÚSÚ zrealizovaly v následujícím období.

#### **Doporučení pro ÚSÚ**

V případech, kdy nebyl dokončen legislativní proces (MŠMT, MD, MMR), opětovně zařadit problematiku do legislativního procesu.

V případě ÚSÚ, u nichž nedošlo k přijetí specifických opatření, tato opatření realizovat v následujícím období. Nepřijatá specifická opatření ÚSÚ jsou zvýrazněna v příloze č. 4 tohoto materiálu.

## **2.3 Základní informace o způsobu a konkrétních opatřeních KÚ a MHMP k zásadním nedostatkům z předchozího období (2010–2011)**

Co se týče opatření přijatých KÚ a MHMP v hodnoceném období 2010–2011, došlo ve většině případů k mírnému poklesu celkového počtu zjištěných nedostatků oproti předcházejícímu období. V obecné rovině byla mnohá opatření realizována, jedná se např. o důsledné dodržování zákonem stanovených kontrolních postupů i interních předpisů úřadu, kontrolní činnost ještě více spojit s metodickou pomocí nebo prohlubování kvalifikace prostřednictvím seminářů.

Podrobně jsou opatření, která přijaly jednotlivé KÚ uvedeny v příloze č. 5 **Opatření přijatá na základě Hodnotící zprávy za léta 2010–2011 – KÚ.**

Na základě zjištěných nedostatků z předchozího období vyplynulo několik doporučení pro všechny KÚ společně, přičemž se zejména jedná o následující doporučení:

- důsledně respektovat doporučení navrhovaná jednotlivými ÚSÚ jako garantů výkonu státní správy na svěřeném úseku,
- provést během dvouletého kontrolního období kontrolu všech obcí typu II a III ve svém správním obvodu – kontrola všech obcí typu II a III byla ve sledovaném období zabezpečena KÚ ÚS, KÚ SČ, KÚ LI, KÚ KH, KÚ JČ,
- zajistit pravidelná školení pro pracovníky vykonávající správní řízení a přijaly interní mechanismy, které by minimalizovaly nesprávnou aplikaci správního řádu – opatření přijaly KÚ SČ, KÚ ÚS, KÚ VY, KÚ KH, KÚ JČ,
- v rámci metodické činnosti se zaměřit i na obce typu I a zvýšit počet kontrol v těchto obcích - KÚ KH realizoval za kontrolované období celkem 53 kontroly, z toho celkem 22 u obcí typu I. KÚ SČ se vzhledem k velkému počtu obcí v jeho správním obvodu připojuje ke snaze o přesun agend vykonávaných za stát na obce typu III.

## **2.4 Přijatá opatření ke specifickým doporučením pro KÚ z předchozího období**

V následující části jsou uvedeny oblasti k nápravě opatření, v rámci nichž se vybrané KÚ specificky vyjádřily:

#### **Oblast životního prostředí:**

Situace v této oblasti se zlepšila. Toto zlepšení přinesla jednak změna zákona o odpadech, která vymezila obec jako účastníka řízení při vydávání povolení ke sběru a výkupu odpadů, jednak lze zlepšení přičíst vlastní činnosti KÚ JČ při schvalování provozních řádů těchto zařízení v rámci povolovacího procesu. Zaměstnanci kraje, zařazení do KÚ, provádějí před uvedením těchto zařízení do provozu šetření na místě samém. Zároveň se zvýšila úroveň spolupráce s ČIŽP a ORP v oblasti kontrol.

V konkrétním případě vyhodnocení Plánu odpadového hospodářství pro Jihočeský kraj zabezpečuje společnost ISES Praha, dle závěrečných hodnocení lze konstatovat, že plnění jednotlivých ukazatelů (identifikátorů) Plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje je rok od roku lepší. Tak tomu bylo i v předchozích 2 letech.

### **Oblast kultury:**

MK shledalo u KÚ KH především nedostatky na úseku památkové péče v základních podmínkách uvedených v závazných stanoviscích (nedostatečně či neurčitě stanovené podmínky), nedostatky metodického vedení ORP a aplikace správního řádu (nedostatky v odůvodnění výroku rozhodnutí, nedostatky spisů). Tyto nedostatky jsou v Hodnotící zprávě popsány pouze obecně. KÚ KH uložená opatření průběžně plní.

### **Oblast dopravy:**

Opakující se nedostatky v oblasti dopravy byly zaznamenány při kontrolách KÚ PL – z tohoto důvodu byly zařazeny opakované kontroly.

### **Oblast školství:**

V případě KÚ KH bylo zjištěno, že účetnictví věrně nezobrazovalo rozpočet. Dle shrnutí MŠMT byla prodleva ve věrném zobrazování stanovených a upravovaných rozpočtů škol v účetnictví kraje většinou způsobena ingerencí rady kraje do agendy podle § 161 odst. 6 a § 163 odst. 1 písm. a) školského zákona, přestože na základě § 14 odst. 2 zákona o krajích patří pravomoc rady /§ 59 odst. 1 písm. a) zákona o krajích/ do samostatné působnosti. V průběhu kontroly došlo ze strany KÚ KH k nápravě zjištěného stavu tím, že kraj sám ohlásil porušení rozpočtové kázně místně příslušnému finančnímu úřadu.

### **Oblast zdravotnictví**

MZd kontrolou KÚ KH shledalo nesystémová pochybení – nedostatečná odůvodnění rozhodnutí (přezkoumání lékařských posudků) a chyby při vyznačení rozsahu péče (registrace zdravotnických zařízení). Nedostatky byly způsobeny nesprávnou aplikací specifických zákonů (zákona o péči o zdraví lidu a zákona o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních).

### **Závěr k přijetí opatření KÚ (obecných i specifických):**

**Co se týče zpracování podkladových materiálů KÚ, je potřeba v první řadě vyzdvihnout materiály zpracované KÚ KH, KÚ JČ, KÚ KV.** Naopak KÚ LI se materiálem zabýval jen okrajově, v některých případech se KÚ materiálem nezabývaly vůbec (KÚ OL, KÚ PA).

Obecně lze uvést, že sjednocování postupů při výkonu kontrol v oblasti přenesené působnosti napomáhá zvyšovat úroveň veřejné správy. V tomto smyslu je nezbytné kontroly co nejintenzivněji spojit s metodickou pomocí a konzultacemi v rámci sjednocování výkonu státní správy na jejich jednotlivých úsecích.

### 3. HODNOCENÍ VYBRANÉHO ÚSEKU STÁTNÍ SPRÁVY

#### 3.1 Hodnocení úrovně výkonu přenesené působnosti v gesci MK

##### 3.1.1 Kvalita výkonu prováděná KÚ

###### 3.1.1.1 Památková péče

Na úseku státní památkové péče je věcná působnost upravena zákonem o státní památkové péči. Z hlediska výkonu přenesené působnosti lze standardní správní činnost KÚ rozdělit do několika základních oblastí:

- a) vydávání závazných stanovisek k obnově národních kulturních památek, což je z hlediska celkového objemu rozhodující agenda KÚ,
- b) přemísťování kulturních památek,
- c) rozhodování v oblasti archeologie,
- d) sankční řízení dle zákona o státní památkové péči,
- e) ukládání opatření k ochraně národních kulturních památek,
- f) odvolací a přezkumná pravomoc vůči aktům, které v první instanci vydávají OÚ ORP,
- g) podíl na územním plánování při ochraně zájmů státní památkové péče.

Specifické postavení při výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče má MHMP, který má na tomto úseku veřejné správy zmocnění jak OÚ ORP, tak KÚ v první instanci. Díky tomu je agenda MHMP podstatně širší než ostatních KÚ a vyjma výše uvedeného se navíc týká zejména těchto základních oblastí:

- a) vydávání závazných stanovisek k obnově kulturních památek,
- b) vydávání závazných stanovisek, která se vztahují k relativně širokému okruhu prací na nemovitostech, které nejsou kulturní památkou, ale nacházejí se v památkových rezervacích, památkových zónách nebo ochranných pásmech vymezených orgánem památkové péče,
- c) ukládání opatření k ochraně kulturních památek.

Výše uvedený rozsah oblastí a koncentrace kulturních památek, národních kulturních památek a rozsah plošné památkové ochrany v Praze<sup>1</sup> se logicky odráží v rozložení počtu správních řízení. Například v roce 2012 celkový počet aktů přijatých MHMP převýšil počet aktů, které v souhrnu přijaly na úseku státní památkové péče všechny KÚ.<sup>2</sup>

###### **Předmět kontroly**

Výše uvedené oblasti jsou pak základními okruhy kontroly výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče, kterou na KÚ a MHMP dlouhodobě vykonává MK. Tato skutečnost se nesporně odráží na množství pochybení, která jsou v rámci kontrolní činnosti na tomto úseku zjišťována, neboť každá oblast je spojena se specifickým okruhem pochybení.

**Kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče provádí Památková inspekce, která je specializovaným kontrolním orgánem MK v oboru památkové péče.** Hlavním posláním Památkové inspekce je výkon ústředního dozoru nad dodržováním zákona o státní památkové péči a předpisů vydaných k jeho provedení. Památková inspekce v předmětném období 2012–2013 provedla kontroly na všech KÚ a na MHMP.

<sup>1</sup> Na území HMP se nachází 46 národních kulturních památek z celkového počtu 272 národních kulturních památek a 12327 kulturních památek z celkového počtu 86541 kulturních památek, zdroj: Monument, <http://monumnet.npu.cz/monumnet.php>.

<sup>2</sup> Dle statistického zjišťování, které každoročně v oblasti kultury provádí **Národní informační a poradenské středisko pro kulturu (NIPOS) - Statistický výkaz Kult (MK) 24-01; Roční výkaz o výkonech orgánů veřejné správy v přenesené působnosti týkajících se státní památkové péče za rok 2012**, přijal v roce 2012 MHMP na úseku státní památkové péče celkem 3044 aktů a všechny KÚ 2225 aktů.



Předmětem kontrol byl výkon státní správy v přenesené působnosti podle zákona o státní památkové péči a předpisů vydaných k jeho provedení. Kontroly byly dále zaměřeny na dodržování správního řádu a na kontrolní činnost KÚ podle § 67 odst. 1 písm. e) zákona o krajích.

Kontrola dodržování **zákona o státní památkové péči** byla na KÚ zaměřena na plnění úkolů pro národní kulturní památky, zejména pak na správní řízení při vydávání závazných stanovisek k obnově podle § 14 zákona o státní památkové péči a rozhodování o způsobu odstranění závady podle § 12 odst. 1 téhož zákona. Památková inspekce dále kontrolovala řízení ve věci udělení souhlasu s přemístěním kulturních památek podle § 18 zákona o státní památkové péči a ukládání sankcí právnickým nebo fyzickým osobám za porušení povinností podle části páté téhož zákona. Předmětem kontroly bylo též plnění úkolů uložených KÚ ustanovením § 28 zákona o státní památkové péči, a to zejména metodické vedení výkonu státní památkové péče v kraji, výkon dozoru při obnově národních kulturních památek z hlediska státní památkové péče a dozor nad dodržováním tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení.

Vzhledem k odlišnému okruhu působnosti KÚ a MHMP nebyl předmět kontrol zcela totožný. Kontrola dodržování zákona o státní památkové péči byla **na MHMP** zaměřena na správní řízení ve věci vydávání závazných stanovisek k obnově národních kulturních památek a obnově kulturních památek podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči nebo k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo údržbovým pracím na nemovitostech v památkové rezervaci, památkové zóně nebo ochranném pásmu podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Předmětem kontroly bylo obdobně jako u KÚ správní řízení o uložení sankce právnickým nebo fyzickým osobám za porušení povinností podle části páté zákona. Z výše uvedených důvodů je ovšem paleta protiprávních jednání, které může MHMP postihovat, oproti rozhodovací činnosti KÚ podstatně bohatší. Kontrola MHMP byla dále zaměřena na plnění úkolů stanovených KÚ podle ustanovení § 28 zákona o státní památkové péči a OÚ ORP ustanovením § 29 zákona o státní památkové péči, a to zejména na dozor nad dodržováním zákona o státní památkové péči a předpisů vydaných k jeho provedení a na dozor při obnově kulturních a národních kulturních památek nebo při realizaci zamýšlených prací v památkové rezervaci, památkové zóně či ochranném pásmu.

Předmětem kontroly KÚ dále byla odvolací řízení podle hlavy VIII a přezkumná řízení podle hlavy IX části druhé správního řádu, ve kterých byla přezkoumávána rozhodnutí OÚ ORP jako orgánů státní památkové péče 1. stupně. Zvýšená pozornost byla věnována i správnímu postupu podle ustanovení § 149 odst. 4 a 5 správního řádu, která se týkají přezkoumávání závazných stanovisek podmiňujících správní rozhodnutí.

Památková inspekce kontrolovala i kontrolní činnost KÚ vůči OÚ ORP, orgánům státní památkové péče 1. stupně, podle § 67 odst. 1 písm. e) krajského zřízení, jak je naznačeno výše.

### **Výsledky kontrol**

**Podrobný popis kvality výkonu činnosti prováděné KÚ na úseku památkové péče (konkrétní výsledky a porušení zákona jsou uvedeny příloze č. 7 tohoto materiálu).**

Památková inspekce již od roku 2011 na webových stránkách MK **zveřejňuje informace o svých zjištěních z kontrol KÚ a MHMP**, které do značné míry kopírují výše uvedené základní oblasti výkonu památkové péče na úrovni KÚ a MHMP.<sup>3</sup> Výstup tohoto metodického vedení představuje základ hodnocení v této kapitole.

**Památková inspekce při kontrole dodržování zákona o státní památkové péči zjistila široké spektrum nedostatků.**

V závazných stanoviscích vydaných k zamýšlené obnově národních kulturních památek se vyskytovaly různé vady: v jednom případě KÚ rozhodl o využití části národních kulturních památek nad rámec zákonného zmocnění (KÚ LK), ve výroku chybí odkaz na předpis, podle kterého se rozhodnutí vydává (KÚ LK), jako část se v závazném stanovisku objevilo přemístění (KÚ HK), rozhodnutí bylo vydáno bez

<sup>3</sup> <http://www.mkcr.cz/cz/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/pamatkova-inspekce/kontrolni-zjisteni-87868/>

právního důvodu, kdy stavbu lešení nelze definičně podřadit pod pojem „obnova“ podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči (KÚ SČ). Podmínky rozhodnutí a závazných stanovisek nebyly stanoveny tak, aby účinně a prokazatelně zajišťovaly ochranu kulturně-historických hodnot podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči (KÚ KV, KÚ VY, KÚ MS, KÚ JM) nebo se neopíraly o současný stav poznání kulturně-historických hodnot památky (KÚ OL, KÚ PA). Stejně nedostatky vykazovala závazná stanoviska MHMP k zamýšleným pracím na kulturních památkách. V některých případech zůstala po úpravě nebo doplnění žádosti část závazného stanoviska v rozporu s § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči bez vyjádření odborné organizace státní památkové péče (KÚ JČ, MHMP). U restaurování některé úřady pochybily tím, že předepisovaly restaurování bez právního důvodu (nešlo o kulturní památku – MHMP; nešlo o díla uměleckého řemesla nebo výtvarného umění, tak jak předpokládá § 10 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb. - KÚ KV) nebo k částem věcí, které ve smyslu § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči nejsou dílem výtvarného umění nebo uměleckořemeslnými pracemi (KÚ OL, MHMP).

**Při vydání závazných stanovisek k obnově kulturních památek**, v případě MHMP i závazných stanovisek, které se vztahují ke stanovenému okruhu prací na nemovitostech, které nejsou kulturními památkami, ale nacházejí se v památkových rezervacích, památkových zónách nebo ochranných pásmech vymezených s ohledem na zájmy státní památkové péče, je **nejčastějším pochybením nedostatečné zjištění skutkového stavu**, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Toto pochybení je většinou spojeno s absencí zjištění vlastností materiálu opravované části stavby, barevnosti nebo stávajícího technického řešení detailu, který je pro zachování kulturně-historických hodnot národních kulturních památek významný. Mezi relativně časté případy pochybení pak patří **ukládání podmínek u povinností, které vyplývají přímo ze zákona o státní památkové péči** (např., že restaurování kulturních památek může provádět pouze osoba s patřičným povolením MK v příslušné specializaci).

Pro **srovnání s předchozím obdobím** lze konstatovat, že tento typ pochybení již nebyl shledán u všech kontrolovaných úřadů. Dosáhnout však v této oblasti dostatečného zobecnění je prakticky nemožné, neboť takto svodně pojmenovaná pochybení se dotýkají jak věcí movitých tak nemovitých, jejichž kvality, materiál, ze kterého jsou vyrobeny, technologie, které se při zásazích do nich používají, požadovaný výraz i funkce po provedení posuzovaného zásahu se natolik rozcházejí, že jakákoliv kvantifikace by musela zahrnout skutečnosti zcela nesouměřitelné. Proto také například reagovala Památková inspekce na zjištěná pochybení na úseku restaurování dvěma metodickými listy<sup>4</sup> vypracovanými ve spolupráci s Národním památkovým ústavem, které s ohledem na svůj rozsah i relativně úzký záběr umožňují jak identifikovat nejčastější pochybení v oblasti restaurování kulturních památek tak formulování doporučení, jak se jim vyhnout.

Ve dvou případech KÚ (KÚ ZL, KÚ PA) vydal rozhodnutí o způsobu odstranění závady k oznámení o poškození, resp. ohrožení národních kulturních památek. S ohledem na stupeň připravenosti návrhu odstranění závad Památková inspekce došla k závěru, že v obou případech mělo být podle obsahu žádosti podání posouzeno jako žádost o závazné stanovisko podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a nikoli jako žádost o odstranění závady podle ustanovení § 12 zákona o státní památkové péči, na které žádosti v obou případech výslovně odkazovaly.

**Výkon dozoru při obnově národních kulturních památek** z hlediska státní památkové péče podle § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči KÚ neprováděl důsledně, nesledoval, zda jsou dodržovány všechny podmínky závazných stanovisek k zamýšlené obnově podle § 14 odst. 1 téhož zákona, a zásadním pochybením byla nečinnost správního orgánu spočívající v nezahájení řízení o uložení pokuty za porušení povinností podle části páté zákona o státní památkové péči (KÚ ÚS). MHMP se dopustil pochybení v tom, že v rozporu s § 57 odst. 2 zákona o přestupcích, nevedl vůči více pachatelům jedno společné řízení.

Památková inspekce zjistila následující **nedostatky v postupu podle správního řádu**. Vážným pochybením bylo **porušování základních zásad činnosti správních orgánů**. Nejčastěji byla porušena

---

<sup>4</sup> [Metodické listy „Vyřizování žádosti o restaurování kulturní památky“ a „Posuzování žádosti o restaurování kulturní památky“](http://www.mkcr.cz/cz/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/pamatkova-inspekce/metodicka-cinnost-pro-organy-pamatkove-pece-87869/), <http://www.mkcr.cz/cz/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/pamatkova-inspekce/metodicka-cinnost-pro-organy-pamatkove-pece-87869/>.

zásada zjišťování stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, stanovená § 3 správního řádu, a to v rozsahu, který byl v daných případech nezbytný pro soulad úkonu s právními předpisy a veřejným zájmem (KÚ JČ, KÚ VY, KÚ LI, KÚ MS, KÚ ÚS, MHMP).

Ve třech případech došlo k **opomenutí osoby, jejíž práva nebo povinnosti, jako účastníka řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, mohou být dotčeny rozhodnutím ve věci** (KÚ PU, KÚ ÚS, KÚ JM). Vcelku frekventovaným problémem byla **absence prokázání seznámení účastníka s podklady pro rozhodnutí** po skončení dokazování podle § 36 odst. 3 správního řádu (KÚ KH, KÚ JM a KÚ LI).

Relativně častou vadou **byla nedostatečná kontrola náležitostí žádosti** a s tím související **neposkytnutí pomoci při odstranění takových závad** (KÚ JM, KÚ OL, KÚ PA, KÚ SČ, KÚ JČ, KÚ VY, KÚ MS, KÚ ÚS, KÚ ZL, MHMP). Zde šlo o různé vady jako například přijetí nepodepsané žádosti v rozporu s § 37 odst. 2 správního řádu (MHMP). Ve většině případů však šlo o přijetí žádosti, jež nemá všechny náležitosti podle zákona o státní památkové péči a vyhlášky č. 66/1988 Sb.

Památková inspekce rovněž zjistila, že v **rozporu s § 45 odst. 4 a § 41 odst. 8 správního řádu došlo během řízení k rozšíření jeho předmětu**. Navazujícím pochybením pak rovněž bylo, že si správní orgán k rozšířenému předmětu řízení **neopatřil** obligatorní podklad podle § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči, tj. **písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče** (MHMP).

Poměrně častá byla **pochybení v náležitostech rozhodnutí** podle § 68 správního řádu. Nedostatečně stanovené podmínky podle odst. 2 téhož ustanovení konstatovala zjištění v protokolech z kontrol KÚ JČ, KÚ KV, KÚ LI, KÚ ÚS, KÚ ZL, opomenutí části žádosti, jež zůstala nevyřízena, u MHMP.

Chyb se kontrolované úřady dopouštěly **i v odůvodnění rozhodnutí** podle § 68 odst. 3 správního řádu, když důsledně neuváděly důvody výroků ani úvahy, kterými se řídily při výkladu právních předpisů a při hodnocení podkladů rozhodnutí, zejména písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče (KÚ JČ, KÚ MS, KÚ ÚS, KÚ VY).

**Ve spisech k řízení 2. stupně** Památková inspekce konstatovala některá pochybení, jako přehlédnutí chyby orgánu 1. stupně (KÚ JČ, KÚ JM, KÚ KV), potvrzení chybného postupu orgánu 1. stupně podle § 76 odst. 5 správního řádu (KÚ LI), nesprávný postup při nečinnosti odvolatele podle § 90 správního řádu (KÚ SČ). S § 92 odst. 1 správního řádu se rozcházel postup v případě opožděného odvolání (KÚ LI), resp. nezkoumání, zda zamítnuté odvolání není nutno přezkoumat (KÚ ÚS). Orgán památkové péče 2. stupně nedodržel postup podle § 149 odst. 4 správního řádu při odvolání proti stavebnímu povolení (KÚ VY). V rámci prověřování podnětů k přezkumnému řízení bylo zjištěno, že se kontrolované orgány zaobíraly výlučně skutečnostmi, které byly namítány v podnětech, ale zjevnou nezákonnost, která namítána nebyla, pominuly (KÚ KV, KÚ JČ).

Jak bylo zjištěno Památkovou inspekcí, KÚ **prováděly kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče na OÚ ORP podle § 67 odst. 1 písm. e) zákona o krajích. Památková inspekce zjistila, že i přes konstatování hrubého porušování zákona o státní památkové péči a správního řádu, zjištěného v rámci kontroly, KÚ neuložil kontrolovanému OÚ ORP žádné opatření k nápravě zjištěného stavu (KÚ JČ)**. V několika případech Památková inspekce konstatovala příliš úzké zaměření kontroly na jeden typ řízení, ačkoli kontrolované OÚ ORP vedly i jiné typy řízení dle zákona o státní památkové péči (KÚ KV, KÚ MS - pozn. v daném případě se však nejedná o porušení zákona), popř. kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče byla zaměřena pouze na soulad postupů se správním řádem, ale již nikoli se zákonem o státní památkové péči a na něj navazující právní předpisy (KÚ KV).

**V oblasti přemísťování kulturních památek** bývá nejčastějším pochybením **nevypořádání se s důvody přemístění** tak, aby byl souhlas s přemístěním přezkoumatelný z hlediska splnění požadavku čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, publikované pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jde o pochybení zcela individuální, která jsou zjišťována ad hoc a bez opakovaného výskytu.

Souhlasy s přemístěním kulturních památek podle § 18 zákona o státní památkové péči nebyly udělovány v souladu s čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy č. 73/2000 Sb. m. s. (KÚ LI, KÚ ÚS); chyby v řízení se dopustil orgán státní památkové péče tím, že nezkoumal aktivní legitimaci žadatele o přemístění (KÚ PA).

Využívání rozhodovací pravomoci **na úseku archeologie** patří k těm výjimečným, a proto ani zobecňující závěr k činnosti kontrolovaných správních úřadů nelze přijmout. Stejný závěr pak platí i pro **oblast ukládání opatření na kulturních památkách nebo národních kulturních památkách**.

**Na úseku správního trestání** dochází nejčastěji k záměně náležitostí rozhodnutí o přestupcích a náležitostí rozhodnutí o smíšených správních deliktech podle zákona o státní památkové péči, kdy typickým příkladem může být odkaz na nevhodnou prováděcí vyhlášku, která stanoví výši nákladů řízení. **Stejně jako v předchozím období byla zjištěna nečinnost spočívající v nezahájení sankčního řízení.**

**V rámci odvolacích a přezkumných řízení** se stále usazuje rozhodovací praxe, která se týká **závazných stanovisek** vydávaných dle § 149 správního řádu,<sup>5</sup> která patří na úseku památkové péči k těm relativně frekventovaným. Právě **v této oblasti Památková inspekce dospívá nejčastěji ke zjištěním jednotlivých pochybení, a to jak po procesní stránce, tak i v otázce věcné správnosti.** V předchozí Hodnotící zprávě byla v souvislosti s výkonem odvolací agendy shledána nesprávná aplikace tzv. autoremedury jedním z nejvýznamnějších pochybení. Takové pochybení již MK v letech 2012–2013 nezaznamenalo.

**Podíl orgánů státní památkové péče na územním plánování** dosud stál mimo hlavní předmět kontroly, přičemž Památková inspekce v této oblasti nezjistila zásadní pochybení, která by bylo možné zobecnit. Po metodické stránce však zjistila, že obecné povědomí o problematice územního plánování je na orgánech státní památkové péče relativně nevyvážené, a proto v rámci své metodické činnosti ve spolupráci s MMR připravilo v roce 2013 seminář pro řadové pracovníky KÚ a MHMP, kteří se zabývají státní památkovou péčí, jehož hlavním tématem byly otázky územního plánování z pohledu dotčených orgánů.

V **obecné rovině** lze konstatovat, že **převážná část pochybení KÚ a MHMP má procesní charakter, což však nesnižuje dopad těchto pochybení** do jednotlivých řízení. Velmi zřídka se objevují na úrovni správní činnosti KÚ pochybení věcného charakteru. Pochybení věcného charakteru jsou nejčastěji zastoupena ve správní činnosti MHMP, zde ovšem nelze pominout jak celkový objem vydávaných aktů, tak množství oblastí, ve kterých tento úřad na úseku památkové péče své akty vydává. Jednoduché aritmetické srovnání s činností KÚ by tedy z hlediska činnosti MHMP bylo z povahy věci zavádějící.

### **3.1.1.2 Kontrola na úseku periodického tisku a audiovize**

MK, odbor médií a audiovize, provádí kontrolu výkonu přenesené působnosti založené KÚ (MHMP) tiskovým zákonem a zákonem o audiovizi. **Protože praxe ukazuje, že KÚ tuto působnost příliš nevyužívají, provádí MK před vlastní kontrolou dotazníkové šetření, v němž zjišťuje, zda konkrétní KÚ v kontrolovaném období svoji působnost vůbec realizoval.** Pokud KÚ sdělí, že v kontrolovaném období svoji působnost podle výše uvedených zákonů nerealizoval (nevedl žádné správní řízení), odbor médií a audiovize kontrolu jako takovou u daného KÚ neprovádí, neboť objektivně nemá co kontrolovat **(dotazníkové šetření je využíváno taktéž v případě kontrol na úseku vydávání neperiodických publikací).**

Pokud KÚ nevyužil ve stanoveném období svoji rozhodovací pravomoc, je zbytečné a neekonomické provádět kontrolu v celém rozsahu – takový postup by byl v rozporu se zásadou hospodárnosti, jak je zavedena pro organizační složky státu v § 45 odst. 2 rozpočtových pravidel a podle níž musí MK plnit všechny své úkoly „nejhospodárnějším způsobem“. Byl by v rozporu i s § 6 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán musí (a jde o obecnou zásadu správního práva) vždy postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a je povinen všechny dotčené osoby zatěžovat co možná nejméně.

V případech, kdy KÚ taková správní řízení vedl a vydal rozhodnutí, účastník řízení se odvolává k MK a tudíž je zde možnost správní řízení přezkoumat.

<sup>5</sup> K této oblasti např. Závěr č. 122 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 22. 3. 2013 k možnosti podat odvolání proti rozhodnutí, kterým bylo změněno závazné stanovisko nebo Závěr č. 109 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 2. 12. 2011 - přezkum koordinovaného závazného stanoviska vydaného podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx>.

**Nebyly zjištěny žádné zásadní ani systémové nedostatky. Nebylo třeba ukládat nápravná opatření a není třeba navrhnout žádná obecná, resp. systémová řešení zjištěných nedostatků.**

### **3.1.1.3 Kontrola na úseku vydávání neperiodických publikací**

Podklad se týká oblasti kontrol výkonu působnosti krajů založené zákonem o neperiodických publikacích, konkrétně pravomoci ukládat sankce vydavatelům neperiodických publikací a jejich distributorům podle § 5 zákona o neperiodických publikacích.

Zákon č. 142/2012 Sb. založil s účinností od 1. 7. 2012 oprávnění KÚ a MK využívat pro výkon působnosti podle zákona o neperiodických publikacích (fakticky jde jen o pravomoc ukládat sankce podle § 5 zákona o neperiodických publikacích) údaje ze základního registru obyvatel, z informačního systému evidence obyvatel a z informačního systému evidence cizinců určité zákonem vymezené údaje.

V oblasti působnosti založené zákonem o neperiodických publikacích nebyly za období 2010–2011 identifikovány systémové nedostatky a nebyla uložena žádná nápravná opatření. I v kontrolním období 2012–2013 bylo zjištěno, že KÚ, jakožto správní orgány oprávněné ukládat sankce podle § 5 zákona o neperiodických publikacích vydavatelům a distributorům neperiodických publikací, tuto svoji působnost prakticky nevyužívají. Není tedy možné se konkrétně vyjádřit k tomu, zda KÚ svoji působnost vykonávají kvalitně nebo nekvalitně. MK zjistilo, že v průběhu kontrolovaného období žádný z kontrolovaných KÚ neuložil pokutu podle uvedeného ustanovení. Důvodem je především skutečnost, že účelem § 5 odst. 3 a 4 zákona o neperiodických publikacích je zajistit, aby vydavatelé plnili svoji povinnost odevzdat povinné výtisky neperiodických publikací zákonem stanoveným knihovnám, resp. aby vydavatelé plnili svoji nabídkovou povinnost vůči knihovnám vyjmenovaným v § 2 vyhlášky č. 252/1995 Sb. Knihovny, jimž svědčí právo povinného výtisku, resp. právo nabídky podle § 4 zákona o neperiodických publikacích, proto v případě kdy, zjistí nesplnění některé z uvedených povinností, neobracejí se ihned na příslušný KÚ s podnětem k zahájení správního řízení, ale snaží se s konkrétním vydavatelem věc řešit. V tomto smyslu lze předmětné sankční ustanovení chápat především jako nástroj prevence před porušování uvedených zákonných povinností.

## **3.1.2 Kvalita výkonu prováděná obcemi**

### **3.1.2.1 Hodnocení na základě KÚ**

K danému problému se vyjádřily níže uvedené KÚ, kdy jsou zaznamenány zejména upozornění na hlavní nedostatky. Podrobná hodnocení byla předána MK k využití.

#### **Jihočeský kraj**

Opakovaně se vyskytují stejné vady v nedodržování **formálních a procesních náležitostí stanovených správním řádem**. Ve dvou případech byly zjištěny závažné nedostatky ve výkonu státní správy a bude nutné v uvedených obcích provést kontrolu následnou. V prvním případě byla zjištěna natolik závažná (nečinnost správního orgánu, nezákonnost správních rozhodnutí), že byl městský úřad upozorněn na skutečnost, že pokud nebude okamžitě zajištěna náprava a bude zjištěn pokračující špatný výkon státní správy na úseku památkové péče, bude věc řešena Památkovou inspekcí. V druhém případě byla taktéž zjištěna závažná pochybení správního orgánu při vedení správních řízení na úseku památkové péče. Pochybení byla projednána a v roce 2014 bude provedena následná kontrola ke zjištění zjednané nápravy. V obou případech KÚ uložil zajistit řádné proškolení pracovníků v oblasti správního řádu, zákona o státní památkové péči a absolvování Zkoušky odborné způsobilosti.

Úroveň výkonu státní správy na úseku památkové péče je u jednotlivých ORP vzhledem k velikosti území a personálního obsazení dosti rozdílná. Na malých ORP výkon státní památkové péče vykonává 1 osoba a často ani ne na celý pracovní úvazek. Také vyjádření odborné organizace Národního památkového ústavu a jejich kvalita z hlediska odbornosti často nepřispívají k dobrému výkonu státní správy. Pro dobrý výkon státní správy by měla být zajištěna větší součinnost se stavebními úřady.

#### **Jihomoravský kraj**

V období 2012–2013 bylo kontrolováno celkem 20 OÚ ORP. V některých případech byly shledány drobné procesní nedostatky, bez vlivu na správnost či zákonnost kontrolovaných rozhodnutí.

## Karlovarský kraj

V průběhu let 2012–2013 provedl KÚ KV 2 kontroly výkonu přenesené působnosti v oblasti agendy přestupků dle autorského zákona.

## Královéhradecký kraj

Celkem provedeno 10 kontrol na úseku památkové péče.

Jako nejčastější a obecný nedostatek se za kontrolované období 2012 a 2013 jeví **častá absence postupu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu**. Tento úřední postup je pro kontrolované subjekty značnou administrativní zátěží, nicméně nutno konstatovat, že je tento postup zákonný. S ohledem na charakter zjištěných nedostatků nebyla ukládána nápravná opatření.

## Olomoucký kraj

Nedostatky zjištěné při těchto kontrolách se týkaly zejména nedodržování formálních a procesních náležitostí stanovených správním řádem a nesprávná aplikace § 14 zákona o státní památkové péči, tj. nedostatečné plné moci, neurčitost výroku, nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména podmínek výroku, vydávání závazných stanovisek nesprávnou formou, chybné plné moci.

Dle názoru KÚ je nejčastější příčinou nedostatků především lidský faktor – pochybení jednotlivých pracovníků nebo nezkušenost pracovníků nových, popř. nedostatek kvalifikovaných pracovníků.

Ve sledovaném období bylo taktéž vykonáno 12 kontrol obcí zaměřených na dodržování povinností uvedených v tiskovém zákoně. Bylo zjištěno 12 nedostatků (neuvádění povinných údajů, nedodržování rozesílání povinných výtisků zákonem určeným příjemcům, nezaevidování periodik u MK). Zjištěné nedostatky na úseku periodického tisku byly vždy projednány s pověřenými pracovníky a byli informováni starostové obcí.

## Plzeňský kraj

Konstatování znatelných rozdílů v kvalitě výkonu u jednotlivých obcí bez konkretizace.

## Středočeský kraj

V oblasti státní památkové péče byly nejčastěji zjištěny následující nedostatky:

- nedostatečné zjišťování aktivní legitimace žadatele nebo nedostatečné zkoumání oprávněnosti zástupce k zastupování účastníka řízení,
- nesepisování protokolu o důležitých úkonech v řízení,
- neumožnění účastníkům řízení vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům,
- nerozhodnutí o celém předmětu řízení a neposouzení všech navrhovaných variant,
- vydání rozhodnutí bez vyjádření Národního památkového ústavu v rozporu s ustanovením § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči,
- vady výrokové části jako součásti rozhodnutí, jako např. nepřesný a neurčitý výrok – nedostatečné vymezení předmětu řízení, chybějící nebo nedostatečné označení účastníků řízení nebo nemovitostí, jichž se rozhodnutí týká, dále pochybení při stanovení základních podmínek pro přípravu a provedení zamýšlených prací – tj. neurčitě, nepřesně a nejednoznačně formulované základní podmínky, ukládání povinností jiným subjektům (např. restaurátorům), než účastníkům řízení nebo pochybení, kdy v podmínkách není přímo některá povinnost stanovena, ale v rozporu se zákonem o státní památkové péči a správním řádem je předpokládáno uložení této povinnosti mimo správní řízení a v řadě případů i jiným subjektem (Národním památkovým ústavem), který k tomu není oprávněn,
- vady odůvodnění, kdy odůvodnění neobsahují náležitosti stanovené správním řádem nebo specifikaci zájmů státní památkové péče nebo zdůvodnění stanovených podmínek,
- nedostatek řádného doručení rozhodnutí.

Zjištěné nedostatky v převážné míře vyplývají z pochybení či opomenutí jednotlivých pracovníků. Zjištění učiněná při kontrole a během ní také projednaná by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, a tedy ke zkvalitnění výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče.

**V oblasti autorského zákona** nebyly u kontrolovaných subjektů zjištěny žádné závady.

### **Ústecký kraj**

Hodnocení a poznatky odboru kultury a památkové péče

Kontrola v oblasti kultury proběhla u 12 úřadů ORP. Řešení přestupků vyplývajících z nedodržování autorského práva bylo zjištěno u Magistrátu města Chomutov 1x, Magistrátu města Teplice 2x, Magistrátu města Ústí nad Labem 1x a Městského úřadu Lovosice 1x. Ve všech případech postupovaly správní orgány v souladu se zákonem.

Při dodržování zákona o audiovizi nebylo na kontrolovaných správních orgánech zahájeno žádné řízení. Kontrolní orgán seznal, že kontrolované úseky jednotlivých úřadů dobře metodicky působí ve svých správních obvodech a snaží se tak přestupkům předcházet.

**Na úseku památkové péče** byla konstatována jako nejčastější zjištěná pochybení:

- nedostatečné zkoumání aktivní legitimize účastníků řízení včetně nedoložení jejich vlastnických práv,
- nedostatečné určení předmětu jednání a rozsahu obnovy (ve výroku závazných stanovisek),
- stanovení nekonkrétních a nevymahatelných podmínek výroků závazných stanovisek,
- nedostatečné odůvodnění závazných stanovisek,
- nedostatečné vedení spisu.

### **Zlínský kraj**

V rámci kontrol výkonu přenesené působnosti je na úseku památkové péče zjišťován větší počet opakujících se nedostatků, přičemž jsou ukládána opatření k nápravě. Ze strany KÚ ZL je věnována zvýšená pozornost poskytování metodické pomoci vedoucí k řádnému výkonu státní správy na tomto úseku.

### **Moravskoslezský kraj**

U žádného z kontrolovaných subjektů nebyla zjištěna taková nezákonnost, která by si vyžádala uložení nápravných opatření. Zjištěná pochybení různého stupně závažnosti v konečném důsledku neměla na výsledek řízení vedených jednotlivými 2 kontrolovanými subjekty negativní dopad.

## **3.1.2.2 Metodická pomoc obcím na úseku památkové péče**

### **Hodnocení ze strany MK**

MK stejně jako převážná část KÚ využívají k metodickému vedení webové stránky.

Z hlediska metodické pomoci považuje MK za významné, že již od roku 2011 zveřejňuje na svých webových stránkách anonymizované závěry svých kontrolních zjištění za jednotlivé roky. Kontrolní zjištění jsou členěna do jednotlivých okruhů, které zvyšují přehlednost při aplikaci jednotlivých ustanovení zákona o státní památkové péči a mohou tak sloužit jako obecné poznatky nejen pro kontrolované správní úřady, ale obecně pro všechny subjekty, které danou problematiku řeší. Zároveň tento přehled může sloužit jako podklad pro zjištění nejčastější chybovosti na úseku státní památkové péče a zároveň zaručuje jistou názorovou stabilitu, když jsou nadále k dispozici všechna dosud publikovaná kontrolní zjištění. K těmto aktivitám patří i zveřejňování kontrolních zjištění z výkonu kontroly, ke kterému kromě MK přistoupily i některé KÚ<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Příkladem může být KÚ Středočeského kraje (<http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/kultura-a-kulturni-dedictvi/pamatky/informace-pro-obce-s-rozsirenou-pusobnosti/>) nebo KÚ Zlínského kraje (<http://www.kr-zlinsky.cz/kontrolni-zjisteni-2011-informace-pro-obce-s-rozsirenou-pusobnosti-cl-1989.html>).

Dalším příkladem je zveřejňování rozhodných pasáží z nejnovějších rozsudků správních soudů a stanovisek k aplikaci zákona o státní památkové péči a to v úplném znění zákona o státní památkové péči, který je umístěn na webových stránkách MK.<sup>7</sup>

Metodická pomoc obcím je obecně poskytována ad hoc cestou písemných či telefonických konzultací.

Relativně standardní cestou poskytování metodické pomoci obcím je organizování několika metodických dnů ročně v rámci porad na jednotlivých KÚ, přičemž na řadě takových metodických dnů se podílejí jak pracovníci Památkové inspekce<sup>8</sup> tak Národního památkového ústavu. Nicméně je třeba konstatovat, že tato praxe není vlastní všem KÚ a v rámci kontrol se Památková inspekce setkala i s případem, kdy KÚ ÚS kraje v roce 2012 uspořádal první poradu po třech letech.

Památková inspekce cestou e-mailových zpráv informuje o dalších novinkách, které jsou významné z hlediska aplikace zákona o státní památkové péči a obecně hájení zájmů státní památkové péče. Tyto zprávy zahrnují informace a rozborů aktuální judikatury, upozornění na nové právní předpisy, stanoviska k aplikačním problémům.

### **Hodnocení ze strany KÚ**

Z podkladů zaslaných KÚ vyplývá, že kromě tradičních forem poskytování metodické pomoci (jako např. písemná stanoviska, telefony a osobní konzultace) jsou velmi často užívanou formou i **pravidelné porady pracovníky ORP** pořádané na KÚ (dle KÚ obvykle ve frekvenci 4 ročně), a to často také za aktivní účasti zástupců Památkové inspekce MK a Národního památkového ústavu.

## **3.1.3 Komplexní hodnocení resortu MK**

### **3.1.3.1 Hodnocení památkové péče MK**

Kvalita výkonu památkové péče na jednotlivých obcích není vyvážená a je mimo jiné dána i personálním obsazením jednotlivých úřadů.<sup>9</sup> Relativně častými vadami, které jsou zjišťovány jak v rámci kontrolní činnosti, tak v rámci odvolacích a přezkumných řízení, jsou procesní pochybení a s tím spojená chybná aplikace správního řádu. Není však v obecné rovině zjišťována praxe odporující ochraně zájmů památkové péče a jednotlivé případy, které se nezdá stávají i předmětem mediálního zájmu, patří spíše k vybočení ze standardního rozhodovacího rámce.

Na základě kontrolních zjištění Památkové inspekce lze, i přes výše uvedené popsané nedostatky, konstatovat stabilizovanou úroveň výkonu státní správy na úseku památkové péče na KÚ, zejména při vedení odvolacích a přezkumných řízení.

Ve sledovaném kontrolním období dosahovaly nejlepších výsledků KÚ LI, KÚ MS, KÚ KH a KÚ PL. Naopak nejvíce nedostatků bylo zjištěno při kontrole KÚ ÚS, KÚ JČ, KÚ KV a MHMP, jehož objem práce je však v porovnání s ostatními kontrolovanými úřady nepoměrně větší. Zásadní vady se nejčastěji vyskytovaly ve správních řízeních vedených podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči ve věci vydání závazných stanovisek k obnově kulturních a národních kulturních památek nebo k zamýšleným pracím na nemovitostech v památkových rezervacích či památkových zónách. Nedostatky v aplikaci správního řádu byly zjištěny u všech KÚ a MHMP.

<sup>7</sup> <http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/kraje-a-obce/Zakon-o-statni-pamatkove-peci-kveten-2011-judikatura--a--stanoviska-WEB.doc>

<sup>8</sup> V roce 2012 připravila a realizovala Památková inspekce celkem 5 specializovaných seminářů založených na dotazech pracovníků jednotlivých OÚ a na aktuálních právních otázkách, které jsou významné z hlediska uplatňování zájmů památkové péče. V roce 2013 proběhlo rovněž 5 takových seminářů.

<sup>9</sup> Dle statistického zjišťování, které každoročně v oblasti kultury provádí **Národní informační a poradenské středisko pro kulturu (NIPOS)** je výkon památkové péče realizován na jednotlivých obcích pouze jedním pracovníkem a i v případě takových obcí nápad žádostí nezdá dosahuje 100 žádostí a ve výjimečných případech přesahuje i 200 žádostí ročně, což samozřejmě limituje jak kvalitu vydávaných správních aktů, tak výkon dozorových pravomocí a počet na ně navazujících řízení z moci úřední.



### **Komentář MK**

Dle MK na úseku výkonu památkové péče není nezbytné přikročit k novelizaci stávajícího zákona o státní památkové péči. V současné době zpracovává MK paragrafové znění zákona o ochraně památkového fondu,<sup>10</sup> do jehož textu se promítají i zjištění z výkonu kontrol.

MK považuje za nezbytné udržet a posílit co do četnosti metodickou činnost jak vůči OÚ a KÚ<sup>11</sup>, tak vůči Národnímu památkovému ústavu<sup>12</sup>, který svou činností v nemalé míře rozhodovací praxi na tomto úseku veřejné správy významně ovlivňuje.

### **3.1.3.2 Hodnocení zpracovatele (MV - ODK)**

Oblast MK byla zvolena do předkládané Hodnotící zprávy z důvodu poměrně značného množství zjišťovaných nedostatků u KÚ. Na základě výše uvedeného podrobného hodnocení rezortu je možno konstatovat, že ani v aktuálně hodnoceném kontrolním období nedošlo k výraznějšímu poklesu těchto nedostatků spojených se správním řádem (počet porušení zákona u KÚ a MHMP dlouhodobě osciluje kolem 60, v kontrolním období 2012–2013 to bylo 57). Z charakteru a popisu nedostatků je možno dovodit a ocenit kvalitní kontrolní činnost. Rovněž doporučení z předchozí Hodnotící zprávy ukládat na základě zjištění i opatření bylo realizováno.

Nedostatky sice neměly vliv na zákonnost rozhodnutí, ale jejich počet u personálně kvalitně vybavených KÚ dle názoru MV přesahuje úroveň standardního výkonu státní správy na daném úseku. S ohledem na charakter nedostatků rovněž nelze konstatovat, že k nim došlo nedostatečnou metodickou pomocí (na nedostatek metodické pomoci žádný z KÚ neupozornil), ale spíše nedůsledností a individuálními pochybeními.

### **Doporučení pro MK**

Zohlednit nedostatky zjišťované při kontrolách obcí v metodických materiálech a při poskytování metodické pomoci obcím a promítnout do znění zákona o ochraně památkového fondu zjištění z výsledků kontrol.

### **Doporučení pro MHMP a KÚ**

Při své činnosti se zaměřit na nedostatky zjištěné MK u KÚ a MHMP a využívat zveřejněného materiálu přehledu nedostatků.

Přijmout interní mechanismy a opatření, aby na tomto úseku nedocházelo k nadměrnému počtu nedostatků spojených zejména s porušováním správního řádu.

## **3.2 Problematika konkursních řízení na místa ředitelů/ředitelek škol zřizovaných obcemi či kraji**

MV ODK zaznamenal v průběhu první poloviny roku 2012 a 2013 zvýšený počet podnětů a stížností (cca 30, z toho 23 shledáno relevantními a prověřováno) souvisejících s vyhlásováním a realizací konkursních řízení na pozice ředitelů škol zřizovaných obcemi (srov. ustanovení § 178 zákona školského zákona) nebo kraji (srov. ustanovení § 182 školského zákona).

Dle ustanovení § 131 odst. 1 věty první školského zákona je ředitel školy jejím statutárním orgánem. Ředitel školy je v souladu s ustanovením § 131 odst. 2 školského zákona jmenován a odvoláván zřizovatelem za podmínek a postupem stanoveným v § 166 školského zákona. V rámci zřizovatele, tedy obce nebo kraje, spadá pravomoc jmenovat a odvolat ředitele školy do vyhrazené pravomoci rady obce,

<sup>10</sup> Vláda České republiky svým usnesením č. 156 ze dne 6. 3. 2013 schválila věcný záměr zákona o památkovém fondu a zároveň uložila Ministerstvu kultury zpracovat a vládě předložit návrh zákona vycházející ze schváleného věcného záměru.

<sup>11</sup> Od roku 2012 pořádá MK každoročně celostátní seminář pro řadové pracovníky KÚ a MHMP, kteří se zabývají státní památkovou péčí.

<sup>12</sup> V roce 2012 připravila a realizovala Památková inspekce 5 speciálních seminářů pro Národní památkový ústav k zajištění zvýšené podpory orgánů státní památkové péče při hájení veřejného zájmu na tomto úseku, v roce 2013 šlo rovněž o 5 seminářů.

resp. kraje dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. b) zákona o obcích, resp. dle ustanovení § 59 odst. 1 písm. i) zákona o krajích (rada obce/kraje plní dle zmíněných ustanovení funkci zakladatele nebo zřizovatele vůči obcemi/kraji založeným nebo zřízeným právními osobám).

Ke dni 1. 1. 2012 vstoupila v účinnost novela, která významně změnila též ustanovení § 166 školského zákona. Dle § 166 odst. 1 školského zákona ředitele školské právní osoby zřizované ministerstvem, krajem, obcí nebo svazkem obcí, ředitele příspěvkové organizace nebo vedoucího organizační složky státu nebo její součásti jmenuje na vedoucí pracovní místo zřizovatel na základě jím vyhlášeného konkursního řízení na období 6 let. V § 166 se pro školy a školská zařízení zřizované MŠMT, krajem, obcí a svazkem obcí bylo nově zavedeno pravidlo jmenování ředitelů do pracovního poměru na dobu určitou 6 let („funkční období“). Do této, v jistém slova smyslu revoluční změny, nebylo funkční období ředitelů škol nijak omezeno a ředitel mohl přijít o svou funkci toliko na základě vzdání se funkce nebo odvolání z funkce při naplnění zákonem stanovených podmínek. Zákon umožňuje automatické prodloužení „funkčního období“ o dalších 6 let, nedojde-li zřizovatelem v zákonem stanovené lhůtě k vyhlášení konkursu. Konkurs zřizovatel vyhlašuje na základě vlastního uvážení nebo na návrh školské rady nebo České školní inspekce. Samotný školský zákon stanoví jen základní mantinely konkurzních řízení, detailnější právní úpravu obsahuje již poměrně letitá vyhláška MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkurzních komisích

Předmětná novela samozřejmě řešila postavení všech stávajících ředitelů, a to prostřednictvím přechodného ustanovení. V praxi se však objevila tvrzení, že se na dosavadní ředitele nevztahuje § 166 odst. 3 školského zákona a že k datům uvedeným v přechodném ustanovení má dojít ke skončení funkcí všech dosavadních ředitelů a zřizovatelé musejí na všechna místa ředitelů vyhlásit konkursy. MŠMT však výklad o automatickém ukončení funkce dosavadních ředitelů odmítlo. Dle výkladu MŠMT bylo (a je – v případě třetí vlny) tedy čistě na zřizovateli, zda stávajícím ředitelům bude funkce prodloužena automaticky nebo bude vyhlášeno konkursní řízení. Vzhledem k fakultativnosti vyhlášení konkurzního řízení a vzhledem k „časovému rozvržení“ ukončení funkčního období stávajících ředitelů do třech vln, nebyl počet vyhlášených konkurzních řízení vzhledem k celkovému počtu škol dramatický. Přesto právě v období jarních měsíců roku 2012 (první vlna) a 2013 (druhá vlna) zaznamenal ODK MV výrazný nárůst podnětů k provedení kontrolní a dozorové činnosti v oblasti výkonu samosprávy, se kterou se do té doby setkával spíše sporadicky.

Školský zákon i vyhláška č. 54/2005 Sb. ponechávají široké pravomoci zřizovateli při jmenování ředitele jím zřízené školy či školského zařízení, na rozdíl od jeho odvolání vázaného na zákonné podmínky. Zřizovatel pouze musí jmenovat osobu, která konkursním řízením prošla (což garantuje, že tato osoba splňuje předpoklady dle zákona o pedagogických pracovnících, nicméně pořadí určené komisí má pro zřizovatele pouze doporučující charakter - § 5 odst. 6 vyhlášky). Současně i názory veřejnosti pro něj mají pouze doporučující a nezávazný charakter a jejich nerespektování může mít dopady pouze v oblasti politické odpovědnosti vedení ÚSC, která se projeví v následných volbách do zastupitelstev obcí a krajů. Tendenci svěřit zajištění vzdělávacího procesu v rámci primárního a sekundárního vzdělávání v maximální možné míře ÚSC odpovídá i skutečnost, že byl z právní úpravy odstraněn požadavek souhlasu KÚ se jmenováním ředitele školy zřízené obcí jako určitý korektiv a garance respektování právní úpravy při jmenování. Zákon neupravuje ani opravný prostředek k ochraně neúspěšných kandidátů či právní dopady pochybení v průběhu konkursu na jeho výsledek (zřejmě právě s ohledem na nezávaznost výstupu komise).

Vzhledem k **absenci speciálního přezkumného mechanismu** ve školské legislativě nezbyvala podatelům, kteří dospěli k názoru, že při realizaci konkurzního řízení došlo k protiprávnímu jednání, než se obrátit na MV s ohledem na jeho obecnou kontrolní a dozorovou kompetenci nad výkonem samostatné působnosti obcí a krajů. MŠMT se k problematice vyjádřilo v tom smyslu, že je sice gestorem právních předpisů upravujících konkursní řízení a jmenování ředitelů škol a školských zařízení, nicméně nemá žádnou pravomoc zasahovat do vlastního konkursního řízení a není tak schopno zajistit, aby byly tyto právní předpisy dodržovány, s výjimkou škol a školských zařízení, které MŠMT zřizuje, tj. zejména školy a školská zařízení pro ústavní výchovu a ochrannou výchovu a preventivně výchovnou péči.

Vzhledem k tomu, že je vyhlášení konkursního řízení na ředitele školy dle § 166 odst. 1 školského zákona realizováno v rámci samostatné působnosti obce a kraje jako zřizovatele školy, spadá vyhlášení, průběh a výsledek konkursu do rámce obecné dozorové a kontrolní působnosti MV dle zákona o obcích/o krajích. Tento dozor (jeho předmětem může být usnesení či rozhodnutí o vyhlášení konkursu, o jmenování konkursní komise a o jmenování ředitele školy či školského zařízení) je zaměřen výhradně na hledisko zákonnosti, tj. případná dozorová opatření mohou být realizována pouze za předpokladu rozporu příslušného aktu obce se zákonem nebo jiným právním předpisem (§ 124 odst. 1 zákona o obcích). Dále je třeba respektovat též ústavní zakotvení práva na samosprávu, přičemž platí, že státní moc může zasahovat do činnosti ÚSC jen tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem – tzv. minimalizace zásahů státu (čl. 101 odst. 4 Ústavy ČR).

Realizace dozorového procesu je tak striktně podmíněna rozporem se zákonem či jiným právním předpisem a dále tím, že dozorový zásah vyžaduje ochrana zákona. MV zastává v otázce předmětné skupiny stížností konstantní názor, že ne každé porušení vyhlášky (např. složení konkurzní komise bylo v rozporu s výše zmíněnou konkursní vyhláškou), je způsobilé mít dopad na zákonnost usnesení rady obce či kraje, neboť podle § 5 odst. 6 výše uvedené vyhlášky má výsledné pořadí uchazečů vzešlé z konkurzního řízení pro zřizovatele doporučující charakter. Pokud jde o poměrně časté námitky ohledně podjatosti členů konkursní komise, které vyhláška nijak neřeší, zastává MV shodně s MŠMT názor, že je třeba je uplatnit u zřizovatele, v jehož konečné kompetenci je jmenování ředitele (z osob v pořadí sestavených konkursní komisí bez ohledu na doporučené pořadí), popř. nevybrání žádného z kandidátů či zrušení konkursního řízení.

Možnost zpochybnit akt jmenování jako pracovněprávního úkonu lze pouze v soudním řízení (jde o zákonnou výlukou z kontrolní a dozorové kompetence MV, viz ustanovení § 124 odst. 6 zákona o obcích, resp. ustanovení § 82 odst. 6 zákona o krajích).

**Na základě výše uvedeného je zřejmé, že efektivní možnost nápravy případných pochybení ze strany státních orgánů, resp. MV je velmi omezená.** Přesto se MV snažilo s maximální možnou mírou pečlivosti řešit každý podnět, často ve spolupráci s MŠMT. **MV vnímá předmětnou otázku jako problematickou, a proto nad rámec řešení konkrétních podnětů iniciovalo též setkání mezi zástupci ODK MV, MŠMT a Kanceláře VOP. Toto jednání se uskutečnilo dne 31. 10. 2013. Cílem schůzky bylo otevřít diskusi zainteresovaných resortů nad předmětnou problematikou. Oba resorty se pokusily definovat možnosti efektivní vzájemné komunikace pro rychlejší řešení jednotlivých podnětů při zachování stávajícího právního stavu. V rámci jednání se MŠMT zavázalo zpracovat metodickou pomůcku pro zřizovatele škol, která by byla zřizovatelům nápomocna při realizaci konkursních řízení a podala by výklad některých obtížněji uchopitelných pasáží vyhlášky č. 54/2005 Sb. Metodická pomůcka měla být zpracována v průběhu února 2014. Za spolupráce MV dojde následně k její distribuci mezi zřizovatele z řad ÚSC. Iniciativu obou resortů v této problematice ocenil též JUDr. Stanislav Křeček, zástupce VOP.**

#### **Doporučení pro MŠMT**

Zpracovat metodickou pomůcku ke konkursním řízením na místa ředitelů/ředitelek škol zřizovaných obcemi či kraji a doporučit postupy v problémových tématech.

#### **Doporučení pro MV - ODK**

Po přijetí metodického materiálu bude ODK MV spolupracovat na jeho distribuci ÚSC.

## 4. KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI SVĚŘENÉ ORGÁNŮM KRAJŮ A HMP

### 4.1 Základní informace týkající se zajištění kontrol výkonu přenesené působnosti

#### 4.1.1 Přehled kontrolujících, kontrolovaných a předmětu kontrol

Kontrolujícími orgány byly věcně příslušné ÚSÚ, kontrolovaným orgánem KÚ a MHMP. Předmět kontrol se odvíjí od věcné působnosti jednotlivých ÚSÚ. Při kontrolách byly posuzovány jednotlivé odvětvové právní předpisy a ve většině případů i dodržování procesních režimů právních předpisů (např. oblast správního řízení), zákony o ÚSC (oblast realizace kontrol prováděných KÚ u obcí, resp. MČ).

Jak vyplývá z kapitoly 1.2, došlo u řady odvětvových předpisů k změnám v právní úpravě. Tyto změny se proto doporučuje promítnout do předmětu kontrol. Rovněž se obecně doporučuje kontrolním orgánům, které dlouhodobě nezaznamenávají žádné či minimální porušení zákona, aby zvážily změnu zaměření kontrol.

#### **Doporučení pro ÚSÚ**

Promítnout přijaté legislativní změny do předmětů kontroly pro kontrolní období 2014–2016.

#### 4.1.2 Plnění plánu kontrol

Kontroly výkonu přenesené působnosti prováděné u KÚ a MHMP se v zásadě řídily Plánem kontrol na léta 2012 a 2013 zpracovaným MV. Je možno konstatovat, že všechny věcně příslušné ÚSÚ provedly ve sledovaném období kontrolu u KÚ a MHMP. Dílčí změny oproti Plánu kontrol byly provedeny u MF, MMR, MPSV, MV – ODK, MV - OVS a MZe. Kodčylkám od plánu kontrol docházelo tedy jen ve výjimečných případech, např. z organizačních důvodů (MV - ODK, MPSV) nebo z důvodu povodňové situace v červnu roku 2013 (MZe). ÚSÚ změny realizace kontroly oznámily MV. Podrobnosti k plnění plánu kontrol obsahuje **příloha č. 6 Odchytky od plánu kontrol výkonu přenesené působnosti v období 2012–2013**.

Na základě podnětů doručených MPSV byla v březnu 2012 provedena **mimořádná kontrola** agentury registrací poskytovatelů sociálních služeb u KÚ SČ. V lednu 2014 byla provedena mimořádná kontrola na odboru dopravy KÚ SČ, která byla zaměřena na dodržování lhůt při vyřizování odvolání a podnětů k přezkumu směřujícím proti rozhodnutím vydaným podle zákona, o pozemních komunikacích. **Následnou kontrolu** KÚ JM provedlo v listopadu 2012 MK na úseku státní památkové péče.

Pro nové kontrolní období 2014–2016 je již zpracován plán kontrol, který bude průběžně aktualizován (předpokládá se aktualizace 2x ročně). První aktualizace se očekává k 1. 7. 2014 na základě podnětu ČÚZK. Podotýkáme, že Plán kontrol krajů a HMP na léta 2014–2016 je dostupný na internetových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

#### 4.1.3 Kontrola dodržování ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Ze strany ODK MV je problematice InfZ věnována značná pozornost, neboť kromě koncepčních a legislativních změn plní úlohu nadřízeného orgánu kraje v samostatné působnosti a rovněž tuto oblast kontroluje při výkonu samostatné působnosti obcí a krajů. Na základě dosavadních zkušeností a zjišťovaných nedostatků (viz kap. č. 1.3. Nerespektování názoru nadřízeného orgánu a kap. č. 7. Kontroly samostatné působnosti ÚSC) ODK MV doporučuje věnovat této problematice pozornost při realizovaných kontrolách na jednotlivých úsecích státní správy. Možnosti jednotlivých kontrolních orgánů tak nastiňuje text níže. V následující Hodnotící zprávě se předpokládá vyhodnocení výsledků kontroly dle InfZ.

#### 4.1.3.1 Kontrola postupu ÚSC jako povinných subjektů při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ

ÚSC jako povinné subjekty dle InfZ mají povinnost vyřizovat žádosti o poskytnutí informací vztahujících se k jejich samostatné i přenesené působnosti, přičemž pro určení působnosti, v níž jsou žádosti vyřizovány, je rozhodující charakter požadovaných informací. Informace, které se týkají přenesené působnosti ÚSC, poskytují orgány ÚSC v přenesené působnosti (20 odst. 6 InfZ), a contrario informace vztahující se k výkonu samostatné působnosti jsou ÚSC poskytovány v samostatné působnosti. Přitom platí, že vyřizování žádostí o informace vztahující se k přenesené působnosti je vždy součástí výkonu té přenesené působnosti, jíž se tyto informace věcně týkají. Proto např. vyřizování žádostí o informace z oblasti stavebního řízení je součástí výkonu přenesené působnosti na úseku stavebního řádu.

Provádění kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům ÚSC náleží MV (§ 129 odst. 1 zákona o obcích, § 86 odst. 1 zákona o krajích, § 113 odst. 1 zákona o HMP). Ke kontrole výkonu přenesené působnosti obcí jsou příslušné KÚ (§ 129 odst. 1 zákona o obcích, § 67 odst. 1 písm. e/ zákona o krajích). Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a HMP kontrolují věcně příslušná ministerstva nebo jiné ÚSÚ (§ 86 odst. 1 a § 92a písm. b/ zákona o krajích, § 113 odst. 1 zákona o HMP). Kontrolu výkonu samostatné a přenesené působnosti MČ HMP provádí MHMP (§ 113 odst. 2 zákona o HMP).

**MV předpokládá, že v r. 2014 rozšíří předmět kontrol výkonu samostatné působnosti ÚSC rovněž o kontrolu procesního postupu vyřizování žádostí o informace dle InfZ týkajících se samostatné působnosti ÚSC.** Věcné zaměření kontrol Ministerstva vnitra na úseku vyřizování žádostí o informace se soustředí na **obecné ověření dodržení procesních postupů dle InfZ, konkrétně otázku vyřízení žádostí v zákonem stanovených lhůtách** [při kontrole může být konkrétně posuzováno zejména **dodržení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podle kterého platí, že povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění**].

##### **Doporučení pro KÚ**

Zařadit problematiku vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle InfZ ze strany obcí jako povinných subjektů do jimi prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům obcí.

##### **Doporučení pro MHMP**

Zařadit problematiku vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ ze strany MČ HMP jako povinných subjektů do jím prováděných kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům MČ HMP.

##### **Doporučení pro ÚSÚ**

Zařadit problematiku vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti krajů a HMP podle InfZ ze strany krajů a HMP jako povinných subjektů do jimi prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a HMP.

#### 4.1.3.2 Kontrola výkonu agentury KÚ, resp. MHMP jako nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ

KÚ jsou nadřízeným orgánem obcí při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti obcí a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích]. MHMP je nadřízeným orgánem MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkají samostatné i přenesené působnosti MČ HMP a jejich orgánů [srov. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu a § 81 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze]. **Úkoly nadřízeného orgánu plní KÚ (resp. MHMP) v přenesené působnosti bez ohledu na to, zda orgány obcí (resp. MČ HMP) vyřizovaly žádosti o poskytnutí informací ve své samostatné nebo přenesené působnosti** (srov. § 67 odst. 1 zákona o krajích a § 81 odst. 3 zákona o HMP).

**Nadřízeným správním orgánem podle správního řádu vůči KÚ (resp. MHMP) jako nadřízenému orgánu** obcí (resp. MČ HMP) při postupech podle InfZ je **MV**, jestliže byla žádost o poskytnutí informací obcí (resp. MČ HMP) vyřizována v samostatné působnosti (§ 178 odst. 2 správního řádu), nebo **věcně příslušný ÚSÚ**, jestliže byla žádost o poskytnutí informací vyřizována obcí, (resp. MČ HMP) v přenesené působnosti [§ 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 92a písm. a) zákona o krajích, resp. ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona o HMP]. Pro určení oblasti přenesené působnosti je rozhodující povaha požadovaných informací, jak vyplývá z § 20 odst. 6 InfZ - např. žádosti o informace týkající se přenesené působnosti na úseku stavebního řádu jsou obcemi (resp. MČ HMP) vyřizovány v přenesené působnosti na úseku stavebního řádu a nadřízeným správním orgánem KÚ (resp. MHMP) proto bude MMR.

Koncem hodnoceného kontrolního období 2012–2013 **MV přistoupilo v rámci jím provádění kontrol výkonu přenesené působnosti krajů, resp. MHMP k rozšíření jejich předmětu** o kontrolu výkonu agendy KÚ, resp. MHMP jako nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podle InfZ, přičemž předpokládá, že v započaté praxi bude pokračovat i ve stávajícím kontrolním období.

V rámci takto prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřených orgánům krajů (resp. HMP) je kontrolní skupinou MV námatkově vybrán ke kontrole vzorek spisů, které jsou KÚ (resp. MHMP) vedeny o odvolání proti rozhodnutí obce (resp. MČ HMP) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (§ 16 InfZ) týkajících se samostatné působnosti obce (resp. MČ HMP) nebo o stížnosti na postup obce (resp. MČ HMP) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací (§ 16a InfZ) týkajících se samostatné působnosti obce (resp. MČ HMP). Kontrola byla **zaměřena na dodržování procesních povinností nadřízeného orgánu, plynoucích z InfZ, zejména na dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o odvolání nebo stížnosti, a dále na dodržování procesních povinností plynoucích nadřízenému orgánu ze subsidiární aplikace správního řádu** při rozhodování o odvoláních a o stížnostech (srov. § 20 odst. 4 InfZ). Kontrolována byla řízení již ukončená. **Věcná správnost vydaných rozhodnutí nebyla při kontrole posuzována.**

Při kontrole je zejména posuzováno:

1. **V odvolacích řízeních dodržení § 16 odst. 3 InfZ** (*Nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit.*).
2. **V řízeních o stížnostech dodržení § 16a odst. 8 InfZ** (*Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.*).
3. **V odvolacích řízeních dodržení § 69 odst. 1 a 2 správního řádu** [(1) *V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. (2) V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků.*].
4. **V řízeních o odvolání dodržení § 15 odst. 4 správního řádu** (*O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje.*).
5. **V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení povinnosti plynoucí z § 67 zákona o archivnictví**, podle níž doklad stvrzující, že dokument byl doručen nebo že poštovní zásilka obsahující dokument byla dodána, včetně časového údaje, kdy se tak stalo, se po vrácení určeným původcům připojí k příslušnému dokumentu nebo vloží do příslušného spisu.
6. **V řízeních o odvolání a v řízeních o stížnostech dodržení § 6 odst. 1 správního řádu z hlediska včasného vracení spisu o vyřizování žádosti o informace správnímu orgánu prvního stupně** (povinnému subjektu – obci, resp. MČ HMP).

Kontrola výkonu agendy KÚ, resp. MHMP, jakožto nadřízeného orgánu obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací ze strany MV je s ohledem na výše uvedené vymezení zaměřena pouze na ty **případy, v nichž KÚ, resp. MHMP rozhodoval o odvoláních nebo o stížnostech na postupy obcí, resp. MČ HMP při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkaly samostatné působnosti obcí, resp. MČ.**

Naopak **v případech, v nichž KÚ (resp. MHMP) rozhodovalo o odvoláních nebo o stížnostech na postupy obcí (resp. MČ HMP) při vyřizování žádostí o poskytnutí informací, které se týkaly přenesené působnosti obcí (resp. MČ HMP),** provádění takových kontrol náleží **věcně příslušným ÚSÚ.**

#### **Doporučení pro ÚSÚ**

Zařadit problematiku kontroly výkonu agendy KÚ (resp. MHMP) jako nadřízeného orgánu obcí (resp. MČ HMP) při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z přenesené působnosti podle InfZ do jimi prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a HMP.

#### **4.1.3.3 Kontrola zveřejňování informací podle § 5 InfZ a kontrola zveřejňování výročních zpráv o činnosti v oblasti poskytování informací podle § 18 InfZ**

Podle **§ 5 odst. 1 InfZ** je povinný subjekt povinen ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, zákonem stanovené informace. Podle ustanovení **§ 5 odst. 2 InfZ** povinné subjekty jsou ve svém sídle povinny v úředních hodinách zpřístupnit a) právní předpisy vydávané v rámci jejich působnosti, b) seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Kontrolu dodržování **§ 5 odst. 1, 2 a 4** ze strany ÚSC jako povinných subjektů provádí **MV** v rámci kontrol výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a HMP, neboť samotné zveřejnění informací dle § 5 odst. 1, 2 a 4 je součástí samostatné působnosti ÚSC.

Naopak plnění povinnosti zveřejnit poskytnutou informaci **dle § 5 odst. 3 InfZ** (*Do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*) je natolik spojené s postupem při vyřizování žádosti, že je lze z tohoto hlediska považovat za jeho součást. Jelikož tak v daném případě bude ustanovení § 20 odst. 6 InfZ plně využitelné, může být předmětem kontrol výkonu samostatné působnosti ÚSC prováděných **MV** dodržování § 5 odst. 3 InfZ toliko ve vztahu **k informacím týkajícím se samostatné působnosti ÚSC.** Naopak jestliže byla žádost o poskytnutí informací ÚSC vyřizována **v přenesené působnosti,** přísluší kontrola § 5 odst. 3 **KÚ** (je-li povinným subjektem obec) nebo **věcně příslušnému ministerstvu či jinému ÚSÚ** (je-li povinným subjektem kraj).

Podle **§ 18 odst. 1 InfZ** každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle InfZ obsahující zákonem požadované údaje. Jelikož výroční zpráva je zpracovávána a následně **zveřejňována v samostatné působnosti** (vytvoření výroční zprávy není součástí poskytování informací) kontrolu dodržování ustanovení § 18 odst. 1 InfZ provádí **MV** v rámci kontrol výkonu samostatné působnosti ÚSC.

#### **4.1.4 Kontrolní činnost v gesci ČÚZK**

Na základě § 42 a § 43 zákona o základních registrech jsou obce a stavební úřady editory některých údajů zapisovaných do RÚIAN.

Podle § 46 zákona o základních registrech funkci editora RÚIAN vykonává obec, městský obvod nebo MČ ÚČSM, MČ HMP a kraj v přenesené působnosti.

Editace údajů v RÚIAN představuje relativně novou činnost v přenesené působnosti, která souvisí se zprovozněním základních registrů. Od 1. 1. 2014 jsou v RÚIAN nově vedeny také volební okrsky jako účelové územní prvky. Údaje o jejich vymezení, včetně jejich změn, zapisuje do RÚIAN starosta obce.

Editoři do RÚIAN zapisují údaje prostřednictvím informačního systému územní identifikace. Od spuštění základních registrů však v informačním systému územní identifikace aktivně edituje pouze cca 20 % obcí. **Předmětem kontroly by se proto v období 2014–2016 primárně měla stát (ne)činnost obcí ve věci zápisu údajů do RÚIAN. ČÚZK jako gestor daného úseku státní správy proto doporučuje KÚ, MHMP a magistrátům ÚČSM, neprodleně zahájit výkon kontroly výkonu přenesené působnosti na obcích týkající se zápisu a editace údajů v RÚIAN, a zahrnout tyto kontroly do jejich plánů kontrol.**

**Vyhodnocování a koordinace editace údajů v RÚIAN věcně přísluší ČÚZK, který je věcně příslušný také k provádění kontroly KÚ a MHMP. Plán kontrol KÚ a MHMP v letech 2014–2016 bude aktualizován o kontroly ČÚZK vůči KÚ a MHMP k 1. 7. 2014.**

#### **Doporučení pro ČÚZK**

Zařadit oblast kontrol KÚ v oblasti RUIAN do plánu kontrol na léta 2014–2016 a od 2. pololetí 2014 provádět na KÚ kontroly.

Vyhodnocovat úroveň výkonu v této oblasti v celé linii a poskytovat související metodickou pomoc.

#### **Doporučení pro KÚ a MHMP**

Realizovat kontroly výkonu přenesené působnosti u obcí a MČ dle doporučení ČÚZK.

### **4.1.5 Kontrola dodržování procesních ustanovení kontrolního řádu a UV č. 689/2013**

Novými právními předpisy jsou kontrolní řád a usnesení vlády č. 689/2013 ze dne 11. září 2013, jež upřesňuje některé instituty kontrolního řádu. V následujícím kontrolním období 2014–2016 proto ODK MV zařadí do svého předmětu kontrol i tuto oblast, tzn., že bude kontrolovat, zda mají KÚ a MHMP obecně zveřejněny plány kontrol, zda zveřejňuje výsledky kontrol aj. Rovněž bude předmětem kontroly i procesní dodržování kontrolního řádu u vybraných vzorků kontrol realizovaných KÚ a MHMP.

Věcně příslušným ÚSÚ se proto rovněž doporučuje, aby v souvislosti s novým kontrolním řádem prověřovaly i procesní náležitosti kontrol, které vykonávají KÚ u obcí a MHMP u MČ nebo městských obvodů.

#### **Doporučení pro ÚSÚ**

Kontrolovat procesní náležitosti kontrol prováděných KÚ u obcí.

### **4.2 Vyhodnocení kontrolních zjištění dle jednotlivých ÚSÚ, včetně dílčích doporučení**

Níže je dle jednotlivých rezortů provedeno celkové hodnocení kontrolního období. Důraz je kladen na komplexní hodnocení kontrol (včetně jejich rozsahu, specifikace, ukládání pořádkových pokut, provádění následných kontrol) a identifikované nedostatky (s ohledem na jejich příčiny). Subkapitola obsahuje doporučení MV a KÚ směřující k jednotlivým rezortům. **Podrobné výsledky kontrol včetně uvedení KÚ, u nichž se nedostatky vyskytly, uložených opatření k nápravě a jejich možných příčin jsou uvedeny v příloze č. 7 Přehled zjištěných nedostatků a jejich příčiny, uložená opatření k nápravě.**

#### **Ministerstvo dopravy**

Předmětem kontroly je výkon státní správy v přenesené působnosti na úseku dopravy (dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ÚSÚ, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti). MD se při všech kontrolách prováděných v letech 2012 a 2013 zaměřilo i na vyhodnocení plnění doporučení, která byla jednotlivým KÚ dána při kontrolách prováděných v letech 2010 a 2011. U kontrolovaných krajů byly většinou všechny dílčí nedostatky, které byly zjištěny při předcházející kontrole a obsaženy v závěru pořízeného protokolu, odstraněny a neopakují se. Nebylo nutno přijímat žádná systémová opatření. Správní činnosti, které byly kontrolovány v letech 2010 a 2011, jsou u krajů prováděny převážně na velmi dobré úrovni. Byly zjištěny pouze dílčí věcné či formální nedostatky a nepřesnosti, které jsou v příslušných protokolech podrobně popsány. K jednotlivým KÚ:



### KÚ SČ:

Na úseku pozemních komunikací vykazují prověřená rozhodnutí, která vydal **KÚ SČ** jako odvolací orgán, především **vady spočívající v nedostatečném odůvodnění** rozhodnutí, které ve většině případů hraničí až s nepřezkoumatelností rozhodnutí. Bylo také zjištěno, že **nejsou dodržovány lhůty** pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení stanovení § 71 odst. 3 správního řádu.

Na základě zjištění v oblasti zkoušek žadatelů o profesní osvědčení učitele autoškoly a v oblasti udělování akreditací v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů je nutné přijmout opatření k nápravě ve vztahu ke střetu zájmů popsaném v protokolu.

### KÚ KH

Na úseku silniční dopravy osobní je třeba za zásadní nedostatek považovat skutečnost, že **ani u jedné z 353 provozovaných linek** veřejné linkové osobní dopravy **nebyl schválený jízdní řád** ve lhůtě stanovené právním předpisem **postoupen do celostátního informačního systému** o jízdních řádech.

Na úseku odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel je **nedostatečný prostor a podmínky pro výkon státního dozoru a kontroly** výkonu přenesené působnosti. Uvedené nedostatky je potřebné řešit, neboť zejména ze strany školicích středisek v oblasti pravidelného školení řidičů dochází k častému zneužívání nedostatečného výkonu státního dozoru.

### KÚ ÚS

Na úseku silniční dopravy osobní bylo při kontrole zjištěno, že **nejsou prováděny kontroly** státního odborného dozoru **v provozovnách dopravců** provozujících osobní dopravu. V nyní kontrolovaném období nebyla provedena žádná kontrola státního odborného dozoru nad provozem linkové dopravy ve vozidlech či na zastávkách, které dříve byly prováděny v přiměřeném rozsahu.

### KÚ JČ

Na úseku silniční dopravy osobní bylo zjištěno **nedodržování** ustanovení § 7 odst. 4 vyhlášky č. 388/2000 Sb. ve věci lhůty **postupování schválených jízdních řádů do celostátního informačního systému** o jízdních řádech.

### KÚ LI

Na úseku silniční dopravy osobní bylo zjištěno nedodržování ustanovení § 7 odst. 4 vyhlášky č. 388/2000 Sb. ve věci lhůty postupování schválených jízdních řádů do celostátního informačního systému o jízdních řádech. **Na úseku silniční dopravy osobní bylo v kontrolovaných řízeních v několika případech zjištěno nedodržení správních lhůt.**

Stejně jako v předcházejícím období **nejsou prováděny specifické kontroly provozu a podmínek linkové osobní dopravy**. Rozsah takových kontrol není stanoven žádným právním předpisem, ale zkušenosti z jiných krajů ukazují na jejich účelnost.

### KÚ VY

Na úseku silniční dopravy osobní se ještě někde objevuje nesprávné poučení k části výroku příkazu, které bylo zaznamenáno již v předcházejícím protokolu a které vyvolává v důsledku nesprávného vyznačení právní moci nutnost nápravy ze strany dopravních úřadů.

### MHMP

Na úseku silniční dopravy osobní trvá v rozhodnutích o schválení jízdních řádů **přijímání neúplných žádostí dopravců o schválení jízdních řádů** městské autobusové dopravy, jejichž součástí není v některých případech vlastní jízdní řád a dopravcem je pouze odkazováno na jeho postoupení jiným právním subjektem. V kontrolovaných řízeních o uložení pokuty neodpovídá výše pokuty jejich odůvodnění a nebyly dodrženy správní lhůty k vydání rozhodnutí.

V případech trvajících správních deliktů dopravců vede dopravní úřad v rozporu s právními předpisy samostatná správní řízení.

V řízení o žádostech o udělení oprávnění řidiče taxislužby, kde MHMP není místně příslušným správním orgánem, **MHMP žádost v rozporu se správním řádem bezodkladně nepostoupí** podle § 12 správního řádu příslušnému dopravnímu úřadu, ale namísto toho ji (nebo její části) zpravidla vrátí žadateli. V rámci konkrétního případu zde MD uplatnilo opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu.

**Dopravní úřad současně s udělením oprávnění řidiče taxislužby nesprávně rozhoduje také o vydání průkazu řidiče taxislužby.** Záznam do spisu neobsahuje předepsané náležitosti. V některých případech MHMP nesprávně znovu rozhoduje o udělení oprávnění řidiče taxislužby, ačkoliv měl být pouze vydán průkaz řidiče taxislužby, popř. nesprávně rozhoduje dvakrát v téže věci na základě dvou žádostí. Spisy o žádostech dvou řidičů přebírá MD k posouzení, zda jsou dány důvody pro přezkumné řízení. Přezkumné řízení nebylo v těchto případech zahájeno.

### Ministerstvo financí

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti KÚ na úseku cenové regulace (cenové kontroly), na úseku místních poplatků, přezkoumání hospodaření obcí<sup>13</sup>, DSO, resp. MČ HMP (dále také jako „přezkoumání hospodaření“), a rovněž hodnocení metodické a kontrolní činnosti prováděné KÚ.

Na rozdíl od některých krajů, které svých výše uvedených **cenových regulačních** pravomocí vůbec nevyužívají, HMP tyto své cenové regulační pravomoci již dlouhodobě uplatňuje. Kontrolou výkonu přenesené působnosti v oblasti cenové regulace u MHMP, Libereckého, Jihomoravského a Olomouckého kraje bylo zjištěno, že cenová regulace byla prováděna v souladu s ustanovením § 1 odst. 6 zákona o cenách, tj. byla uplatněna výhradně u takových služeb, u nichž je z různých důvodů trh ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže. Systémové nedostatky nebyly, pokud jde o cenovou regulaci, shledány u žádného kraje.

Věcný nedostatek týkající se cenové regulace **byl shledán jen při kontrole Středočeského kraje**. Vydané Nařízení Středočeského kraje č. 3/2012 ze dne 21. 12. 2011, kterým se vyhláší tarif Středočeské integrované dopravy s platností od 1. 1. 2012, totiž neodpovídalo zmocnění pro kraj uvedenému v části I. oddílu B výměrů MF č. 01/2010 a 01/2012, tj. ke stanovení maximálních cen v oblasti „integrovaných veřejných dopravních služeb“. Ve stanoveném termínu bylo chybné nařízení zrušeno a vydáno nařízení nové, již správné.

**Kontroly v oblasti cenové kontroly** hodnotily metodickou a věcnou správnost provádění cenových kontrol podle zákona o státní kontrole, podle zákona o cenách, a na dodržování procesních předpisů podle správního řádu. Tyto kontroly byly obdobně jako v předcházejících obdobích zaměřeny zejména na kontrolu dodržování ustanovení § 13 zákona o cenách (označování zboží cenami). Provedené kontroly prokázaly, že kontrolní zjištění z věcného hlediska byla u všech KÚ a na MHMP v souladu s cenovými předpisy. Systémové ani zásadní nedostatky nebyly u cenové kontroly shledány.

Při kontrolách výkonu přenesené působnosti **přezkoumání hospodaření obcí**, DSO a MČ HMP nebyly zjištěny závažné ani systémové chyby a nedostatky.

V rámci kontrolního cyklu bylo KÚ předloženo k posouzení celkem 703 spisových materiálů, které obsahovaly rozhodnutí týkající se odvolacího řízení **na úseku místních poplatků**. Kontrolním orgánem bylo posouzeno celkem 28 % z celkového počtu. Případy, kdy kontrolním orgánem nebyly shledány důvody „pro prohlášení nicotnosti rozhodnutí“, a přesto byla nicotnost rozhodnutí odvolacím orgánem prohlášena, byly zjištěny na KÚ SČ, KÚ LI, KÚ JM, KÚ KH, KÚ KV a MHMP. V souvislosti s řízením o odvolání kontrolní orgán posuzoval dodržení zásady uvedené v § 70 odst. 2 daňového řádu, tj. zda podání byla odvolacím orgánem posuzována podle jejich skutečného obsahu. V kontrolním cyklu 2012–2013 kontrolní orgán v převážné míře nezjistil případy, kdy by se „název podání“ lišil od jeho obsahu. **Případy, kdy obsah podání měl být posouzen jako „žádost o prominutí nebo „jako podnět na ochranu před nečinností“ se vyskytly u KÚ VY a KÚ ZL.** Kontrolní orgán taktéž posuzoval, zda odvolací orgán prováděl, podle § 115 odst. 1 daňového řádu, v rámci odvolacího řízení dokazování k doplnění podkladů pro rozhodnutí nebo k odstranění vad řízení. Pokud to vyžadoval průběh řízení, byl tento postup ve většině případů odvolacími orgány dodržován (s výjimkou MHMP v 1 případě). Dále,

<sup>13</sup> Přezkoumávání hospodaření ÚSC je obsahem kapitoly 7.

v souvislosti s rozhodovací činností odvolacího orgánu v řízení o odvolání, posuzoval kontrolní orgán správnost aplikace ustanovení § 116 odst. 1 daňového řádu. Tento postup byl KÚ dodržován.

Ke zjištění kontrolního orgánu byly v průběhu kontrolního cyklu uplatněny námitky ze strany KÚ KV. Námitce vyhověno nebylo a kontrolující potvrdil své původní zjištění.

### **Ministerstvo kultury**

Výsledky kontrol a zhodnocení celého úseku je podrobně v kapitole č. 3.

### **Ministerstvo pro místní rozvoj**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti na úseku územního plánování, územního rozhodování, stavebního řádu a vyvlastnění, včetně metodické činnosti. Ve sledovaném období byly sjednoceny specifikace kontrol a kontrolní skupiny měly za úkol kontrolovat všechny oblasti výkonu přenesené působnosti, které vykonávaly kontrolované subjekty na úseku územního plánování (bez územního rozhodování), a podmínky nutné pro výkon těchto činností. Z tohoto důvodu se lišila kontrola vykonaná na MHMP.

**Při kontrolách byly v zanedbatelném počtu případů zjištěny drobné nedostatky, které nebyly systémového charakteru a nevyžadovaly obecné systémové řešení navržené resortem.**

Usnesením vlády č. 774 ze dne 19. října 2011 bylo uloženo ministru pro místní rozvoj zpracovat dotazníkové šetření výkonu činnosti KÚ, MHMP, úřadů územního plánování a obecných stavebních úřadů vždy za uplynulý kalendářní rok, a to do 31. 3. následujícího kalendářního roku. Protokoly o kontrole na úseku územního plánování (bez územního rozhodování) byly s ohledem na výše uvedené dotazníkové šetření upraveny tak, že nedílnou přílohou protokolu o kontrole se stala tabulka zpracovaná z údajů zjištěných z dotazníkového šetření, aby již zjištěné údaje nebyly při prováděných kontrolách na KÚ opakovaně zjišťovány.

Při kontrole výkonu přenesené působnosti KÚ a MHMP na úseku územního rozhodování a stavebního řádu byly využívány údaje z dotazníkového šetření. Kontrolní orgán kontroloval zejména protokoly z kontrol provedených KÚ a MHMP u stavebních úřadů za sledované období, dále byl kontrolován výkon přenesené působnosti ve smyslu usnesení vlády ČR č. 1181/2006. **Při kontrolách bylo opakovaně zjištěno nedodržení správních lhůt pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení.**

Další zjištěné nedostatky byly nahodilé, vyvolané chybou (ojedinělou) konkrétního pracovníka, u nichž postačovalo ústní upozornění a projednání. Tyto skutečnosti byly v závěru kontrolního protokolu týkajícího se konkrétního kontrolovaného orgánu zmíněny. Námitky proti protokolu byly podány KÚ Ústeckého kraje, přičemž námitkám bylo vyhověno.

### **KÚ MS doporučuje**

Zajistit řádnou metodickou činnost MMR (webová MMR stránka je vedena nesystémově, neboť zveřejněná stanoviska jsou stahována, pokud nejsou aktuální, takže nelze pak např. obhájit postup stavebních úřadů, pokud z nich vycházely za doby jejich platnosti. Změny v textu stanovisek nejsou přiznány, takže pokud MMR změní názor, nelze dohledat, k jakému datu tak učinilo. Stanoviska MMR zveřejněná na jejich webových stránkách mnohdy neřeší aktuální problémy stavebních úřadů, např. nyní vazbu mezi stavebním zákonem a občanským zákoníkem. KÚ pak v rámci metodiky vůči stavebním úřadům nemá žádnou oporu v MMR, které by mělo sjednocovat postupy v rámci státu, a je nucen sledovat aktuální judikaturu, což rovněž nepřispívá k tomu, aby se na daném úseku rozhodovalo v obdobných věcech obdobně (změny názorů na danou věc).

### **KÚ MS dále doporučuje**

Vyřešit otázku struktury stavebních úřadů, která neodpovídá v současné době struktuře veřejné správy (nekopírují se obvody úřadů obcí typu II a III), ani neodpovídá požadavkům na výkon této složité agendy (omezit nebo zrušit působnost stavebních úřadů na úřadech obcí typu I). Současně je třeba řešit i otázku výkonu rozhodnutí v případě rozhodnutí o odstranění staveb, zejména tedy zajištění finančních prostředků na výkon rozhodnutí.

## **Ministerstvo obrany**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti v oblastech zajišťování obrany ČR, krizového řízení, válečných hrobů a pietních míst a ověřování připravenosti dle branného zákona.

U všech kontrolovaných KÚ a MHMP bylo MO použito typu tematické kontroly. V rámci komplexního přístupu byly provedeny kontroly vybrané dokumentace u 20 OÚ ORP, 3 obcí v přenesené působnosti, 2 OÚ, Magistrátu města Karlovy Vary a dvou úřadů MČ HMP. S ohledem na zjištěný stav v kontrolovaných oblastech a skutečnost, že ve všech případech zjištěných nedostatků byla ze strany kontrolní skupiny MO poskytnuta odborná a metodická pomoc a doporučen další postup, nebylo nutné přistoupit ze strany MO k následným ani k jiným typům kontrol.

Nedostatky byly v průběhu kontroly odstraněny nebo byl u administrativně složitějších úkonů domluven termín k jejich odstranění s následným hlášením. Opatření k nápravě z tohoto důvodu nemuselo být uloženo. S ohledem na zjištěný stav nebylo nutné přistoupit ze strany MO k následným kontrolám. Pořádková pokuta nebyla udělena. Byly zjištěny pouze dílčí nevýznamné nedostatky, které v převážné míře zavinil lidský faktor.

**Příprava občanů k obraně státu** podle zákona o zajišťování obrany ČR je koordinována příslušnými organizačními prvky (odbory) KÚ a prováděna v součinnosti se složkami integrovaného záchranného systému a krajských vojenských velitelství. Opatření k vytvoření nezbytných podmínek pro zajištění životních potřeb obyvatel, fungování státní správy a samosprávy a zabezpečení mobilizace ozbrojených sil za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu jsou realizována průběžně v souladu s právními předpisy, směrnicemi a pokyny ÚSÚ. U všech KÚ byla provedena kontrola dílčích plánů obrany. Opatření k zabezpečení mobilizace ozbrojených sil ČR za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu jsou realizována průběžně v souladu s právními předpisy, směrnicemi a pokyny MO a dalších ÚSÚ.

**V oblasti zákona o válečných hrobech** byl při kontrolách kladen důraz především na zjištění skutečného stavu válečných hrobů a na úplnost evidence válečných hrobů. V této souvislosti byl prověřen fyzický stav válečných hrobů na katastrálním území 270 obcí a HMP. Lze konstatovat, že vlastníci válečných hrobů, kterými jsou převážně jednotlivé obce, věnují péči o ně náležitou pozornost. To se odrazilo i ve zjištění, že ve všech krajích, mimo Pardubického a Zlínského kraje, byly zaznamenány ojedinělé případy zanedbaných válečných hrobů. Tyto případy byly, společně s návrhem možných způsobů uvedení válečných hrobů do náležitého stavu, projednány s příslušnými pracovníky KÚ. Souhrnná evidence válečných hrobů je u všech KÚ vedena, průběžně aktualizovaná a doplňována především o údaje o pohřbených ve válečných hrobech nebo připomenutých na pietních místech.

Přenesená působnost spadající do kompetence MO je vykonávána orgány krajů a HMP celkově na dobré úrovni. MO doporučuje i nadále pokračovat v provádění kontrolní činnosti ze strany ústředních orgánů státní správy. Přetrvává však stav, který neumožňuje provádění kontrol ze strany OÚ ORP u OÚ v jejich správních obvodech na jednotlivých úsecích přenesené působnosti.

### **Komentář MV**

Nový kontrolní řád umožňuje ÚSÚ podílet se též na kontrolách obcí, a to buď v rámci institutu přizvané osoby ke kontrole dle ustanovení § 6 kontrolního řádu či přímo jako kontrolující, za předpokladu, že se rozhodne jako nadřízený orgán kontrolu převzít dle ustanovení § 24 kontrolního řádu.

## **Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti v oblasti registrace poskytovatelů sociálních služeb, sociální práce, udělování pověření k výkonu sociálně-právní ochrany, zprostředkování náhradní rodinné péče, poskytování státního příspěvku zřizovatelům zařízení pro okamžitou pomoc, výkon kontrolní činnosti KÚ a vyřizování stížností a petic za strany KÚ. U všech agend, kde je rozhodováno v režimu správního řádu, bylo souběžně s dodržováním hmotně-právních předpisů kontrolováno i dodržování správního řádu. Dále bylo ověřováno, zda má KÚ určen plán kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům obcí, jak jej naplňuje a jak metodicky obce řídí. Kontrolováno bylo i vyřizování stížností a petic. Zpravidla nebyla prováděna pouze kontrola, ale na místě byly poskytovány i metodické konzultace. Úplná kontrola všech relevantních případů byla provedena, pokud bylo možné všechny spisy

v plánované době kontroly zkontrolovat. Jinak byla použita metoda náhodného výběru vzorku kontrolovaných spisů.

Na základě podnětů doručených MPSV byla **uskutečněna mimořádná kontrola agenty registrací poskytovatelů sociálních služeb na KÚ SČ se závěrem "bez závad"**. Následné kontroly nebylo nutné realizovat s ohledem na malou závažnost při kontrolách zjištěných nedostatků a navíc nebyl důvodný předpoklad, že se pochybení budou opakovat.

**Nejvíce nedostatků bylo zjištěno při kontrolách agend zprostředkování náhradní rodinné péče, pověřování k výkonu sociálně-právní ochrany dětí a státního příspěvku zřizovatelům zařízení** (vše zákon o sociálně-právní ochraně dětí). Nejčastější příčinou zjištěných nedostatků byl lidský faktor, ne systémové pochybení pracovníka. Nevznikla tedy nutnost navrhnout obecné systémové řešení.

Kontrolami bylo zjištěno, že některými KÚ není prováděna odpovídající kontrola podle zákona o finanční kontrole, zaměřená na využívání státního příspěvku zřizovateli zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (KÚ VY, KÚ ÚS, KÚ ZL a MHMP), resp. nebyla prováděna – KÚ SČ (k datu kontroly již nebyl příspěvek poskytován). Případně bylo k tomuto zjištění v protokolu z kontroly ukládáno nápravné opatření.

#### **KÚ MS doporučuje**

Na úseku výkonu sociální práce vypracovat metodické postupy, které by směřovaly k součinnosti OÚ a úřadů práce, a to v otázkách hmotné nouze, zejména ve vztahu k osobám cílové skupiny sociální kurately.

Vytvořit metodické postupy v oblasti komunikace a spolupráce mezi sociálními kurátory a sociálními pracovníky Vězeňské služby.

#### **Komentář MPSV**

Metodické postupy k součinnosti sociálních pracovníků ÚP ČR a obcí jsou zpracovány tzv. Normativními instrukcemi pro ÚP ČR, se kterými jsou seznamováni i zástupci KÚ a ti jsou metodicky vedeni k přenosu informací na jednotlivé OÚ – týká se např. NI č. 10, 16 a 19.

Co se týká metodiky pro spolupráci sociálních kurátorů a sociálních pracovníků ve Vězeňské službě, pak se v současné době nepřipravuje, avšak MPSV ji zohlední v dalším plánování tvorby metodických postupů.

#### **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti na úseku živnostenského podnikání KŽÚ a odborem živnostenským a občanskosprávním MHMP.

Činnost kontrolovaných KŽÚ byla ve sledovaném období let 2012–2013 na patřičné odborné úrovni. Zásadní, resp. systémové nedostatky, jež by vyžadovaly ze strany resortu přijetí specifických opatření k nápravě či jiných opatření zásadního charakteru, nebyly kontrolou MPO v daném období u uvedených správních orgánů zjištěny. Institut následných a mimořádných kontrol nebyl ze strany MPO v letech 2012–2013 uplatněn. Kontroly výkonu přenesené působnosti nad rámec plánu kontrol ve sledovaném období uskutečněny nebyly. Námitky nebyly za kontrolní období podány.

#### **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

Obecným právním předpisem upravujícím poskytování účelově určených finančních prostředků státního rozpočtu školám je zákon o rozpočtových pravidlech. Tento zákon byl používán vždy, pokud školský zákon, jako zákon zvláštní, nestanovoval odlišný postup. Kontrolovaný přenesený výkon státní správy v dané oblasti spočíval v plnění nejen výše uvedených zákonů, ale také směrnic MŠMT publikovaných ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí, opatření KÚ přijatých po kontrole výkonu přenesené působnosti v předcházejícím období a zejména povinností uložených v souladu s § 14 odst. 3 písm. g) a odst. 7 rozpočtových pravidel v „Rozhodnutích MŠMT o poskytnutí dotačních prostředků“. Kontrolovanou oblastí nefinanční povahy bylo uznávání zahraničního vzdělání, které podle § 108

školského zákona a vyhlášky č. 12/2005 Sb., o podmínkách uznání rovnocennosti a nostrifikace vysvědčení vydaných zahraničními školami, vykonávají v přenesené působnosti KÚ.

Kontrolovaný výkon přenesené působnosti v oblasti přímých nákladů na vzdělávání byl shledán téměř u všech KÚ na velmi dobré úrovni. **Ne vždy byly však dodrženy podmínky pro poskytnutí těchto prostředků.** Pouze u jednoho kontrolovaného subjektu **nebyl dodržen stanovený termín transferu prostředků školám** (KÚ JČ). V ojedinělém případě došlo k normativnímu rozpisu přímých výdajů jednotlivým školám, ve kterých **byl použit jiný rozhodný ukazatel průměrného počtu jednotek výkonu připadajícího na 1 pedagogického pracovníka**, než byl ukazatel povinně zveřejněný, a tím platný pro daný rozpočtový rok.

V účetnictví KÚ SČ nebyly v průběhu kontrolovaného roku věrně zobrazeny upravené (stanovené) rozpočty přímých nákladů na vzdělávání jednotlivých právnických osob vykonávajících činnost škol a školských zařízení. **Nebylo tak postupováno ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o účetnictví, když účetnictví o finančních prostředcích státního rozpočtu s UZ 33 353** nebylo správné, úplné, průkazné, srozumitelné a přehledné. Nedodržování zákona o účetnictví v dané oblasti bylo opakované, nápravné opatření ke kontrole nebylo ke dni kontroly učiněno.

Při finančním vypořádání dotací z MŠMT školami zřizovanými krajem a školami zřizovanými obcemi docházelo k porušování § 7 vyhlášky č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem tím, že podklady od škol pro finanční vypořádání dotací týkající se předchozího rozpočtového roku byly sice na tiskopisech zpracovaných do 15. února následujícího rozpočtového roku, avšak převedení vratek, v nich uvedených, bylo v některých případech provedeno ještě před ukončením rozpočtového roku.

Další nedostatky **v oblasti kontroly** spočívaly v nedodržení § 162 odst. 4 zákona o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením.

Předmětem kontroly bylo uznávání základního, středního nebo vyššího odborného vzdělání dosaženého v zahraniční škole (dále jen "nostrifikace"). V případě KÚ LI kraje byla ojediněle řešena velmi specifická oblast, která se týkala **vybírání poplatků za nostrifikační zkoušku nad rozsah správního poplatku.** MŠMT konstatovalo, že **tato praxe odporuje** školskému zákonu, správnímu řádu, a není vymezena v zákoně o správních poplatcích. KÚ byl požádán, aby od této praxe upustil. Zároveň MŠMT podalo Krajskému ředitelství Policie Libereckého kraje informaci k vybírání poplatku za nostrifikační zkoušku.

V postupu většiny KÚ nebyla zjištěna zásadní pochybení. Některé nedostatky byly shledány **v uplatňování správního řádu.** Všem KÚ bylo vždy při kontrole zdůrazněno, aby v souladu se správním řádem věnovaly **větší pozornost odůvodnění rozhodnutí**, zejména zjištění o posouzení obsahu a rozsahu vzdělávání v zahraniční škole, a to tak, aby **předmětná rozhodnutí byla přezkoumatelná v případě podání odvolání žadatelem.**

S přihlédnutím k předchozím hodnoceným obdobím **lze konstatovat**, že v oblasti školství, mládeže a tělovýchovy **dochází ke snižování počtu kontrolních zjištění.** Námitky proti shledaným kontrolním zjištěním uplatnil pouze MHMP.

#### **Ministerstvo vnitra – úsek dozoru a kontroly veřejné správy**

Předmětem kontroly výkonu přenesené působnosti byl systém organizace kontrol výkonu přenesené působnosti obcí, systém poskytování odborné a metodické pomoci obcím, udělování souhlasu s VPS obcí a s jejich změnami, plnění usnesení vlády, organizační záležitosti – vydávání věstníku právních předpisů, zveřejňování dokumentů na úřední desce, zasílání vlastních právních předpisů MV, výkon dozoru nad NO, způsob zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce, která neplní povinnosti v zákonem svěřeném rozsahu výkonu státní správy<sup>14</sup>.

V rámci provedených kontrol bylo shledáno celkem **10 případů porušení zákona** při výkonu přenesené působnosti KÚ a MHMP, ke všem byla uložena **opatření k nápravě** (jednalo se o **KÚ JM, KÚ ÚS, KÚ KV, KÚ ZL, MHMP, KÚ VY, KÚ LI a KÚ ZL**). Pro srovnání, v předcházejícím kontrolovaném

<sup>14</sup> Kontrola výkonu samostatné působnosti prováděná ODK je předmětem kapitoly č. 7.

období bylo zjištěno 22 porušení zákona (**KÚ JM, KÚ KH, KÚ SČ, KÚ ÚS, KÚ PL, KÚ JČ, KÚ VY, KÚ LI a KÚ ZL**). Z uvedeného vyplývá, že v období 2012–2013 došlo oproti období předchozímu k poměrně markantnímu poklesu zjišťovaných nedostatků, přičemž v případě 8 z 14 provedených kontrol nebyly zjištěny žádné nedostatky dosahující intenzity porušení zákona. Konkrétní **nedostatky** ve výkonu přenesené působnosti byly identifikovány v těchto oblastech:

- některé protokoly nemají veškeré zákonné náležitosti,
- **VPS**, k nimž byla KÚ vydána rozhodnutí o souhlasu s uzavřením, byla podepsána osobou, která k tomuto nebyla oprávněna, příp. nebyly VPS zveřejněny v nejbližší částce věstníků právních předpisů kraje,
- **věstník právních předpisů kraje** (resp. nařízení kraje v něm obsažená) nebyl zaslán MV a dokumenty zveřejněné na úřední desce nejsou vždy ve stejném rozsahu zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- v případě výkonu agendy nadřízeného orgánů ve věci žádostí o poskytnutí informací nebyla dodržena lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, popř. lhůta pro vydání rozhodnutí o stížnosti na postup povinného subjektu; dále v několika případech nebyl správní spis vrácen povinnému subjektu v přiměřené lhůtě po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání; též bylo zjištěno, že žadatel nebyl před rozhodnutím o odvolání vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Námítky byly podány KÚ ZL (částečně vyhověno) a MHMP (zamítnuto), který zároveň podal odvolání proti rozhodnutí o námítkách (taktéž zamítnuto). Při kontrolách nebyla uložena žádná pořádková pokuta. Následné kontroly nebyly realizovány. Oproti minulému období, ve kterém bylo kontrolováno především nastavení systému (jenž byl u všech KÚ nastaven zcela v souladu se zákonem), bylo ve stávajícím kontrolním období kontrolováno samotné **fungování** tohoto **systému**. V konkrétních, namátkou vybraných, případech (spisech) byla zjištěna jednak individuální pochybení a taktéž bylo opakovaně zjištěno, že v případě některých KÚ je sice **systém adekvátně nastaven, není však plnohodnotně plněn** (využíván).

Vzhledem ke skutečnosti, že v případě 8 ze 14 provedených kontrol nebyly zjištěny žádné nedostatky dosahující intenzity porušení zákona, přistoupí ODK MV v dalším období ke změně předmětu kontroly, přičemž bude standardně zařazena kontrola procesního postupu KÚ v roli nadřízeného orgánu ve věci žádostí o informace (v roce 2013 zařazeno již v případě kontroly výkonu přenesené působnosti MHMP).

#### **Ministerstvo vnitra – úsek správních činností**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti na úseku evidence obyvatel a rodných čísel, občanských průkazů a cestovních dokladů na KÚ, MHMP, OÚ ORP a ÚMČ HMP.

Kontroly byly realizovány jako řádné a postihovaly celou oblast přenesené působnosti ve výše uvedených úsecích. **V kontrolním období nebyly zjištěny nedostatky (stejně jako v minulém období). Nebylo nutno uložit opatření zásadního charakteru.** Následné kontroly nebyly prováděny. Rovněž nedošlo k uložení pořádkové pokuty. V kontrolním období nebylo učiněno takové podání, které by si vzhledem ke své závažnosti vyžadovalo provedení kontroly.

#### **KÚ JM doporučuje**

Přenést agendu správního řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu na obce vyššího stupně.

#### **KÚ MS doporučuje**

Změnit komplexně koncepci trvalého pobytu, a to zjednodušením procesu rušení údaje o místu trvalého pobytu.

#### **Ministerstvo vnitra – úsek přestupků a matrik**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti na úseku státního občanství (nabývání státního občanství ČR, vydávání osvědčení a potvrzení o státním občanství ČR, správní řízení ve věcech státního

občanství, plnění oznamovací povinnosti ve věci státního občanství, evidence nabytí a pozbytí státního občanství ČR, uložení, vedení a archivace spisů státoobčanské agendy, kontrolní a metodická činnost), na úseku matrik, vidimace a legalizace a na úseku projednávání přestupků.

Stejně jako v předchozím období nebyly zjištěny zásadní systémové nedostatky. **Drobné nedostatky při udělování státního občanství byly shledány u KÚ JM, KÚ KH, KÚ SČ a při vydání potvrzení o státním občanství u KÚ LI. Na úseku matrik, vidimace a legalizace nebyly zjištěny nedostatky.**

V roce 2013 jako podklad pro kontrolní činnost **na úseku přestupků** sloužily také spisy příslušných správních orgánů prvního stupně, které si MV vyžádalo. Kontrolní orgán se při vykonávání kontrol zaměřoval na formu a zákonnost rozhodnutí vydávaných v odvolacím řízení, v řízení o nepřipustném či opožděném odvolání a v přezkumném řízení, popř. na základě návrhu na povolení obnovy řízení. Zajímalo ho také dodržování zákonných lhůt pro vydání rozhodnutí.

Na **úseku přestupků** došlo k **uložení nápravných opatření** u 8 kontrolovaných subjektů (**KÚ KH, KÚ SČ, KÚ VY, KÚ ZL, KÚ JČ, KÚ PA, KÚ KV a MHMP**). V kontrolním období nedošlo k uložení pořádkové pokuty či k provedení následné kontroly. Taktéž období nebylo učiněno takové podání, které by si vzhledem ke své závažnosti vyžadovalo provedení kontroly.

#### **KÚ OL doporučuje**

Na úseku přestupků odebrat výkon přenesené působnosti v působnosti obcí dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona o přestupcích obcím a přenést výkon této působnosti na ORP.

#### **Ministerstvo vnitra – úsek veřejné správy a eGovernmentu**

Předmětem kontroly je výkon správce informačních systémů veřejné správy podle zákona o informačních systémech veřejné správy. Kontroly jsou vykonávány pracovníky MV na základě ročního plánu kontrol. V kontrolním období bylo provedeno celkem 7 kontrol ÚSC. Kontrola se zaměřuje na činnosti správce informačních systémů veřejné správy ve smyslu uvedeného zákona, zejména na informační koncepci orgánu veřejné správy, zpřístupnění informací o informačních systémech v Informačním systému o informačních systémech veřejné správy a Informačním systému o datových prvcích, které spravuje MV, na přístupnost internetových stránek a na další povinnosti orgánů veřejné správy podle § 5 a § 5a uvedeného zákona. Zjištěné konkrétní nedostatky, které spočívaly zejména v nezpřístupnění informací o informačních systémech veřejné správy a nedodržení všech pravidel vyhlášky č. 64/2008 Sb., o přístupnosti, byly následně odstraněny. Konkrétně nedostatky byly zjištěny v případě MD, Ministerstva zahraničních věcí, MZe, MZd, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Státní zemědělské a potravinářské inspekce, KÚ SČ, KÚ KV, ÚČSM Brna, MČ Praha 15, MÚ Nymburk, MÚ Tábor a MÚ Luhačovice.

#### **Ministerstvo vnitra – úsek archivní správy a spisové služby**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti na úseku archivní správy a spisové služby. Státní kontroly jsou buď plánované, nebo vzešlé z podnětu ODK MV či jiné fyzické nebo právnické osoby. Metodický dohled je mnohem častější a probíhá víceméně v průběhu celého roku, ať už jej iniciují samotné archivy, nebo je dohled prováděn na žádost původce. Státní kontroly plánované jsou z velké části zaměřeny na povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií (zpravidla ve skartačním řízení), provádění skartačního řízení, kvalita a dodržování spisového řádu, provádění evidence dokumentů, jejich vyřizování a ukládání ve spisovně. Státní kontroly vzešlé z cizího podnětu se týkají konkrétních nedostatků či pochybení ve spisové službě (např. stížnost na stavební úřad, který vede více spisů k jedné stavbě apod.).

Většina pochybení v oblasti spisové služby u ÚSC se týká na základě zjištění státní kontroly i metodického dohledu následujících oblastí: nepředávání dokumentů k uložení ve spisovně, neukládání dokumentů v souladu se spisovým plánem, špatná evidence dokumentů včetně příloh (chyby ve vedení jednacích protokolů či dokonce jeho neexistence), nedodržování spisového řádu, neprovádění aktualizace spisových norem, nedohledání konkrétního dokumentu, nedodržování skartačních lhůt, nedůsledné provádění skartačního řízení, tvorba čísel jednacích a označování dokumentů (např. není používáno



podací razítko), neoznačování dokumentů spisovými znaky, skartačním režimem, problémy spisoven s vhodným uložením dokumentů vzhledem ke špatným stavebně-technickým podmínkám atd.

**V případě závažných pochybení jako jsou vědomé zničení či ztráta dokumentů nebo tzv. „černá skartace“, tj. provedení fyzické skartace bez souhlasu archivu apod., je obvykle zahájeno správní řízení s následným finančním postihem.**

Jednotlivé archivy nevedou statistiku výskytu jednotlivých druhů přestupků, neboť pro jejich práci s jednotlivými původci má význam poznamenání konkrétních potíží u konkrétního původce. Do 31. 12. 2013 nebylo možné v rámci státních kontrol navrhnout nápravná opatření. Veškeré nedostatky a problémy ve spisové službě byly řešeny právě formou pravidelných metodických dohledů a konzultací. Žádná koncepční nápravná opatření (změny zákona) nebyla na základě státní kontroly přijata. Obecně lze říci, že metodika spisové služby v obcích je z pohledu archivů založena na znalosti konkrétního prostředí v regionu a úkolem archiváře je poskytnout především pomoc v oblasti spisové služby, která je mnohdy nad síly samosprávy. Základním úkolem je pak zajistit, aby byly dodrženy skartační lhůty a péče je především věnována dokumentům, které by měly být v budoucnu vybrány za archiválie.

#### **Ministerstvo vnitra – úsek obecní policie**

MV v této oblasti provádí dozor nad odbornou způsobilostí strážníka k výkonu povinností dle zákona o obecní policii a nad dodržováním stanovených jednotných prvků stejnokroje strážníka, označení motorových vozidel a dalších dopravních prostředků obecní policie. Na základě zaslání podnětu byla v roce 2012 MV provedena **jedna kontrola obecní policie** ve Středočeském kraji, která směřovala do oblasti řízení obecní policie, dodržování jednotných prvků stejnokrojů strážníků, označení vozidel obecní policie a využívání oprávnění strážníků při plnění úkolů obecní policie. Výsledkem kontroly bylo zjištění nedostatků v označení stejnokrojů strážníků a dopravních prostředků obecní policie, které byly následně obcí odstraněny.

#### **Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky**

Hasičský záchranný sbor ČR prostřednictvím hasičských záchranných sborů krajů, jako dotčených orgánů státní správy, vykonává v rámci státního požárního dozoru mimo jiné kontrolu dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně v samostatné působnosti obcí. V roce 2012 bylo vykonáno 405 kontrol obcí. V roce 2013 bylo vykonáno 385 kontrol obcí.

**KÚ JČ** v rámci koordinace a sjednocování postupů ministerstev, KÚ a OÚ **doporučuje** MV – GŘ HZS ČR zpracovávat plány činností pro daný kalendářní rok k zajištění připravenosti na nevojenské krizové situace pro KÚ, které následně budou tyto úkoly rozpracovávat pro OÚ ORP (stejně jako zpracovává např. SŠHR *Zaměření pro kraje* na příslušný rok) a v průběhu roku zajišťovat jejich provedení. Taktéž doporučuje poskytovat ze strany MV – GŘ HZS ČR pravidelnou metodickou pomoc ke konkrétním činnostem vykonávaným orgány kraje v rámci připravenosti na řešení krizových situací.

#### **Komentář MV - GŘ HZS ČR**

Žádný právní předpis neukládá MV – GŘ HZS ČR povinnost zpracovávat „Plán činnosti k zajištění připravenosti na nevojenské krizové situace pro KÚ“. V tomto směru se zpracování obdobného plánu ani nepředpokládá.

Působnosti (úkoly) orgánů krajů k zajištění připravenosti na krizové situace, které nesouvisejí se zajišťováním obrany ČR před vnějším napadením, jsou dostatečně vymezeny krizovým zákonem, prováděcími právními předpisy k tomuto zákonu a dalšími směnicemi a metodikami vydanými v působnosti MV - GŘ HZS ČR.

V rámci koordinace činnosti dotčených ministerstev a jiných ÚSÚ se pro kraje zpracovává "Přehled aktivit ústředních správních úřadů vůči územním samosprávným orgánům v oblasti ochrany obyvatelstva, krizového řízení a plánování obrany státu na daný kalendářní rok".

Z dikce doporučení KÚ JČ dále vyplývá, že MV – GŘ HZS ČR neprovádí metodickou činnost vůči krajům. S tímto tvrzením ovšem nelze souhlasit, neboť mj. jsou vydávány dokumenty metodického charakteru (např. Metodika zpracování krizových plánů, Metodika zpracování plánů krizové připravenosti, atd.) či

směrnice MV (např. Směrnice MV ke krizovým štábům). MV – GŘ HZS ČR také pravidelně komunikuje a reaguje na dotazy a podněty KÚ nebo OÚ s rozšířenou působností (obcí).

Zástupci MV – GŘ HZS ČR nejméně dvakrát ročně vystupují na poradách s tajemníky bezpečnostních rad krajů organizovaných Úřadem vlády ČR, kde kromě odborných vystoupení k aktuálním tématům z oblasti ochrany obyvatelstva a krizového řízení zodpovídají dotazy a reagují na podněty krajů, které mají možnost zaslat před konáním těchto porad. V únoru letošního roku MV – GŘ HZS ČR uskutečnilo navíc společnou pracovní poradou tajemníků bezpečnostních rad krajů se zástupci hasičských záchranných sborů krajů, která byla zúčastněnými stranami kladně vnímána a bude v pravidelných intervalech opakována.

### Ministerstvo zdravotnictví

**Kontroly provedené v roce 2012** byly zaměřeny na prověření výkonu přenesené působnosti v následujících oblastech: návrhy na přezkoumání lékařského posudku, registrace zdravotnických zařízení, znalecké komise, výběrová řízení, zdravotnické zabezpečení integrovaného záchranného systému, zdravotnické zajištění krizového plánu a zacházení s návykovými látkami.

Na základě výsledků kontrol lze konstatovat, že činnost KÚ při výkonu přenesené působnosti probíhala bez závažnějších problémů.

**Při kontrole činnosti podle zákona o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních** byla posuzována úroveň správního rozhodování. Nedostatky se týkaly zejména procesních pochybení. Ve 2 případech bylo konstatováno pochybení při vydání rozhodnutí o zrušení registrace, kdy při zrušení registrace předcházela den zrušení dni nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení.

**Při kontrole činnosti podle zákona o veřejném zdravotním pojištění** byl zjištěn postup v rozporu s § 50 odst. 1 téhož zákona – jednání o přihlášce do výběrového řízení, kterou podala právnická osoba, jež nebyla patřičně registrována.

**Při kontrole činnosti podle zákona o znaleckých komisích** byla v 1 případě zjištěna absence jednoznačně stanovené příčinné souvislosti mezi nesprávným postupem a újmou na zdraví nebo poškozením zdraví s následkem smrti, ačkoliv to vyhláška č. 221/1995 Sb. výslovně vyžadovala.

Vzhledem k charakteru nedostatků a přístupu pracovníků KÚ nebyla přijata opatření zásadního charakteru.

**Kontroly provedené v roce 2013** byly zaměřeny na prověření výkonu přenesené působnosti v následujících oblastech: rozhodování o oprávnění k poskytování zdravotních služeb a o registraci nestátních zdravotnických zařízení, provádění kontrol, vyřizování stížností, projednávání správních deliktů, přezkoumávání lékařských posudků, výběrových řízení, provádění kontroly kraje nad výkonem přenesené působnosti obcí, zneškodňování nepoužitelných návykových látek, přípravků a prekursorů a kontrolní činnost KÚ v této oblasti. **Nebyl již prověřován kontrolní systém krajů a jeho úroveň při kontrole** výkonu přenesené působnosti **obcí**, neboť tato problematika je předmětem každoročně vyžadovaných zpráv. Nově bylo do předmětu kontrol zařazeno vyřizování stížností, provádění kontrol poskytovatelů zdravotních služeb a rozhodování o správních deliktech.

Pokud jde o **provádění kontrol poskytovatelů zdravotních služeb, bylo zjištěno, že řada KÚ na tomto úseku dosud není dostatečně aktivní**, což bylo způsobeno mimořádným nárůstem řešených případů na úseku rozhodování o udělování oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Ze stejného důvodu byl minimální i počet vydaných rozhodnutí o správních deliktech. Problémy činí aplikace nové úpravy na úseku vyřizování stížností, zejména postup, kdy je stížnost podána osobou k tomu nepřislušnou nebo nepřislušnému orgánu.

**Při kontrole činnosti podle zákona o specifických zdravotních službách** byla posuzována mj. i úroveň řízení o přezkoumávání lékařských posudků. Zde činí problémy skutečnost, že postup při vydání lékařského posudku poskytovatelem zdravotních služeb a jeho přezkoumání tímto poskytovatelem nebo příslušným správním orgánem není řízením podle správního řádu. Správní řád se používá pouze podpůrně. Některé KÚ i nadále odkazují na správní řád a např. při oznamování zahájení přezkoumání

lékařského posudku podle zákona o specifických zdravotních službách uvádějí, že se jedná o „zahájení správního řízení“, přičemž přímo odkazují na ustanovení části druhé správního řádu upravující obecně správní řízení, což neodpovídá právní úpravě obsažené v zákoně o specifických zdravotních službách.

Při kontrole činnosti podle **zákona o veřejném zdravotním pojištění** nebyly zjištěny zásadní nedostatky.

**Pokud jde o nedostatky zjištěné při kontrolách, šlo vesměs o chybný výklad nových právních předpisů, případně o pochybení pracovníků, nikoliv o systémové nedostatky.** V protokolech o provedených kontrolách byla ke zjištěným nedostatkům vždy zpracována poučení o správném postupu.

### **Ministerstvo zemědělství**

Předmětem kontrol je výkon přenesené působnosti **v oblasti vodního hospodářství** (způsob fungování vodoprávního úřadu, řádná aplikace relevantních právních předpisů, zejména vodního zákona, zákona o vodovodech a kanalizacích, správního řádu, stavebního zákona) a **v oblasti lesního hospodářství** (kontrola dodržování lesního zákona, zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, zákona o myslivosti, zákona o rybářství a Směrnice o postupu KÚ při poskytování finančních příspěvků a služeb na hospodaření v lesích).

V oblasti **vodního hospodářství** byla **zjištěna nedostatečná či nepřesná aplikace správního řádu** v některých rozhodnutích vydaných KÚ, konkrétně se jedná o následující pochybení:

- nejsou zřetelně označeni účastníci řízení (KÚ JČ, KÚ JM, KÚ ÚS, KÚ PL),
- nesprávné vyznačení nabytí data právní moci na písemném vyhotovení rozhodnutí (KÚ JČ, KÚ KV, KÚ VY, KÚ ZL),
- absence informace o oprávněné úřední osobě ve spisové dokumentaci (KÚ JČ, MHMP),
- v rozhodnutí není v plném rozsahu citováno přesné ustanovení právního předpisu, dle kterého je postupováno (KÚ JM, KÚ KH, KÚ ÚS, KÚ LI, KÚ MS, KÚ OL, KÚ PA, KÚ SČ),
- do rozhodnutí jsou zařazovány podmínky vyplývající přímo z jiných zákonných norem jakožto podmínky rozhodnutí (KÚ PA, KÚ PL, KÚ ZL).

Jedná se o formální vady, kterým lze do budoucna předejít aktivní vnitřní kontrolou v rámci úřadu, což bylo navrženo kontrolními pracovníky MZe. Opatření k nápravě nebyla uložena žádnému KÚ.

V oblasti **lesního hospodářství** byl **výkon státní správy v přenesené působnosti na velmi dobré úrovni**. Obtíže se vyskytly při aplikaci „obecných“ předpisů:

- zákona o přestupcích - přestupkové řízení, které již bylo zahájeno, bylo ukončeno uložením blokové pokuty (KÚ ÚS),
- správního řádu, resp. občanského zákoníku – KÚ SČ nezkoumal, zda žádost podala osoba s právní subjektivitou; nebyla odůvodňována rozhodnutí, kterými bylo vyhověno žadateli, což správní řád sice umožňuje, ale ve svém důsledku tato rozhodnutí nelze přezkoumat.

**Uvedené nedostatky byly projednány na místě s KÚ ÚS a KÚ SČ bez uložení opatření.**

Dále bylo zjištěno, že **MHMP neprovádí kontroly rybářských revírů**, proto mu bylo uloženo opatření k provedení kontroly alespoň 3 rybářských revírů za rok, což znamená v kontrolním období 2014–2016 celkem 9 kontrol rybářských revírů.

**Při kontrole KÚ KV v roce 2011 byly zjištěny závažné nedostatky v činnosti úřadu ve věci absence kontrol rybářských revírů** nejméně za období posledních 4 let. Na území Karlovarského kraje se nachází 31 rybářských revírů. Vzhledem k tomuto množství bylo Karlovarskému kraji uloženo **opatření provést v jednom kalendářním roce kontrolu nejméně 10 rybářských revírů** (10 kontrol v roce 2012 a 10 kontrol v roce 2013). Kontrolu plnění uloženého opatření provedlo MZe při kontrole Karlovarského kraje v září 2013. Při této kontrole bylo zjištěno, že uložené opatření splnil KÚ KV pouze částečně - provedl celkem 4 kontroly s odůvodněním nedostatečného personálního obsazení. Uložené opatření tedy trvá a jeho splnění bude zkontrolováno MZe v květnu roku 2015 v rámci mimořádné kontroly.

Výkon státní správy v přenesené působnosti KÚ na úseku vodního hospodářství v kontrolovaném období je na základě provedených kontrol možné označit za stabilně dobré a za pozitivní je nutno označit také

metodické vedení správních úřadů v jejich působnosti. Zjištěná pochybení nezpůsobovala nezákonnost vydaných rozhodnutí a po věcné diskuzi s odpovědnými pracovníky byly z jejich strany akceptovány výklady a postupy zabezpečující vyloučení opakování zjištěných nedostatků. Vysokou úroveň výkonu státní správy odráží i fakt, že MZe spolupracuje s KÚ na vývoji vodoprávní legislativy. Na činnosti této skupiny participují významnou částí právě pracovníci KÚ.

Výkon státní správy na úseku lesního hospodářství v kontrolovaném období v letech 2012–2013 je tedy možné kvalifikovat jako dobrý, s výjimkou výkonu státní správy v oblasti rybníkářství u KÚ KV a MHMP.

### **Ministerstvo životního prostředí**

Předmětem kontrolní a dozorové činnosti je výkon přenesené působnosti zejména na úseku ochrany ovzduší, přírody a krajiny, vod, lesa, horninového prostředí, zemědělského a lesního půdního fondu, hospodaření s odpady, geologie, nakládání s obaly, CITES – Úmluva o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, IPPC – Integrovaná prevence a omezování znečištění, EIA – Posuzování vlivů na životní prostředí, jakož i dodržování správního řádu. Kontrolu KÚ a MHMP provádějí zásadně územní pracoviště MŽP, kterých je v územní působnosti ČR celkem 9 a mají postavení odvolacích orgánů KÚ a MHMP. Specializovaný správní dozor je svěřen ČIŽP.

Zásadní systémové nedostatky nebyly ve sledovaném období zjištěny. Z toho důvodu nebylo třeba přijímat opatření zásadního (systémového) charakteru. Úkoly, které vyplývají ze zvláštních právních předpisů, jsou zabezpečovány a plněny. Námitková řízení nebyla vedena a procesní pokuty nebylo třeba ukládat. V jednom případě bylo uloženo opatření k nápravě (do 30 dnů zaslat písemnou zprávu o plnění úkolů vyplývajících z doporučení). Jednalo se o oblast posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA).

Při kontrolách plnění zákonných povinností v ochraně ohrožených druhů (CITES) byla zjištěna drobná administrativní pochybení u 5 KÚ, povinnosti uložené zákonem byly řešeny přímo v průběhu kontroly s poučením, jak má být dikce zákona v praxi naplňována. Vzhledem k pochybením, jež nejsou zásadního významu, není třeba zpracovávat či doplňovat metodický pokyn, průběžně bude povinnost plnit i administrativní povinnosti připomínána na společných seminářích s KÚ.

### **Správa státních hmotných rezerv**

Předmětem kontroly SSHR je výkon přenesené působnosti v oblasti zpracování plánu nezbytných dodávek a zabezpečení nezbytných dodávek k uspokojení základních životních potřeb obyvatel kraje, připravenost na vyhlášení a uplatňování regulačních opatření, zajišťování připravenosti hospodářských opatření pro krizové stavy z úrovně KÚ směrem k ORP.

S ohledem na provedené kontroly lze konstatovat, že KÚ a MHMP vykonávají přenesenou působnost v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy. Provedené kontroly prokázaly, že **celková úroveň přípravy hospodářských opatření pro krizové stavy se na krajské úrovni oproti minulému období podstatně zvýšila.**

Nedostatky, jež spočívaly v nedodržení postupů při zpracování plánu nezbytných dodávek stanovených vyhláškou SSHR č. 498/2000 Sb., o plánování a provádění hospodářských opatření pro krizové stavy, byly zjištěny u KÚ JM a KÚ OL. K odstranění nedostatků byla uložena opatření a následně poskytnuta ze strany SSHR metodická pomoc.

Na základě předchozí Hodnotící zprávy věnovala SSHR mimořádnou pozornost poskytování systematické metodické pomoci KÚ, a to formou pravidelných koordinačních porad a metodických shromáždění řídicích a výkonných pracovníků KÚ. Na základě požadavků jednotlivých krajů SSHR následně poskytovala konkrétní metodickou pomoc formou účasti na poradách pořádaných KÚ s ORP.

Jak ukazuje zjištěný stav, zavedený systém pravidelných kontrol a poskytování systematické metodické pomoci z úrovně SSHR, přispěl u KÚ k dalšímu zlepšení výkonu přenesené působnosti v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy. Současně lze i pozorovat zvýšení kvality poskytování metodického řízení z úrovně KÚ směrem k OÚ ORP. Při kontrolách nebyly zjištěny žádné systémové nedostatky, které by bylo nutné na úrovni SSHR řešit.

### **Vyhodnocení zaslaných protokolů**

V rámci plnění koordinační role si MV od jednotlivých ÚSÚ vyžádalo zaslání elektronické verze protokolů z kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů, které byly provedeny v letech 2012–2013, za účelem jejich posouzení (zejména z hlediska dodržení zákonem stanovených náležitostí). V případě MŽP obdržel ODK MV protokoly za sledované období v písemné formě.

Posouzením zaslaných protokolů o kontrole od ÚSÚ byly zjištěny následující nedostatky:

Povinné náležitosti protokolu o kontrole – stejně jako v minulém hodnocení zpracovaných protokolů jednotlivými ÚSÚ chybí ve většině případů výslovné uvedení (přesného) času provedení kontroly, tj. hodina zahájení a hodina ukončení kontroly. Dalšími zjištěnými nedostatky byly chybějící údaje o kontrolujících osobách, jež kontrolu prováděli (MPO, OVS MV), či neuvedení kontrolovaného období (MO).

Formální stránka protokolů – obecně nejsou protokoly zpracovány ve zcela jednotné formě (MMR – úsek územního plánování, MŽP), nejsou jednotně číslovány (označovány).

Kontrolní orgán by v případě zjištění pochybení měl vždy zvážit jeho závažnost a vhodnost uložení opatření k nápravě či doporučení s cílem dosažení nápravy či zamezení chybného postupu pro budoucnost.

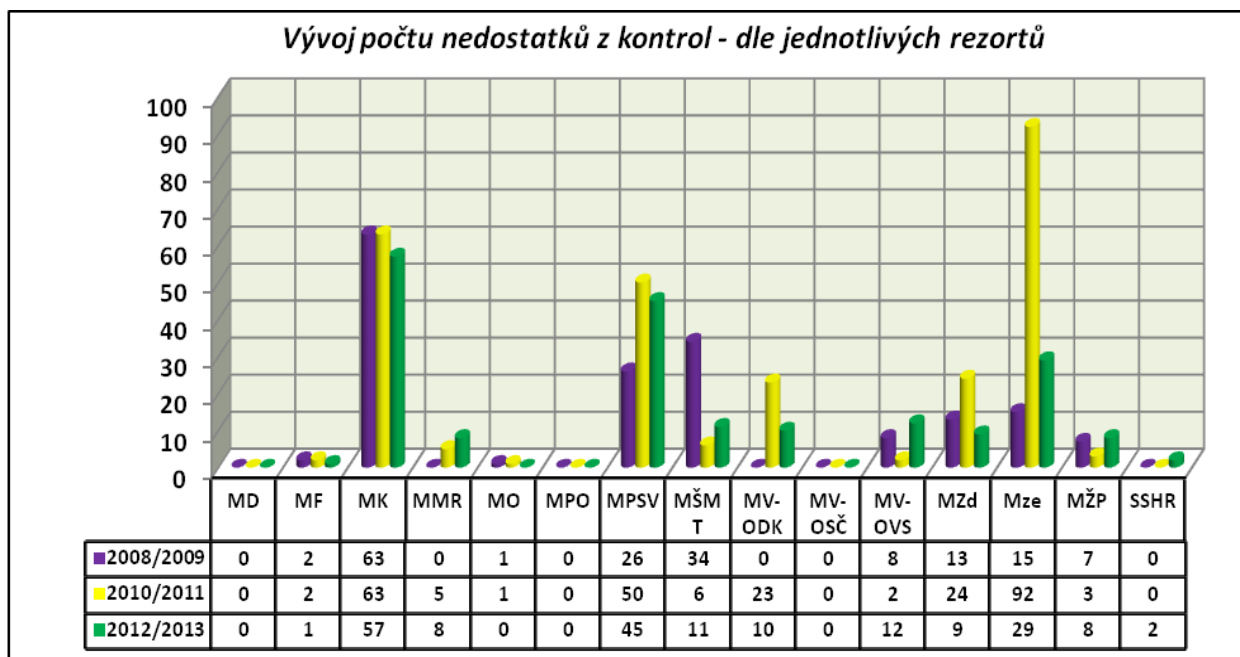
### **Doporučení pro ÚSÚ, KÚ a MHMP**

Při zpracovávání kontrolních protokolů zejména dodržovat náležitosti dle ustanovení § 12 kontrolního řádu (minimální náležitosti protokolu).

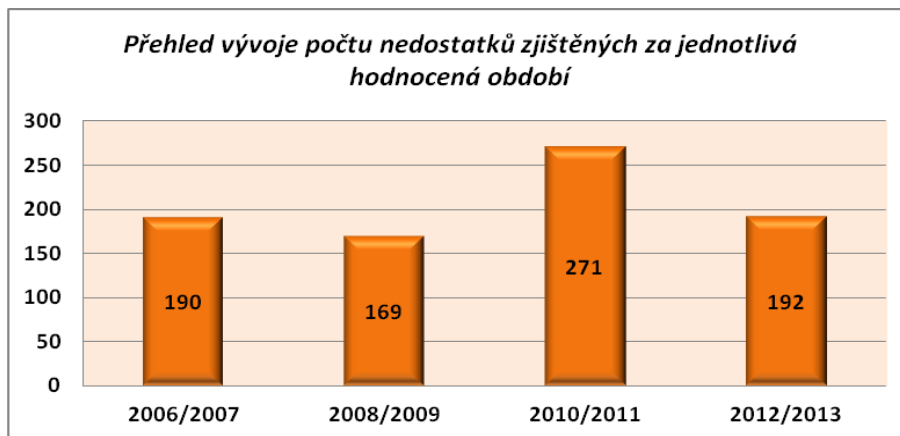
## **4.3 Komparace kontrolních zjištění jednotlivých ÚSÚ s předchozími obdobími**

V Hodnotících zprávách je dlouhodobě sledován vývoj zjišťovaných nedostatků. Cílem tohoto sledování je jednak poukázat na možné rizikové oblasti, ale také upozornit na oblasti, u nichž je dlouhodobě zjišťován zanedbatelný počet zásadních nedostatků a u kterých by kontrolní orgány měly zvážit změnu předmětu kontrol.

V níže uvedených tabulkách a grafech je naznačen vývoj počtu nedostatků zjištěných při kontrolách za tři (resp. 4) poslední kontrolní období, a to jak dle jednotlivých rezortů, tak dle jednotlivých KÚ.



Graf č. 1: Vývoj počtu nedostatků z kontrol – dle jednotlivých rezortů



**Graf č. 2: Přehled vývoje počtu nedostatků zjištěných za jednotlivá hodnocená období - celkem**

Zhodnocení vývoje počtu nedostatků dle rezortů:

- trvale vysoký počet nedostatků je zjišťován u **MK (oblast státní památkové péče) a MPSV (agenda zprostředkování náhradní rodinné péče, pověřování k výkonu sociálně-právní ochrany dětí a státního příspěvku zřizovatelům zařízení),**
- k razantnímu poklesu došlo u MZe,
- dílčí nárůst (byť v absolutních číslech nikterak podstatný) zaznamenaly **OVS MV a MŽP,**
- naopak **nejnižší počet nedostatků** trvale zjišťuje **MD, MO, MPO, OSČ MV, MF a SSHR.**

V hodnoceném období 2012–2013 došlo sice k poklesu nedostatků oproti předchozímu období 2010–2011 (z 271 na 192). Toto snížení znamená v relativním vyjádření pokles o 29 %, což lze hodnotit jistě pozitivně. Na druhou stranu jsou však tyto výsledky horší než v období 2008–2009 (nárůst ze 169 na 192), což znamená v relativním vyjádření nárůst počtu nedostatků proti tomuto období o 14 %. **I přes částečné zlepšení tak nelze konstatovat bezproblémovou úroveň výkonu přenesené působnosti vykonávané KÚ.**

**Značná část zásadních pochybení je spojena s postupy dle správního řádu.** Ze zasláných podkladů (ÚSÚ) lze dovést, že praktická aplikace správního řádu činí stále notné problémy a zasluhuje proto hlubší pozornost. Obdobná zjištění se objevují i při kontrolách realizovaných na obcích.

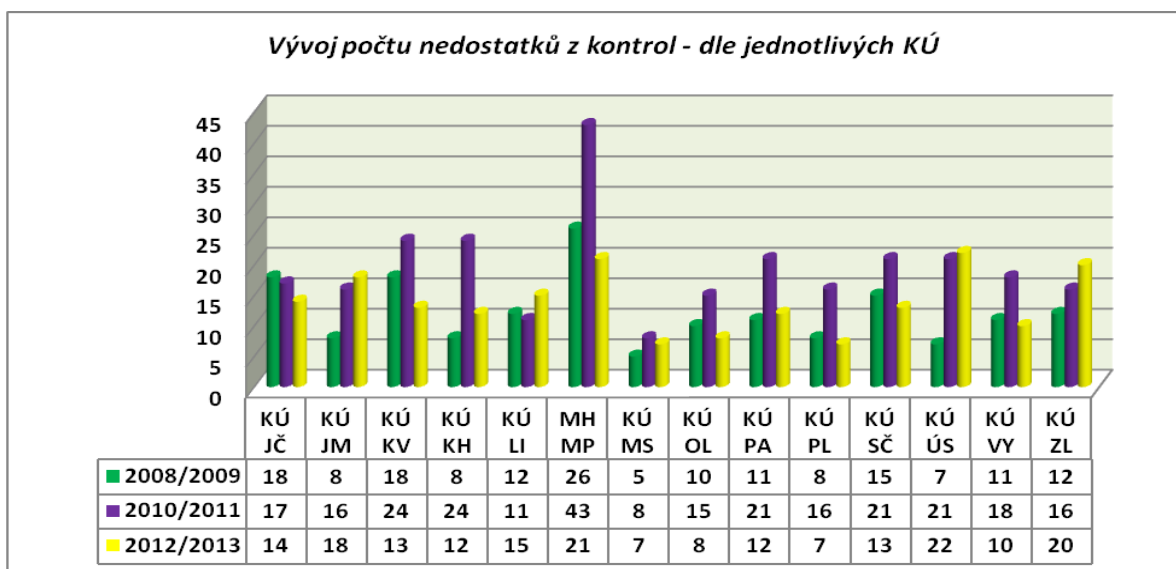
Za zmínku stojí fakt, že z podkladů některých ÚSÚ vyplývá, že **samotné výsledky kontrol nejsou jediným kritériem pro hodnocení kontrolovaného orgánu.** Dochází tak k paradoxním situacím, kdy je např. ÚSÚ doporučováno, aby KÚ byl personálně posílen, ale při kontrole nebyl zjištěn (resp. zaznamenán) žádný nedostatek. Jejich hodnocení tedy musí vycházet i z jiných blíže nespecifikovaných hledisek.

Podobné situace je možno vysledovat i u jiných ÚSÚ při hodnocení KÚ, ale i z podkladů KÚ, které realizovaly kontroly u obcí. Obvykle je v podkladech uvedena „rozdílná úroveň u jednotlivých kontrolovaných orgánů“ bez faktického podložení kontrolními závěry nebo „dílčí nedostatky byly opraveny přímo při kontrole a byla poskytnuta metodická pomoc“.

Kromě subjektivních názorů může být vysvětlením i skutečnost, že **kontrolní orgány nezaznamenaly všechny kontrolní závěry do protokolů,** ale kontrolu pojaly spíše jako metodickou pomoc s tím, že nedostatky kontrolovaný orgán napraví. Takový postup sice může do jisté míry vést ke zlepšení úrovně výkonu státní správy, nicméně takovýto postup v sobě skrývá i závažná rizika. Jedním z těchto rizik je např. skutečnost, že pokud kontrolovaný orgán nedostatky nenapraví a nejsou-li zaznamenány v protokolu, je již pro kontrolní orgán velmi složité opětovně upozornit na neodstranění předchozích nedostatků. Je taktéž nutné upozornit, že neuvedením nedostatků do protokolu se mohou snižovat přesvědčovací argumenty pro orgán rozhodující o počtu pracovníků (např. v případě krajů rada kraje) na jednotlivých útvarech kontrolovaného subjektu.

#### **Nedostatky dle KÚ a ukládání opatření k nápravě**

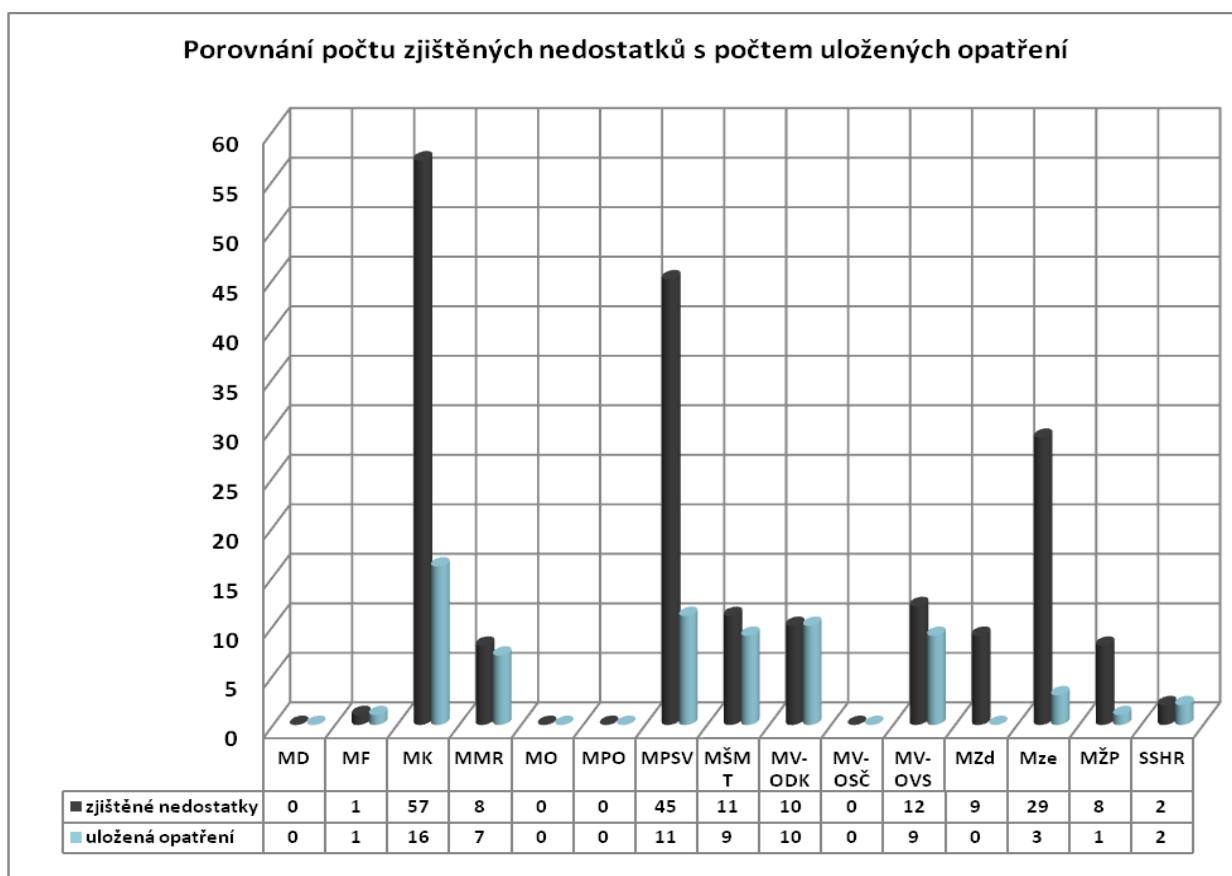
Vývoj počtu zjištěných nedostatků je sledován i dle jednotlivých KÚ. Tyto výsledky ukazuje následující graf (tabulka).



**Graf č. 3: Vývoj počtu zjištěných nedostatků z kontrol – dle jednotlivých KÚ**

Z výše uvedených dat lze vyvodit, že u většiny KÚ došlo ke snížení zjištěných nedostatků. Výraznější pokles zjištěných nedostatků je zřejmý v případě MHMP, KÚ PL, KÚ VY, KÚ KV a KÚ PA. Naopak vyšší nárůst zjištění lze zaznamenat u KÚ LI a KÚ ZL. Nejvyšší počet nedostatků v absolutním vyjádření pak byl zjištěn u KÚ ÚS a naopak nejnižší u KÚ PL a KÚ MS, který dosahuje dlouhodobě nejnižších hodnot.

Kromě samotných zjišťovaných nedostatků byl v tomto kontrolním období nově sledován i ukazatel ukládání následných opatření na základě kontrolou zjištěných nedostatků.



**Graf č. 4: Porovnání počtu zjištěných nedostatků s počtem uložených opatření v letech 2012–2013**

Z výše uvedeného grafu (tabulky) je zřejmé, že v případě zjištěného nedostatku často ukládá následná opatření ODK MV, OVS MV, MMR a MŠMT. **Dle názoru MV je ukládání opatření účinným nástrojem pro napravení zjištěného nedostatku.**

Rovněž je třeba připomenout, že i nový kontrolní řád v této oblasti dává kontrolním orgánům nástroje k přijímání opatření a sledování nápravy. Jedná se o § 19 (kontrola výkonu státní správy) a § 10 odst. 2 (možnost vyžádání si zprávy o odstranění či prevenci nedostatků).

#### **Doporučení pro ÚSÚ**

Při realizovaných kontrolách důsledně zaznamenávat všechna zjištění (porušení zákona) do protokolu.

Při kontrolách využívat ukládání nápravných opatření dle § 19 kontrolního řádu a vyžadovat v souladu s § 10 odst. 2 kontrolního řádu zpracování zprávy o nápravě či prevenci nedostatků.

### **4.4 Vyjádření a hodnocení výkonu státní správy Kanceláří veřejného ochránce práv**

Níže uvedený text vyjadřuje názor Kanceláře VOP na vybraný úsek státní správy.

#### **4.4.1 Obecně**

V obecné rovině lze (stejně jako v Hodnotící zprávě za léta 2010–2011) konstatovat, že v některých oblastech není poskytována dostatečná metodická pomoc, a to jak ze strany ministerstev, tak následně ze strany KÚ.

V posledních letech se však ochránce více potýká s neprovázaností dozoru, kontroly a dalších záruk zákonnosti, resp. s omezenými možnostmi kontrolujícího subjektu vymoci nápravu zjištěných nedostatků. Problematické je zejména zjednání nápravy v těch případech, kdy pochybení kontrolovaného subjektu při výkonu samostatné působnosti obcí/krajů nemá ani jednu z forem předpokládaných v § 123 a § 124 zákona o obcích, popř. § 81 a § 82 zákona o krajích (např. nečinnost orgánů obcí/krajů, vadný postup při vyřízení stížností). Na uvedené nedostatky ostatně reagovala již Hodnotící zpráva za léta 2010–2011 ve svých doporučeních ODK MV.<sup>15</sup>

#### **4.4.2 Vyhodnocení aktuálního stavu oblastí, kde byly veřejným ochráncem práv identifikovány nedostatky v předchozím období**

Ve většině oblastí, na které ochránce upozorňoval v Hodnotící zprávě za léta 2010–2011, došlo k uspokojivému vývoji, tudíž doporučení ochránce lze v tuto chvíli považovat za splněná nebo na nich již není třeba trvat, a to s ohledem na změnu právní úpravy. Nicméně v oblasti hydrogeologických vrtů a stavby studní, ochránce sice vítá snahu MŽP řešit danou problematiku metodicky, trvá však stále na legislativních změnách, neboť metodické usměrnění je pouze dočasným řešením s doporučujícím charakterem.

#### **4.4.3 K vybraným agendám, spadajícím do působnosti veřejného ochránce práv**

Rok 2012 byl poznamenán nárůstem podnětů v souvislosti se sociální reformou (o 36 %), nicméně v těchto podáních byl napadán především postup Úřadu práce. V návaznosti na tuto skutečnost ochránce zahájil z vlastní iniciativy šetření proti šesti pobočkám Úřadu práce, v nichž vyjádřil výhrady k využívání hybridní pošty k doručování rozhodnutí o přiznání dávky prostřednictvím České pošty, s. p. či k nedostatkům při rozhodování o přiznání doplatku na bydlení na jinou než nájemní formu bydlení. Dospěl, mimo jiné, i k závěru, že **sociální práce** je na kontaktních pracovištích vykonávána či realizována v nedostatečném rozsahu. Tento stav je možno předpokládat i na nenavštívených pobočkách.

#### **Sociální práce**

Nejčastější problémy, s nimiž se ochránce v této oblasti setkal, plynou z nejednoznačného rozdělení kompetencí zaměstnanců ÚP ČR a OÚ v zákoně o pomoci v hmotné nouzi. Sociální pracovníci OÚ často opatřují podklady pro správní řízení vedené ÚP ČR (např. formou místního šetření k ověření podmínek

<sup>15</sup> MV. Hodnotící zprávu k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a HMP za léta 2010–2011, č.j. předkladatele: MV-24924-3/ODK-2012. Knihovna připravované legislativy ODok [online]. Praha: 2013 [cit. 28. 11. 2013]. Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=RACK8SZJ3ZRW>, str. 86



nároku na dávku), což jim ze zákona nepřísluší – jejich postavení je spíše preventivní a iniciační. Podklady pro rozhodnutí musí opatřovat ÚP ČR, který vede správní řízení. Problematické je také předávání údajů mezi pracovníky ÚP ČR a sociálními pracovníky OÚ prostřednictvím tzv. Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka. Právní úprava jednoznačně nespécifikuje, jaké informace by měly být takto zprostředkovány (nespécifikuje rozsah předávaných informací a účel jejich zpracování). Tímto způsobem mohou být předány bez souhlasu klienta rovněž údaje, které mohou mít negativní vliv na nárok na dávku či její výši, čímž dochází k popření smyslu práce sociálního pracovníka OÚ (kterým je pomoc při sociálním začlenění klienta) a narušení důvěry mezi sociálním pracovníkem a klientem.

VOP uvedl šetření z vlastní iniciativy týkající se řešení situace osob žijících ve vyloučené lokalitě. V této souvislosti zjistil **deficity v oblasti výkonu komunitní sociální práce** spočívající v nedostatečném zmapování lokality a nedostatečné spolupráci s dalšími subjekty – s orgány sociálně-právní ochrany dětí, s nevládními organizacemi, se zaměstnanci ÚP ČR.

Z výsledků zmiňovaných šetření vyplývá deficit v oblasti využívání metody síťování v rámci sociální práce, v oblasti vzájemné komunikace a spolupráce sociálních pracovníků OÚ a zaměstnanců ÚP ČR dle zákona o pomoci v hmotné nouzi. V praxi není příliš časté pořádání případových konferencí k situaci klienta, není nastaven systém, jakým způsobem se budou sociální pracovníci OÚ a ÚP ČR podílet na práci s klienty, kteří jsou dlouhodobými příjemci příspěvku na živobytí (dle ustanovení § 64 zákona o pomoci v hmotné nouzi) apod. Intenzivnější potřeba výrazné spolupráce sociálních pracovníků OÚ a zaměstnanců ÚP ČR vyvstává též s ohledem na metodické vedení MPSV v oblasti vyplácení doplatku na bydlení (požadavek, aby klienti pobírající doplatek na bydlení z důvodů hodných zvláštního zřetele hledali ve spolupráci se sociálními pracovníky OÚ nájemní formu bydlení).

Ochránce se setkal také se snižováním počtů sociálních pracovníků na obcích nebo kumulováním jiné agendy do pracovní náplně sociálního pracovníka. Tento stav, mimo jiné, umožňuje způsob financování výkonu agendy prostřednictvím příspěvku na výkon státní správy, kdy prostředky nejsou účelově vázány. Do budoucna by bylo vhodné přistoupit k obdobnému modelu financování, jaký je v současné době u výkonu sociálně-právní ochrany dětí.

Bylo rovněž zjištěno, že sociální pracovníci obce byli vnímáni samosprávou jako určitá pomocná složka, která se podílí na dodržování veřejného pořádku, např. společnými návštěvami s městskou policií (tzv. „nulová tolerance“). Takové pojetí odporuje charakteru pomáhající profese sociálního pracovníka a může být překážkou pro řádný výkon úkolů, které mu svěřuje zákon.

Od 1. 1. 2012 vykonávají POÚ a OÚ ORP sociální práci podle zákona o pomoci v hmotné nouzi<sup>16</sup>, přičemž posledně jmenované vykonávají sociální práci také dle zákona o sociálních službách. Jedná se zejména o preventivní „komunitní“ sociální práci, která zahrnuje depistáž, práci v terénu, poskytování sociálního poradenství, individuální plánování řešení situace klienta atd. (související agenda dávek pomoci v hmotné nouzi a příspěvku na péči byla převedena na ÚP ČR). Jedná se o výkon přenesené působnosti, KÚ tedy poskytují OÚ v této oblasti metodickou pomoc a mohou je kontrolovat. V obdobném postavení je ve vztahu ke KÚ MPSV (od účinnosti nového kontrolního řádu, tj. od 1. 1. 2014 též ve vztahu k obcím).

Ochránce doporučuje uvedeným problémům, spolu s otázkou výkonu terénní sociální práce, věnovat zvýšenou pozornost v rámci kontroly a metodického vedení.

### **Sociálně – právní ochrana dětí**

V této oblasti ochránce stále naráží na nedostatečné plnění poučovací povinnosti, např. v oblasti dávek státní sociální podpory, což vede k problémům v materiálním zajištění péče o dítě. Ochránce se rovněž věnoval problematice kolizního opatrovnictví nezletilých v jiných než rodinně-právních věcech, zde orgánům sociálně-právní ochrany dětí doporučil, aby využívaly veškerých dostupných prostředků k zajištění kvalitního zastoupení nezletilých (alespoň konzultace s právníky úřadu).

V roce 2013 se ochránce začal setkávat s problémy při aplikaci nástrojů sociální práce, které přinesla novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí (zejména pořádání případových konferencí a individuálních plánů ochrany práv dětí). Ochránce si je vědom, že tyto nástroje byly do právního řádu

<sup>16</sup> ustanovení § 7, § 63, § 64, § 65 o pomoci v hmotné nouzi

zavedeny až zmiňovanou novelou, nicméně jde o standardní nástroje sociální práce, které mohly být (a v některých případech i byly, byť např. v modifikované podobě) používány již dříve. Z šetření vyplývá, že řada orgánů sociálně-právní ochrany stráví nad danými plány spoustu času, většina dokumentů je na vysoké technické úrovni, jedná se o velmi obsáhlé soubory, nicméně cílení těchto plánů neodpovídá vždy plně potřebám dítěte a jeho rodiny. Ochránce je přesvědčen, že s vhodnou metodickou podporou budou orgány sociálně právní ochrany dětí schopné využívat tento nový nástroj v dané oblasti ve prospěch dítěte tak, aby byla minimalizována administrativní zátěž s tím spojená a došlo k zefektivnění práce v budoucnu. Ochránce si je vědom metodické činnosti MPSV v agendě sociálně právní ochrany dětí, nicméně uvítal by užší spolupráci KÚ s orgány sociálně-právní ochrany dětí. Je přesvědčen, že právě KÚ by mohly po publikaci metodických doporučení ze strany ministerstva poskytnout konkrétním orgánům sociálně právní ochrany dětí pomoc s jejich realizací (např. při vypracovávání individuálních plánů ochrany dítěte).

### **Úsek zdravotnictví**

Většinu podání tvořily stížnosti na postup zdravotních pojišťoven (zejm. problematika dluhu na pojistném). Pokud jde o postup orgánů vyřizujících stížnosti na poskytovatele zdravotních služeb (zejm. KÚ), konstatuje ochránce mnohdy nedostatečné vypořádání se se všemi námitkami stěžovatele (často jsou do vyznění o závěrech šetření přežaty závěry osloveného odborníka bez dalšího).

### **Stavební právo**

V oblasti stavebního práva se ochránce opakovaně zabýval hodnocením námitek sousedů proti plánované stavbě. Konstatoval, že stavební úřad musí hodnotit v této souvislosti rovněž to, zda stavbou či jejím provozem nebude nad míru přiměřenou poměrům obtěžováno okolí (tzn. tuto námitku posoudit rovněž z pohledu občanského zákoníku). Ochránce zaznamenal, že v praxi stavebních úřadů jsou již nově občanskoprávní námitky řešeny, a to v souladu s jeho právním názorem, který úřadům v minulosti prezentoval.

Novým stavebním zákonem byl zaveden pojem „šetrnost k sousedství“. Z praxe ochránce vyplynuly potíže s výkladem tohoto neurčitěho pojmu a jeho aplikací. Ochránce v této věci komunikoval s MMR a kvituje, že v roce 2013 byl ministerstvem vydán metodický výklad, plně konzistentní se závěry ochránce.

### **Dopravně – správní agenda**

Na ochránce se často obracelí řidiči, kteří dosáhli 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a nesouhlasí s postupem úřadů při řešení svých námitek dle § 123f zákona o silničním provozu. Často je tento krok jen vědomou formální snahou o maximální oddálení okamžiku, kdy je vybodovaný řidič povinen odevzdat řidičský průkaz. Ochránce se však setkal s pochybením správních orgánů při zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče, kdy provedly zápis bodů, aniž zkoumaly, zda jsou tyto podklady k zápisu způsobilé. Orgány provádějící zápisy bodů do bodového hodnocení řidiče jsou povinny zejména zkoumat, zda existuje podezření, že by podklad pro zápis bodů (tj. rozhodnutí ve věci) mohl trpět vadou nicotnosti. Pokud k tomuto závěru dospějí, jsou povinny dát příslušnému správnímu orgánu podnět k jejímu prohlášení. Tato povinnost plyne z ustanovení § 78 odst. 3 správního řádu.

Ochránce práv se rovněž setkal s postupem správních orgánů, které se odmítají zabývat otázkou spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, s odkazem na sepsání záznamu o dopravní nehodě jejími účastníky. Takový postup pokládá ochránce za chybný. Sepsání záznamu o nehodě nemá vliv na trvání či existenci veřejného zájmu na projednání přestupku. Záznam o dopravní nehodě je dokumentem soukromého práva, z jehož podpisu lze těžko dovozovat zánik veřejného zájmu na potrestání pachatele dopravní nehody.

### **Právo na informace**

Již od roku 2011 se ochránce zabývá problematikou **zveřejňování platů zaměstnanců veřejné správy**. V roce 2013 k tomuto tématu zveřejnil jako sankci své stanovisko, ve kterém konstatoval pochybení KÚ. Uvedl, že rozhodování o žádostech o informace o výši platu či odměn úředních osob se neodehrává v prosté rovině poskytnout - odmítnout. Podstatou rozhodování úřadu je odpověď na otázku, zda sdělit

informace o platu všech „příjemců veřejných prostředků“ nebo jen vybraných, u nichž s ohledem na jejich postavení a pravomoci převládá veřejný zájem na zveřejnění takové informace. Přestože stanovisko ochránce směřovalo pouze k jednomu KÚ, má poznatky o tom, že tato praxe není ojedinělá, ba naopak.

### **Oblast školství**

Značná část podnětů adresovaná ochránci směřovala do oblasti školství. Tyto případy byly hodnoceny i z hlediska diskriminace v přístupu ke vzdělávání. Ochránce se často setkává s tím, že dítě hlásící se k předškolnímu vzdělávání má pouze **teoretickou možnost bránit se proti nezákonnému rozhodnutí ředitele školy odvoláním**. KÚ nezákonná rozhodnutí ředitelů škol nejčastěji ruší a věc vrací k novému projednání /§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu/. Dítě ale není posléze do mateřské školy přijato z kapacitních důvodů (§ 23 školského zákona), jelikož v mezidobí dojde k naplnění všech volných míst v mateřské škole. Prosté konstatování nezákonnosti ze strany KÚ tudíž není způsobilé napravit důsledky nezákonného rozhodnutí, a **celé odvolací řízení má pouze formální charakter**. Zrušení nezákonného rozhodnutí a vrácení k novému projednání má smysl jen v případě, že ředitel ponechá některá místa v mateřské škole volná právě pro účely odvolání. To však ředitelé škol, dle zjištění ochránce, vesměs nečiní. Bylo proto doporučeno, aby v odůvodněných případech KÚ využívaly možnosti dané § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, a **napadené rozhodnutí nebo jeho část změnilo tak, že dítě do mateřské školy přijímají**, a to i nad maximální kapacitu. Maximální kapacita (ve smyslu ustanovení § 23 odst. 3 školského zákona a vyhlášky č. 14/2005 Sb.) **zavazuje a limituje především zřizovatele mateřské školy**, a nemůže být na újmu dítěti, které nebylo přijato do mateřské školy v rozporu se zákonem. Před začátkem školního roku navíc nedojde k faktickému překročení kapacity volných míst v mateřské škole, a protiprávní stav nastává až v případě, kdy by faktický stav začátkem školního roku nebyl uveden do souladu se zákonem. Pakliže je v odvolacím řízení přijato dítě nad stávající kapacitu mateřské školy, je na zřizovateli, aby před zahájením školního roku uvedl faktický stav do souladu se zákonem tím, že kapacitu navýší.

Se zcela specifickou situací se setkal ochránce na území HMP, kde jsou v přístupu k předškolnímu vzdělávání upřednostňovány děti s trvalým pobytem v MČ, kde se mateřská škola nachází. V několika případech bylo zjištěno, že tím dochází ke **znevýhodnění dětí v posledním roce před zahájením povinné školní docházky**, které nemají trvalý pobyt v dané MČ. Uvedené děti by dle § 34 odst. 4 školského zákona měly být přijaty do mateřské školy přednostně, tj. bez ohledu na místo trvalého pobytu. Nerovnému přístupu k předškolnímu vzdělání **nebrání ani odvolací orgán**, který je k tomu ze zákona povolán. **MHMP totiž dlouhodobě potvrzuje správní rozhodnutí ředitelů škol, kteří nepřijali děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky s trvalým pobytem v jiné obci. Přestože ochránce s Magistrátem o nezákonné správní praxi jednal, nedošlo v této věci k nápravě.**<sup>17</sup>

Ochránce dále zaznamenal zvyšující se počet stížností na nedostatečné finanční a personální zabezpečení podpůrných a vyrovnávacích opatření u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na základních školách. Při prošetřování těchto podnětů se zabýval i **nejednotným přístupem KÚ** stran aplikace správního řádu při udělování souhlasu se zřízením funkce asistenta pedagoga a zveřejňování kritérií pro udělení takového souhlasu.

Ochránce šetřeným KÚ připomněl, že postup při udělení, resp. neudělení, souhlasu se zřízením funkce asistenta pedagoga podle ustanovení § 16 odst. 10 školského zákona je výkonem přenesené působnosti (§ 183 odst. 6 zákona školského zákona). KÚ **je proto povinen aplikovat na zmíněný postup správní řád** (§ 1 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 183 odst. 1 školského zákona).

---

<sup>17</sup> **S tímto názorem VOP nesouhlasí MHMP**, neboť se dle jeho názoru nezakládá na správném výkladu § 34 odst. 4 školského zákona. VOP totiž při výkladu předmětného ustanovení zcela opomíjí větu druhou, podle které má obec, v níž má dítě místo trvalého pobytu, zajistit zařazení dítěte do jiné mateřské školy, pokud nelze dítě v posledním roce před zahájením povinné školní docházky přijmout z kapacitních důvodů. Rovněž VOP v této souvislosti nezohledňuje povinnost obce podle § 179 odst. 1 školského zákona zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s místem trvalého pobytu na jejím území, nikoliv tedy děti s místem trvalého pobytu na území jiné obce.

Pokud jde o veřejnost kritérií, je ochránce názoru, že je povinností KÚ **stanovit písemná kritéria** pro udělení souhlasu podle ustanovení § 16 odst. 10 školského zákona. Zásada legitimního očekávání adresátů působení státní správy velí, aby KÚ tato kritéria zveřejnil, nejlépe **způsobem umožňujícím dálkový přístup**. Tento postup je potřebný i s přihlédnutím ke skutečnosti, že množství veřejných prostředků na zřízení funkce asistenta pedagoga je omezené, a tudíž správní orgán rozlišuje mezi různými speciálními vzdělávacími potřebami žáků. Neveřejnost kritérií může vzbuzovat nedůvěru u vedení škol a zákonných zástupců (rozpor se zásadou transparentnosti a zásadou prevence neodůvodněných rozdílů ve shodných či obdobných případech).

V této otázce považuje ochránce za klíčové, aby postup KÚ do budoucna **sjednotilo MŠMT**.

#### **Doporučení pro ÚSÚ, KÚ a MHMP**

Na vybraných úsecích, na které upozornila Kancelář VOP, analyzovat připomínky a podněty a následně je zohlednit při výkonu realizaci dané agendy, při výkonu kontrolní činnosti a při realizaci metodické pomoci.

## **4.5 Vyhodnocení oblasti boje s korupcí za léta 2010–2013**

S ohledem na Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 a Strategii vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014 zpracoval Úřad vlády ČR, Odbor pro koordinaci boje s korupcí, podkladový hodnotící materiál, který dokresluje aktuální problémové oblasti veřejné správy z oblasti boje proti korupci.

### **4.5.1 Strategie vlády v boji s korupcí – obecné zhodnocení**

Korupční jednání, které je třeba jednoznačně označit za nebezpečný a nežádoucí jev, se stalo v ČR běžnou součástí veřejného, politického života, rozrušuje oblast soukromého sektoru a nabourává fungování základních principů demokratické občanské společnosti. K dosažení žádaného cíle, tj. vymýcení korupčního jednání, minimalizaci korupčních rizik a navrácení důvěry v základní rovné principy občanské společnosti, je třeba identifikovat a stanovit způsob a prostředky, jimiž bude takového stavu dosaženo. Základní rámec byl stanoven *Strategií vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012* (dále jen „Strategie“), kterou vláda schválila svým usnesením ze dne 5. 1. 2011 č. 1 (dále jen „UV č. 1/2011“), ve znění usnesení vlády ze dne 19. 1. 2011 č. 65, kterým byly dodatečně schváleny formulace u pěti opatření Strategie.<sup>18</sup>

Vyhodnocení Strategie bylo zevrubně popsáno ve *Zhodnocení plnění úkolů obsažených ve Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012*, které vláda vzala na vědomí usnesením ze dne 20. 3. 2013 č. 201 (dále jen „Zhodnocení“).<sup>19</sup> Takový rozsah hodnocení sice částečně překračuje rámec této zprávy, avšak z hlediska komplexnosti zhodnocení je třeba pojmout ji jako jeden vypovídací celek. Cílem Zhodnocení bylo poskytnout dostatečně přehlednou a ucelenou informaci o plnění, resp. splnění jednotlivých úkolů. Stav (s)plnění úkolu byl pro účely Zhodnocení uveden jak z pohledu gestorů jednotlivých úkolů (tzv. z hlediska formálního), tak z hlediska naplnění kýženého protikorupčního efektu (tzv. z hlediska faktického),<sup>20</sup> který je však reálným odrazem možného hodnocení boje proti korupci. Z 88 sledovaných a uložených úkolů jich bylo z formálního hlediska splněno celkem 73 (83 %), naopak z hlediska faktického přímého dopadu můžeme za splněné označit 57 úkolů, tj. 65 %. Nutno však podotknout, že se jednalo zejména o nelegislativní úkoly (analýzy, studie, zveřejňování prodeje majetku apod.). Dosud nesplněné úkoly jsou pak obsaženy v nové *Strategii vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014* nazvanou „*Od korupce k integritě*“ (dále jen „nová Strategie“).

K výše uvedenému hodnocení je třeba doplnit, že nesplnění faktické spíše odráží nesplnění v rámci legislativních prací, ať již přerušovaných či ukončených z důvodu rozhodnutí vlády či jejich nedokončení

<sup>18</sup> Dále pak byla Strategie aktualizována usnesením vlády ze dne 18. 5. 2011 č. 370, usnesením vlády ze dne 16. 11. 2011 č. 837 a usnesením vlády ze dne 16. 5. 2012 č. 346.

<sup>19</sup> Materiál je dostupný na [www.korupce.cz](http://www.korupce.cz).

<sup>20</sup> Uvedené rozdělení reflektuje skutečnost, že některé z formálně splněných úkolů dosud nemají faktický zamýšlený dopad a neovlivňují dosud žádaným způsobem konkrétní oblast či činnost, ale zohledňují skutečnost, že z hlediska formálního byly jednotlivými gestory a spolugestory učiněny veškeré požadované kroky, které jim vláda uložila.

s ohledem na rozpuštění PS PČR v srpnu roku 2013. Nejedná se tedy v mnoha případech o nesplnění úkolu ze strany jeho gestora, ale o reálný odraz boje proti korupci promítnutý (či spíše nepromítnutý) do účinných opatření či změn v podobě legislativních opatření. Z takového pohledu nelze vnímat výsledný efekt jako zcela uspokojivý, neboť skutečný zamýšlený dopad připravovaných návrhů opatření a tím pádem docílení kýženého protikorupčního efektu nebylo dosaženo.

Vymezení dalších oblastí a stanovení nových konkrétních úkolů v oblasti boje s korupcí na další léta stanovila právě nová Strategie, která byla vládou schválena usnesením ze dne 16. ledna 2013 č. 39<sup>21</sup>. Nová Strategie navazovala na činnost započatou při plnění úkolů předchozí a byla zpracována Sekcí pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR, která na jejím vzniku spolupracovala s Mezirezortní koordináční skupinou pro boj s korupcí, Poradním sborem předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí a ostatními rezorty. Nová Strategie se liší od té předchozí v několika směrech, neboť vzniku samotných úkolů předcházelo zpracování analytické části, na které se významně podílela Transparency International – Česká republika, o.p.s. Na základě analýzy pak byly doporučeny jednotlivé úkoly. Díky tomu je nová Strategie ucelenější a jednotlivé úkoly jsou v ní řádně odůvodněné. Strategie obsahuje také nesplněné a navazující úkoly ze Strategie a je rozdělena na dvě části, analytickou a strategickou.

Plnění úkolů mapují zprávy o průběžném plnění úkolů obsažených ve strategiích, a to za předchozí dvě kalendářní čtvrtletí na základě podkladů od všech členů vlády a vedoucích ostatních ÚSÚ, kteří byli a jsou povinni zasílat podrobnou informaci o stavu a způsobu plnění úkolů obsažených ve Strategii a v nové Strategii a spadajících do jejich působnosti (vizte usnesení vlády ze dne 18. 5. 2011 č. 370, usnesení vlády ze dne 16. 11. 2011 č. 837, usnesení vlády ze dne 16. 5. 2012 č. 346, usnesení vlády ze dne 14. 11. 2012 č. 829, usnesení vlády ze dne 22. 5. 2013 č. 381 a usnesení vlády ze dne 13. 11. 2013 č. 851)<sup>22</sup>.

#### **4.5.2 Vyhodnocení oblastí boje s korupcí – konkrétní plnění úkolů Strategie a nové Strategie**

Pomineme-li skutečnost, že stanovené a vládou schválené termíny plnění jednotlivých úkolů (protikorupčních opatření) bývají často prodlužovány nikoli v řádech měsíců, ale mnohdy i o téměř rok či dva, nelze si nepovšimnout horší skutečnosti, a sice snahy řady rezortů docílit zrušení jim stanovených úkolů v oblasti boje s korupcí, případně snahy úkol splnit pouze co do formálního zadání, avšak bez dalšího faktického účinku. Zejména z odůvodnění potřeby prodloužit termín nebo úkol zcela zrušit, sloučit či přesunout (viz příslušné *Informace o stavu a způsobu plnění úkolů obsažených ve strategiích*), lze dovodit, že **pro řadu rezortů není plnění protikorupčních opatření právě prioritou. V tomto ohledu tak bohužel nelze hodnotit činnost v oblasti boje s korupcí uspokojivě.**

Níže je pro ilustraci uvedeno několik vybraných úkolů, které napomohou doplnit vypovídající obraz stavu boje s korupcí předcházejících let ve světle plnění úkolů k tomu vládou schválených strategií.

##### **Změna zákona o veřejných zakázkách**

Vrcholem výše uvedené neutěšené situace byl např. krok MMR, kterým došlo k naprosté devalvaci protikorupčního opatření (úkol 2.1. Strategie), jež bylo po mnoha peripetiích a překonávání odporu a nevole jak ze strany veřejných zadavatelů, tak dodavatelů naplněno přijetím tzv. velké transparentní nebo též protikorupční novely zákona o veřejných zakázkách, aby vzápětí v 2. polovině roku 2013 došlo k nebývalé rychlému prosazení takové úpravy, která mnohá stěžejní protikorupční opatření v zákoně o veřejných zakázkách neguje, a vrací tak stav veřejného zadávání v ČR do období před r. 2012. Je jen otázkou, proč taková rychlost není patrná i při plnění dalších úkolů ze Strategie, jako tomu bylo při předložení návrhu zákonného opatření Senátu měnící zákon o veřejných zakázkách a jeho novelu č. 55/2012 Sb. Nově zvolená PS PČR projednala zákonné opatření Senátu na své 1. schůzi konané dne

<sup>21</sup> Dále byla nová Strategie aktualizována usnesením vlády ze dne 22. 5. 2013 č. 381 a usnesením vlády ze dne 13. 11. 2013 č. 851.

<sup>22</sup> Aktuální stavy plnění úkolů nové Strategie jsou dostupné na: <http://www.korupce.cz/cz/protikorupcni-strategie-vlady/na-leta-2013-2014/zpravy-o-plneni/tabulky-s-prehledem-plneni-jednotlivych-ukolu-107670/>.

27. 11. 2013 a schválila jej usnesením, které bylo vyhlášeno 29. 11. 2013 ve Sbírce zákonů v částce 150 pod číslem 380/2013 Sb.

### **Metodika zadávání veřejných zakázek malého rozsahu**

Jako další přetrvávající a dosud neřešený problém je třeba zmínit, jak již identifikovala také Hodnotící zpráva za léta 2011–2012, dlouhodobě diskutovanou a odborné veřejnosti známou otázku zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a jejich přezkumu. Za účelem nalezení určitého řešení zpracovalo ODK MV se zástupci zainteresovaných rezortů, tj. MV, Úřadem vlády ČR - OKK, MF, MMR, ÚOHS, stanovisko č. 1/2013, které si kladlo za cíl podrobněji rozebrat a identifikovat možnosti přezkumu nejen z hlediska dodržení principů transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, ale i z hlediska hospodárnosti (dodržení principů 3E apod.) v této oblasti. Stanovisko bylo v lednu 2013 zveřejněno na webových stránkách MV<sup>23</sup>, nicméně ani toto metodické doporučení zcela neřešilo vzniklou situaci, ale nabízelo alternativní možnosti určité kontroly. Z uvedeného důvodu byl do nové Strategie zanesen úkol 3.2.1 Metodika pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, jehož gestorem bylo opět MMR, a který si kladl za cíl zpracovat metodiku a výklad zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a uveřejnit ji způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tato zpracovaná metodika má poskytnout odborný výklad k oblasti zadávání veřejných zakázek malého rozsahu zadavatelům veřejných zakázek a sloužit současně jako prevence v boji s korupcí. Přestože práce na metodice k veřejným zakázkám malého rozsahu již byly započaty v závěru roku 2012, došlo k posunutí termínu ke splnění tohoto úkolu do 30. 9. 2013. Stav je takový, že Metodika byla zpracována jako součást „velké“ Metodiky zadávání veřejných zakázek, schválena však byla pouze na úrovni MMR. Metodika tedy nebyla a nebude předložena vládě ke schválení, tudíž nebyla podrobena ani standardnímu mezirezortnímu připomínkovému řízení. Přesto byla uveřejněna na stránkách MMR.<sup>24</sup>

Přestože Metodika nebyla diskutována v rámci klasického připomínkového řízení, věříme, že v průběhu zpracování byl text diskutován se všemi příslušnými rezorty, jak MMR avizovalo v rámci průběžných informací o stavu a způsobu plnění tohoto úkolu, a lze tedy očekávat, že dlouhodobě debatovaná oblast veřejných zakázek malého rozsahu získala dostatečně odpovídající metodickou pomoc, které bylo třeba a která se v budoucnu přiměřeným způsobem osvědčí a současně promítne, jak v dalším snižování chybovosti zadavatelů v průběhu procesování veřejných zakázek malého rozsahu, tak rovněž jako určitý preventivní protikorupční prvek. Takovýto závěr však bude možno jednoznačně učinit až v nadcházejícím období.

### **Úprava podmínek pro nakládání s majetkem právnických osob zřizovaných státem nebo územními samosprávnými celky a společností s majetkovou účastí státu**

Obdobně se o ne zcela uspokojivém plnění dá hovořit v případě úkolu 1.3 Strategie (Úprava podmínek pro nakládání s majetkem právnických osob zřizovaných státem nebo ÚSC a společností s majetkovou účastí státu), jehož gestorem bylo ustanoveno MF. Již delší dobu akcentovaná potřebnost stanovení pravidel a podmínek pro nominaci osob, lépe řečeno odborníků, do orgánů společností zakládaných státem či ÚSC, nebyla tato snaha vyslyšena. S ohledem na množství variantních řešení k naplnění tohoto úkolu došlo v počátku jeho realizace ke změně v zadání úkolu a termínu jeho splnění, a to prodloužením o cca 17 měsíců. Po vypracování a následném vyhodnocení závěrů analýzy bylo rozhodnuto o zpracování návrhu nového právního předpisu, který samostatně zakládá povinnosti vytvoření pravidel pro obsazování míst zástupci státu a ÚSC v orgánech společností s majetkovou účastí státu či územních samospráv podle odbornosti a umožní zveřejňování jejich odměn (pouze rozpětí) za činnost v těchto orgánech. Způsob naplnění a vypracování tohoto zákona však mohl vyvolat pochybnosti o skutečném záměru zpracovatele, který v podstatě konstantně odmítal opodstatněné zásahy do této oblasti a rozsah návrhu zákona zúžil na natolik minimalistickou verzi, že tato v průběhu projednávání Legislativní radou

<sup>23</sup> Materiál je dostupný na: <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/dokumenty-odk-odbor-doзору-a-kontroly-verejne-spravy.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>.

<sup>24</sup> Materiál je dostupný na: <http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska>.

vlády pravděpodobně oprávněně vyvolala otázku o potřebnosti takového předpisu. Přestože tedy došlo v tomto případě k formálnímu splnění stanoveného úkolu, neboť návrh zákona byl po vypořádání mezirezortního připomínkového řízení předložen vládě k projednání, tato jej však nikdy neprojednala. Snaha o zásah do prostředí, které lze považovat za korupčně potenciálně nebezpečné, tak zůstává bez výsledného efektu.

### **Protikorupční novela zákonů o územních samosprávných celcích**

Jedním z důležitých úkolů Strategie, jehož plnění bylo narušeno vzniklou politickou situací (rozpuštěním PS PČR) a který poukazuje na onen výše zmíněný faktický výsledný stav boje s korupcí, jsou i úkoly zahrnující tzv. protikorupční novelu zákonů o ÚSC. Jednalo se o významné úkoly směřující k posílení transparentnosti a veřejné kontroly při nakládání s majetkem územních samospráv a k odstranění souvisejících nedostatků či nejasností ve výkonu samostatné působnosti svěřených orgánům ÚSC. O neutěšeném stavu v této oblasti opakovaně pojednává i Bezpečnostní informační služba, která ve své výroční zprávě za rok 2012 mj. uvádí, že „se korupce tradičně projevuje při rozhodování o veřejných zakázkách, dotacích a správě komunálního majetku“.<sup>25</sup> Tyto nedostatky se promítly do úkolů 1.1–1.5 Strategie (s výjimkou úkolu 1.3) s cílem dosáhnout následujícího stavu:

1. zavedení přísnějších pravidel pro nakládání s majetkem obcí a krajů a pro posílení odpovědnosti za způsobenou škodu,
2. zavedení větší transparentnosti hlasování v orgánech územní samosprávy ve věcech nakládání s majetkem územní samosprávy, nebo o zakázkách, dotacích a grantech,
3. změna přístupu členů zastupitelstev ÚSC k informacím,
4. úprava kompetencí mezi zastupitelstvem a radou zamezující obcházení zákona.

K docílení takového stavu bylo třeba přistoupit k novelizaci především zákonů o ÚSC, dále k dílčí novelizaci zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci a zákona o státním zastupitelství. Úkol byl splněn v prodlouženém termínu v průběhu roku 2012, resp. 2013. Návrh novely zákonů byl po připomínkovém řízení předložen vládě k projednání dne 2. 3. 2012. Následně byl opakovaně projednáván Legislativní radou vlády. V průběhu a v důsledku tohoto projednávání, ale i vlivem dalších dílčích tlaků (např. ze strany Svazu měst a obcí ČR), doznal předložený materiál rozsáhlejších změn. Vládou byl posléze schválen usnesením ze dne 9. ledna 2013 č. 1 v podstatně odlišné podobě, než v jaké byl k jejímu projednání předložen. Nejrozsáhlejší změnou bylo především vypuštění variant, které měla v případě sporných návrhů úpravy rozhodnout sama vláda, a otázek sporných co do svého potenciálu měnit zažité prostředí územní veřejné správy (např. aktivní žalobní legitimace občanů v případě určení neplatnosti smlouvy uzavřené podle předpisů soukromého práva nebo vymáhání náhrady škody). V přepracované podobě dle připomínek Legislativní rady vlády byla novela předána PS PČR a projednávána jako sněmovní tisk č. 904 (6. volební období). V důsledku demise vlády Petra Nečase a následnému rozpuštění PS PČR však nemohl být v případě tohoto návrhu zákona dokončen legislativní proces. Proto nezbyvá než se zamyslet nad tím, zda takto postupně zužovaná a v důsledku vnějších tlaků, ale i vnitřních odklonů od zadání Strategie, měněná novela mohla dosáhnout zamýšleného cíle. Zamýšleného tím, kdo jednotlivé úkoly do Strategie inkorporoval, ovšem za zcela nepochybné konzultace a spolupráce se subjekty odpovědnými za jejich plnění. Protože však jsou dílčí prvky ve zpracované novele zacílené správným směrem a v některých případech by bylo optimisticky možno očekávat, že by dosáhly požadovaného efektu, je z hlediska skutečného boje s korupcí více než žádoucí, aby byla taková novela znovu předložena. Je třeba nezapomínat, že zákony se nepíší pro ty, kteří chtějí dodržovat pravidla a postupovat fair play (pak by stačila brožura s několika morálními zásadami), nýbrž pro ty, u kterých je nutné jejich nečestné úmysly korigovat a znemožnit či alespoň eliminovat prostor pro jejich netransparentní jednání, přirozeně takovým způsobem, který nevhodně nezatíží (zejména administrativně) ty, kteří jednájí poctivě.

<sup>25</sup> Výroční zpráva Bezpečnostní informační služby za rok 2012. Praha: 2013, str. 9, dostupné na <http://bis.cz/n/2013-11-07-vyrocní-zpráva-2012.html>, navštíveno dne 25. listopadu 2013.

## **Hodnocení korupčních rizik CIA**

V neposlední řadě je třeba poukázat na proces zhodnocení korupčních rizik (CIA), kterým mělo být dosaženo faktické zamezení či minimalizování vzniku právních předpisů, které by v sobě obsahovali potenciálně korupční rizika. Toto zhodnocení bylo s účinností od 1. 1. 2013 zavedeno do Legislativních pravidel vlády usnesením vlády ze dne 14. 11. 2012 č. 820 jako povinná součást důvodové zprávy všech vládních návrhů zákonů, odůvodnění návrhů nařízení vlády a návrhů vyhlášek, a to s účinností od 1. 1. 2013. Přes zcela zjevnou snahu o vytvoření takového hodnotícího systému, který by měl napomáhat výše uvedenému cíli, se bohužel po ročním vyhodnocení plnění jeho účelnost v mnoha případech ztrácí v pouze formálním zhodnocení jednotlivými rezorty. Naprosto jej tak devaluje a skutečně neodpovídá na podstatné otázky, které mohou v nově navrhovaných ustanoveních právních předpisů přinášet korupční rizika.

Odbor pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR se často setkával s případy, kdy CIA nebyla provedena s odkazem na to, že na základě výjimky nebyla k předkládanému návrhu zákona zpracována závěrečná zpráva z hodnocení dopadu regulace (RIA). Je proto třeba důrazně upozornit, že tato skutečnost automaticky nevyklučuje povinnost zpracovat zhodnocení korupčních rizik. Další nesprávný postup zpracování CIA lze pak ilustrovat na případě několika souvisejících návrhů právních předpisů, ať už ve vztahu hlavního a prováděcího předpisu nebo změnového předpisu, kdy nezřídka dochází k pouhému odkazování na podrobné zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů a vysvětlení nezbytnosti navrhované úpravy v důvodové zprávě souběžně předkládaného návrhu, přičemž však ani tento souběžně předkládaný návrh samostatné a relevantní zhodnocení korupčních rizik neobsahuje. Velkým problémem je pak uvádění ne zcela adekvátních (pravdivých) nebo zavádějících informací v rámci hodnocení korupčních rizik, případně zamlčení stěžejního dopadu nově navrhované úpravy ve srovnání se stávající měněnou úpravou tak, aby pokud možno vyšlo toto zhodnocení ve prospěch předkládaného materiálu bez jakýchkoliv pochybností.

Konečně poslední skupinou nedostatků v rámci zpracování CIA jsou případy, kdy si již sice předkladatel osvojil povinnost zanést do obecné části důvodové správy patřičnou kolonku zhodnocení korupčních rizik, avšak po obsahové stránce se takové zhodnocení zcela míjí účinkem, neboť konstatování typu, že úprava nemá či nepředpokládá žádná korupční rizika apod. nelze považovat za relevantní zhodnocení potenciálních korupčních rizik navrhované právní úpravy. Předkladatel bez jakéhokoli opodstatnění či odůvodnění pouze sděluje premisy, aniž by se zamyslel či vysvětlil, proč předkládaný návrh nezakládá korupční rizika. Přitom nezřídka stačí pouze výslovně uvést, zejm. u technických novel a nutných změnových návrhů, že navrhovaná úprava nemění stávající práva a povinnosti, nerozšiřuje kompetence dozorového orgánu, neboť není dotčena jiná skupina již dříve v zákoně uvedených subjektů. Nicméně Odbor pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR opakovaně upozorňuje předkladatele na tyto nedostatky ve zpracovaných hodnoceních CIA a poskytuje metodickou pomoc v této oblasti.

## **Posílení nezávislosti a odpovědnosti státního zastupitelství za výkon svěřené pravomoci**

Za účelem dosažení vyšší nezávislosti a odpovědnosti státních zastupitelství v trestních řízeních měl být vládě, v souladu s cíli úkolu 4.1 Strategie, předložen věcný záměr nového zákona o státním zastupitelství, jenž měl obsahovat posílení nezávislosti státního zastupitelství a odpovědnosti za výkon svěřené pravomoci. Měla být navržena změna způsobu jmenování a odvolávání vedoucích státních zástupců, změna způsobu dohledové pravomoci nadřízených, změna způsobu a formy ukládání závazných pokynů a v neposlední řadě rovněž změna způsobu přidělování případů. Úkol byl ze strany MS plněn řádně, nikoli však včas. Překážkou pro předložení návrhu nového zákona o státním zastupitelství vládě představovala skutečnost, že vláda zařadila věcný záměr zákona o státním zastupitelství na program svého jednání až 8 měsíců poté, kdy jí byl předložen k projednání. S ohledem na důležitost úkolu byl proto promítnut do nové Strategie, jako úkol č. 1.9. Návrh nového zákona o státním zastupitelství byl následně předložen do mezirezortního připomínkového řízení na přelomu února a března 2013. Nový zákon o státním zastupitelství, který reflektoval zadání nové Strategie (zřízení Úřadu pro potírání korupce, posílení nezávislosti státního zastupitelství a odpovědnosti za výkon svěřené pravomoci, změnu způsobu jmenování a odvolávání vedoucích státních zástupců, a to uzákoněním výkonu funkce na dobu určitou, změnu způsobu dohledové pravomoci nadřízených, změnu způsobu a formy ukládání závazných



pokynů, změnu způsobu přidělování případů) byl vládě předložen k projednání a po jeho schválení vládou (usnesením vlády ze dne 29. května 2013 č. 389) předložen PS PČR.

Vzhledem ke změně vlády MS zpracovalo materiál *návrh na zpětvzetí vládního návrhu zákona o státním zastupitelství*, ve kterém bylo navrženo, aby vláda vzala oba návrhy zákonů zpět za účelem jejich dalšího dopracování a doplnění. Usnesením vlády ze dne 24. července 2013 (č. 555) byl tento návrh schválen. Další legislativní vývoj tohoto úkolu měl být odvislý od rozhodnutí nové vlády vzešlé z voleb do Poslanecké sněmovny v říjnu 2013. Nicméně MS vzápětí připravilo návrh zákona, kterým se mění zákon o státním zastupitelství a zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, který však reflektuje jen dílčí část novou Strategii stanovených indikátorů plnění předmětného úkolu. Přestože šlo jen o dílčí změny a předsedkyně Legislativní rady vlády ve velmi krátkém čase vydala své stanovisko, vláda Jiřího Rusnoka na svém posledním zasedání novelu neschválila a ponechala přijetí nové právní úpravy státních zastupitelství na novou vládu Bohuslava Sobotky.

### **4.5.3 Závěr**

Přestože při zpracování základních východisek, indikátorů plnění a cílů, jichž mělo být jednotlivými úkoly dosaženo, bylo stavěno na široké shodě všech zúčastněných subjektů, není, jak vyplývá z výše uvedeného, jejich skutečná realizace a přetvoření v životaschopná opatření procesem dokončeným. Proto není možné období let 2012 a 2013 v oblasti boje s korupcí hodnotit jako zcela uspokojivé.

#### **Doporučení pro ÚSÚ**

V oblastech, které se věcně týkají jednotlivých ÚSÚ, analyzovat závěry a upozornění a v případě potřeby přijmout adekvátní opatření.

## 5. KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI SVĚŘENÉ OBCÍM

### 5.1 Základní informace týkající se zajištění kontrol výkonu přenesené působnosti

Kontrolu nad výkonem přenesené působnosti svěřené orgánům obcí vykonávají KÚ a v některých případech též ÚSÚ (viz kap. č. 5.3). Kontrolovanými orgány jsou pak orgány obcí. Pod pojem obec zahrnujeme též město, statutární město či městys. K 31. 12. 2013 bylo v České republice 6 253 obcí (5 vojenských újezdů, HMP a 6 247 ostatních obcí). Počet provedených kontrol a zkontrolovaných obcí je uveden v tabulce č. 1.

<b>Počet realizovaných kontrol a zkontrolovaných obcí v období 2012-2013</b>									
<b>KÚ</b>	<b>Obcí celkem</b>	<b>Kategorie obcí</b>	<b>Počet obcí v kategorii</b>	<b>Kontroly v kategorii</b>	<b>Kontroly celkem</b>	<b>Zkontr. obcí v kategorii</b>	<b>Podíl zkontr. obcí v kategorii</b>	<b>Zkontr. obcí celkem</b>	<b>Podíl zkontr. obcí celkem</b>
<b>KÚ JČ</b>	623	III.	17	196	<b>544</b>	17	100%	<b>245</b>	39%
		II.	20	136		20	100%		
		I.	586	212		208	35%		
<b>KÚ JM</b>	673	III.	21	423	<b>753</b>	21	100%	<b>306</b>	45%
		II.	13	29		13	100%		
		I.	639	301		272	43%		
<b>KÚ KV</b>	132	III.	7	74	<b>118</b>	7	100%	<b>51</b>	39%
		II.	7	4		4	57%		
		I.	118	40		40	34%		
<b>KÚ KH</b>	448	III.	15	297	<b>493</b>	15	100%	<b>50</b>	11%
		II.	20	143		13	65%		
		I.	413	53		22	5%		
<b>KÚ LI</b>	215	III.	10	104	<b>245</b>	10	100%	<b>84</b>	39%
		II.	11	31		11	100%		
		I.	194	110		63	32%		
<b>KÚ MS</b>	300	III.	22	201	<b>308</b>	22	100%	<b>114</b>	38%
		II.	8	8		6	75%		
		I.	270	99		86	32%		
<b>KÚ OL</b>	399	III.	13	167	<b>267</b>	13	100%	<b>83</b>	21%
		II.	7	23		7	100%		
		I.	379	77		63	17%		
<b>KÚ PA</b>	451	III.	15	183	<b>250</b>	15	100%	<b>68</b>	15%
		II.	11	17		7	64%		
		I.	425	50		46	11%		
<b>KÚ PL</b>	501	III.	15	290	<b>856</b>	15	100%	<b>308</b>	61%
		II.	20	106		20	100%		
		I.	466	460		273	59%		
<b>KÚ SČ</b>	1145	III.	26	418	<b>667</b>	26	100%	<b>227</b>	20%
		II.	29	66		29	100%		
		I.	1090	183		172	16%		

KÚ	Obcí celkem	Kategorie obcí	Počet obcí v kategorii	Kontroly v kategorii	Kontroly celkem	Zkontr. obcí v kategorii	Podíl zkontr. obcí v kategorii	Zkontr. obcí celkem	Podíl zkontr. obcí celkem
KÚ ÚS	354	III.	16	271	500	16	100%	167	47%
		II.	14	68		14	100%		
		I.	324	161		137	42%		
KÚ VY	704	III.	15	150	272	15	100%	134	19%
		II.	26	29		26	100%		
		I.	663	93		93	14%		
KÚ ZL	307	III.	13	245	399	13	100%	78	25%
		II.	12	60		12	100%		
		I.	282	94		53	19%		
Celkem	6 252	III.	205	3 019	5 672	205	100%	1 915	31%
		II.	198	720		182	92%		
		I.	5 849	1 933		1 528	26%		

Pozn.: pro účely této tabulky nejsou do součtu obcí typu II zahrnuty počty obcí typu III (resp. do součtu obcí typu I počty obcí typu II a III), taktéž není zahrnuto HMP

**Tabulka č. 1: Počet realizovaných kontrol a zkontrolovaných obcí v období 2012–2013**

Celkově bylo z počtu 6 252 obcí zkontrolováno za období 2012–2013 alespoň jednou (bez ohledu na předmět kontrol) 1 915 obcí, což činí celkově cca 31 % zkontrolovaných obcí. V porovnání s předchozím obdobím, kdy se jednalo o 30% (1 875 zkontrolovaných obcí), zůstal tedy počet zkontrolovaných obcí téměř beze změn. Navíc se jedná o číslo, které udává počet kontrol na obcích bez ohledu na kontrolovanou oblast. Je tedy zřejmé, že počet zkontrolovaných obcí v jednotlivých oblastech je výrazně nižší.

Za hodnocené období byly ve všech krajích provedeny KÚ kontroly u všech **obcí typu III** v jeho správním obvodu, což lze hodnotit velmi pozitivně. Stejně jako v minulém období bylo v každé obci typu III provedeno v průměru 15 kontrol (v různých oblastech). Tuto frekvenci lze hodnotit jako dostatečnou. Navíc nově UV č. 689/2013 stanoví, že každý KÚ provede na všech obcích typu III alespoň jednu kontrolu ve všech „úsecích“ veřejné správy. Je žádoucí, aby každý resort doporučil KÚ zaměření kontrol v rámci jednotlivých úseků státní správy.

**Obce typu II** byly v průběhu hodnoceného období alespoň jednou zkontrolovány v případě 8 krajů (o 2 více než v minulém období), což znamená, že některé kraje **neprovedly alespoň jednu kontrolu obcí typu II ve svém správním obvodu**. Pozitivním faktorem je však skutečnost, že narostl podíl alespoň jednou zkontrolované obce typu II z 89 % (kontrolní období 2010–2011) na současných 92 %.

K počtu kontrol na **obcích typu I** lze uvést, že počet kontrol i zkontrolovaných obcí zůstává nezměněn.

MV proto doporučuje KÚ věnovat těmto obcím i nadále zvýšenou pozornost, zejména těm krajům, jež nezkontrolovaly alespoň 40% obcí typu I ve svém správním obvodu. Hranici 50% zkontrolovaných obcí typu I se překonal pouze KÚ PL, který trvale vykazuje vysoké procento těchto kontrol.

Pozitivně je možno hodnotit KÚ JM, který oproti předchozímu období navýšil počet kontrol obcí jak relativně, tak i absolutně. Naopak výrazně nižší počet kontrol oproti předchozímu období realizoval KÚ LI.

Trvale velmi nízké procento zkontrolovaných obcí v daném kraji (méně než 15%) vykazují zejména KÚ PA a KÚ KH. Těmto KÚ se proto doporučuje nadále zintenzivňovat kontrolní činnost, neboť počet obcí v daných krajích nepatří k nejvyšším na rozdíl od Kraje Vysočina a Středočeského kraje, kde je počet zkontrolovaných obcí v relativních číslech také nízký, ale situace je složitější díky většímu počtu obcí.

### Závěr:

Počet kontrol provedených KÚ u obcí zůstává na stejné úrovni, kdy za dvouleté období je alespoň jednou provedena kontrola (bez ohledu na předmět kontroly) pouze u cca 31% obcí. Z výše uvedeného je možno potvrdit závěr vyslovený již v předchozí Hodnotící zprávě, že **dlouhodobě není z kapacitních důvodů u kontrolních orgánů reálně účinně kontrolovat všechny obce, na které byl přenesen výkon státní správy a ověřovat tak kvalitu vykonávaných agend.**

#### Doporučení pro ÚSÚ

Doporučovat (upřesňovat) oblasti, které by měly být předmětem kontroly a na které by se měly KÚ zaměřit při kontrolách obce

#### Doporučení pro KÚ a MHMP

Dle UV č. 689/2013 realizovat u každé obce typu III ve svém správním obvodu kontrolu na všech úsecích státní správy (úseky jsou vymezeny v UV 689/2013)

KÚ KH a KÚ PA zintenzivnit kontrolní činnost zejména vůči obcím typu I.

## 5.2 Vyhodnocení kontrolních zjištění dle jednotlivých oblastí výkonu přenesené působnosti

### 5.2.1 Zaměření kontrol

Nejčastěji kontrolovanými oblastmi výkonu přenesené působnosti ve vztahu k počtu provedených kontrol jsou oblasti vnitra, místního rozvoje, životního prostředí a financí (viz tabulka).

V některých případech také dochází ke společným kontrolám jako je tomu např. u oblasti obrany a krizového řízení (KÚ MS, KÚ OL, KÚ VY, KÚ ZL) a oblastí životního prostředí a zemědělství (KÚ MS a KÚ OL).

Počet kontrol obcí dle oblastí														
Oblast	KÚ JČ	KÚ JM	KÚ KV	KÚ KH	KÚ LI	KÚ MS	KÚ OL	KÚ PA	KÚ PL	KÚ SČ	KÚ ÚS	KÚ VY	KÚ ZL	Celkem
Školství	0	0	1	38	0	7	0	14	0	0	0	0	4	64
Krizové řízení*	10	12	14	9	0	14	10	11	43	12	7	4	13	159
Kultura	11	20	4	10	10	15	8	9	56	24	24	11	12	214
Zemědělství	0	94	0	57	0	0	0	27	6	11	38	15	26	274
Zdravotnictví	16	12	1	10	12	30	12	10	11	36	37	5	13	205
Obchod a průmysl	19	27	0	12	8	24	18	15	0	104	16	15	13	271
Finance**	5	33	24	16	18	56	10	0	227	12	75	8	35	519
Doprava	41	29	14	53	8	13	36	20	29	28	29	5	44	349
Práce a soc. věci	33	37	4	45	17	18	15	51	24	18	51	7	23	343
Životní prostředí	51	100	13	83	18	12	13	12	106	61	28	42	90	629
Místní rozvoj	49	58	8	55	30	47	42	29	39	120	21	26	54	578
Vnitřní věci	299	325	0	90	113	72	103	52	315	229	162	134	72	1 966
Obrana	10	6	0	0	11	0	0	0	0	12	12	0	0	51
Ostatní***	0	0	35	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50
<b>Celkem</b>	<b>544</b>	<b>753</b>	<b>118</b>	<b>493</b>	<b>245</b>	<b>308</b>	<b>267</b>	<b>250</b>	<b>856</b>	<b>667</b>	<b>500</b>	<b>272</b>	<b>399</b>	<b>5 672</b>

\* KÚ MS, KÚ OL, KÚ VY a KÚ ZK kontrolovaly oblast krizového řízení společně s oblastí obrany

\*\*KÚ MS, KÚ OL kontrolovaly společně oblasti zemědělství a životního prostředí

\*\*\* do kontrol v oblasti financí není započítáno přezkoumání hospodaření

Tabulka č. 2: Počet kontrol dle oblastí v období 2012–2013

Z komparativní tabulky lze dovodit, kterým oblastem jednotlivé KÚ věnovaly pozornost. Poměrně zajímavá je situace v oblasti financí (bez přezkoumání hospodaření), kde např. KÚ PA nevykázal ani jednu kontrolu realizovanou na obci. Obdobný stav je i u KÚ KV, který nevykázal žádnou kontrolu na úseku vnitřních věcí. Nerovnoměrná situace je rovněž v oblasti školství a zemědělství. Počet kontrol v jednotlivých oblastech přenesené působnosti je ovlivněn zejména rozsahem agendy přenesené v dané oblasti na obce a její komplikovaností. Významnou roli rovněž hraje kategorie obce, na kterou je výkon státní správy v určité oblasti přenesen, tj. zda jen na obce typu II a obce typu III, případně i na ostatní obce (tj. typu I).

#### **Kontroly z hlediska jejich druhu:**

Většina provedených kontrol byla naplánována. Nejvíce následných a mimořádných kontrol provedl KÚ JM, KÚ PL a KÚ KH.

<b>Druhy kontrol, počet nedostatků a uložených opatření</b>							
<b>KÚ</b>	<b>Druh kontroly</b>			<b>Kontroly celkem</b>	<b>Počet zjištěných nedostatků</b>	<b>Uložená opatření k nápravě</b>	<b>Prům. poč. nedostatků na kontrolu</b>
	<b>Plánované</b>	<b>Následné</b>	<b>Mimořádné</b>				
<b>KÚ JČ</b>	528	16	0	544	71	20	0,13
<b>KÚ JM</b>	701	22	30	753	133	44	0,18
<b>KÚ KV</b>	116	0	2	118	98	39	0,83
<b>KÚ KH</b>	464	10	19	493	303	69	0,61
<b>KÚ LI</b>	245	0	0	245	96	96	0,39
<b>KÚ MS</b>	307	0	1	308	637	157	2,07
<b>KÚ OL</b>	260	6	1	267	1 086	386	4,07
<b>KÚ PA</b>	246	0	4	250	380	163	1,52
<b>KÚ PL</b>	811	1	44	856	123	92	0,14
<b>KÚ SČ</b>	657	6	4	667	211	114	0,32
<b>KÚ ÚS</b>	491	8	1	500	557	97	1,11
<b>KÚ VY</b>	226	39	7	272	587	435	2,16
<b>KÚ ZL</b>	390	9	0	399	294	89	0,74
<b>Celkem</b>	<b>5 442</b>	<b>117</b>	<b>113</b>	<b>5 672</b>	<b>4 576</b>	<b>1 801</b>	<b>0,81</b>

Tabulka č. 3: **Kontroly z hlediska jejich druhu, počtu nedostatků a uložených opatření**

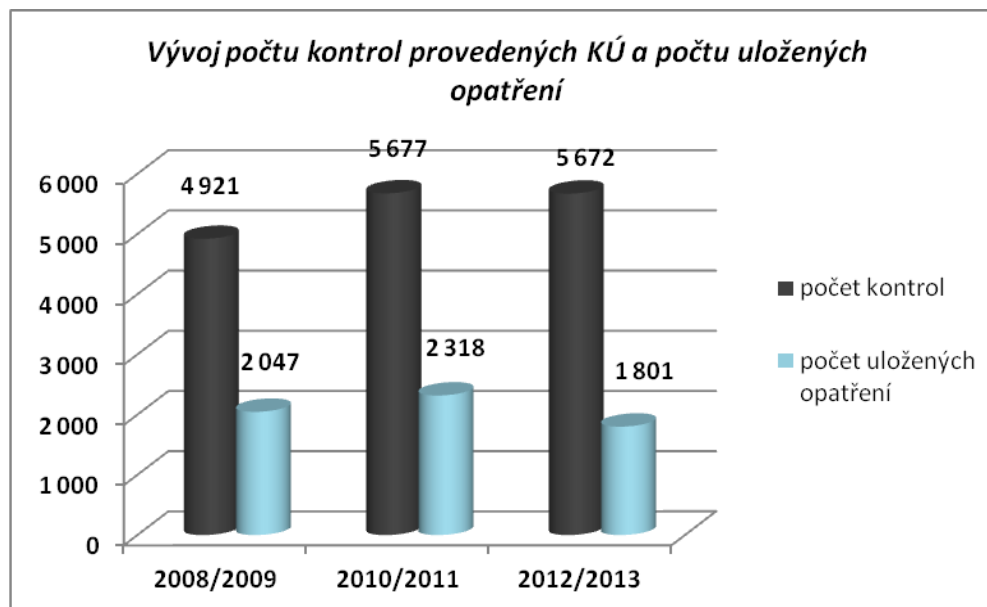
Nově byl pro toto kontrolní období sledován i počet zjištěných nedostatků, který v souhrnu činil 4 576 nedostatků, tedy v průměru 0,8 nedostatků na jednu kontrolu. Poměrně zajímavou informací je také rozdílnost v průměrném počtu zjišťovaných nedostatků na jednu kontrolu. Zatímco u KÚ SČ je tento průměrný počet 0,13 a u KÚ PA 0,14 nedostatků na kontrolu, v případě KÚ VY a KÚ MS přesahuje 2 nedostatky na kontrolu, v případě KÚ OL dokonce více jak 4 nedostatky na kontrolu. Důvody k těmto rozdílům mohou být obdobné jako v kapitole 4.3 (preferenze „metodické činnosti“ a neuvedení všech zjištěných nedostatků do protokolu).

## 5.2.2 Výsledky kontrol a uložená opatření

<i>Kontroly obcí dle oblastí</i>					
<i>Oblast</i>	<i>Počet kontrol</i>	<i>Počet zjištěných nedostatků</i>	<i>Průměrný počet zjištění na kontrolu</i>	<i>Počet uložených opatření k nápravě</i>	<i>Průměrný počet opatření na kontrolu</i>
Školství	64	12	0,19	6	0,09
Krizové řízení	159	61	0,38	11	0,07
Kultura	214	479	2,24	72	0,34
Zemědělství	274	110	0,40	62	0,23
Zdravotnictví	205	47	0,23	32	0,16
Obchod a průmysl	271	113	0,42	65	0,24
Finance	519	275	0,53	48	0,09
Doprava	349	394	1,13	69	0,20
Práce a soc. věci	343	386	1,13	159	0,46
Životní prostředí	629	100	0,16	41	0,07
Místní rozvoj	578	852	1,47	234	0,40
Vnitřní věci	1 966	1 662	0,85	943	0,48
Obrana	51	19	0,37	9	0,18
Ostatní	50	67	1,34	50	1,00
<b>Celkem</b>	<b>5 672</b>	<b>4 577</b>	<b>0,81</b>	<b>1 801</b>	<b>0,32</b>

Tabulka č. 4: Počet zjištěných nedostatků a uložených nápravných opatření dle jednotlivých oblastí

Výrazné rozdíly je možno zaregistrovat v počtu zjišťovaných nedostatků přepočítaných na jednu kontrolu v jednotlivých oblastech, **jak ukazuje tabulka č. 4**. Nejvyšší průměrný počet zjištění na 1 kontrolu je zjišťován na úseku kultury. Nad zjištěným průměrem se dále nachází i oblast dopravy a práce a sociálních věcí.



Graf č. 5: Vývoj počtu kontrol provedených KÚ a počtu uložených opatření

Výše uvedený graf zachycuje vývoj počtu kontrol a vývoj počtu uložených opatření k nápravě za předešlá 3 období. Z grafu je možno dovodit, že zatímco celkový počet kontrol zůstal na obdobné úrovni jako v předchozím období, tak počet uložených opatření významně poklesl.

### Systémové nedostatky

Opakovaně je konstatováno, že u obcí typu I je patrná vyšší věcná i procesní chybovost při výkonu přenesené působnosti na mnoha úsecích, zejména z důvodu nedostatečného personálního obsazení, nedostatečné kvalifikace úředníků, kumulace nesouvisajících agend a v neposlední řadě i skutečnosti, že při kumulaci málo frekventovaných agend nemohou tito úředníci při jejich výkonu získat odpovídající zkušenost a procesní rutinu. V této souvislosti je nutné podotknout, že totožné argumenty zaznívaly rovněž v předchozí Hodnotící zprávě.

### Poznátky zaznamenávané většinou kontrolních orgánů

KÚ byly většinou konstatovány zejména procesní a formální nedostatky, tj. **nedodržování formálních a procesních náležitostí stanovených správním řádem a porušování základních principů správního řízení. Obecně je možné konstatovat, že důsledná aplikace správního řádu je u celé řady (zejména menších) obcí přetrvávajícím problémem.**

Nedílnou součástí kontrol se stává taktéž metodická činnost, jež hraje nezastupitelnou roli na úsecích, na kterých dochází k častým legislativním změnám. Metodická pomoc a výkon kontrol má zásadní vliv na úroveň přenesené působnosti svěřené orgánům obcí

### Procesní pokuty

Dle vyjádření jednotlivých KÚ nebylo třeba v průběhu hodnoceného kontrolního období přistoupit k využití institutu procesní pokuty za účelem dosažení cíle provedení kontroly.

## **5.2.3 Hodnocení provedené KÚ dle jednotlivých oblastí výkonu přenesené působnosti**

### Doprava

Systémové nedostatky **v nedodržování formálních a procesních náležitostí** stanovených správním řádem byly konstatovány KÚ MS, KÚ KH a KÚ ZL.

Na úseku dopravně správních agend (řešení přestupků) shledal pochybení KÚ KV, zejména v nedostatečnosti odůvodnění rozhodnutí.

Kvalita výkonu přenesené působnosti prováděná obcemi u činnosti silničního správního úřadu u obcí typu I není na odpovídající úrovni (KÚ ZL, KÚ MS).

### Finance

Zjišťovány **nedostatky ve vedení správního řízení, porušení zákona o místních poplatcích** (nesprávná evidence místních poplatků, nesprávný výpočet poměrné výše místního poplatku, nevyměrování včas neuhrazených místních poplatků platebními výměry, nesprávné zaokrouhlování, vedení poplatkové povinnosti po uplynutí prekluzivní lhůty, chyby v provádění ohlašovací povinnosti a poplatkové povinnosti, vedení spisové dokumentace), **porušení zákona o loteriích a jiných podobných hrách a daňového řádu** (KÚ OL, KÚ MS).

### Krizové řízení

**Kvalita** zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení **je rozdílná u jednotlivých ORP**. Přetrvávají problémy se zastupitelností krizového pracovníka v případě jeho nepřítomnosti odborně připraveným a problematiky znalým zaměstnancem OÚ (KÚ JČ).

KÚ ZL označil za nejčastější nedostatky nepřesné zřízení pracoviště krizového řízení, nezajištění aktualizace plánů krizové připravenosti a nepřesné vyčlenění finančních prostředků pro krizové řízení.

Dále bylo zjištěno značné zatížení krizových pracovníků ORP jinými povinnostmi (kumulace činností nesouvisajících s hlavní pracovní náplní) - KÚ MS.

### Kultura

Nedodržování formálních a procesních náležitostí stanovených správním řádem a nesprávnou aplikaci zákona o státní památkové péči konstatuje KÚ OL, KÚ MS, KÚ VY, KÚ KH, KÚ SČ, KÚ ÚS a KÚ PL

(neurčitost výroku, nedostatek odůvodnění rozhodnutí, chybné plné moci, vydávání závazných stanovisek nesprávnou formou). KÚ OL taktéž zjistil nedostatky při kontrole dodržování povinností stanovených tiskovým zákonem (nezaevidování periodik u MK, neuvádění povinných údajů atd.).

### Místní rozvoj

**V oblasti územního plánování** nebyla shledána pochybení systémové povahy, spíše se jedná o pochybení jednotlivých pracovníků v konkrétním řízení. Přetrvávajícím problémem v této oblasti, na který poukazovala i předchozí Hodnotící zpráva, **stále zůstává nedostatečné personální obsazení některých úřadů územního plánování, zejména těch menších.** (KÚ OL, KÚ JM, KÚ ÚS). **KÚ MS v této souvislosti dokonce upozorňuje na snižování kvality** výkonu stání správy na tomto úseku. KÚ ZL naopak konstatuje velmi dobrou úroveň v případě obcí typu I.

**Co se týče úseku stavebního řádu,** opakovaně se vyskytují **vady napříč všemi stavebními úřady,** zejm. přijímání neúplných žádostí, nedostatky ve výrokových částech rozhodnutí a jejich odůvodnění, nedodržení lhůt pro vydání rozhodnutí a nedostatečně zpracované dokumentace (KÚ OL, KÚ KH, KÚ JM, KÚ PL). KÚ ZL konstatoval mírné zlepšení oproti minulému hodnoceném období, nicméně zároveň uvedl, že při kontrolní činnosti byly zjištěny výše uvedené nedostatky.

### Práce a sociální věci

**Nejčastěji zmiňovaným nedostatkem v oblasti sociálně-právní ochrany dětí bylo porušení zákonné povinnosti dané ustanovením § 29 odst. 2 zákona o sociálně-právní ochraně dětí.** Dle tohoto ustanovení je zaměstnanec OÚ ORP zařazený do OÚ povinen **nejméně jednou za 3 měsíce navštívit dítě, kterému byla nařízena ústavní výchova nebo uložena ochranná výchova,** a současně ve stejném intervalu navštívit rodiče tohoto dítěte (KÚ OL, KÚ MS). V této souvislosti je však upozorňováno na nedostatečné personální zajištění v oblasti práce a sociálních věcí (KÚ ÚS, KÚ OL, KÚ MS)

Dle KÚ ÚS je téměř ve všech kontrolovaných obcích s klienty pracováno intenzivně i přes poměrně nízký počet pracovníků na tomto úseku. Taktéž je dodržována povinnost pravidelných návštěv dětí dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

Nedostatky byly zjišťovány rovněž ve správních řízeních a vedení spisové dokumentace (KÚ KH, KÚ JČ, KÚ ZL).

Dle KÚ OL je výkon agendy sociální práce, zejména na menších OÚ, personálně poddimenzován.

### Průmysl a obchod

Některé KÚ shledaly nedodržování formálních a procesních náležitostí (KÚ KH, KÚ ZL, KÚ SČ, KÚ KH).

Současná právní úprava výkonu cenové kontroly na území jednotlivých obcí přináší v praxi úřadům obcí mnoho problémů, a to zejména z důvodu nedostatečného zabezpečení výkonu této agendy odborně způsobilými osobami (obce typu I a II). KÚ MS doporučuje ponechat výkon této agendy pouze OÚ obcí typu III.

### Vnitřní věci

**Na úseku evidence obyvatel** byly zjištěny nedostatky **nejčastěji v řízení o zrušení údaje o místě trvalého pobytu** (KÚ OL, KÚ JM, KÚ MS, KÚ KH, KÚ SČ).

Na úseku **vidimace a legalizace** jsou zjišťovány nedostatky především u menších obcí typu I (KÚ PL). Pochybení v této oblasti konstatoval taktéž KÚ SČ.

**U přestupkové agendy** se vyskytují opakovaná pochybení příslušných orgánů, v mnoha případech totožné jako u kontrol v minulých hodnocených obdobích – vady výrokové části rozhodnutí, nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, vedení spisové dokumentace, nedodržení lhůty k prověření došlého oznámení, nedostatky v záznamech o podání vysvětlení a v předvolání k podání vysvětlení, nesprávné doručování atd. (KÚ KH, KÚ MS, KÚ JM, KÚ OL, KÚ KV, KÚ SČ).

**Správní orgány I. stupně se zbavují odpovědnosti projednat přestupek, jakožto orgán primárně věcně příslušný,** tím, že projednání dané věci postoupí do místa, kde je pachatel hlášen k trvalému pobytu.



Častým a opakujícím se nedostatkem bylo vydávání „rozhodnutí“ v příkazním řízení, ačkoliv pro vydání nemá správní orgán I. stupně dostatek podkladů. Dále pak v přestupkových řízeních docházelo k porušování zásady ústnosti a přímosti, tj. povinnost provést všechny důkazy v rámci nařízených ústních jednání (KÚ MS).

Současně je nutné poukázat na skutečnost, že správní orgány neprováděly dostatečné dokazování za účelem zjištění stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti podle § 3 správního řádu. Např. se spokojí s výpovědí svědků či účastníků řízení, aniž by jim aktivně pokládaly doplňující otázky ke zjištění pravdivosti a věrohodnosti jejich výpovědi (KÚ MS, KÚ OL).

Kvalita výkonu přenesené působnosti na tomto úseku je rovněž ovlivňována personálním potenciálem správního orgánu. **U obcí typu I je kvalita výkonu přenesené působnosti podprůměrná, v ojedinělých případech obec působnosti nevykonává a je třeba přistupovat k uložení opatření proti nečinnosti** (KÚ OL, KÚ MS). KÚ MS svěřením výkonu státní správy na obce typu I považuje za systémový nedostatek - u agend, které jsou odborně náročné a pro obce je obtížné je personálně zajistit.

KÚ podle zákona o obcích provádí kontrolu přenesené působnosti na úseku vidimace a legalizace dle zákona o ověřování. KÚ SČ se domnívá, i s ohledem na velký počet obcí v jeho správním obvodu, že pravomoc kontroly předmětné agendy by měla příslušet rovněž úřadům ORP v rámci jejich správního obvodu a to i v návaznosti na jejich kompetence dané zejména ustanovením § 4 zákona o ověřování.<sup>26</sup>

### **Zdravotnictví**

Pochybení **na úseku přestupkové agendy** byla shledána KÚ SČ a KÚ MS (řízení ve věci přestupku bylo zahájeno a následně ukončeno odložením; přítomnost zabavených návykových látek, přičemž nebylo uloženo propadnutí nebo zabránění věci; nevyužívání fikce doručení; chybějící záznam o podání vysvětlení; chybná kvalifikace přestupku atd.).

Kontrolami na tomto úseku byly zjištěny nedostatky v agendě nakládání s tiskopisy/lékařskými předpisy receptů a žádanek označených modrým pruhem (KÚ KH).

### **Životní prostředí a zemědělství**

KÚ zjistily pouze formální a procesní nedostatky v aplikaci správního řádu nemající vliv na zákonnost rozhodnutí – nepřesná identifikace účastníka (KÚ OL, KÚ JČ) nebo předmětu řízení, chybně uvedené označení ustanovení zákona, pochybení ve vedení spisů. V praxi opakovaně činí problémy neodstraněné dublování kompetencí jednotlivých orgánů ochrany přírody.

#### **Doporučení pro ÚSÚ**

Analyzovat poznatky zjišťované KÚ a zvážit přijetí opatření na svém úseku státní správy.

#### **Doporučení pro KÚ**

Při kontrolách se nadále zaměřovat nejen na dodržování hmotněprávních ustanovení kontrol, ale i na dodržování procesních předpisů, zejména správního řádu.

## **5.2.4 Kontroly ÚSÚ vůči obcím**

Ve sledovaném období realizovaly kontroly vůči obcím níže uvedené ÚSÚ.

<b>Počet zjištění a uložených opatření na kontrolu</b>							
<b>ÚSÚ</b>	<b>MO</b>	<b>MV - OVS</b>	<b>MV - OSČ</b>	<b>MZe</b>	<b>MŽP</b>	<b>SSHR</b>	<b>Celkem</b>
<b>Počet kontrol</b>	84	7	26	31	70	17	235
<b>Počet zjištění</b>	0	14	14	0	5	2	35
<b>Počet uložených opatření</b>	0	11	0	0	5	2	18

**Tabulka č. 5 : Počet zjištění a uložených opatření (ÚSÚ vůči obcím)**

<sup>26</sup> Komentář MV – OVS je obsažen v příloze č. 4 tohoto materiálu.

Přehled kontrolních akcí, které jednotlivé ÚSÚ vykonaly u obcí, je uveden v příloze č. 8 tohoto materiálu. Z poskytnutých údajů vyplývá, že kontroly výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům obcí provádělo toliko MO, MZe, MŽP, SSHR a MV.

## 5.2.5 Přehled posouzených nařízení

<b>Přehled NO za roky 2012–2013</b>						
<b>KÚ</b>	<b>Posouzených NO</b>	<b>NO (výzva)</b>	<b>Provedená nápravná opatření</b>	<b>NO (pozastavení účinnosti)</b>	<b>NO (žaloba)</b>	<b>Počet NO zrušených ÚS</b>
KÚ JČ	0	0	0	0	0	0
KÚ JM	183	49	49	0	0	0
KÚ KV	30	3	2	1	1	0
KÚ KH	54	0	0	0	0	0
KÚ LI	21	2	2	0	0	0
KÚ MS	23	0	0	0	0	0
KÚ OL	57	0	0	0	0	0
KÚ PA	81	0	0	0	0	0
KÚ PL	49	12	11	0	0	0
KÚ SČ	116	25	16	0	0	0
KÚ ÚS	55	7	7	0	0	0
KÚ VY	59	0	0	0	0	0
KÚ ZL	82	0	0	0	0	0
<b>Celkem</b>	<b>810</b>	<b>98</b>	<b>87</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Tabulka č. 6: Přehled NO za léta 2012–2013

Z výše uvedené tabulky je možno dovodit, že dozor vůči NO má v jednotlivých krajích nejen rozdílný počet posuzovaných nařízení, ale také rozdílné dopady (přijetí opatření). Zatímco některé KÚ vykázaly poměrně značné procento učiněných výzev k nápravě (KÚ JM, KÚ PL, KÚ SČ), v dalších krajích jsou nutné zásahy minimální. Z tohoto důvodu MV doporučuje, aby se ÚSÚ v jejichž gesci jsou vydávány NO (např. MPO „tržní řády“ či „regulace reklamy“, MD „parkovací řády“ či „omezení parkování v obytných zónách“, MF „manipulační poplatky za odtah vozidel“, „technické prostředky k zabránění odjezdu vozidel“, „parkovné“ atd.) zaměřily při kontrolách přenesené působnosti i na oblast realizace dozoru vykonávaného KÚ.

Pro srovnání lze uvést, že kvantitativně je posuzování NO v porovnání s posuzováním OZV obcí v takovém poměru (viz tabulky), kdy počet posouzených NO tvoří asi jen 7 % posuzovaných OZV obcí, u nezákonností a jejich náprav jde přibližně o 11 %. Naopak v případě sístací, žalob, resp. zrušení ÚS jde téměř o srovnatelné počty.

<b>Přehled OZV za roky 2012–2013</b>						
<b>OZV</b>	<b>Posouzených OZV</b>	<b>OZV (nezákonné)</b>	<b>Dobrovolná náprava nezákonnosti OZV</b>	<b>OZV (pozastavení účinnosti)</b>	<b>OZV (žaloba)</b>	<b>Počet OZV zrušených ÚS</b>
<b>MV-ODK</b>	11 536	869	776	2	2	1

Tabulka č. 7: Přehled OZV za léta 2012–2013

Z výše uvedené tabulky je patrný pozitivní přístup jednotlivých obcí ke zjištěným rozporům OZV se zákonem. Na základě obcím zasílaných právních rozborů obsahujících podrobnou právní argumentaci a osobnímu projednávání zjištěných nezákonností obce výhrady ODK MV akceptují a dobrovolně přistupují ke zjednání nápravy. V porovnání s výše uvedenými NO představoval za dané období objem posouzených OZV zhruba čtrnáctinásobek počtu posouzených NO.

## **5.3 Role ÚSÚ při ověřování kvality výkonu přenesené působnosti svěřené obcím**

### **5.3.1 ÚSÚ a odpovědnost za výkon státní správy na příslušném úseku z hlediska jejich kontrolní činnosti**

**Odpovědnost za výkon státní správy na příslušném úseku přenesené působnosti vždy nese ministerstvo nebo jiný ÚSÚ**, což vyplývá jak ze samotného uspořádání systému státní správy hierarchickým způsobem, tak z okruhu činností jednotlivých úřadů stanovených v kompetenčním zákoně. **Vedle kompetenčního zákona lze odpovědnost ústředních úřadů dovodit též ze zákona o krajích, potažmo zákona o obcích.** Organizační podřízenost orgánů ÚSC ÚSÚ při výkonu svěřené státní správy (přenesené působnosti) dále obecně vyplývá ze zákona o krajích.

ÚSÚ jsou **odpovědné za odborné sledování jim svěřených oblastí, analyzování zjištěných skutečností a navrhování příslušných opatření, včetně návrhů legislativní i nelegislativní povahy.** Kompetenční zákon ÚSÚ ukládá, aby dbaly o zachování zákonnosti v okruhu své působnosti a dle zákonů činily opatření k nápravě. Ze zákona o krajích pak vyplývá nadřízenost ministerstev všem orgánům územní samosprávy. **Některé rezorty nadále argumentovaly absencí zákonného zmocnění pro provádění kontrol na obcích.** ÚSÚ nicméně, vzhledem k tomu, že tato námitka se vyskytovala i v minulých hodnotících zprávách, mohly na tento nevyhovující stav reagovat např. návrhem novelizace některých zákonů. **Nový kontrolní řád však nyní poskytuje ÚSÚ několik možností podílet se přímo na kontrolách obcí.**

### **5.3.2 ÚSÚ a využívání kontrolních a metodických nástrojů**

Za účelem zhodnocení využívání nástrojů pro ověření kvality výkonu přenesené působnosti ÚSC a poskytování metodické pomoci bylo koncipováno celkem patnáct otázek rozdělených do čtyř tematických okruhů:

#### **5.3.2.1 Kontroly vůči KÚ:**

1. Reagujete na aktuální potřeby změnit zaměření kontrol?
2. Uložili jste pořádkovou pokutu?
3. Využíváte institutu následných kontrol? Jak často?

Po vyhodnocení jednotlivých odpovědí na první z položených otázek je zřejmé, že modifikace předmětu kontrol jsou, v návaznosti na vývoj legislativy či stav kontrolované oblasti, samozřejmostí (např. MZd, MŽP, MO). Avšak je patrná i určitá „stagnace“, která je však, dle sdělení některých ministerstev (MD, MK, MPO), zapříčiněna skutečností, že kontroly pokrývají de facto výkon celé agendy a není tudíž důvod, případně ani prostor, pro jakékoliv změny v zavedené praxi. Další dotaz směřoval k možnému sankcionování pořádkovou pokutou. Oprávnění uložit pořádkovou pokutu za neposkytnutí potřebné součinnosti kontrolním pracovníkům, kterým ÚSÚ disponují z titulu postavení kontrolních orgánů, však nebylo třeba využít, neboť kontrolované osoby vždy plnily povinnost uloženou součinnosti při kontrole. Shoda panuje napříč resorty, až na jedinou výjimku (Památková inspekce MK), rovněž v případě využití dalšího institutu, kterým je následná kontrola ve smyslu mimořádné kontroly mimo plánovaný dvouletý kontrolní cyklus. U KÚ tak evidentně nedošlo k závažným porušením právních předpisů, která by si vyžádala uvedený postup. Ačkoliv pouze některé z resortů (MŠMT, MŽP) uvedly, že se v rámci řádné kontroly zaměřují na případná pochybení zjištěná u téhož subjektu v minulosti, lze z logiky věci předpokládat, že tento přístup je uplatňován každým kontrolním subjektem.

### 5.3.2.2 Metodická pomoc:

1. Jak poskytnete metodickou pomoc?
2. Poskytnete metodickou pomoc obcím? (rozlišujete obec typu I, II, III?)
3. Sledujete informace o poskytování metodické pomoci obcím KÚ?
4. Sledujete info o poskytování pomoci obcemi typu III v jejich správním obvodu?

Dle předpokladu reagovaly jednotlivé ústřední orgány státní správy na první z uvedených dotazů obdobně, neboť sjednocení výkonu veřejné správy na daných úsecích je jedním ze základních cílů jejich činnosti. Je tak možné konstatovat, že metodická pomoc je nejčastěji poskytována formou konzultací, porad či specializovaných seminářů, zveřejňováním stanovisek a metodických pomůcek na webových stránkách resortů. Na tomto místě lze vyzdvihnout přístup OSČ MV, který realizuje konzultační dny formou videokonferencí. Obcím poskytují metodickou pomoc primárně KÚ, avšak v rámci obecné metodické pomoci je uvedena pomoc poskytována rovněž obcím s tím, že typ obce je v této souvislosti rozlišován pouze v návaznosti na výkon agendy. Výjimkou je MF, které metodickou pomoc obcím odmítá s odkazem na ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona o krajích, dle něhož odbornou a metodickou pomoc obcím poskytuje KÚ. Poskytovaná metodická pomoc obcím je součástí pravidelných kontrol KÚ, vyjma MŽP, které informace o poskytování metodické pomoci sleduje pouze na společných seminářích a konferencích pořádaných MŽP pro KÚ a obce. Sledování informací o poskytování pomoci ORP v jejich správním obvodu se věnuje pouze MO (při vlastních kontrolách ORP), MPSV a MZe v rámci kontrolní činnosti jednotlivých KÚ.

### 5.3.2.3 Vyřizování podnětů:

1. Způsob řešení podnětů (počet za rok 2012–2013).
2. Analyzujete řešení podnětů?
3. Sledujete vyřízení předaných podnětů (stížností) orgány nižšího stupně?
4. Číníte na základě podání kontroly?

Pouze z některých odpovědí (např. MK, MMR, MPSV, MŽP) lze usuzovat, že je při řešení podnětů (tj. podání, v nichž podatelé upozorňují na nedostatky v činnosti orgánů veřejné správy nebo se domáhají ochrany svých práv anebo chráněných zájmů) postupováno zákonem stanoveným způsobem. Z důvodu neúplnosti odpovědí nebylo rovněž možné porovnat počet podnětů řešených jednotlivými resorty ve sledovaném období. Na dotaz, zda jsou podněty analyzovány, odpovědělo záporně MD a MO. Z odpovědí ostatních respondentů lze usuzovat, že řešení podnětů analyzují. Skutečnost, zda byly předané podněty (stížnosti) orgány nižšího stupně vyřízeny, prověřuje MD, MMR, MPSV, MZe či MŽP. Naproti tomu MF „osud“ předaných podnětů nesleduje a MO k uvedenému pouze uvádí, že to „není potřeba“. K výkonu kontroly na základě podání přistupuje MD či MZe. V případě MŽP vykonává případné kontroly jím zřízená samostatná organizační složka státu (ČÍŽP).

### 5.3.2.4 Kontroly KÚ vůči obcím:

1. Doporučujete zaměření kontrol KÚ na obcích?
2. Máte přehled o počtu a kvalitě kontrol, které provedl KÚ vůči obcím?
3. Vyžadujete od KÚ vyhodnocení kontrol?
4. Vyžadujete od KÚ kopie protokolů od vybraných obcí?

Do zaměření kontrol nezasahuje pouze MMR, MZd (s ohledem na minimální rozsah působnosti obcí v oblasti zdravotnictví) a MŠMT, které tento přístup odůvodňuje tím, že zaměření dané školským zákonem je dostačující. Rezorty shodně uvedly, že mají přehled o počtu a kvalitě kontrol. Rovněž vyhodnocení kontrol je, až na MK (Památková inspekce), ve všech případech vyžadováno. Co se týče protokolů, ty nejsou zpravidla vyžadovány, avšak je běžnou praxí, že v rámci kontrol KÚ jsou prověřovány rovněž protokoly z kontrol provedených KÚ na obcích (MD, MMR, MO, MPO, MPSV, MZd, MŽP, SSHR).

### 5.3.2.5 Metodická činnost ÚSU z pohledu KÚ

#### Ministerstvo pro místní rozvoj

KÚ OL upozornil na skutečnost, že ze strany MMR ČR nepřichází jednotné výklady, kdy na MMR je Odbor stavebního řádu, který má náplň metodického orgánu (tvoří metodiky a stanoviska, pořádá porady s KÚ apod.), a dále Odbor územně a stavebně správní, jenž plní funkci nadřízeného správního orgánu (rozhoduje o odvoláních proti rozhodnutím KÚ, řeší podněty apod.). Přitom odbor stavebního řádu není metodickým orgánem odboru územně a stavebně správního a tento odbor pak rozhoduje jinak, než KÚ metodicky vede odbor stavebního řádu.

#### Ministerstvo práce a sociálních věcí

KÚ ÚS upozorňuje na skutečnost, že ze strany MPSV nedocházelo téměř k žádné metodice v oblasti sociální práce, nebyla poskytována odborná školení a vzdělávací aktivity.

#### Komentář MPSV

Metodická pomoc je KÚ poskytována formou doporučených postupů a stanovisek, pravidelných čtvrtletně konaných metodických dnů a pak formou konzultačních emailů. Dále se konkrétní konzultace řeší formou telefonických rozhovorů. Pokud má KÚ nějaký problém s výkladem nebo daným postupem, či nejasnost přetrvává nebo jsou dotazy z více KÚ analogické, operativně se tyto situace řeší na metodických dnech a zařazují se na program setkání.

Pokud je potřeba řešení nějakého konkrétního úkolu, který není KÚ schopen sám vyřešit a odbor sociálních služeb MPSV je KÚ kontaktován se žádostí o spolupráci, pak je vždy sjednána zvláštní schůzka, či jednání, na kterém je konkrétní situace individuálně projednána.

Metodický pokyn k sociální práci pro KÚ a OÚ je zpracován pod č. 1/2012. Dalším návodem pro sociální práci jak KÚ, tak i OÚ je samotný podzákoný předpis, tj. prováděcí vyhláška č. 332/2013 – Standardizovaný záznam sociálního pracovníka. S pokynem č. 1/2012 i s prováděcí vyhláškou č. 332/2013 Sb. byly všechny KÚ seznámeny na tzv. konzultačních dnech, které odbor sociálních služeb MPSV pořádá pravidelně 4 x za rok. Vše je zaznamenáno vždy v zápisu z jednotlivých konzultačních dnů.

Na program konzultačních dnů je snahou vždy zařadit i odborný výklad jednotlivých právních předpisů, a to vždy k aktuálnímu znění či změně jednotlivých právních předpisů – přednášejícími jsou vždy kolegové z jednotlivých odborů MPSV nebo dalších spolupracujících subjektů, kterých se ta daná oblast týká (vše lze dokladovat zápisem z jednotlivých konzultačních dnů). K uspořádání vícedenních setkání nebyl důvod, ani požadavek ze strany KÚ.

Odbor sociálních služeb nebyl kontaktován žádným požadavkem KÚ ÚS nad rámec pořádaných konzultačních dnů.

#### Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí

KÚ JČ konstatuje, že ze strany MŽP a MZe není prakticky žádná metodická činnost vůči KÚ, to znamená, že metodická činnost KÚ vůči obcím vychází pouze z aktivity těchto KÚ, tedy že sjednocování výkonu státní správy neprobíhá celostátně, nýbrž krajsky.

S tímto názorem se ztotožňuje i KÚ OL, dle kterého metodické vedení MŽP lze považovat za zcela nedostatečné zejména s ohledem na skutečnost, že k žádosti KÚ o odbornou přednášku s výkladem nové legislativy byl ze strany MŽP KÚ odkázán na školení pořádané podnikatelskými subjekty (úsek ochrany ovzduší). Na úseku ochrany přírody a krajiny lze také konstatovat nedostatečné metodické vedení ze strany MŽP spolu s nedostatečným sjednocováním výkonu státní správy na tomto úseku (např. porady pracovníků KÚ příp. i ORP s možností konzultací s odborníky).

#### Komentář MZe

KÚ JČ ani jiný KÚ podobnou připomínku vůči MZe nikdy neuplatnil. MZe realizovalo ve sledovaném období 3 porady se zástupci KÚ, na nichž byli seznámeni s novinkami v legislativě na úseku vodního hospodářství a stavebního zákona a byla diskutována prováděná metodická činnost. Dále MZe pořádá

každoročně v podzimních měsících dvoudenní akreditovaný seminář pro zástupce vodoprávních úřadů ORP, na který jsou zváni zástupci KÚ. Na seminářích jsou účastníci seznamováni s aktuálním vývojem legislativy. Hlavní důraz je však kladen právě na metodické vedení podřízených vodoprávních úřadů, zejména na řádnou aplikaci jednotlivých povinností v rámci správního řízení. Značný prostor je také věnován diskusi nad individuálními náměty zúčastněných.

V listopadu 2013 MZe uspořádalo školení pro jednotlivé vodoprávní úřady ohledně nového způsobu vedení vodoprávní evidence v souvislosti s nově připravovanou vyhláškou č. 414/2013 Sb., o rozsahu a způsobu vedení evidence rozhodnutí, opatření obecné povahy, závazných stanovisek a souhlasů a ohlášení, k nimž byl dán souhlas podle vodního zákona, a částí rozhodnutí podle zákona o integrované prevenci (o vodoprávní evidenci), která následně vstoupila v platnost od 1. 1. 2014.

Metodická činnost MZe je dostatečně zajištěna také formou vydávaných stanovisek k předloženým dotazům, velkému množství telefonických konzultací k aktuálním problémům, se kterými se na MZe obracují podřízené vodoprávní úřady.

V neposlední řadě MZe zajišťuje činnost Výkladové komise pro vodní zákon a Výkladové komise pro zákon o vodovodech a kanalizacích. Případné dotazy jsou vyřizovány buď přímo jednotlivými odbory úseku vodního hospodářství, nebo prostřednictvím výkladových komisí.

V případě pozvání adresovaného MZe jako ústřednímu vodoprávnímu úřadu se pracovníci úseku vodního hospodářství také aktivně účastní porad pořádaných KÚ pro jimi řízené vodoprávní úřady.

Stejně tak MZe odmítá tvrzení o neposkytování metodické pomoci KÚ v oblasti státní správy lesů, myslivosti a rybářství. MZe pořádá každý rok celostátní poradou, na kterou jsou zváni zástupci všech KÚ. Předmětem porad jsou změny právní úpravy zákonů, vyhlášek a nařízení a aplikační praxe zaměřená nejen na oblast odbornou, ale také na správní řízení a celkovou problematiku státní správy lesů, myslivosti a rybářství. MZe v této oblasti rovněž vydává stanoviska k předloženým dotazům KÚ a poskytuje telefonické konzultace. Navíc MZe uveřejnilo i metodické návody, které jsou dále distribuovány KÚ (např. k povolování mimořádného odlovu zvěře, k „postilám“, k rybářským lístkům).

Další metodickou aktivitu provádí odbor koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství MZe, který svolává výjezdni poradou zástupců KÚ a MZe ve věci příspěvků a dotací do lesního hospodářství a myslivosti. Tyto poradou po jednotlivých KÚ jsou pořádány 2 x ročně, přičemž těchto porad se zúčastnili i zástupci KÚ JČ.

### **Komentář MŽP**

K této věci uvádíme, že v části úseku ochrany přírody a krajiny, která se týká zejména metodického vedení v agendě zvláštní druhové ochrany, byla v roce 2013 zahájena nová forma regionálních porad druhové ochrany přímo v jednotlivých regionech ČR, které jsou určeny zejména pro KÚ, správy CHKO, správy NP, újezdni úřady, oblastní inspektoráty ČIŽP a lokální OVSS MŽP. V listopadu 2013 jsme se věnovali specifickým otázkám z oblasti státní správy i odborných problémů v Plzeňském a Jihočeském kraji, na duben 2014 je připravena poradou v Olomouckém a Moravskoslezském kraji. Témata volená pro tyto regionální poradou vycházejí z potřeb v daném regionu, zejména přímých požadavků zvaných institucí, ale i zkušeností MŽP s odbornými nedostatky činnosti úřadů v této problematice.

V následujících dvou letech odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP uspořádá regionální poradou ve všech krajích ČR. Ve vztahu k druhové ochraně MŽP v roce 2013 vydalo metodický pokyn k rozhodování o odchýlném postupu dle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny v případě kormorána velkého v souvislosti s přechodem agendy na ORP (v souvislosti s vyřazením kormorána velkého ze seznamu zvláště chráněných druhů živočichů). V oblasti obecné ochrany ptáků odbor 630 aktivně spolupracuje s KÚ a účastní se (po dohodě s konkrétními KÚ) jimi pořádaných porad s ORP (v roce 2013 např. rámci KÚ JM a KÚ ÚS). MŽP rovněž pořádá poradou s kraji v problematice tvorby a ochrany soustavy Natura 2000 (metodická poradou zpravidla jednou ročně). Metodické činnosti s obdobnou intenzitou se věnujeme také v oblasti CITES, kdy organizujeme každý půl rok pro KÚ poradou ke sjednocení výkonu státní správy. Odbor 630 zároveň zajišťuje v celé šíři své agendy průběžnou podporu a vedení KÚ v případě jakýchkoliv dotazů či nejasností.

## 5.4 Závěry a doporučení

MV na tomto místě připomíná, že dle jeho názoru každý ÚSÚ odpovídá za výkon státní správy na svém úseku. Výše je uveden výtah z podkladů zaslaných ÚSÚ a také poznatky KÚ k poskytování metodické pomoci. V oblasti metodické pomoci obcím se jeví jako vhodné do budoucna jednoznačněji vymezit úlohu ÚSÚ a KÚ. Z podkladů, které MV obdrželo, vyplývá, že došlo v oblasti sledování kvality výkonu a vyhodnocování opatření k větší aktivitě ÚSÚ. Přesto však přetrvávají oblasti, kde jsou rezervy, na které upozornily i KÚ. ÚSÚ se proto doporučuje tyto poznatky analyzovat a zohlednit je při své činnosti.

**Kromě toho nový kontrolní řád poskytuje ÚSÚ nástroje umožňující podílet se přímo na kontrole obcí. Jedná se o možnost být účasten jako přizvaná osoba (§ 6) či jako kontrolující (§ 4), převzít výkon kontroly (§ 24). ÚSÚ mohou také využívat při své činnosti i ustanovení týkající se spolupráce kontrolních orgánů (§ 25). Další možnosti stanoví UV č. 689/2013 ze dne 11. září 2013. ÚSÚ mají tedy dostatek nástrojů jak ověřit výkon přenesené působnosti přímo na obci.**

V této souvislosti se KÚ doporučuje, aby při kontrolách obcí spolupracovaly s ÚSÚ v intencích kontrolního řádu.

### **Doporučení pro ÚSÚ**

Analyzovat poznatky této kapitoly a zvážit přijetí adekvátních opatření, zejména v případech, kdy KÚ upozornily na nedostatečnou (MPSV, MŽP, MZe) či nejednotnou (MMR) metodickou pomoc.

Důsledně využívat možností kontrolního řádu a UV č. 689/2013 při ověřování kvality výkonu přenesené působnosti, zejména ustanovení v oblasti spolupráce kontrolních orgánů a využití možnosti v odůvodněném případě převzít výkon kontroly.

### **Doporučení pro KÚ a MHMP**

Spolupracovat s ÚSÚ při kontrolách obcí a využívat ustanovení kontrolního řádu a UV 689/2013.

V případě žádosti ÚSÚ, aby jeho zástupce byl „přizvanou osobou“ na kontrole obce, takovéto žádosti vyhovět.

## 6. KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ A PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI SVĚŘENÉ ORGÁNŮM MČ A MĚSTSKÝCH OBVODŮ ÚČSM A MČ HMP

### 6.1 Základní informace týkající se zajištění kontrol výkonu samostatné a přenesené působnosti

#### Přehled kontrolních orgánů

Orgány vykonávajícími kontrolu nad výkonem samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských obvodů a MČ ÚČSM a HMP jsou magistráty těchto měst. Jejich přehled obsahuje tabulka č. 8 (viz níže). Kontrolovanými orgány jsou orgány městských obvodů a MČ ÚČSM a MČ HMP.

#### Předměty kontrol

Jednotlivé kontroly prováděné magistráty ÚČSM v přenesené působnosti směřovaly nejčastěji do následujících oblastí: archivnictví a spisová služba, doprava, krizové řízení, povodňová opatření, prevence závažných havárií, kultura a památková péče, místní a správní poplatky, ochrana životního prostředí (ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana přírody a krajiny, ochrana ovzduší, ochrana vod, ochrana zvířat proti týrání, odpadové hospodářství, lesní hospodářství, myslivost, rybářství), přestupková agenda, sociální věci, správní činnosti- vnitřní věci (evidence obyvatel, přestupkové řízení, státní občanství, vedení matričních knih, sbírky listin, vidimace a legalizace), územní řízení a stavební řád, zdravotnictví, živnostenské podnikání.

V samostatné působnosti je výkon kontroly činnosti svěřené městským obvodům a MČ výrazně ovlivněn úpravou ve statutu konkrétního města.

<b>Přehled o kontrolách samostatné a přenesené působnosti</b>					
<b>Magistrát</b>	<b>Počet MČ/městs. obvodů</b>	<b>Počet kontrol samostatné působnosti</b>	<b>Počet kontrol přenesené působnosti</b>	<b>Počet zkontr. MČ/městs. obvodů (samost. půs.)</b>	<b>Počet zkontr. MČ/městs. obvodů (přenes půs.)</b>
<b>MHMP</b>	57	2	290	2	57
<b>Mag. statutárního města Brna</b>	29	26	214	17	29
<b>Mag. statutárního města Liberce</b>	1	1	15	1	1
<b>Mag. statutárního města Opavy</b>	8	0	0	0	0
<b>Mag. statutárního města Ostravy</b>	23	77	154	20	23
<b>Mag. statutárního města Pardubic</b>	8	24	36	8	8
<b>Mag. statutárního města Plzně</b>	10	0	189	0	10
<b>Mag. statutárního města Ústí nad Labem</b>	4	31	20	4	4

Tabulka č. 8: Přehled o kontrolách samostatné a přenesené působnosti MČ a městských obvodů



## 6.2 Vyhodnocení kontrolních zjištění

### Hlavní město Praha

Ve sledovaném období byly prováděny zejména **plánované** kontroly výkonu přenesené působnosti. V oblasti místního rozvoje na úseku územně-správním a stavebně-správním byly provedeny **2 mimořádné** kontroly. **2 mimořádné kontroly výkonu samostatné působnosti** byly provedeny též v oblasti dopravy na úseku výběru parkovného z parkovacích automatů v zóně placeného stání. **Následné** kontroly byly prováděny v oblasti financí (12), průmyslu a obchodu (3) a v oblasti životního prostředí (2). Zásadní nedostatky systémového charakteru nebyly zjištěny. Jednalo se převážně o drobnější a formální nedostatky zejména v oblasti správního řízení.

Při kontrolách v **oblasti financí na úseku místních poplatků** byla nejčastěji zjišťována nedostatečná vyhledávací činnost správce poplatku (vyhledávací činnost nebyla prováděna v dostatečném rozsahu) a nedostatečná kontrolní činnost prováděná u poplatkových subjektů. Nedostatky formálního charakteru byly zjišťovány ve vydávaných rozhodnutích, která v některých případech neobsahovala zákonem stanovené náležitosti

V **oblasti vnitřních věcí na úseku projednávání přestupků** bylo na základě výsledků kontrol konstatováno zvýšení kvality probíhajících přestupkových řízení. Mezi častěji vyskytujícími se nedostatky je třeba uvést nepřesnou kvalifikaci přestupků proti občanskému soužití, uvádění nedostatečného popisu skutku ve výroku rozhodnutí o přestupku či opomíjení výzev poškozeným k uplatnění majetkové škody způsobené přestupkovým jednáním, nerespektování procesních oprávnění účastníků řízení a nepřesnosti v poučování o těchto právech a povinnostech či nadále přetrvávající praxi spočívající v předjímání výsledku řízení vedoucímu k odkládání oznámení o přestupcích, ačkoliv ne vždy jsou důvody odložení dány a ve věci by mělo být zahájeno řízení, v němž by mělo proběhnout dokazování.

Při kontrolách v **oblasti vnitřních věcí na úseku matrik** byly zjištěny převážně menší formální nedostatky. V ojedinělých případech byly zjištěny nedostatky ve formulaci a náležitostech výroku rozhodnutí či jeho nedostatečné odůvodnění.

V **oblasti životního prostředí** byly kontrolami v některých případech zjištěny méně závažné nedostatky ve vedení správního řízení, zejména procesního charakteru. V případě 1 následné kontroly na úseku ochrany přírody a krajiny bylo zjištěno, že kontrolovaný orgán odstranil některé z vytýkaných vad správních rozhodnutí, nadále však přetrvávaly nedostatky ve všech částech správních rozhodnutí. Byla proto uložena opatření k odstranění nedostatků, jejichž splnění bude zkontrolováno následnou kontrolou v roce 2014.

V **oblasti dopravy na úseku přenesené působnosti silničního správního úřadu** vyhodnotil kontrolní orgán závěry z kontrol ve sledovaném období tak, že v některých kontrolovaných spisech se jednalo např. o neúplnost či nepřesnost při zajišťování podkladů týkajících se účastníků správního řízení, neúplnost náležitostí plné moci, rozsahu zmocnění, nepřesnost při označení účastníků správního řízení oproti údajům vedeným v Obchodním rejstříku, nepřesnost vyznačené právní moci, neúplnost záznamů ve spisech a soupisů součástí spisu apod.

Poznatky z kontrol provedených v předcházejícím hodnoceném období svědčily o celkově velmi dobré úrovni výkonu přenesené působnosti na kontrolovaných úsecích. Zásadní nedostatky ani nedostatky systémového charakteru nebyly při kontrolní činnosti zjištěny. Ve většině kontrolovaných oblastí zaznamenaly kontrolní orgány pouze dílčí a převážně formální nedostatky na kontrolovaných úsecích, a to zejména vady správních řízení.

### Brno

Kontroly byly vykonávány jako řádné, ve dvou případech se jednalo o následné kontroly. Při jednotlivých kontrolách byly zjištěny odstranitelné nedostatky, které byly projednány nebo odstraněny na místě. Procesní pokuty nebyly uloženy. Nedostatky byly zjištěny v nesprávné aplikaci zákona o ověřování. Výkon přenesené působnosti ve smyslu zákona o informačních systémech veřejné správy nebyl v případě jedné MČ vůbec vykonáván.

## Opava

Statutem statutárního města Opavy není městským částem svěřen výkon přenesené působnosti. Pokud jde o samostatnou působnost, zde nebyla v průběhu kontrolovaného období zaznamenána žádná stížnost ze strany občana nebo jiného subjektu, která by byla důvodem k zahájení kontroly.

## Ostrava

**Kontroly výkonu přenesené působnosti** byly v zásadě vykonávány jako **kontroly řádné**, v některých případech šlo zároveň o **kontroly následné**, jejichž cílem byla zejména kontrola plnění opatření a prověření nápravy zjištěných nedostatků z předchozích kontrol. **V oblasti sociálně-právní ochrany dětí** byly zjištěny **nedostatky** zejména v nedodržení zákonné lhůty pro návštěvu dítěte svěřeného do péče jiné fyzické osobě a nedostatečné práci s rodinami, kde bylo zjištěno domácí násilí. Dále byla shledána pochybení **v oblasti činností sociální práce a sociálního kurátora a v oblasti zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění** (nebyly vyčerpány všechny možnosti, které mohly vést k řešení nepříznivé sociální situace, došlo k prodlevám v řešení nepříznivé sociální situace, **nedostatky** při vedení spisu, nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, chyby v doručování, apod.). Na **úseku přestupkové agendy** byly zjišťovány nedostatky v nedodržování procesních lhůt, nedostatečném odůvodnění rozhodnutí, nečinnosti správního orgánu, nedostatečné kvalifikaci skutku, chybném vymezení účastníků řízení, nedůvodném odložení věci, nedostatky v doručování. V případech, kdy byly kontrolou zjištěny rozpory s příslušnými právními předpisy, které způsobovaly nezákonnost rozhodnutí, byla spisová dokumentace vyžádána k **přezkumnému řízení**. V případě **zjištění nečinnosti** bylo **uloženo** příslušné **opatření proti nečinnosti**. **Co se týče agendy matrik, vedení matričních knih a sbírek listin a na úseku ověřování, opatření k nápravě** se vztahovala především k úseku ověřování (vedení údajů v ověřovací knize, doplnit do ověřovací knihy chybějící údaje, provádět podpisy ověřujících osob podle podpisového vzoru). **V oblast zemědělství a životní prostředí** bylo v 1 případě zjištěno, že **úkony správního orgánu** ve správních řízeních byly **vykonávány úřední osobou**, která **neprokázala zvláštní odbornou způsobilost**. 1 **opatření** bylo uloženo **na úseku rybářství**. V několika případech byl uveden **požadavek na aktualizaci** přehledu veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin a přehledu pozemků vhodných k umístění náhradní výsadby podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve vztahu k správním řízením bylo poukazováno na nezbytnost věnovat větší pozornost jejich vedení v souladu se správním řádem (odůvodnění rozhodnutí, dokazování, práva účastníků, protokoly, vedení spisu, záznam o oprávněné úřední osobě apod.). **Na úseku aplikace stavebního zákona** se vyskytovaly nedostatky ve vedení spisů (chybějící nebo nedostatečné záznamy o určení oprávněné úřední osoby, nedostatky v úplnosti spisu, nedostatky v soupisech všech součástí spisu), v neúplnosti podání a žádostí (neúplné vyplnění právními předpisy stanovených tiskopisů, nesoulad předkládané dokumentace s právními předpisy), nedostatky v odůvodňování rozhodnutí, nedostatky v odůvodňování individuálních správních aktů, které nejsou rozhodnutími.

**Kontroly výkonu samostatné působnosti** byly ve sledovaném období prováděny jak na základě **vnějších**, tak i **vnitřních podnětů**. **V oblasti nakládání s majetkem** byla zjištěna některá pochybení – prodej pozemků v rozporu se zveřejněným záměrem, neocenění cenou v místě a čase obvyklou, v několika případech nesoulad v platnosti a účinnosti nájemní smlouvy, rozpor mezi záměry pronájmu a předmětem pronájmu u některých nájemních smluv. **Nedostatek ve způsobu vyřízení podnětů občana města byl zjištěn v případě 1 městského obvodu** - porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) a g) zákona o obcích (nedodržení práva občana obce vyjádřit se k projednávané věci ještě před rozhodnutím zastupitelstva v dané věci, nezaslání odpovědí na podněty občanovi). Na úseku pohřebnictví ve věci stížnosti občana (vydání urny s ostatky zesnulé osoby) bylo zjištěno, že městský obvod nebyl k některým úkonům oprávněn ve smyslu zákona o pohřebnictví.

Uskutečněné **kontroly** lze ve většině případů považovat **za účinné**, napomáhající k řešení zjištěných problémů a k jejich předcházení. V případech, kdy byly zjištěny rozpory s příslušnými právními předpisy, byla konkrétní spisová dokumentace vyžádána k přezkumnému řízení. V případech zjištění nečinnosti byla uložena opatření proti nečinnosti. Převážná část kontrolních zjištění byla hodnocena jako méně závažná, nemusela tak být přijímána opatření zásadního charakteru. V hodnoceném období byla městským obvodům **poskytována odborná a metodická pomoc** – zajišťování odborných seminářů (např.

v oblasti stavebního zákona, správního řádu, zákona o veřejných zakázkách, sociální práce v rodinách, daně z přidané hodnoty), pořádání pravidelných nebo metodických porad, zveřejňování informací prostřednictvím intranetu (judikatura, stanoviska, metodické pomůcky), metodické návštěvy, osobní konzultace, konzultace prostřednictvím telefonu, e-mailu, apod. Městským obvodům bylo poskytnuto „Metodické doporučení pro městské obvody v oblasti nakládání se svěřeným majetkem“.

### **Pardubice**

V hodnoceném období byly kontroly výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené městským obvodům prováděny pracovníky magistrátu převážně na základě ročních plánů. V některých případech byly dle aktuální potřeby provedeny i kontroly mimořádné. Součástí prováděných kontrol byla rovněž metodická a konzultační činnost a kontrola odstranění případných nedostatků zjištěných v předchozích letech. Při provedených kontrolách **v oblasti samostatné působnosti většinou nebyly zjišťovány žádné závažnější nedostatky**. Zjištěné nedostatky byly ihned s příslušnými pracovníky projednány, byla jim poskytnuta metodická pomoc a dávána doporučení k odstranění nedostatků. **Lze konstatovat, že u kontrol v oblasti samostatné působnosti převažovala metodická a konzultační činnost.**

**V oblasti výkonu přenesené působnosti byly většinou zjišťovány nedostatky u dodržování formálních náležitostí rozhodnutí.** Byly to níže uvedené druhy nedostatků: nesprávně stanovení účastníci řízení, nesprávně počítané a nedodržené lhůty, nedostatečné odůvodnění výroku rozhodnutí, neúplné vyplnění pokutového bloku, chybějící nebo nesprávná kvalifikace porušení vyhlášky, chybějící odůvodnění neuložení náhradní výsadby dřevin, nejasné nebo nepřesné formulace vyjádření účastníků při místním šetření. Na základě zjištěných nedostatků byla většinou poskytována metodická doporučení. V závažnějších případech byla ukládána opatření k nápravě. Kontrolní pracovníci rovněž na základě výsledků kontrol zpracovávali metodická doporučení, se kterými byly seznamovány všechny městské obvody.

### **Plzeň**

Magistrát města Plzně realizuje **průběžnou kontrolu zákonnosti** přijatých usnesení všech zastupitelstev městských obvodů a rad městských obvodů Plzně. V roce 2012 bylo zkontrolováno 1253 usnesení rad a 605 usnesení zastupitelstev městských obvodů, v roce 2013 se jedná o 1332 usnesení rad a 631 usnesení zastupitelstev městských obvodů. Celkový počet kontrolovaných usnesení je meziročně objemově stabilní. **V roce 2012 bylo jedno usnesení rady shledáno jako nezákonné a shledaný stav byl obratem napraven.** Dále byly v obou letech identifikovány některé problémy formulačního charakteru a ty jsou průběžně odstraňovány. V rámci fungování územně členěného statutárního města Plzně je **mimořádná pozornost kladena na odbornou a metodickou pomoc jednotlivým městským obvodům.** Příslušnými odpovědnými odbory jsou realizovány metodické porady a konzultace, průběžně jsou městským obvodům předávána stanoviska MV či jiných ústředních orgánů k dané problematice i další profesní poznatky.

Kontroly výkonu **přenesené působnosti** u městských obvodů byly zaměřeny zejména na dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády i směrnic ústředních správních orgánů. Při kontrolách bylo prověřováno i dodržování NO a OZV včetně Statutu města Plzně, kterým jsou vymezeny mimo jiné pravomoci orgánů města a orgánů městských obvodů na úseku samostatné a přenesené působnosti.

Z vyhodnocení kontrolních zjištění a závěrů kontrol výkonu přenesené působnosti realizovaných lze konstatovat, že byly zjištěny drobné závady a nedostatky:

- V agendě poplatků bylo v několika případech uloženo nápravné opatření, které se týkalo nesprávně stanovené poplatkové povinnosti u místního poplatku ze psů. Dále kontrolní závěry konstatovaly nedostatky ve vedení spisů. Pouze u 1 kontroly byly zjištěny nedostatky v opožděných úhradách správního poplatku.
- Na úseku stavebního řádu nebyly zjištěné nedostatky natolik závažné, aby bylo nutné ukládat nápravná opatření, výsledky byly vždy projednány s tajemníky kontrolovaných úřadů.

- Na úseku přestupkové agendy byly při výkonu činnosti přenesené působnosti zjištěny nedostatky v obsahové části vydávaných rozhodnutí i porušení některých ustanovení zákona o přestupcích (v nedodržení lhůt podle ustanovení § 67 odst. 3 zákona o přestupcích, tj. zahajovat řízení o přestupku bezodkladně, nejpozději do 60 dnů).
- Na úseku vidimace a legalizace byly v některých případech zjištěny drobné nedostatky týkající se zejména provádění oprav v ověřovacích knihách, uvádění pořadových čísel vidimací a legalizací, a uvedení odkazu na zákonný předpis u úkonu osvobozeného od správního poplatku.

Nicméně se nejednalo o systémové nedostatky, ale o pochybení či opomenutí příslušného zaměstnance městského obvodu. Z uvedených důvodů nebylo nutno přijímat žádná opatření zásadního charakteru. Na základě výše uvedeného lze úroveň výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských obvodů hodnotit jako stabilizovanou. V průběhu intervalu 2012–2013 nebylo nutno v rámci Magistrátu města Plzně přijímat žádná komplexní opatření zásadního charakteru, rovněž procesní stránka byla bezproblémová, neboť ani v jednom případě nemusel být aplikován institut pořádkové pokuty.

### Ústí nad Labem

V souvislosti s pravidelnou kontrolní činností **nejsou** při samotných kontrolách většinou vykazována **závažná porušení právních předpisů**. Přijatá opatření k nápravě byla ve většině případů shledána jako dostatečná. V oblasti **samostatné působnosti** byly zjištěny **převážně formální nedostatky** v nedodržování náležitostí stanovených vnitřními předpisy kontrolovaných subjektů.

## 6.3 Závěry a doporučení

Úroveň výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům jednotlivých městských obvodů a MČ je ze strany statutárních měst hodnocena jako dobrá. Při prováděných kontrolách nebyly shledány systémové nedostatky a převážná část kontrolních zjištění byla obecně hodnocena jako nezávažná nebo méně závažná a na základě těchto výsledků nebylo nutné přijímat opatření zásadního charakteru.

Pochybení spojená s aplikací správního řádu však MV dlouhodobě hodnotí jako závažná.

**Mezi oblastmi s nejčastěji zjišťovanými nedostatky při kontrolách prováděných magistráty statutárních měst patří agenda přestupků, doprava a úsek ověřování.**

Kontroly výkonu samostatné působnosti nebyly uskutečněny v Liberci, Plzni a Opavě. Kontroly výkonu přenesené působnosti nebyly prováděny v Opavě.

### **Doporučení pro ÚSÚ**

Analyzovat poznatky zjišťované magistráty ÚČSM a zvážit přijetí opatření na svém úseku státní správy.

Pro ověření kvality výkonu přenesené působnosti u MČ nebo obvodu zvážit v odůvodněném případě využití čl. 5 odst. 4 UV 689 z dne 11. září 2013, dle něhož mohou ÚSÚ převzít výkon kontroly i u MČ nebo městského obvodu.

### **Doporučení pro ÚČSM**

V oblasti kontrol přenesené působnosti dodržovat mj. i UV č. 689/2013 a v období 2014–2016 plánovat a realizovat u každé městské části nebo městského obvodu kontrolu na všech úsecích státní správy (úseky jsou vymezeny v uvedeném UV)

V oblasti samostatné působnosti realizovat kontroly výkonu samostatné působnosti a navýšit počet kontrol tam, kde nebyly prováděny nebo byly prováděny jen ve velmi omezeném počtu (týká se zejména MHMP).

## 7. KONTROLA VÝKONU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ A KRAJŮ

### 7.1 Kontrola výkonu samostatné působnosti ÚSC prováděná MV

#### Přehled kontrolních a kontrolovaných orgánů

Orgánem vykonávajícím kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a HMP je MV. Pod pojmem obec se rozumí též město, statutární město a městys. Orgány ÚSC vykonávajícími samostatnou působnost se rozumí zastupitelstvo, rada, starosta (hejtman, primátor) a OÚ (KÚ, magistrát, městský úřad, úřad městyse).

	Počet kontrol	Počet zkontrolovaných obcí	Počet kontrolních závěrů
2012	105	105	551
2013	112	111	777
<b>Celkem</b>	<b>227</b>	<b>226</b>	<b>1 328</b>

Tabulka č. 9: Počet kontrol výkonu samostatné působnosti provedených MV, počet zkontrolovaných obcí a počet kontrolních zjištění

Z celkového počtu **227** kontrol samostatné působnosti obcí provedených v kontrolním období 2012–2013 se **v případě 9 obcí jednalo o kontrolu následnou**. Nicméně v daných případech byly prvotní kontroly provedeny mimo období 2012–2013, s výjimkou jedné kontroly provedené v roce 2012, přičemž ani u jedné obce nebyla provedena prvotní a následná kontrola v jednom kalendářním roce.

#### Předměty kontrol

MV provádí kontroly, při nichž je kontrolován výkon samostatné působnosti ve všech základních aspektech daných zákonem o obcích. Předmětem kontrolních posouzení je plnění širšího okruhu zákonných povinností, jak **uvádí příloha č. 9 Předmět a výsledky kontrol výkonu samostatné působnosti provedených MV u obcí v letech 2012 a 2013**, nikoliv pouze určitá oblast výkonu samostatné působnosti. Základním rysem kontrol výkonu samostatné působnosti obcí a jejich základním účelem ve vztahu ke kontrolovaným obcím je jejich preventivně metodický charakter. Cílem je pomoci obcím, v případě jejich zájmu, k dosažení žádoucího stavu v kontrolovaných oblastech, u kterých byly zjištěny nedostatky.

MV využívá i dalšího účinného instrumentu, a to metodických výjezdů, na nichž jsou řešeny obdobné okruhy problémů jako při kontrolách a které ale zároveň představují rychlý a operativní zásah včetně poskytnutí metodické pomoci. V letech 2012 (98) a 2013 (79) bylo realizováno 177 metodických výjezdů (pozn. do tohoto počtu nejsou zahrnuta metodická jednání k OZV obcí). Kromě toho vyřizuje MV podněty a stížnosti, reaguje na dotazy a o výsledcích šetření následně v rámci zpětné vazby, informuje ÚSC.

#### 7.1.1 Vyhodnocení kontrolních závěrů za období 2012–2013

Na základě vyhodnocení poznatků získaných z provedených kontrol samostatné působnosti svěřené orgánům obcí (**příloha č. 9**) můžeme zobecnit nejčastěji se vyskytující nedostatky v samosprávné činnosti obcí do několika okruhů:

##### Nedostatky při nakládání s nemovitým majetkem obcí

Při provedených kontrolách bylo zjištěno, že **27%** obcí (2012 – 23%, 2013 – 30%) porušilo ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích ukládající obcím povinnost **zveřejnit záměr prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku**. Nedostatky v oblasti nakládání s majetkem v žádném případě nepatří do kategorie formálních pochybení a pro obce **mohou mít v případě nepříznivého soudního rozhodnutí závažné důsledky (absolutní neplatnost daného úkonu)**. Nakládání nemovitým majetkem je často předmětem podnětů ze strany občanů obce. **Této oblasti je**

**proto věnována MV mimořádná pozornost**, kdy byly mj. pro tuto oblast vydány metodické pomůcky a také několik souvisejících odborných stanovisek.

**Oproti minulému období 2010–2011 (34%) došlo k poklesu o 7 procentních bodů**, nicméně i tak se jedná o alarmující zjištění, neboť meziročně (2012 -> 2013) došlo k nárůstu chybovosti z 23% na 30%, což znamená, že cca ve 3 až 4 případech z 10 dochází k pochybení. Z uvedeného je zřejmé, že je třeba se na tuto problematiku podrobně zaměřit a důrazně upozorňovat ÚSC na dodržování právních předpisů, a to zejména s přihlédnutím k možným negativním důsledkům.

### **Nedostatky v činnosti zastupitelstva a rady obce**

Mezi nejčastější nedostatky patří:

- **vady v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce** (chybějící podpisy, neuveden počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování) – chybovost se dlouhodobě pohybuje i přes intenzivní metodickou pomoc přes 40%,
- **zasedání zastupitelstva obce se nekonalo alespoň jedenkrát za tři měsíce**,
- **obec nezveřejnila vůbec nebo po stanovenou dobu informaci o konání zasedání zastupitelstva obce**,
- **vady v zápisech ze zasedání rady obce** (chybějící podpisy, neuveden počet členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování, pořízení ve lhůtě, projednání námitek),
- **rada obce překročila rozsah působnosti vymezený zákonem o obcích**,
- **rada obce svěřila starostovi (OÚ) rozhodování ve věcech, u nichž to zákon o obcích nepřipouští**.

Lze konstatovat, že jednou z nejčastějších oblastí, kde dochází k porušování zákona, je fungování zastupitelstva či rady obce. Za zásadní nedostatky lze označit zejména případy, kdy se zastupitelstvo obce nesejde jednou za tři měsíce nebo obec nezveřejňuje informace o konání zastupitelstva. Tyto nedostatky v činnosti hlavního orgánu obce nejsou ojedinělé a vůči občanům **obce znamenají omezení jejich práv na podílení se na činnosti obce, které vychází z Ústavy ČR a principu zastupitelské demokracie**.

### **Právní předpisy obce**

V oblasti právních předpisů obce pak porušení zákona znamená, že občané obce nemusí být informováni o povinnostech na daném území obce a nezasláním OZV dozorovému orgánu se obec vystavuje riziku, že postupuje dle předpisu, který by mohl být v rozporu se zákonem. Při kontrolách bylo zjištěno, že:

- obce nevedou evidenci právních předpisů, které vydaly,
- evidence neobsahuje údaje předpokládané zákonem o obcích,
- obce nezaslaly OZV po dni jejího vyhlášení MV.

### **InfZ**

V případě InfZ lze hovořit o rostoucí tendenci zjištěných porušení, neboť klesá podíl obcí, kde porušení InfZ není zjištěno a zároveň stoupá podíl porušení InfZ na celkovém počtu zjištěných pochybení.

Co se týče srovnání mezi obdobími, v období 2010–2011 se na celkovém počtu porušení zákona (607) InfZ podílel z 32% (rok 2010 - 83, tedy 26%, rok 2011 - 110, tedy 38%). V období 2012–2013 se však tento podíl při celkovém počtu **1 328** porušení zákona zvýšil již na 48% (rok 2011 - 242, tedy 44%, rok 2013 - 396, tedy **51%**). Z uvedeného srovnání je patrné, že počet porušení InfZ v absolutním vyjádření postupně začíná převládat nad porušeními tvořenými zákonem o obcích, přičemž v období 2012–2013 se porušení InfZ nevyskytlo pouze u 7% kontrolovaných obcí (rok 2012 - 10%, rok 2013 - **5%**).

Ačkoli InfZ nabyl účinnosti již 1. 1. 2000, přičemž jeho dosud nejrozsáhlejší novelu provedl změnový zákon č. 61/2006 Sb., je z výsledků kontrol (zejména z kontrol mnohých obcí typu I), že se obce s touto zákonnou úpravou dosud řádně nesžily. V případě některých obcí byla dokonce zjištěna téměř absolutní neznalost uvedené právní úpravy, což je zcela alarmující. U některých prověřovaných obcí se potom

znalost dané právní úpravy mnohdy odvíjí teprve od momentu, kdy obec obdrží žádost o informaci a následně musí nastudovat režim jejího vyřízení, přičemž obce též velice často nejsou schopny rozlišit, jaký režim pro vyřízení žádosti aplikovat.

Co se týče povinně zveřejňovaných informací ve smyslu ustanovení § 5 InfZ a výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací dle ustanovení § 18 InfZ, bývá nejčastějším problémem:

- **interpretace ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ**, neboť toto ustanovení přesně nedefinuje, co je myšleno seznamem hlavních dokumentů, ale pouze naznačuje, že se jedná o dokumenty koncepční, strategické a programové povahy (např. rozpočtový výhled, územní plán, plán rozvoje území, povodňový plán, krizový plán apod.),
- **splnění zveřejňovací povinnosti dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** v případě informací poskytnutých na žádost; obce mnohdy informace poskytují, aniž by si uvědomily, že postupují v režimu InfZ, přičemž absentuje znalost návazné zveřejňovací povinnosti,
- **dodržení struktury povinně zveřejňovaných informací dle § 5 odst. 4 InfZ ve spojení s prováděcí vyhláškou č. 442/2006 Sb.** - pokud obce zveřejňují povinné informace, je nutno podotknout, že mají ve většině případů paradoxně spíše povědomí o tom, že tyto informace mají zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup, než o existenci povinnosti zpřístupnit soubor povinných informací v sídle obce ve fyzické podobě dle ustanovení § 5 odst. 1 InfZ; co se týče dodržení struktury povinně zveřejňovaných informací, obce častokrát nezveřejňují všechny informace v požadované struktuře, přičemž je nutné je dohledávat, či struktura není zcela naplněna a na internetových stránkách obce je tedy zveřejněn jakýsi prázdný vzor; v některých případech obce např. nepracují s hypertextovými odkazy, tudíž lze dohledat náznak struktury, avšak tato neobsahuje odkaz, jak se k dotčeným informacím dostat; všechny uvedené příklady pak s ohledem na znění ustanovení § 5 odst. 4 InfZ, (stanovuje zveřejnění povinných informací ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem dle přílohy prováděcí vyhlášky), jež tuto strukturu určuje velice striktně a nepřipouští odchylek, znamenají porušení zákona,
- **zveřejnění výroční zprávy** ve smyslu ustanovení § 18 InfZ - objevují se příklady obcí, které výroční zprávu vůbec nezpracovávají, a to zejména tam, kde by tato obsahovala samé nulové údaje, tudíž obci připadá nadbytečné tuto právu „bez údajů“ zveřejňovat; časté je také zveřejnění výroční zprávy po uplynutí zákonné lhůty; nejčastějším porušením daného ustanovení pak jsou případy, kdy obec nezpracuje výroční zprávu v rozsahu všech bodů daného ustanovení /písm. a) až f)/.

### Další zjištěné poznatky

V oblasti **práv občanů obce** formulovaných ustanovením § 16 zákona o obcích dochází k porušování tohoto ustanovení především nevyřizováním podání občanů obce orgány obce. Tyto případy jsou nicméně zjišťovány poměrně ojediněle.

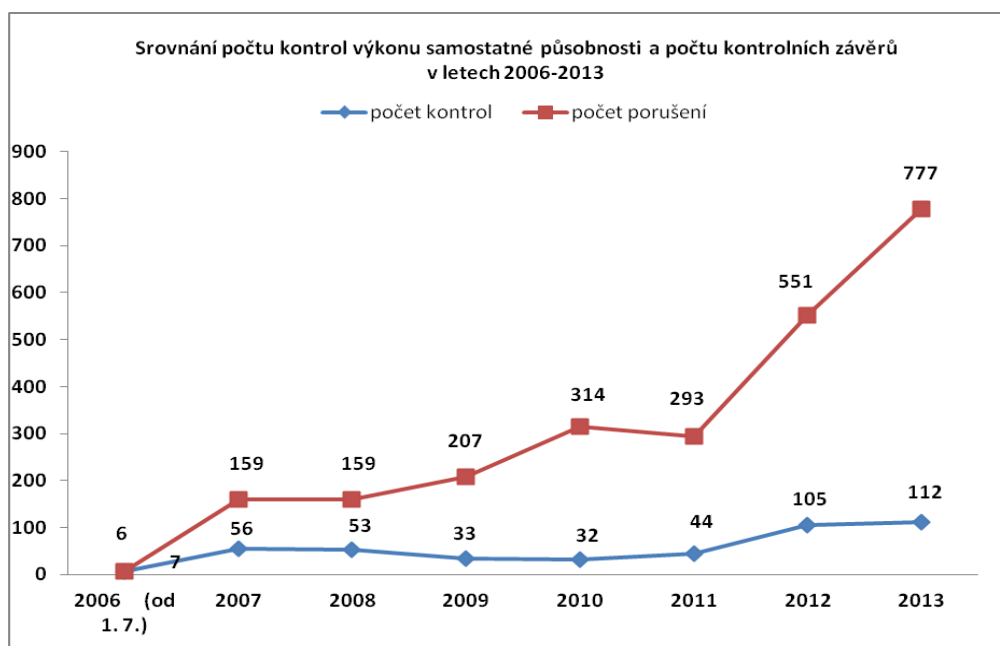
Dále je třeba upozornit, že např. téměř chybí povědomí o přijetí novely zákona o archivnictví č. 190/2009 Sb., jež zavedla mj. nové povinnosti ve vztahu k uchovávání dokumentů vyvěšovaných na úřední desce.

### Souhrnný vývoj výsledků kontrol samostatné působnosti obcí

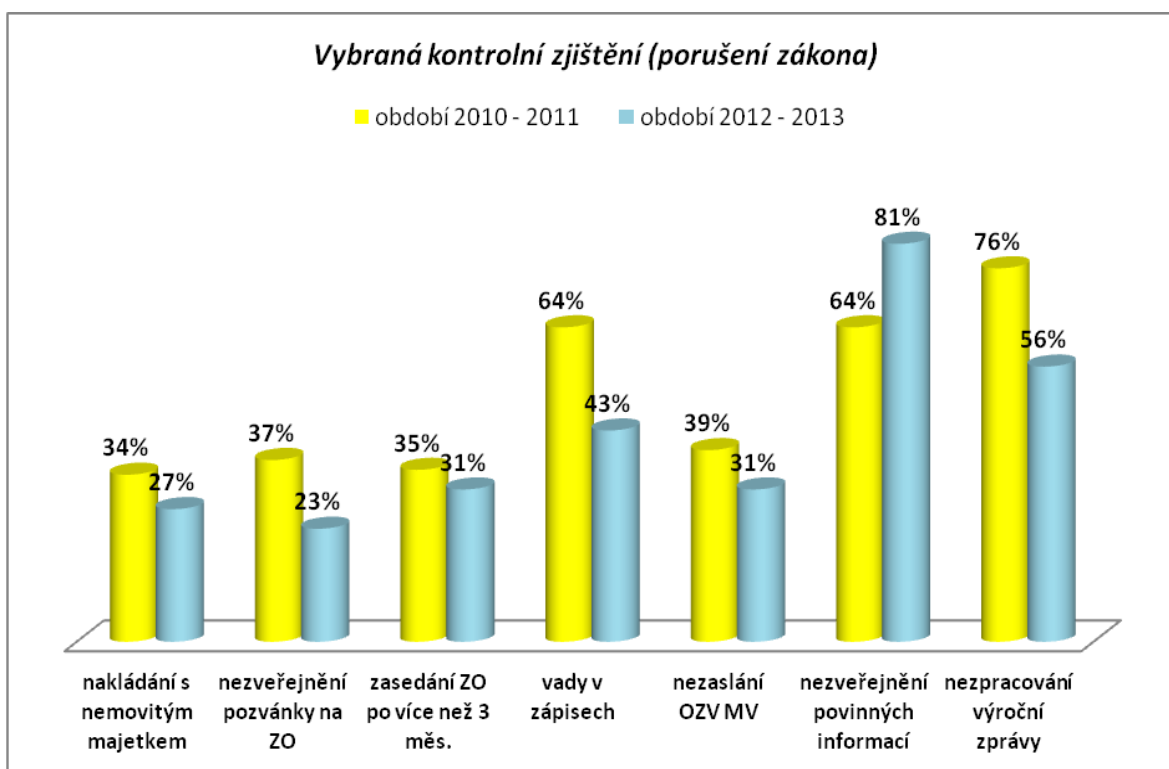
<i>Období</i>	<i>Počet kontrol</i>	<i>Počet zjištění (porušení zákona)</i>	<i>Průměrný počet zjištění na jednu kontrolu</i>
<b>2008 – 2009</b>	86	332	3,9
<b>2010–2011</b>	76	607	8
<b>2012–2013</b>	227	1 328	5,9

Tabulka č. 10: Vývoj počtu kontrol samostatné působnosti obcí

ODK MV dlouhodobě vývoj sleduje a vyhodnocuje výsledky kontrol. Z níže uvedeného grafického vyjádření je možno dovodit kromě narůstající počtu kontrol i vysoký počet pochybení zjišťovaných při kontrolách výkonu samostatné působnosti.



Graf č. 6: Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu kontrolních závěrů v letech 2006-2013



Graf č. 7: Vybraná kontrolní zjištění (porušení zákona)

Závažnou skutečností je fakt, že ačkoliv ve výše uvedených vybraných oblastech došlo ve srovnání s kontrolním obdobím 2010–2011 (s výjimkou jedné oblasti) ke zlepšení, i tak nicméně zůstává poměrně vysoká, a v některých případech až extrémní, chybovost. Z komplexního hlediska však po výrazném nárůstu zjištěných pochybení na jednu kontrolu, ke kterému došlo v minulém období (z průměrných 3,9 pochybení na jednu kontrolu v období 2008–2009 vzrost tento počet v období 2010–2011 dokonce na 8 na jednu kontrolu), došlo ke snížení na průměr 5,9 zjištění na jednu kontrolu. Nicméně **v meziročním srovnání v průměru opět došlo k markantnímu růstu chybovosti z 5,3 (2012) na 6,9 (2013) pochybení**



**na kontrolu.** Přitom, kontrola výkonu samostatné působnosti, jako nástroj kontroly a metodiky, je využívána již více než osm let<sup>27</sup>.

**Výše uvedená porušení zákona nelze přičítat nedostatečné metodické pomoci,** jež je v daných oblastech velmi intenzivní. Jednoznačně převažujícím a **hlavním důvodem** negativních kontrolních zjištění je prosté **nedodržování (porušování) zákonů a jiných právních předpisů ze strany členů orgánů obcí** (zejména starostů). Stejně tak výsledky opakovaných kontrol potvrdily, že problémem není nedostatečná informovanost, ale spíše **nedůslednost představitelů obcí, absence odborné způsobilosti a chybějící odborný úřednický aparát,** bez něhož nelze komplexně zajistit zákonné požadavky. Při kontrolách se však lze setkat i s vědomým nedodržováním zákonů či rozhodnutí obecních orgánů, neochotou některých starostů přijímat nové poznatky či měnit v obci dlouhodobě rutinně zavedenou praxi, ignorováním plnění některých povinností (zejména formálního charakteru).

V neposlední řadě je třeba upozornit **na nemožnost sankcionovat či vynutit splnění zákonné povinnosti** (výjimkou je sankce za neposkytnutí součinnosti dle kontrolního řádu, resp. poté co vstoupí v účinnost novela zákona o ÚSC, která zakotví plné užití kontrolního řádu a která přesněji definuje jednání, kdy neposkytnutí součinnosti naplňuje skutkovou podstatu přestupku či správního deliktu s možností sankce až do výše 200 000,- v případě povinné osoby a 500 000,- v případě osoby kontrolované).

Obecně lze konstatovat, že největší nedostatky a problémy jsou shledávány převážně u obcí typu I. Vzhledem k poznatkům z kontrol, které evidentně ukazují na nedostatečnou obezránost představitelů obcí s platnou právní úpravou, je třeba nadále věnovat vysokou pozornost metodické pomoci obcím, a to v jakékoliv její formě, ať již vydáváním výkladových stanovisek, pořádáním odborných seminářů, tak i účastí na setkáních starostů obcí atd.

Kontrola výkonu samostatné působnosti prováděná ODK MV slouží pozitivně k usměrnění činnosti obce, vyznačuje se svým metodickým a preventivním charakterem, neboť zákon o obcích nesvěřuje MV represivní nástroje k odstranění zjištěných nezákonností. MV jako kontrolní orgán **pouze formuluje kontrolní zjištění,** zatímco přijetí konkrétních opatření k odstranění zjištěných nedostatků (v případě navržených ODK MV) je již ve výlučné působnosti orgánů obce. Další zjištění (nedosahující porušení zákona) jsou chápána jako forma metodické pomoci, která se v protokolu uvádějí, aby se ÚSC vyvarovaly často zbytečných nedostatků a nepříjemností. V souvislosti s provedenou kontrolou výkonu samostatné působnosti a v zájmu vytvoření podmínek pro přijetí a realizaci efektivních opatření k nápravě zjištěných nedostatků má starosta či jím pověřený zástupce právo požádat kontrolní skupinu o to, aby návrh nápravných opatření byl součástí protokolu o kontrole. MV taktéž důsledně vyžaduje zaslání dokumentů prokazujících splnění povinností stanovených v § 129a odst. 8 zákona o obcích. Po jejich obdržení je vyhodnocována adekvátnost přijatých nápravných opatření.

Podrobný přehled uvádějící počet kontrolních zjištění dosahujících intenzity porušení zákona v členění dle jednotlivých prověřovaných zákonných ustanovení je obsahem **přílohy č. 9 tohoto materiálu.**

### **Kontrola samostatné působnosti krajů**

V období 2012–2013 byly provedeny 4 kontroly samostatné působnosti kraje. V roce 2012 byla provedena kontrola Jihočeského a Karlovarského kraje, v roce 2013 pak byla provedena kontrola kraje Plzeňského a Středočeského. Při uvedených kontrolách bylo zjištěno 6 porušení zákona, a to výhradně v oblasti InfZ (zveřejňování poskytnutých informací způsobem umožňujícím dálkový přístup do 15 dní od poskytnutí, zveřejnění výroční zprávy o činnosti kraje v oblasti svobodného přístupu k informacím za předcházející rok a její náležitosti). Pouze v jednom případě nebylo při kontrole zjištěno žádné porušení zákona (Plzeňský kraj), v ostatních případech bylo zjištěno průměrně 1,5 porušení zákona na kontrolu.

### **7.1.2 Závěry a doporučení**

Z výše zjištěných výsledků u kontrolovaných obcí je zřejmé, že při výkonu samostatné působnosti dochází k porušování zákona a frekvence má přinejmenším tendenci stagnující, ačkoli pokud vezmeme v potaz meziroční vývoj, je patrný jasný nárůst chybovosti. Lze konstatovat, že:

<sup>27</sup> Podrobné vyhodnocení kontrol výkonu samostatné působnosti od r. 2006 je možno nalézt na webových stránkách [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

- počet průměrných zjištění na jednu kontrolu sice v porovnání období poklesl, avšak meziročně došlo k zásadnímu nárůstu (průměrně 5,9 zjištění v období 2012–2013 oproti 8 v období 2010–2011, avšak meziroční nárůst z 5,3 za rok 2012 na 6,9 za rok 2013, přičemž meziroční nárůst je patrný u všech vybraných zjištění),
- mezi nejfrekventovanější a nejzávažnější případy dosahující intenzity porušení zákona patří:
  - oblast nakládání s majetkem obce, zejména případy nezveřejnění záměru s nakládáním nemovitého majetku obce (pochybení zjištěno ve 27% kontrolovaných případů),
  - oblast fungování zastupitelstva obce, zejména případy, kdy se zastupitelstvo obce nesejde jednou za tři měsíce (31%) nebo obec nezveřejňuje informace o konání zasedání zastupitelstva (23%),
  - nezasílání OZV MV (31%),
  - oblast týkající se InfZ, zejména případy nezveřejnění povinně zveřejňovaných informací nebo nezpracování výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za předchozí rok (81%, resp. 56%).
- nejvíce zjištěných nedostatků za období 2012–2013 lze shledávat u obcí typu I,
- nejčastější příčinou je neznalost současné platné právní úpravy ze strany představitelů obcí.

#### **Doporučení pro MV - ODK**

V případě novelizace zákonů o ÚSC zvážit vytvoření nástrojů k vynucení plnění povinnosti obce v samostatné působnosti, např. v oblasti zasílání OZV obcí, kdy by např. mohla být účinnost předpisu podmíněna jeho zasláním dozorovému orgánu; nalézt taková opatření, která by znamenala možnost sankcionování neplnění zákonné povinnosti.

Důsledným využíváním všech dostupných kontrolních a sankčních prostředků prosazovat dodržování právních předpisů ze strany úředníků i členů zastupitelstev ÚSC.

Věnovat se i nadále poskytování odborné metodické pomoci, neboť to je způsob jak efektivně předcházet nedostatkům ve výkonu jak přenesené, tak samostatné působnosti.

Obce, u nichž provedená kontrola výkonu samostatné působnosti zkonstatovala zásadní nedostatky, zařazovat přednostně mezi obce s rozšířeným rozsahem poskytované metodické pomoci.

Nadále pokračovat v kontrolách výkonu samostatné působnosti obcí v obdobném rozsahu (cca 100 kontrol za rok).

## **7.2 Přezkoumání hospodaření ÚSC**

Přezkoumávání hospodaření podle ustanovení zákona o přezkoumávání hospodaření vykonává MF, KÚ, MHMP a auditori resp. auditorské společnosti již od roku 2004.

Institut přezkoumávání hospodaření ÚSC představuje specifickou a každoročně opakující se kontrolní činnost. Cílem je získání informací, zda ÚSC hospodařily v daném roce v souladu s platnými zákony.

O výsledcích vykonaných přezkoumání hospodaření je každoročně podávána poradě vedení MF informace, jež je souhrnem poznatků získaných v průběhu přezkoumávání hospodaření. Tato informace dále obsahuje poznatky získané při kontrolách výkonu přenesené působnosti a dozorech nad dodržováním zákona vykonaných KÚ, MHMP a auditory nebo auditorskými společnostmi.

Za provedení přezkoumání hospodaření obcí, krajů, DSO, HMP, MČ HMP a Regionálních rad regionů soudržnosti odpovídá podle kompetenčního zákona MF. Část kompetencí k vlastnímu výkonu přezkoumání hospodaření byla zákonem přenesena na KÚ a na MHMP, které jako přezkoumávající orgány vykonávají přezkoumání hospodaření v přenesené působnosti.

Přezkoumání hospodaření krajů a Regionálních rad regionů soudržnosti vykonává podle ustanovení příslušných zákonů MF, zatímco obce, dobrovolné svazky obcí, HMP a jeho MČ mohou zvolit, zda o přezkoumání hospodaření požádají příslušný přezkoumávající orgán nebo zadají přezkoumání hospodaření auditorovi.

**Ve sledovaném období, tj. v letech 2012 a 2013, byla ukončena přezkoumání hospodaření územních celků za roky 2011 a 2012.**

KÚ a MHMP, jakožto přezkoumávající orgány, požádalo o přezkoumání hospodaření **za rok 2011 celkem 5 982** územních celků, z toho 5 370 obcí, 41 MČ HMP a 571 DSO. Své rozhodnutí zadat přezkoumání auditorovi nebo auditorské společnosti oznámilo přezkoumávajícím orgánům 1 084 územních celků (HMP, jeho 16 MČ, 875 obcí a 192 DSO).

O přezkoumání hospodaření **za rok 2012** KÚ a MHMP požádalo 5 984 územních celků, z toho 5 372 obcí, 42 MČ HMP a 570 dobrovolných svazků obcí. Své rozhodnutí zadat přezkoumání **v tomto období** auditorovi nebo auditorské společnosti oznámilo přezkoumávajícím orgánům 1 072 územních celků (HMP, jeho 15 MČ HMP, 873 obcí a 183 DSO).

Nedostatečná personální kapacita kontrolních pracovníků přezkoumávajících orgánů pro přezkoumávání hospodaření územních celků, zejména na KÚ je částečně kompenzována využíváním celostátního Informačního systému Modul plánování a přezkoumávání (dále jen „IS MPP“).

Cílem realizace IS MPP bylo vytvořit účinnou softwarovou podporu vlastnímu kontrolnímu procesu, včetně plánování a vyhodnocování kontrolních akcí. Dále pak zajistit transformaci metodických postupů do systémové podoby a tím podpořit rozhodovací proces odpovědných pracovníků v rámci kontrolní činnosti a vyhodnotit výsledky této kontrolní činnosti.

Informační systém IS MPP spravuje, vyvíjí a zdokonaluje odbor 17 - Kontrola MF. Při výkonu přezkoumání hospodaření je používán KÚ, MHMP a MF.

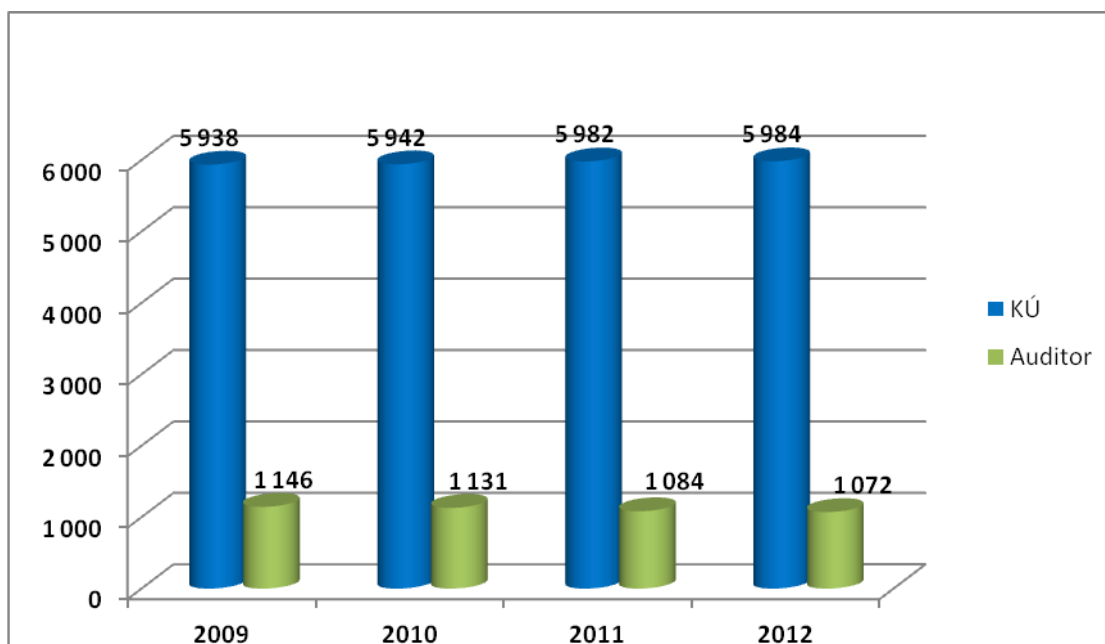
IS MPP je využíván rovněž při dozorové činnosti nad dodržováním zákona o přezkoumávání hospodaření vykonávané na základě pověření MF Generálním finančním ředitelstvím a krajskými finančními úřady.

V IS MPP jsou evidovány chyby a nedostatky z přezkoumání hospodaření, opatření k nápravě zjištěných nedostatků včetně přezkoumaných písemností a zjištění z dozorové činnosti nad přezkoumáním hospodaření včetně dozorovaných písemností. Současně jsou v IS MPP archivovány v elektronické podobě zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření, které jsou výstupem provedeného přezkoumání a výsledky dozorové činnosti nad přezkoumáním hospodaření.

Zavedením IS MPP je rovněž sjednocena metodika, způsob a postup výše uvedených přezkoumávajících subjektů při provádění kontrol územních celků.

<b>Způsob zajištění přezkoumání hospodaření za léta 2011–2012</b>									
		<b>Rok</b>	<b>Kraje</b>	<b>HMP</b>	<b>Regionální rady</b>	<b>Obce</b>	<b>DSO</b>	<b>MČ HMP</b>	<b>Celkem</b>
<b>Celkem územních celků</b>		<b>2011</b>	13	1	7	6 245	763	57	7 086
		<b>2012</b>	13	1	7	6 245	753	57	7 076
<b>Přezkoumávající orgán</b>	<b>KÚ a MHMP</b>	<b>2011</b>	0	0	0	5 370	571	41	5 982
		<b>2012</b>	0	0	0	5 372	570	42	5 984
	<b>MF</b>	<b>2011</b>	13	0	7	0	0	0	20
		<b>2012</b>	13	0	7	0	0	0	20
<b>Auditoři/Auditorské společnosti</b>		<b>2011</b>	0	1	0	875	192	16	1 084
		<b>2012</b>	0	1	0	873	183	15	1 072

Tabulka č. 11: Způsob zajištění přezkoumání hospodaření za léta 2011–2012



Graf č. 8: Vývoj způsobu zajištění přezkoumání hospodaření obcí, DSO a MČ HMP za léta 2009–2012

Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že počet obcí, jejichž přezkoumání hospodaření provedly KÚ (MHMP) a počet obcí, které zadaly přezkoumání auditorovi (auditorské společnosti), zůstal v letech 2009–2012 konstantní. Nadále také platí, že v případě HMP meziročně roste počet MČ přezkoumaných MHMP.

### 7.2.1 Přezkoumání hospodaření obcí a MČ HMP

<b>Vývoj zabezpečení přezkoumání hospodaření obcí a DSO</b>				
Rok	Počet obcí a MČ HMP		Počet DSO	
	2011	2012	2011	2012
Počet přezkoumaných ÚC	6 302	6 302	763	753
KÚ a Magistrát hl. m. Prahy	5 411	5 414	571	570
Celkem vykonaných dílčích kontrolních akcí KÚ/MHMP z toho:	9 212	9 551	1 135	1 136
prvních dílčích přezkoumání	3 801	4 137	565	566
jednorázových přezkoumání	1 607	1 276	5	4
druhých dílčích přezkoumání	3 804	4 138	565	566
Auditor/auditorské společnosti	891	888	192	183

Tabulka č. 12: Vývoj zabezpečení přezkoumání hospodaření obcí, MČ HMP a DSO za léta 2011–2012

#### **Zabezpečení a plán přezkoumání hospodaření vykonaných KÚ a MHMP**

Na základě plánu se vykonávají do konce kalendářního roku dílčí přezkoumání za předchozí část kalendářního roku. Po skončení kalendářního roku se vykonávají dílčí přezkoumání (konečná) za zbývající část předchozího kalendářního roku a jednorázová přezkoumání za celý předchozí kalendářní rok. Jednorázová přezkoumání může uskutečnit KÚ u obcí, které nevykonávají hospodářskou činnost a mají počet obyvatel menší než 800 osob.

Obcím, HMP a jeho MČ a DSO je zákonem umožněno zadat přezkoumání svého hospodaření auditorovi (auditorské společnosti) nebo o přezkoumání hospodaření požádat KÚ, v případě MČ HMP požádat MHMP. Obdobně může postupovat i HMP, které může požádat o přezkoumání svého hospodaření MF nebo zadat přezkoumání svého hospodaření auditorovi.

**KÚ přezkoumaly v roce 2011 hospodaření u 5 370 obcí, tj. 86 % z jejich celkového počtu, a 571 DSO, tj. 74,7 % z jejich celkového počtu. MHMP vykonal přezkoumání hospodaření u 41 MČ, tj. 71,9 % jejich celkového počtu.**

**V roce 2012 KÚ přezkoumaly hospodaření u 5 372 obcí, tj. 86 % z jejich celkového počtu, a 570 DSO, tj. 76 % z jejich celkového počtu. MHMP vykonal přezkoumání hospodaření u 42 MČ, tj. 74 % jejich celkového počtu.**

### Výsledky

Při přezkoumání hospodaření za rok 2011 bylo KÚ a MHMP zjištěno celkem 10 477 chyb a nedostatků.

Při přezkoumání hospodaření za rok 2012 bylo KÚ a MHMP zjištěno celkem 9 277 chyb a nedostatků.

**Z pohledu předmětu přezkoumání hospodaření za rok 2011 i 2012 byly zjištěny chyby a nedostatky především v oblasti rozpočtového procesu a v oblasti účetnictví.**

Níže jsou uvedeny příklady zjišťovaných chyb a nedostatků:

- nebyly dodrženy stanovené postupy při vedení účetnictví,
- nebyly zjištěny skutečné stavy majetku a závazků,
- nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtová opatření v případě změn ve finančních vztazích k jinému rozpočtu nebo v případě, že hrozilo nebezpečí vzniku rozpočtového schodku,
- nebylo účtováno k okamžiku uskutečnění účetního případu při převodech vlastnictví k nemovitostem, které podléhaly vkladu do katastru nemovitostí,
- nebylo uskutečňováno finanční hospodaření v souladu se schváleným rozpočtem,
- nebylo uzavřeno projednání závěrečného účtu vyjádřením v souladu se zákonem,
- nebyla podána písemná informace přezkoumávajícímu orgánu o přijetí opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření do 15 dnů od projednání závěrečného účtu,
- nebyla zajištěna předběžná řídicí kontrola plánovaných a připravovaných operací,
- nebylo ověřeno inventarizací, zda skutečný stav majetku odpovídá stavu vedeného v účetnictví,
- nebyla prováděna pravidelná, systematická a úplná kontrola vlastního hospodaření,
- nebyla přijata nebo nebyla splněna opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v zápisu z dílčího přezkoumání hospodaření nebo ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření.

<b>Porovnání průběhu a výsledků přezkoumání hospodaření obcí a MČ HMP</b>					
<b>Přezkoumání hospodaření u obcí a MČ, které vykonaly KÚ a MHMP</b>		<b>Rok 2011</b>		<b>Rok 2012</b>	
		<b>Počet obcí /MČ</b>	<b>Počet obcí v %</b>	<b>Počet obcí / MČ</b>	<b>Počet obcí v %</b>
<b>V průběhu přezkoumání do 31. 12. (I)</b>	bez chyb	2 862	52,9	2 999	55,4
	jen méně závažné chyby a nedostatky	1 071	19,8	969	17,9
	závažné chyby a nedostatky	1 478	27,3	1 446	26,7
	<b>Průběh celkem</b>	<b>5 411</b>	<b>–</b>	<b>5 414</b>	<b>–</b>
<b>Po ukončení přezkoumání (II)</b>	bez chyb	3 425	63,3	3 505	64,7
	jen méně závažné chyby a nedostatky	957	17,7	853	15,8
	závažné chyby a nedostatky	1 029	19	1 056	19,5
	<b>Celkem</b>	<b>5 411</b>	<b>–</b>	<b>5 414</b>	<b>–</b>
<b>Komparace období (II - I)</b>	bez chyb	563		506	
	jen méně závažné chyby a nedostatky	-114		-116	
	závažné chyby a nedostatky	-449		-390	

Tabulka č. 13: Porovnání průběhu a výsledků přezkoumání hospodaření obcí a MČ HMP za roky 2011 a 2012 zabezpečovanými KÚ a MHMP

U celkového počtu 5 411 obcí a MČ HMP, jejichž hospodaření za rok 2011 přezkoumaly KÚ a MHMP. Prahy, byl výsledek následující:

- 3 428 obcí a MČ HMP (63,30 %) – nebyly zjištěny chyby a nedostatky,
- 957 obcí a MČ HMP (17,69 %) – zjištěny jen méně závažné chyby a nedostatky,
- 1 026 obcí a MČ HMP (19,01 %) – zjištěny závažné chyby a nedostatky.

U celkového počtu **5 414 obcí a MČ HMP**, jejichž hospodaření přezkoumaly KÚ a MHMP, byl výsledek přezkoumání hospodaření za sledované období 2012 následující:

- 3 505 obcí a MČ HMP (64,7 %) – nebyly zjištěny chyby a nedostatky,
- 853 obcí a MČ HMP (15,8 %) – zjištěny jen méně závažné chyby a nedostatky,

1 056 obcí a MČ HMP (19,5 %) – zjištěny závažné chyby a nedostatky.

Z výsledků **přezkoumání hospodaření za rok 2012 vyplynulo podezření ze spáchání správního deliktu u 417 subjektů**. Tato skutečnost však ještě neznamená, že k naplnění skutkové podstaty správního deliktu skutečně došlo, protože konečné vyhodnocení závisí na výsledku správního řízení.

#### **Přezkoumání hospodaření vykonané auditory**

V případě přezkoumávání hospodaření obcí, DSO a MČ, zajišťované auditory a auditorskými společnostmi byly za rok 2012 chyby a nedostatky zjištěny u 198 obcí a MČ HMP z celkového počtu 888 (bez HMP). To představuje 22,3 % z přezkoumávaných subjektů. **Z uvedeného vyplývá, že počet obcí, DSO a MČ, u nichž nebyly auditorem nalezeny chyby a nedostatky, je výrazně vyšší.**

<b>Obdržená podání za rok 2012 a 2013</b>				
<b>Rok</b>	<b>Anonymní podání</b>	<b>Podání předaná od MV</b>	<b>Podání předaná k doзору</b>	<b>Podání celkem</b>
<b>2012</b>	41	40	9	142
<b>2013</b>	28	58	19	142

Tabulka č. 14: Přehled obdržených podání za léta 2012 a 2013

Podání, která se vztahovala k hospodaření obcí, jejichž přezkoumávajícím orgánem byl KÚ nebo MHMP, **byla vyřizována ve spolupráci s příslušnými KÚ a MHMP**. Jim byla tato podání předávána k využití při výkonu přezkoumání v případě, že se z časového hlediska vztahovala k aktuálnímu přezkoumávanému období.

V případě podání upozorňujících na nesprávné hospodaření ÚSC, jejichž přezkoumání **vykonával auditor**, vyžadovalo MF od příslušného KÚ nebo MHMP soustředěnou zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za tři roky zpětně, aby získalo informaci, jak auditor jejich hospodaření posoudil a vyhodnotil. V návaznosti na to následně rozhodovalo o zařazení těchto podání do registru podnětů k využití při sestavování plánu doзору státu nad vykonaným přezkoumáním na příslušné pololetí nebo dozor operativně vykonalo.

Obsah podání se převážně týkal:

- podnětu **k provedení kontroly hospodaření a nakládání s veřejnými prostředky obcí a měst**, kdy výkon přezkoumání nespadá do kompetence MF, nýbrž KÚ, MHMP nebo auditorů,
- **žádosti o kontrolu využívání správnosti poskytnuté dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu krajů a fondů EU k určenému účelu** (podání postoupena poskytovatelům dotace nebo orgánům finanční správy, současně k informaci a k případnému využití i KÚ a MHMP, pokud časově spadaly pod režim zákona o přezkoumání hospodaření,
- žádosti o přešetření **transparentnosti výběrových řízení a realizace veřejných zakázek včetně zakázek malého rozsahu** (k využití přezkoumávajícím orgánům),

- **kontroly hospodaření příspěvkových organizací**, zřízených obcemi, kraji nebo MHMP (postoupeno jejich zřizovatelům, do jejichž působnosti spadá kontrola dle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákona o finanční kontrole).

## 7.2.2 Přezkoumání hospodaření krajů, HMP a regionálních rad soudržnosti

### Zabezpečení a plán

U všech krajů a regionálních rad byla vykonána podle § 4 odst. 4 zákona o přezkoumání hospodaření dvě dílčí přezkoumání hospodaření. To umožnilo jednotlivým KÚ a úřadům regionálních rad průběžnou nápravu odstranitelných chyb a nedostatků. HMP ve sledovaném období nepožádalo o přezkoumání hospodaření MF, ale zadalo přezkoumání hospodaření auditorovi.

Každoročně je příslušnými přezkoumávajícími orgány sestavován plán přezkoumávání ÚSC. Plán v uplynulých obdobích byl sestavován tak, aby byl dodržen proces přezkoumání hospodaření stanovený zákonem a kontrolované subjekty mohly do 30. 6. následujícího roku projednat v zastupitelstvech krajů, resp. ve výborech regionálních rad zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření jako součást závěrečných účtů za předchozí rok.

V rámci přezkoumání hospodaření krajů, obdobně jako v minulých letech, bylo u vybraných příspěvkových organizací kontrolováno jejich hospodaření se svěřeným majetkem a s příspěvků poskytnutými z rozpočtu zřizovatele. Ve sledovaném období byla provedena kontrola u 28 příspěvkových organizací z oblasti sociálních služeb (převážně domovy pro seniory). Podle závažnosti zjištěných nedostatků byla příspěvkovými organizacemi nebo jejich zřizovateli (kraji) přijata opatření k nápravě.

Vlastní přezkoumání hospodaření krajů a regionálních rad vykonaly kontrolní skupiny složené z kontrolorů MF a z příbraných osob. Kontroloři z jednotlivých finančních ředitelství se významně podíleli převážně na přezkoumání hospodaření v oblasti podnikatelské činnosti, vypořádání vztahů se státním rozpočtem a čerpání dotací. Ostatní příbrané osoby se podílely zejména na přezkoumání hospodaření v oblasti veřejných zakázek, závazků a pohledávek, věcných břemen, účetnictví, smluvních vztahů a hospodaření s majetkem.

### Výsledky

<b>Výsledky přezkoumání krajů a regionálních rad</b>		
<b>Chyby a nedostatky</b>	<b>Počet případů celkem</b>	
	<b>rok 2011</b>	<b>rok 2012</b>
Napravené v průběhu dílčích přezkoumání	15	19
K nimž bylo přijato opatření	6	22
K nimž nebylo možné přijmout opatření k nápravě	1	3
<b>Chyby a nedostatky celkem</b>	22	44
Upozornění na možná rizika	5	11
<b>Celkem</b>	27	55

Tabulka č. 15: Výsledky přezkoumání krajů a regionálních rad za léta 2011 a 2012

**V rámci přezkoumání hospodaření za rok 2011 nebyly v hospodaření krajů zjištěny závažné chyby a nedostatky.**

**Při přezkoumání hospodaření krajů za rok 2012 byly zjištěny 3 závažné chyby a nedostatky** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona o přezkoumání hospodaření, přičemž v předchozích letech závažné nedostatky v hospodaření krajů zjištěny nebyly. Dále bylo zjištěno **41 méně závažných chyb a nedostatků** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) zákona o přezkoumání hospodaření, **tedy 2x více než při přezkoumání hospodaření za rok 2011.** Podstatně se **zvýšil počet nedostatků**

**nenapravených v průběhu přezkoumání hospodaření**, k jejichž nápravě bylo nutno přijmout opatření k zamezení systémových nedostatků a tím zároveň jejich opakování. Mírně se zvýšil počet chyb a nedostatků napravených v průběhu dílčích přezkoumání hospodaření. Proti roku 2011 došlo i k nárůstu rizik na více než dvojnásobek.

**Dobré výsledky přezkoumání hospodaření krajů a regionálních rad za rok 2012 byly negativně ovlivněny Středočeským krajem, v jehož hospodaření bylo zjištěno 25 chyb a nedostatků, z tohoto počtu 3 nedostatky závažného charakteru.** Navíc z tohoto počtu bylo v průběhu vykonaného přezkoumání hospodaření napraveno pouze 5 chyb a nedostatků. K nápravě byla krajem přijata systémová opatření včetně personálních.

Systém přezkoumávání hospodaření dlouhodobě pozitivně ovlivnil a trvale ovlivňuje hospodaření převážně většiny krajů a regionálních rad. Stále více se prosazuje princip jeho **preventivního působení**, což se promítá nejen do počtu zjištěných chyb a nedostatků, ale i do jejich operativní nápravy. Lze konstatovat, že nemalou úlohu v tomto procesu má i vysoká úroveň znalostí potřebné problematiky zaměstnanců KÚ, kteří plní i funkci krajských metodiků pro oblast hospodaření obcí a DSO. Preventivně působí rovněž zvyšování počtu upozornění přezkoumávaných subjektů na rizika v hospodaření. Včasnou eliminací rizik lze úspěšně zamezit vzniku chyb a nedostatků v hospodaření v budoucím období.

### **7.2.3 Dozor nad výkonem přezkoumávání hospodaření**

Nad přezkoumávanými hospodaření provedenými KÚ nebo MHMP a auditory podle ustanovení § 20 o přezkoumání hospodaření, je vykonáván Odborem 17 – Kontrola, oddělením Přezkoumávání hospodaření, dozor (od poloviny roku 2008). Tento vykonávali vlastní zaměstnanci oddělení s pomocí pracovníků finančních ředitelství (následně finančních úřadů).

V roce 2012 bylo provedeno **88** dozorů, z toho **47** bylo zaměřeno na případy, kdy přezkoumání hospodaření provedl pouze KÚ nebo MHMP. Všechny dozory provedli zaměstnanci Finančních ředitelství.

V roce 2013 bylo provedeno **112 dozorů**, z toho **50** se týkalo případů, kdy přezkoumání hospodaření provedl pouze KÚ nebo MHMP. Všechny dozory provedli zaměstnanci finančních úřadů v jednotlivých krajích.

Ze získaných poznatků z dozorů nad přezkoumáními provedenými vyplývá zejména:

- zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření, které vyhotovili auditoři, někdy neobsahovaly všechny náležitosti stanovené zákonem o přezkoumávání hospodaření, např.:
  - nebyl uveden popis zjištěných chyb a nedostatků s odvoláním na platný zákon,
  - u chyby a nedostatku nebylo uvedeno označení dokladů a jiných materiálů, ze kterých zjištění vycházelo;
- přezkoumání hospodaření v některých případech nebylo vykonáváno v souladu se zákonem o přezkoumávání hospodaření, zejména v těchto předmětech přezkoumání:
  - plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků,
  - nakládání, hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku,
  - stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi,
  - evidence a účtování v souvislosti se zřizováním věcných břemen k majetku územního celku,
  - zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob,
  - účetnictví vedené územním celkem.

Výše uvedené nedostatky zjištěné při dozorech nad dodržováním zákona u přezkoumání, která vykonali auditoři, byly pravidelně projednávány s Výborem pro veřejný sektor Komory auditorů ČR s cílem, aby se v budoucnu neopakovaly a došlo tak k nápravě.

Zjištěné nedostatky z dozorů, kdy přezkoumání provedl KÚ nebo MHMP, byly vždy projednávány s místně příslušným KÚ a MHMP v rámci kontroly výkonu přenesené působnosti.



Dozory nad výkonem přezkoumání hospodaření vykonaným KÚ a MHMP se osvědčily jako účinná forma zpětné vazby pro MF při metodickém řízení přezkoumávání hospodaření. **Oproti kontrolám výkonu přenesené působnosti byly dozory prováděny přímo na územních celcích a zároveň plnily další roli, a to poskytování metodické pomoci územním celkům v oblasti finančního hospodaření.**

**Bylo tomu tak proto, že v rámci kontroly výkonu přenesené působnosti u KÚ a MHMP kontrolovalo MF pouze proces a organizaci přezkoumání, protože si nemohlo ověřit skutečnosti bez možnosti srovnání s prvotními doklady uloženými u územních celků, jejichž hospodaření bylo přezkoumáváno KÚ respektive MHMP.**

## 7.2.4 Závěry a doporučení

Přezkoumání hospodaření plnilo ve sledovaném období svůj účel a významnou měrou přispělo ke zlepšování dodržování zákonnosti při hospodaření územních celků. Ke zlepšení kvality přezkoumávání hospodaření přispělo rovněž plnění opatření přijatých ve spolupráci s MV na základě hodnotící zprávy z minulého období.

Tato opatření spočívala v doporučení MV:

- vyhodnotit závěry z Analýzy aktuálního stavu veřejné správy a navrhnout případná opatření včetně harmonogramu jejich plnění,
- analyzovat zjišťovaná pochybení a postupovat při dalších přezkoumání hospodaření v souladu se zákonem.

V dalším období vzhledem k účinnosti kontrolního řádu vznikl pro MF úkol, který se týká řešení zachování efektivity zpětné vazby v oblasti přezkoumání hospodaření ÚSC, které zabezpečují kontroloři KÚ a auditoři. Tato vazba byla v minulosti zabezpečena dozory, jejichž cílem bylo nejen zjistit dodržení ustanovení zákona o přezkoumávání hospodaření a jednotné úrovně provádění přezkoumání KÚ a auditory na celém území ČR, ale také využít získaných poznatků ke zkvalitnění metodického řízení přezkoumání. V legislativním rámci tohoto zákona bude nutno vybudovat nové mechanismy potřebné pro zabezpečení plnění povinnosti MF podle ustanovení § 4 kompetenčního zákona, podle něhož je MF ústředním orgánem státní správy pro přezkoumání hospodaření.

### **Komentář MV**

Nový kontrolní řád a dává i pro oblasti přezkoumání hospodaření možnosti pro MF využívat ustanovení týkající se např. převzetí výkonu kontroly (v daném případě přezkoumání hospodaření) u obcí a MČ nebo městských obvodů. Rovněž v oblasti spolupráce kontrolních orgánů je možno využívat a rozvíjet spolupráci jak s KÚ a MHMP, tak i např. s MV, které provádí kontroly výkonu samostatné působnosti obcí. Spolupráce kontrolních orgánů (např. informace o výsledcích kontrol, předávání podnětů) tak může vést k efektivnějším výsledkům kontrolní činnosti.

### **Doporučení pro MF**

Aktivně využívat všech možností nového kontrolního řádu a UV č. 689/2013 při ověřování kvality realizovaných přezkoumání hospodaření.

### **Doporučení pro orgány provádějící přezkoumání hospodaření ÚSC**

Aktivně využívat možností daných kontrolním řádem a zvláštními právními předpisy při přezkoumání hospodaření ÚSC zejména v oblasti ukládání opatření a navazujících řízení (správní delikty).

## 8. SHRUTÍ – REKAPITULACE POZNATKŮ A DOPORUČENÍ OBSAŽENÝCH V HODNOTÍCÍ ZPRÁVĚ

### Závěry a doporučení ke kapitole č. 1 Úvod do Hodnotící zprávy

#### **Aktuální legislativní změny související s kontrolou výkonu přenesené a samostatné působnosti**

Zásadní změnou je přijetí nového kontrolního řádu (účinného od 1. ledna 2014), který z procesního hlediska zásadně přímo ovlivní procesní výkon kontroly přenesené a samostatné působnosti územně samosprávných celků. Nový kontrolní řád dále upřesňuje usnesení vlády č. 689 z 11. září 2013. V jednotlivých kapitolách jsou pak uvedena další konkrétní doporučení související s kontrolním řádem, která by měla napomoci efektivnějšímu výkonu kontrolní činnosti.

Legislativní změny, které byly přijaty ve sledovaném období, a jejich vliv na kontrolu jsou uvedeny v příloze č. 2 a textovém komentáři.

#### **Doporučení pro všechny kontrolní orgány**

- Důsledně procesně postupovat dle nového kontrolního řádu a využívat všech nových možností k ověření a zlepšení kvality výkonu působnosti na svěřeném úseku.
- Při procesním postupu při kontrolách výkonu přenesené a samostatné působnosti zohlednit i změnový zákon ke kontrolnímu řádu č. 64/2014 Sb.
- Důsledně procesně postupovat dle nového usnesení vlády č. 689/2013 pro oblast kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územně samosprávných celků a efektivně využívat jeho možností.

#### **Nerespektování názoru nadřízeného správního orgánu**

Na konkrétních případech v působnosti Ministerstva vnitra (úloha nadřízeného správního orgánu ve vztahu k orgánům kraje nebo hlavního města Prahy v samostatné působnosti a dále oblast veřejnoprávních smluv) bylo demonstrováno, že dochází k opakovanému nerespektování názoru nadřízeného správního orgánu, což je možno považovat za velmi závažné.

#### **Doporučení pro správní orgány**

- Dbát dodržování právního názoru nadřízeného správního orgánu při vedení správních řízení.
- Výše uvedené dává k diskuzi, jaké má nadřízený správní orgán možnosti zásahu, aby byl respektován jeho právní názor při vedených správních řízeních.

### Závěry a doporučení ke kapitole č. 2 Vyhodnocení plnění opatření k nápravě systémových nedostatků předchozího období (2010–2011)

#### **Vyhodnocení plnění opatření k nápravě systémových nedostatků předchozího období (2010–2011)**

Z podkladů jednotlivých ústředních správních úřadů a krajských úřadů vyplývá, že v celé řadě případů došlo k přijetí nápravných opatření na základě předchozí Hodnotící zprávy za léta 2010–2011. **Některá legislativní opatření však, i díky rozpuštění Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nebyla dokončena.** Rovněž ne všechna specifická opatření byla zcela splněna a ukončena. K přijetí opatření také přistoupily rozdílně ústřední správní úřady a krajské úřady. Podrobně je tato problematika popsána v přílohách č. 3–č. 5.

#### **Doporučení pro ústřední správní úřady**

- V případech, kdy nebyl dokončen legislativní proces (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo pro místní rozvoj), opětovně zařadit problematiku do legislativního procesu.

- V případě ústředních správních úřadů, u nichž nedošlo k přijetí specifických opatření, tato opatření realizovat v následujícím období. Nepřijatá specifická opatření ústředních správních úřadů jsou zvýrazněna v příloze č. 4 tohoto materiálu.

#### **Doporučení pro Ministerstvo pro místní rozvoj**

- Řešit jednoznačně určení obvodů stavebních úřadů i bez ohledu na jiné související analýzy.

### **Závěry a doporučení ke kapitole č. 3 Hodnocení vybraného úseku státní správy**

#### **Hodnocení vybraného úseku státní správy – úsek Ministerstva kultury**

Oblast Ministerstva kultury byla zvolena do předkládané Hodnotící zprávy z důvodu poměrně značného množství zjišťovaných nedostatků u krajských úřadů. Na základě výše uvedeného podrobného hodnocení rezortu je možno konstatovat, že ani v aktuálně hodnoceném kontrolním období nedošlo k výraznějšímu poklesu těchto nedostatků spojených zejména se správním řádem. Z charakteru a popisu nedostatků je možno dovodit a ocenit kvalitní kontrolní činnost.

Nedostatky sice neměly vliv na zákonnost rozhodnutí, ale jejich počet u personálně kvalitně vybavených krajských úřadů dle názoru Ministerstva vnitra přesahuje úroveň standardního výkonu státní správy na daném úseku. S ohledem na charakter nedostatků rovněž nelze konstatovat, že k nim došlo nedostatečnou metodickou pomocí, ale spíše nedůsledností a individuálními pochybeními.

#### **Problematika konkursních řízení na místa ředitelů/ředitelek škol zřizovaných obcemi či kraji**

V další části této kapitoly byla podrobně nastíněna problematika vyhlásování a realizace konkursních řízení na pozice ředitelů škol zřizovaných obcemi nebo kraji, kdy školský zákon a vyhláška č. 54/2005 Sb. ponechávají široké pravomoce zřizovateli při jmenování ředitele jím zřízené školy či školského zařízení, avšak **absence speciálního přezkumného mechanismu** takového jmenování činí značné obtíže.

#### **Doporučení pro Ministerstvo kultury**

- Zohlednit nedostatky zjišťované při kontrolách obcí v metodických materiálech a při poskytování metodické pomoci obcím a promítnout do znění zákona o ochraně památkového fondu zjištění z výsledků kontrol.

#### **Doporučení pro Magistrát hlavního města Prahy a krajské úřady**

- Při své činnosti se zaměřit na nedostatky zjištěné Ministerstvem kultury u krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy a využívat zveřejněného materiálu přehledu nedostatků.
- Přijmout interní mechanismy a opatření, aby na tomto úseku nedocházelo k nadměrnému počtu nedostatků spojených zejména s porušováním správního řádu.

#### **Doporučení pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

- Zpracovat metodickou pomůcku ke konkursním řízením na místa ředitelů/ředitelek škol zřizovaných obcemi či kraji a doporučit postupy v problémových tématech.

#### **Doporučení pro Ministerstvo vnitra – odbor dozoru a kontroly veřejné správy**

- Po přijetí metodického materiálu bude odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra spolupracovat na jeho distribuci územním samosprávným celkům.

### **Závěry a doporučení ke kapitole č. 4 Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a hlavního města Prahy**

#### **Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a hlavního města Prahy**

Všechny věcně příslušné ústřední správní úřady provedly ve sledovaném období kontrolu výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a hlavního města Prahy, přičemž odchylky od plánu jsou obsaženy v **příloze č. 6**.

Zpráva obsahuje podrobné **výsledky kontrol** sledované jak dle jednotlivých úseků státní správy, tak i dle zjištěných nedostatků u jednotlivých krajských úřadů. Podrobné výsledky jsou pak obsaženy v **příloze č. 7**.

V komplexním hodnoceném období 2012–2013 došlo k poklesu nedostatků oproti předchozímu období 2010–2011 (z 271 na 192). Toto snížení znamená v relativním vyjádření pokles o 29 %, což lze hodnotit jistě pozitivně. Na druhou stranu jsou však tyto výsledky horší než v období 2008–2009 (nárůst ze 169 na 192), což znamená v relativním vyjádření nárůst počtu nedostatků proti tomuto období o 14 %. **I přes částečné zlepšení tak nelze konstatovat zcela bezproblémovou úroveň výkonu přenesené působnosti vykonávané krajskými úřady.**

**Značná část zásadních pochybení je opět spojena s postupy dle správního řádu, část je spojena s hmotněprávními normami.**

Trvale vysoký počet nedostatků je zjišťován u **Ministerstva kultury (oblast státní památkové péče) a Ministerstva práce a sociálních věcí (agenda zprostředkování náhradní rodinné péče, pověřování k výkonu sociálně-právní ochrany dětí a státního příspěvku zřizovatelům zařízení)**. Oproti předchozímu období došlo k razantnímu poklesu u **Ministerstva zemědělství**, naopak dílčí nárůst (byť v absolutních číslech nikterak podstatný) zaznamenaly **Ministerstvo vnitra – odbor všeobecné správy a Ministerstvo životního prostředí**. **Nejnižší počet nedostatků trvale zjišťuje Ministerstvo dopravy, Ministerstvo obrany, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo vnitra – odbor správních činností, Ministerstvo financí a Správa státních hmotných rezerv.**

Z výše uvedených dat lze vyvodit, že u většiny krajských úřadů došlo ke snížení počtu zjištěných nedostatků. K výraznějšímu poklesu počtu zjištěných nedostatků došlo u Magistrátu hlavního města Prahy, Krajského úřadu Plzeňského kraje, Krajského úřadu Kraje Vysočina a Krajského úřadu Pardubického kraje. Naopak k vyššímu nárůstu zjištění došlo u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje a Krajského úřadu Zlínského kraje. Nejvyšší počet nedostatků v absolutním vyjádření pak byl zjištěn u Krajského úřadu Středočeského kraje a naopak nejnižší u Krajského úřadu Plzeňského kraje a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, který dosahuje dlouhodobě nejnižších hodnot.

Žádný z ústředních správních úřadů neidentifikoval natolik závažná systémová zjištění, aby navrhl změnu právní úpravy. V této kapitole se také jednotlivé krajské úřady vyjádřily k danému úseku a navrhly ústředním správním úřadům konkrétní opatření.

Ústředním správním úřadům bylo také doporučeno důsledně zaznamenávat všechna kontrolní zjištění do protokolů a vždy zvažovat ukládání souvisejících opatření k nápravě.

V oblasti **předmětu kontrol** byly nastíněny **nové možnosti pro ústřední správní úřady**, které se mohou promítnout do kontrol realizovaných v období 2014–2016. Jedná se zejména o **dodržování zákona o svobodném přístupu k informacím** a procesních ustanovení **nového kontrolního řádu**. Rovněž byl identifikován zcela nový předmět kontrol v oblasti přenesené působnosti, a to **dodržování povinností územními samosprávnými celky v oblasti RÚIAN**. Další změny v předmětu kontrol vyplývají z přijatých legislativních změn v gesci jednotlivých ústředních správních úřadů. Nadále je doporučeno se důsledně zaměřit na **dodržování správního řádu**.

V této kapitole upozornila na vybrané problémy Kancelář veřejného ochránce práv a Úřad vlády poskytl vyhodnocení protikorupčních opatření.

#### **Doporučení pro ústřední správní úřady**

- Promítnout přijaté legislativní změny do předmětů kontroly pro kontrolní období 2014–2016.
- Zařadit problematiku vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti krajů a hlavního města Prahy podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany krajů a hlavního města Prahy jako povinných subjektů do jimi prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a hlavního města Prahy.

- Zařadit problematiku kontroly výkonu agendy krajského úřadu (resp. Magistrátu hlavního města Prahy) jako nadřízeného orgánu obcí (resp. městských částí hlavního města Prahy) při vyřizování žádostí o poskytnutí informací z přenesené působnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím do jimi prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům krajů a hlavního města Prahy.
- Kontrolovat procesní náležitosti kontrol prováděných krajskými úřady u obcí.
- Při realizovaných kontrolách důsledně zaznamenávat všechna zjištění (porušení zákona) do protokolu.
- Při kontrolách využívat ukládání nápravných opatření dle § 19 kontrolního řádu a vyžadovat v souladu s § 10 odst. 2 kontrolního řádu zpracování zprávy o nápravě či prevenci nedostatků.
- V oblastech, které se jich v oblasti boje proti korupci věcně týkají, analyzovat závěry a upozornění a v případě potřeby přijmout adekvátní opatření.

#### **Doporučení pro krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy**

- Zařadit problematiku vyřizování žádostí o poskytnutí informací týkajících se přenesené působnosti obcí podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany obcí (městských částí hlavního města Prahy) jako povinných subjektů do jimi prováděných kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům obcí (městských částí hlavního města Prahy).
- Realizovat kontroly výkonu přenesené působnosti u obcí a městských částí dle doporučení Českého úřadu zeměměřického a katastrálního.

#### **Doporučení pro Český úřad zeměměřický a katastrální**

- Zařadit oblast kontrol krajských úřadů v oblasti Registru územní identifikace, adres a nemovitostí do plánu kontrol na léta 2014–2016 a od 2. pololetí 2014 provádět na krajských úřadech kontroly.
- Vyhodnocovat úroveň výkonu v této oblasti v celé linii a poskytovat související metodickou pomoc.

#### **Doporučení pro Ministerstvo pro místní rozvoj**

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje doporučuje zajistit řádnou metodickou činnost Ministerstva pro místní rozvoj (Ministerstvo pro místní rozvoj - webová stránka je vedena nesystémově, neboť zveřejněná stanoviska jsou stahována, pokud nejsou aktuální, takže nelze pak např. obhájit postup stavebních úřadů, pokud v minulosti za doby jejich platnosti z nich vycházely. Změny v textu stanovisek nejsou přiznány, takže pokud Ministerstvo pro místní rozvoj změnilo názor, nelze dohledat, k jakému datu tak učinilo. Stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj zveřejněná na jejich webových stránkách mnohdy neřeší aktuální problémy stavebních úřadů, např. nyní vazbu mezi stavebním zákonem a občanským zákoníkem. Krajský úřad pak v rámci metodiky vůči stavebním úřadům nemá žádnou oporu v Ministerstvu pro místní rozvoj, které by mělo sjednocovat postupy v rámci státu, a je nucen sledovat aktuální judikaturu, což rovněž nepřispívá k tomu, aby se na daném úseku rozhodovalo v obdobných věcech obdobně (změny názorů na danou věc).
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje dále doporučuje vyřešit otázku struktury stavebních úřadů, která neodpovídá v současné době struktuře veřejné správy (nekopírují se obvody úřadů obcí typu II a III), ani neodpovídá požadavkům na výkon této složité agendy (omezit nebo zrušit působnost stavebních úřadů na úřadech obcí typu I). Současně je třeba řešit i otázku výkonu rozhodnutí v případě rozhodnutí o odstranění staveb, zejména tedy zajištění finančních prostředků na výkon rozhodnutí.

#### **Doporučení pro Ministerstvo práce a sociálních věcí**

- Na úseku výkonu sociální práce Krajský úřad Moravskoslezského kraje doporučuje vypracovat metodické postupy, které by směřovaly k součinnosti obecních úřadů a úřadů práce, a to v otázkách hmotné nouze, zejména ve vztahu k osobám cílové skupiny sociální kurately.
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje doporučuje vytvořit metodické postupy v oblasti komunikace a spolupráce mezi sociálními kurátory a sociálními pracovníky Vězeňské služby.
- Komentář Ministerstva práce a sociálních věcí k dané problematice je uveden na straně 36 tohoto materiálu.

#### **Doporučení pro Ministerstvo vnitra – odbor správních činností**

- Krajský úřad Jihomoravského kraje doporučuje přenést agendu správního řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu na obce vyššího stupně.
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje doporučuje změnit komplexně koncepci trvalého pobytu, a to zjednodušením procesu rušení údaje o místu trvalého pobytu.

#### **Doporučení pro Ministerstvo vnitra – odbor všeobecné správy**

- Na úseku přestupků Krajský úřad Olomouckého kraje doporučuje odebrat výkon přenesené působnosti v působnosti obcí dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona o přestupcích obcím a přenést výkon této působnosti na obce s rozšířenou působností.

#### **Doporučení pro ústřední správní úřady, krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy**

- Při zpracovávání kontrolních protokolů zejména dodržovat náležitosti dle ustanovení § 12 kontrolního řádu (minimální náležitosti protokolu).
- Na vybraných úsecích, na které upozornila Kancelář veřejného ochránce práv, analyzovat připomínky a podněty a následně je zohlednit při výkonu dané agendy, při výkonu kontrolní činnosti a při realizaci metodické pomoci.

### **Závěry a doporučení ke kapitole č. 5 Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřené obcím**

#### **Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřené obcím**

V této kapitole jsou poměrně podrobně ze statistického hlediska zaznamenány kontroly, které realizovaly krajské úřady na obcích.

Počet kontrol provedených krajskými úřady u obcí zůstává na stejné úrovni, kdy je alespoň jednou za dvouleté období provedena kontrola (bez ohledu na předmět kontroly) pouze u cca 31% obcí. Z výše uvedeného je možno potvrdit závěr vyslovený již v předchozí Hodnotící zprávě, že **dlouhodobě není z kapacitních důvodů u kontrolních orgánů reálné účinně kontrolovat všechny obce, na které byl přenesen výkon státní správy a ověřovat tak kvalitu vykonávaných agend.**

Krajskými úřady byly většinou konstatovány zejména procesní a formální nedostatky, tj. **nedodržování formálních a procesních náležitostí stanovených správním řádem a porušování základních principů správního řízení.** Obecně je možno konstatovat, že důsledná aplikace správního řádu je u celé řady (zejména menších) obcí stále velkým problémem.

V textové části potom jednotlivé krajské úřady upozornily na konkrétní problémy zjišťované u obcí. Některé krajské úřady rovněž navrhly přesun agend na obce s rozšířenou působností jako např. u přestupkového řízení či agendy správního řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu (doporučení viz výše).

V kapitole je rovněž zaznamenána i kontrolní činnost ústřední správních úřadů vůči obcím. Kromě toho je zde vyhodnocena i úloha ústředních správních úřadů při sledování kvality výkonu přenesené působnosti, kde došlo k větší aktivitě ústředních správních úřadů. Přesto však přetrvávají oblasti, kde jsou rezervy, na které upozornily i krajské úřady. Ústředním správním úřadům se proto doporučuje tyto poznatky analyzovat a zohlednit je při své činnosti.

#### **Doporučení pro ústřední správní úřady**

- Doporučovat (upřesňovat) oblasti, které by měly být předmětem kontroly a na které by se měly krajské úřady zaměřit při kontrolách obce.
- Analyzovat poznatky zjišťované krajskými úřady a zvážit přijetí opatření na svém úseku státní správy, zejména v případech, kdy krajské úřady upozornily na nedostatečnou (Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství) či nejednotnou (Ministerstvo pro místní rozvoj) metodickou pomoc. Komentáře Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství k upozornění krajských úřadů na nedostatečnou metodickou pomoc jsou uvedeny na stranách 68–69.
- Důsledně využívat možností kontrolního řádu a usnesení vlády č. 689/2013 při ověřování kvality výkonu přenesené působnosti, zejména ustanovení v oblasti spolupráce kontrolních orgánů a využití možnosti v odůvodněném případě převzít výkon kontroly.

#### **Doporučení pro krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy**

- Dle usnesení vlády č. 689/2013 realizovat u každé obce typu III ve svém správním obvodu kontrolu na všech úsecích státní správy (úseky jsou vymezeny v usnesení vlády č. 689/2013).
- Spolupracovat s ústředními správními úřady při kontrolách obcí a využívat ustanovení kontrolního řádu a usnesení vlády č. 689/2013.
- V případě žádosti ústředního správního úřadu, aby jeho zástupce byl „přizvanou osobou“ na kontrole obce, takovéto žádosti vyhovět.

#### **Doporučení pro krajské úřady**

- Při kontrolách se nadále zaměřovat nejen na dodržování hmotněprávních ustanovení kontrol, ale i na dodržování procesních předpisů, zejména správního řádu.
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje a Krajský úřad Pardubického kraje - zintenzivnit kontrolní činnost zejména vůči obcím typu I.

### **Závěry a doporučení ke kapitole č. 6 Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí a městských obvodů územně členěných statutárních měst a městských částí hlavního města Prahy**

#### **Kontrola výkonu samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských částí a městských obvodů územně členěných statutárních měst a městských částí hlavního města Prahy**

Územně členěná statutární města nezaznamenala při kontrole výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům jednotlivých městských obvodů a městských částí zásadní pochybení. Mezi oblasti s nejčastěji zjišťovanými nedostatky při kontrolách prováděných magistráty statutárních měst patří agenda přestupků, doprava a úsek ověřování.

#### **Doporučení pro ústřední správní úřady**

- Analyzovat poznatky zjišťované magistráty územně členěných statutárních měst a zvážit přijetí opatření na svém úseku státní správy.

- Pro ověření kvality výkonu přenesené působnosti u městské části nebo obvodu zvážit v odůvodněném případě využití čl. 5 odst. 4 usnesení vlády č. 689 ze dne 11. září 2013, dle něhož mohou ústřední správní úřady převzít výkon kontroly i u městské části nebo městského obvodu.

#### **Doporučení pro územně členěná statutární města**

- V oblasti kontrol přenesené působnosti dodržovat mj. i usnesení vlády č. 689/2013 a v období 2014–2016 plánovat a realizovat u každé městské části nebo městského obvodu kontrolu na všech úsecích státní správy (úseky jsou vymezeny v uvedeném usnesení vlády).
- V oblasti samostatné působnosti realizovat kontroly výkonu samostatné působnosti a navýšit počet kontrol tam, kde nebyly prováděny nebo byly prováděny jen ve velmi omezeném počtu (týká se zejména Magistrátu hlavního města Prahy).

### **Závěry a doporučení ke kapitole č. 7 Kontrola výkonu samostatné působnosti obcí a krajů**

#### **Kontrola výkonu samostatné působnosti obcí a krajů**

Z výše zjištěných výsledků u kontrolovaných obcí je zřejmé, že při výkonu samostatné působnosti dochází k porušování zákona a **počet nedostatků zjištěných při kontrolách je stále značný (ve sledovaném období průměrně 6 porušení zákona na jednu kontrolu)**. Mezi nejfrekventovanější a nejzávažnější případy dosahující intenzity porušení zákona patří oblast nakládání s majetkem obce, fungování zastupitelstva obce a oblast týkající se zákona o svobodném přístupu k informacím. Nejvíce zjištěných nedostatků za období 2012–2013 lze sledovat u obcí typu I, nejčastější příčinou je pak neznalost současné platné právní úpravy ze strany představitelů obcí.

#### **Doporučení pro Ministerstvo vnitra – odbor dozoru a kontroly veřejné správy**

- V případě novelizace zákonů o územních samosprávných celcích zvážit vytvoření nástrojů k vynucení plnění povinnosti obce v samostatné působnosti, např. v oblasti zasílání obecně závazných vyhlášek obcí, kdy by např. mohla být účinnost předpisu podmíněna jeho zasláním dozorovému orgánu; nalézt taková opatření, která by znamenala možnost sankcionování neplnění zákonné povinnosti.
- Důsledným využíváním všech dostupných kontrolních a sankčních prostředků prosazovat dodržování právních předpisů ze strany úředníků i členů zastupitelstev územních samosprávných celků.
- Věnovat se i nadále poskytování odborné metodické pomoci, neboť to je způsob, jak efektivně předcházet nedostatkům ve výkonu jak přenesené, tak samostatné působnosti.
- Obce, u nichž provedená kontrola výkonu samostatné působnosti zkonstatovala zásadní nedostatky, zařazovat přednostně mezi obce s rozšířeným rozsahem poskytované metodické pomoci.
- Nadále pokračovat v kontrolách výkonu samostatné působnosti obcí v obdobném rozsahu (cca 100 kontrol za rok).

#### **Přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků**

Kapitola podrobně popisuje výsledky přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků. Z těchto výsledků lze mj. zjistit, že při přezkoumání hospodaření u obcí a městských částí za roky 2011 a 2012, které vykonaly krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy byly **závažné chyby a nedostatky zjištěny u cca 19% přezkoumávaných subjektů**.

V dalším období vzhledem k účinnosti kontrolního řádu vznikl pro Ministerstvo financí úkol, který se týká řešení zachování efektivity zpětné vazby v oblasti přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, které zabezpečují kontroloři krajských úřadů a auditoři. Tato vazba byla v minulosti zabezpečena dozory, jejichž cílem bylo nejen zjistit dodržení zákonnosti a jednotné úrovně provádění přezkoumání krajskými úřady a auditory na celém území České republiky, ale také využít získaných poznatků ke zkvalitnění metodického řízení přezkoumání. **V legislativním rámci tohoto zákona bude nutno vybudovat nové mechanismy potřebné pro zabezpečení plnění povinnosti Ministerstva financí podle**



ustanovení § 4 kompetenčního zákona, podle něhož je Ministerstvo financí ústředním orgánem státní správy pro přezkoumání hospodaření.

#### **Doporučení pro Ministerstvo financí**

- Aktivně využívat všech možností nového kontrolního řádu a usnesení vlády č. 689/2013 při ověřování kvality realizovaných přezkoumání hospodaření.

#### **Doporučení pro orgány provádějící přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků**

- Aktivně využívat možností daných kontrolním řádem a zvláštními právními předpisy při přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků zejména v oblasti ukládání opatření a navazujících řízení (správní delikty).

#### **Závěr**

V předkládaném materiálu jsou podrobně zmapovány výsledky kontrol výkonu přenesené působnosti za léta 2012–2013 prováděných:

- ústředními správními úřady vůči krajům a hlavnímu městu Praze,
- krajskými úřady vůči obcím (kontroly vůči obcím realizovaly i některé ústřední správní úřady),
- magistráty územně členěných statutárních měst vůči svým městským částem nebo městským obvodům (magistráty také realizovaly kontroly samostatné působnosti).

Oblast samostatné působnosti je pak zaznamenána z hlediska následujících kontrolních orgánů:

- Ministerstva vnitra, které kontroluje výkon samostatné působnosti svěřené orgánům územních samosprávných celků,
- Ministerstva financí, krajských úřadů a auditorů provádějících přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků.

Zpráva obsahuje k jednotlivým závěrům i řadu doporučení.

V návaznosti na tyto výsledky je dle souvisejícího usnesení vlády následným úkolem jednotlivých věcně příslušných ústředních správních úřadů, které jsou odpovědné za kvalitu výkonu státní správy na svěřeném úseku, závěry a doporučení analyzovat a navrhnout přijetí adekvátních opatření. O těchto opatřeních pak budou jednotlivé ústřední správní úřady informovat ministra vnitra **do konce srpna 2014**.

Zpráva je však rovněž využitelná i pro územní samosprávné celky, kterým je adresována také celá řada doporučení k zefektivnění jejich činnosti a především ke zkvalitnění postupů a výstupů při výkonu veřejné správy.

Další hodnotící zpráva bude předložena v I. pololetí roku 2017 za kontrolní období 2014–2016.

## 9. SEZNAM GRAFŮ A TABULEK

### Grafy

- Graf č. 1: Vývoj počtu nedostatků z kontrol – dle jednotlivých resortů, str. 44
- Graf č. 2: Přehled vývoje počtu nedostatků zjištěných za jednotlivá hodnocená období – celkem, str. 45
- Graf č. 3: Vývoj počtu zjištěných nedostatků z kontrol – dle jednotlivých KÚ, str. 46
- Graf č. 4: Porovnání počtu zjištěných nedostatků s počtem uložených opatření v letech 2012–2013, str. 46
- Graf č. 5: Vývoj počtu kontrol provedených KÚ a počtu uložených opatření, str. 61
- Graf č. 6: Srovnání počtu kontrol výkonu samostatné působnosti a počtu kontrolních závěrů v letech 2006–2013, str. 79
- Graf č. 7: Vybraná kontrolních zjištění (porušení zákona), str. 79
- Graf č. 8: Vývoj způsobu zajištění přezkoumání hospodaření obcí, DSO a MČ HMP za léta 2009–2012, str. 83

### Tabulky

- Tabulka č. 1: Počet realizovaných kontrol a zkontrolovaných obcí v období 2012–2013, str. 57–58
- Tabulka č. 2: Počet kontrol dle oblastí, str. 59
- Tabulka č. 3: Kontroly z hlediska jejich druhu, počtu nedostatků a uložených opatření, str. 60
- Tabulka č. 4: Počet zjištěných nedostatků a uložených nápravných opatření dle jednotlivých oblastí, str. 61
- Tabulka č. 5: Počet zjištění a uložených opatření (ÚSÚ vůči obcím), str. 64
- Tabulka č. 6: Přehled NO za léta 2012 -2013, str. 65
- Tabulka č. 7: Přehled OZV za léta 2012 -2013, str. 65
- Tabulka č. 8: Přehled o kontrolách samostatné a přenesené působnosti MČ a městských obvodů, str. 71
- Tabulka č. 9: Počet kontrol výkonu samostatné působnosti provedených MV, počet zkontrolovaných obcí a počet kontrolních zjištění, str. 76
- Tabulka č. 10: Vývoj počtu kontrol samostatné působnosti obcí, str. 78
- Tabulka č. 11: Způsob zajištění přezkoumání hospodaření za léta 2011–2012, str. 82
- Tabulka č. 12: Vývoj zabezpečení přezkoumání hospodaření obcí, MČ HMP a DSO za léta 2011–2012, str. 83,
- Tabulka č. 13: Porovnání průběhu a výsledků přezkoumání hospodaření obcí a MČ HMP za roky 2011 a 2012 zabezpečovanými KÚ a MHMP, str. 84
- Tabulka č. 14: Přehled obdržených podání za léta 2012 a 2013, str. 85
- Tabulka č. 15: Výsledky přezkoumání krajů a regionálních rad za léta 2011 a 2012, str. 86

## 10. SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha č. 1: Seznam použitých právních předpisů
- Příloha č. 2: Přehled legislativních změn v působnosti jednotlivých ÚSÚ
- Příloha č. 3: Obecná opatření přijatá na základě Hodnotící zprávy za léta 2010–2011 – ÚSÚ
- Příloha č. 4: Specifická opatření přijatá na základě Hodnotící zprávy za léta 2010–2011 – ÚSÚ
- Příloha č. 5: Opatření přijatá na základě Hodnotící zprávy za léta 2010–2011 – KÚ
- Příloha č. 6: Odchytky od plánu kontrol výkonu přenesené působnosti v období 2012–2013
- Příloha č. 7: Přehled zjištěných nedostatků a jejich příčiny, uložená opatření k nápravě
- Příloha č. 8: Přehled kontrolních akcí ÚSÚ u obcí
- Příloha č. 9: Předmět a výsledky kontrol výkonu samostatné působnosti provedených MV u obcí v letech 2012–2013