

odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
oddělení dozoru

Sp. zn.: MV-11809/ODK-2010

## Právní rozbor obecně závazné vyhlášky

Město: Ostrov

**Obecně závazná vyhláška města č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů  
ve městě Ostrov**

Datum vydání:	2. 7. 2009
Vyvěšeno na úřední desce:	3. 7. 2009
Sejmuto z úřední desky:	20. 7. 2009
Datum platnosti:	3. 7. 2009
Datum účinnosti:	18. 7. 2009

### Na základě zmocnění:

Obecně závazná vyhláška (dále jen „OZV“ nebo „vyhláška“) byla vydána na základě zmocnění zakotveného v § 13b odst. 2) a § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), a podle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

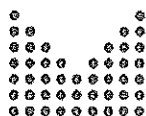
### Posouzení právního předpisu:

Při posouzení OZV bylo vycházeno z platné legislativy ČR, zejména z těchto právních předpisů:

- Ústava ČR,
- Listina základních práv a svobod,
- zákon na ochranu zvířat,
- zákon o obcích.

Dále byly využity nálezy Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 46/06).

Pravomoc obce vydávat obecně závazné vyhlášky je zakotvena v čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR. Podle tohoto článku mohou zastupitelstva v mezích své tj. samostatné působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. Oprávnění obce vydávat obecně závazné vyhlášky je dále konkretizováno v zákoně o obcích. Jedná se o ustanovení



§ 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích, podle něhož je vydávání obecně závazných vyhlášek vyhrazeno zastupitelstvu obce, ustanovení § 35 a následující, kde je vymezen základní rozsah samostatné působnosti a v neposlední řadě také ustanovení § 10 zákona o obcích.

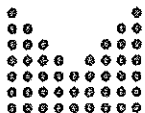
Obecně závazná vyhláška (dále jen „vyhláška“) byla schválena a vydána dne 2. 7. 2009 orgánem k tomu příslušným podle § 84 odst. 2 písmeno h) zákona o obcích, tj. Zastupitelstvem města Ostrov – usnesení č. 113/09. Podle informací uvedených na vyhlášce a na internetových stránkách obce byla vyhláška vyvěšena na úřední desce dne 3. 7. 2009 (tímto dnem nastávají účinky vyhlášení právního předpisu); sejmuta byla dne 20. 7. 2009. Účinnosti nabyla vyhláška dne 18. 7. 2009.

Vyhláška byla vydána podle zákonných zmocnění v § 13b odst. 2) a § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat a podle § 10 písmeno a) zákona o obcích. Podle § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označení nejsou, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.

Podle § 24 odst. 2 téhož zákona obec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů.

Podle § 10 písmeno a) zákona o obcích povinnosti může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou mimo jiné k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány.

Z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 46/06 vyplývá: „Zákaz volného pohybu psů ve vnitřním lázeňském území a odklizení jejich exkrementů (čl. 4 odst. 1 věta první a čtvrtá vyhlášky) je opatřením legitimním, neboť obec je na základě ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání a v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích oprávněna regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích, zakázat jejich volný pohyb na těchto prostranstvích, a to i pokud jde o způsob jejich pohybu (na vodítku, eventuálně s náhubkem); obec je rovněž oprávněna ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů na veřejném prostranství podle § 10 písm. c) zákona o obcích (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ve věci vyhlášky obce Kořenov). Zákonná úprava v ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání neupravuje zmocnění obce k regulaci pohybu chovaných jiných zvířat než psů a Ústavní soud si stejně jako ve shora citovaném



*nálezu položil otázku, k čemu zákonné zmocnění pro obce slouží a co na jeho základě může obec vůbec regulovat, nemá-li výklad zákona vést ke zjevně absurdnímu výsledku (srov. odst. 34. nálezu ve věci vyhlášky obce Kořenov). K takovému závěru by bylo možné dospět, pokud by na jeho základě bylo dovozeno, že obec může regulovat pouze volný pohyb psů, a nikoliv jiných zvířat, aniž by důvody omezení regulace na jeden druh zvířete byly opodstatněné. Ústavní soud proto považuje regulaci pohybu jiných zvířat obcí (v projednávaném případě koček), založenou na oprávnění obce stanovovat povinnosti podle § 10 písm. a) a c) zákona o obcích za legitimní. Za tohoto výkladu napadené ustanovení vyhlášky ob stojí z hlediska kroku 2. testu a nejeví se být ani opatřením nerozumným. Ústavní soud proto návrhu na jeho zrušení nevyhověl.“*

K problematice trvalého označování psů vydal odbor dozoru a kontroly veřejné správy stanovisko č. 29/2007, aktualizované k datu 15. února 2010.

### **K jednotlivým ustanovením OZV:**

**čl. 1 – základní pojmy:** upravuje základní pojmy používané vyhláškou. Nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

**čl. 2 – pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství:**

**odst. 1 – stanoví povinnost vedoucího psa mít psa na veřejném prostranství pod kontrolou,**

**odst. 2 – na veřejném prostranství graficky vymezeném v příloze vyhlášky je vedoucí psa povinen vést psa na vodítku. Vodítko nesmí překážet pohybu chodců, cyklistů apod., při míjení je stanovena povinnost vodítko zkrátit tak, aby pes šel u nohy vedoucího psa,**

**odst. 3 – opakuje a rozvádí povinnost stanovenou v odst. 1,**

**odst. 4 – stanoví možnost upoutat psa k pevným zařízením na veřejném prostranství pouze na nezbytnou dobu a to tak, aby nebránil volnému pohybu osob.**

V čl. 2 nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

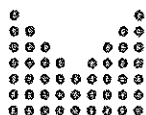
**čl. 3 – volně pobíhající psi:** je ustanovením konstatačního charakteru, informuje o tom, že odchyt toulavých psů zajišťuje Městská policie. Nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

**čl. 4 – trvalé označování a evidence:**

**odst. 2 (čl. 2 nemá odst. 1) – stanoví chovateli psa staršího šesti měsíců, který chová psa na území města, povinnost nechat psa trvale označit čipem odpovídajícím standardu ISO vydanému EU nebo tetováním,**

**odst. 3 – stanoví povinnost nechat psa trvale označit na náklady chovatele – ten má v daném roce nárok na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů vynaložených na trvalé označení,**

**odst. 4 - stanoví povinnost chovatele nahlásit do evidence vlastníků psů do 15 dnů od označení číslo čipu nebo tetování,**



**odst. 5** – stanoví obdobnou povinnost chovateli, který získá psa trvale označeného do své péče po nabytí účinnosti této vyhlášky. Pokud bylo označení psa provedeno před účinností této vyhlášky, povinnost trvalého označení psa je splněna, i když čip neodpovídá stanovenému standardu.

V čl. 4 vyhlášky nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

**čl. 5** – přechodná ustanovení: stanoví povinnost nechat psa trvale označit do 31. 12. 2009.

Ustanovení není v rozporu se zákonem.

**čl. 6** – závěrečná ustanovení:

**odst. 1** – stanoví, že čl. 2 vyhlášky, o pravidlech pro pohyb psů, se nevztahuje na vedoucí psů, pokud tito psi slouží v daném okamžiku k doprovodu nevidomých nebo tělesně postižených osob,

**odst. 2** – informativní ustanovení, které říká, že volným pohybem psa na veřejném prostranství není dotčeno právo výkonu myslivosti,

**odst. 3** – informativní ustanovení – porušení povinností stanovených vyhláškou bude postihováno jako přestupek, event. jiný správní delikt,

**odst. 4** – zrušující ustanovení vůči Obecně závazné vyhlášce města Ostrov č. 1/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Ostrov.

V čl. 6 nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

**čl. 7** – účinnost:

Informuje o datu vyvěšení vyhlášky na úřední desce a datu nabytí účinnosti v souladu s § 12 zákona o obcích.

Ustanovení není v rozporu se zákonem.

**Závěr:** Vyhláška je v souladu se zákonem.

Schválil: Mgr. Petr Prokop,  
vedoucí oddělení dozoru

V Praze dne 8. října 2010

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra