



MVCRX08HOZBY
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 65763-2/ODK-2025

Praha 29. dubna 2025

Odpověď na dotazy

Na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jste se dne 16. dubna 2025 obrátil se souborem dotazů, vztahujících se k výkladu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákon o obcích). Konkrétně pokládáte zdejšímu odboru následující dotazy:

- 1. Je spojeno s právem nahlížet do zápisu ze zasedání rady obce zastupitelem obce i právo zastupitele pořídit si vlastními prostředky fotokopii nebo sken tohoto zápisu?*
- 2. Je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodovat i o finančních poukázkách pro fyzické osoby, které nejsou členy ZO, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů obce?*
- 3. Jak se lze účinně bránit proti nečinnosti obce, obecního úřadu či orgánů obce ve smyslu neposkytnutí požadovaných odpovědí či informací podle § 82 zákona o obcích?*
- 4. Z jednání ZO je podle jednacího řádu pořizován zvukový záznam. Obecní úřad odmítá digitální zvukový záznam fyzicky poskytnout na datový nosič příjemce s tím, že si může zvukový záznam pouze poslechnout v kanceláři OÚ. Je postup obecního úřadu v souladu s právními předpisy?*
- 5. Mohou být v zápisu ze zasedání zastupitelstva obce uvedeni svými jmény občané obce, kteří veřejně vystoupí v rámci rozpravy či diskuse k projednávaným bodům na veřejném zasedání zastupitelstva obce?*



K Vaším dotazům postupně obecně sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko:

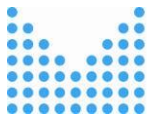
Ad 1: Je spojeno s právem nahlížet do zápisu ze zasedání rady obce zastupitelem obce i právo zastupitele pořídit si vlastními prostředky fotokopii nebo sken tohoto zápisu?

Dle ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 15 dnů od jejího konání. O námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce. **Zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.***

Toto ustanovení zákona o obcích zastupiteli obce nezakládá „výslovný“ právní nárok na poskytnutí *kopíí* dokumentů obce.

V souvislosti s Vaším dotazem si dovoluujeme upozornit na judikát Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 40/2004-62 publikovaný pod č. 711/2005, podle kterého se právo na detailní informace (tedy i ty, kterým je zaručena ochrana), váže na status tazatele, např. je-li žadatel občan obce či člen zastupitelstva obce. Z výše uvedeného judikátu, mimo jiné, podle Nejvyššího správního soudu vyplývá, že požádá-li v režimu informačního zákona osoba, které zvláštní předpis (např. zákon o obcích občan obce) umožňuje nahlédnout do určitého dokumentu a vidět ho tak v jeho „autentické podobě“ – pak se požadované informace poskytují rovněž v autentické podobě, tj. bez „začernění“. V případě poskytnutí kopie těchto dokumentů se pak neuplatní omezení práva na informace, jak vyplývá z § 12 tohoto zákona, neboť citované ustanovení zákona o obcích zastupiteli obce k chráněným informacím přístup umožňuje, čímž právní řád předpokládá, že se s těmito informacemi může seznámit. Není proto třeba např. „začernovat“ osobní údaje uvedené v usnesení rady obce.

Rovněž je možné odkázat na **judikát Nejvyššího správního soudu č. 7 Azs 3/2008-64**, z nějž je možné analogicky dovodit, že osoba oprávněná do zápisu nahlížet a činit si z něj výpis, má automaticky nárok využít modernější prostředek záznamu a uvedený zápis si např. vyfotit.



V uvedeném případě si tedy člen zastupitelstva si může kopii pořídít i prostřednictvím svého záznamového zařízení (např. digitálním fotoaparátem) a sice v plném znění, jelikož zákon zastupiteli obce stanoví právo nahlížet do zápisů z jednání rady obce.

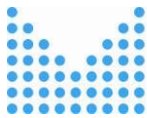
Ad 2: Je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodovat i o finančních poukázkách pro fyzické osoby, které nejsou členy ZO, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů obce?

Ust. § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, na nějž se odkazujete ve svém dalším dotaze, stanoví *vyhrazenou pravomoc zastupitelstva obce rozhodovat o peněžitých plněních poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů obce.* Dotazujete-li se na možnost schválení finančních poukázek do obchodního řetězce ve výši 2000,- Kč členům komisí rady obce, sdělujeme, že z hlediska zákona o obcích je na uvedené poukázky nahlíženo jako na peněžní plnění, a tudíž by o schválení jejich poskytnutí nečlenům zastupitelstva obce měl být rozhodnuto zastupitelstvem obce. Upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že nám nejsou známy bližší okolnosti uvedené problematiky, naše odpověď je toliko obecná.

Ad 3: Jak se lze účinně bránit proti nečinnosti obce, obecního úřadu či orgánů obce ve smyslu neposkytnutí požadovaných odpovědí či informací podle § 82 zákona o obcích?

V případě položeného dotazu je nutné uvést, že zákon o obcích v rámci ust. § 82 rozlišuje písm b) a c). Zatímco ustanovení § 82 písm. b) opravňuje člena zastupitelstva obce, aby při výkonu své funkce **vznášel dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila**, ust. § 82 písm. c) **dává zastupiteli právo požadovat o zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.** Prostředky obrany proti nečinnosti je pak třeba rozlišit dle režimu položené „žádosti“.

Hovoříme-li o dotazech, připomínkách či podnětech zastupitele dle písmene b), zde zákon o obcích blíže neurčuje, kdy a jakým způsobem má být takový dotaz



položen. Není tedy vyloučeno, aby dotaz položil starostovi ústně zastupitel města např. k projednávanému bodu na jednání zastupitelstva města. Zároveň stanoví i lhůtu, v níž musí být dána písemná odpověď. Dle citovaného ustanovení tak na dotaz, připomínku, podnět člena zastupitelstva musí oslovený představitel obce (města) písemně reagovat do 30 dnů.

Na problematiku poskytování odpovědí na dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva obcí v režimu zákona o obcích by mělo být nahlíženo především jako na interní záležitost územní samosprávy a vzájemných vztahů jejích orgánů. Zákon totiž stanoví oprávnění člena zastupitelstva pouze rámcově a ponechává tak prostor pro konkrétní úpravu výkonu práv člena zastupitelstva dle § 82 písm. b) zákona o obcích a kontrolu jejich dodržování na samotné obci (samosprávě). Doporučujeme proto, aby si tyto otázky zastupitelstvo podrobnějším způsobem upravilo ve svém jednacím řádu, včetně případného způsobu zjednání nápravy, resp. stanovení postupu pro případ, kdy člen zastupitelstva nepovažuje odpověď na dotaz, resp. podnět za dostačující.

Nad rámec výše uvedeného doplňujeme, že dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 70/2015 nelze ***na podnět zastupitele ve smyslu uvedeného ustanovení aplikovat postup podle zákona o svobodném přístupu k informacím***. V rozhodnutí jmenovaný soud dále uvedl, že ***§ 82 písm. b) zákona o obcích zastupiteli obce přiznává nárok na odpověď***. Tato výsledná odpověď je nepochybně jen souhrnem určitých informací, názorů a postojů dotázaného orgánu k podnětu. ***Odpověď na podnět člena zastupitelstva podle § 82 písm. b) zákona o obcích je proto ve výsledku toliko stanoviskem příslušného orgánu k věci a nijak se jí nerozhoduje o právech a povinnostech iniciátora podnětu***. Nejvyšší správní soud uzavřel, že ***tato písemná odpověď formálně ani materiálně není rozhodnutím ani osvědčením a že ani žalobou na ochranu před nečinností správního orgánu se nelze úspěšně domáhat odpovědi***.

Hovoříme-li o žádosti zastupitele o informace [tedy dle ust. § 82 písm. c) zákona o obcích], zde si dovoluujeme odkázat Vás na metodické doporučení zdejšího odboru č. 1/2016 „Právo člena zastupitelstva na informace“, které naleznete na www.mv.gov.cz/odk2 v sekci metodická doporučení a stanoviska odboru a které se tomuto tématu věnuje obšírně. **Nápravný režim v případě nespokojenosti zastupitele s (ne) vyřízením jeho žádosti pak probíhá v režimu informačního zákona.**



Ad 4: Z jednání ZO je podle jednacího řádu pořizován zvukový záznam. Obecní úřad odmítá digitální zvukový záznam fyzicky poskytnout na datový nosič příjemce s tím, že si může zvukový záznam pouze poslechnout v kanceláři OÚ. Je postup obecního úřadu v souladu s právními předpisy?

Co se týká dalšího Vašeho dotazu, zda je možné získat kopii zvukového záznamu zasedání zastupitelstva obce, i zde si dovoluujeme upozornit na další z řady našich praktických metodických doporučení k činnosti územně samosprávných celků, a sice stanovisko číslo 2/2024 „*Problematika pořizování a následného zpřístupňování audiovizuálních záznamů ze zasedání zastupitelstva obce*“, v němž je uvedená tematika přímo řešena (vizte str. 12 a dále).

Ad 5: Mohou být v zápisu ze zasedání zastupitelstva obce uvedeni svými jmény občané obce, kteří veřejně vystoupí v rámci rozpravy či diskuse k projednávaným bodům na veřejném zasedání zastupitelstva obce?

K zápisu ze zasedání zastupitelstva obce je možné uvést, že zákon o obcích ve svém § 95 předpokládá jeho zhotovení a následné uložení na obecním úřadě k nahlédnutí. V zápise je nutno uvádět osobní údaje v takové míře, v jaké je to nezbytné proto, aby rozhodnutí o konkrétní záležitosti bylo možno považovat za dostatečně určité. V souvislosti s uvedeným dotazem je možné rozlišit zaznamenání vlastní formulace usnesení a dále pak identifikaci vystupujících v rámci zasedání zastupitelstva obce.

Vyjít lze z ust. **§ 3019 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský zákoník), jež stanoví, že *údaji, podle nichž lze člověka zjistit, jsou zejména jméno, bydliště a datum narození, popřípadě identifikující údaj podle jiného právního předpisu. Identifikujícím údajem právnické osoby nebo podnikatele je identifikační číslo osoby, bylo-li jim přiděleno*. Např. v případě uzavíraných smluv u fyzických osob je potřebné označit druhou smluvní stranu identifikovatelným způsobem, zpravidla jménem, příjmením, datem narození, bydlištěm. U podnikajících fyzických osob a u právnických osob toto platí obdobně, tj. zpravidla se uvede obchodní název, sídlo podnikání a IČ. Je třeba zajistit nezaměnitelnost smluvní strany. **Při nahlížení do zápisů oprávněnými osobami (§ 16 odst. 2 písm. e/, resp. § 101 odst. 3 zákona o obcích) je zákonem předpokládán přístup k celému zápisu v autentické podobě. Pokud by zápisy měly být zveřejňovány (např. na úřední desce, internetu), je nutné zajistit anonymizaci údajů (tzv. „začernění“).**

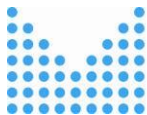


V případě vystupujících v rámci zasedání zastupitelstva obce je třeba rovněž odkázat na ust. § 88 odst. 2 občanského zákoníku, dle něž „svolení *není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použije na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu*“.

Nad rámec uvedeného doplňujeme, že platným a účinným právním předpisem upravujícím ochranu osobních údajů, je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), dále jen „GDPR“. **Článek 6 GDPR taxativně vymezuje podmínky, za jejichž splnění (tedy – minimálně jedné z nich), je zpracování osobních údajů zákonné – vizte níže:**

- a) *subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*
- b) *zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;*
- c) *zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*
- d) *zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*
- e) *zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*
- f) *zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*

Z výše uvedeného je zřejmé, že není-li zpracování osobních údajů pro daný účel/účely subjektem údajů uděleno, je třeba nalézt jinou podmínku pro jejich zpracování. Uvedené je na individuálním posouzení správce údajů. Doplňujeme, že



ministerstvu vnitra nepřísluší výkon dozoru a kontroly dodržování GDPR. Pro úplnost zdůrazňujeme, že ústředním správním úřadem pro oblast ochrany osobních údajů je dle ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen zákon o zpracování osobních údajů) **Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“)**, který podle § 54 odst. 2 písm. e) téhož zákona poskytuje **konzultace v oblasti ochrany osobních údajů** a rovněž zodpovídá dotazy mířící na výklad **GDPR**). V souvislosti s uvedenou problematikou je také možné si přímo od Úřadu vyžádat podrobnější informace ke konkrétním případům zveřejňování. Závěrem pro úplnost doplňujeme, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad práva náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

v z. Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly

Vyřizuje: Ing. Pavla Tománková
tel. č.: 974 816 619
e-mail: odbordk@mvcr.cz