

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

sp. zn.: KÚOK/88778/2024/ OMPSČ-LD/148
č. j.: KUOK 96699/2024
počet stran/listů/příloh: 6/3/0

V Olomouci dne 19. 8. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti
..... (dále jen „stěžovatel“), datované dnem 23. 7. 2024, směřující proti postupu obce Loučná nad Desnou při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 7. 2024 podle zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

- I. **Řízení o stížnosti** datované dnem 23. 7. 2024 na postup povinného subjektu – obce Loučná nad Desnou při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace datované dnem 7. 7. 2024 se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ v části týkající se bodů 1. a 2. žádosti, tj. v rozsahu požadavků: „počet mých dotazů zaslaných k zodpovězení podle z. 106/1999Sb. v r. 2024 k 20.4.2024“ a „počet zodpovězených dotazů v r. 2024 k 20.4.2024“ **zastavuje**.
- II. Povinnému subjektu – obci Loučná nad Desnou se podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ **přikazuje**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí **poskytl v elektronické podobě stěžovateli k bodům 1 a 2** jeho žádosti ze dne 7. 7. 2024 tyto informace:
 - „počet mých dotazů zaslaných k zodpovězení podle z. 106/1999Sb. v r. 2024 k 20.4.2024“
 - „počet zodpovězených dotazů v r. 2024 k 20.4.2024“
- III. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu – obci Loučná nad Desnou **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí žádost stěžovatele o poskytnutí informací ze dne 7. 7. 2024 **vyřídil** v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím **v rozsahu bodu 3.**, tj. v rozsahu požadavku „jméno pracovníka OÚ, který vypracoval odpovědi k mým dotazům ze dne 22.4.2024“.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:**K výrokům I. a III.:**

-;

K výroku II.:

-;
- obec Loučná nad Desnou, Loučná nad Desnou 57, 788 11 Loučná nad Desnou, IČO: 00302953, IDDS: jptasa6.

O d ů v o d n ě n í**I.**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 25. 7. 2024 prostřednictvím elektronické podatelny stížnost stěžovatele, kterou podal podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v níž napadá postup povinného subjektu týkající se vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 7. 7. 2024 odeslané téhož dne e-mailem na adresu podatelna@loucna-nad-desnou.cz. V předmětné žádosti o informace stěžovatel vymezil požadované informace takto, cit.:

„1.pocet mých dotazů zaslaných k zodpovězení podle z. 106/1999Sb. v r. 2024 k 20.4.2024

2.pocet zodpovězených dotazů v r. 2024 k 20.4.2024

3. jméno pracovníka OÚ který vypracoval odpovědi k mým dotazům ze dne 22.4.2024“

Ze stížnosti podané u nadřízeného orgánu dne 25. 7. 2024 přitom nevyplývalo, že by byla tato současně zaslána i povinnému subjektu. S ohledem na výše uvedené byla nadřízeným orgánem dne 2. 8. 2024 (dopisem č.j. KUOK 91523/2024) povinnému subjektu zmíněná stížnost spolu s příloženou žádostí ze dne 7. 7. 2024 postoupena k dalšímu řízení. Současně byl povinný subjekt vyzván k předložení předmětné stížnosti spolu s kompletním spisovým materiálem ve věci v zákonné lhůtě (7 dnů od doručení stížnosti), event. o bezodkladné sdělení a doložení skutečnosti, že došlo k autoremedurnímu vyřízení stížnosti. Povinný subjekt však zůstal nečinný a na zaslané písemnosti ve stanovené lhůtě (a ani po ní) nijak nereagoval. Povinný subjekt tedy zůstal nečinný, pokud jde o předložení stížnosti nadřízenému orgánu.

Po vyhodnocení celé situace, zejména z důvodu nečinnosti povinného subjektu a s přihlédnutím k zásadě hospodárnosti a procesní ekonomie, přistoupil nadřízený orgán přímo k přezkumu postupu povinného subjektu (tedy vydání tohoto rozhodnutí), ačkoli mu nebyla stížnost podle zákona předložena povinným subjektem.

Podkladem pro přezkum postupu povinného subjektu je stížnost stěžovatele datovaná dnem 23. 7. 2024 a doručená e-mailem nadřízenému orgánu dne 25. 7. 2024, žádost o informaci ze dne 7. 7. 2024 a dokument o postoupení stížnosti povinnému subjektu zasláný nadřízeným orgánem ze dne 2. 8. 2024, neboť jiný spisový materiál nemá

nadřízený orgán v důsledku nečinnosti povinného subjektu k dispozici. Tímto postupem sice může hypoteticky dojít k situaci, že některé úkony povinného subjektu uskutečněné při vyřizování žádosti o informace, případně jiné skutečnosti, nebudou zohledněny, nicméně tento stav plně zapříčinil povinný subjekt nesplněním své zákonné povinnosti postoupit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Povinný subjekt prokazatelně obdržel postoupenou stížnost datovanou dnem 23. 7. 2024 včetně příložené žádosti o informace ze dne 7. 7. 2024. Povinný subjekt měl možnost se vyjádřit k dané věci v reakci na postoupení stížnosti, což však neučinil.

Nadřízený orgán upozorňuje na ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého má povinný subjekt předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud této stížnosti sám nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jedná se sice o lhůtu pořádkovou a její nedodržení nemá vliv na zákonnost postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, avšak měla by být vzhledem k zásadě dobré správy a vzhledem k smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, dodržována. Přístup povinného subjektu k plnění povinnosti (resp. neplnění povinnosti) stížnost v zákonné lhůtě postoupit nadřízenému orgánu a nerespektování výzvy nadřízeného orgánu nemůže jít k tíži stěžovatele. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že žádost o poskytnutí informací a stížnost, předložené stěžovatelem, jsou dostatečnou oporou pro vydání tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu.

II.

Nadřízený orgán se musel v první řadě zabývat otázkou včasnosti podání stížnosti datované dnem 23. 7. 2024. Podle § 16a odst. 3 písm. b) InfZ se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Lhůta pro poskytnutí informace přitom činí (dle uvedeného ustanovení) 15 dnů ode dne přijetí (tj. doručení) žádosti. Lhůta pro vyřízení příslušné žádosti ze dne 7. 7. 2024, doručené povinnému subjektu e-mailem téhož dne, začala plynout dne 8. 7. 2024 (vzhledem k absenci spisového materiálu předloženého povinným subjektem může nadřízený orgán vycházet jen z údajů vyplývajících z dokumentů zaslaných stěžovatelem). Posledním dnem lhůty bylo pondělí 22. 7. 2024. Od 23. 7. 2024 tedy začala stěžovateli plynout 30denní lhůta pro podání stížnosti ohledně nevyřízení dané žádosti.

Jelikož nadřízený orgán nemá postaveno na jisto, že stížnost datovanou dnem 23. 7. 2024 obdržel přímo od stěžovatele rovněž povinný subjekt a kdy se tak případně stalo, považuje za doručení stížnosti datum, kdy byla povinnému subjektu postoupena stížnost nadřízeným orgán, tj. 2. 8. 2024. Z uvedeného je zřejmé, že stížnost stěžovatele datovaná ke dni 23. 7. 2024 je ve vztahu k nečinnosti povinného subjektu ohledně vyřizování dotčené žádosti o informace ze dne 7. 7. 2024 včasná.

Z podání stěžovatele je zjevné, že je stížností napadán postup povinného subjektu v celém rozsahu žádosti.

Z formulace stěžovatelovy stížnosti datované ke dni 23. 7. 2024 vyplynulo, že se mu od povinného subjektu požadovaných informací nedostalo. Nadřízený orgán je po posouzení dostupné spisové dokumentace nucen tomuto závěru stěžovatele

přisvědčit, když nezjistil žádné skutečnosti, které by hovořily pro to, že povinný subjekt žádost stěžovatele ze dne 7. 7. 2024 prokazatelně řešil.

Nadřízený orgán má tak za to, že povinný subjekt žadateli požadované informace neposkytl, ani žádost o informace nevyřídil jiným zákonem předpokládaným způsobem. Nadřízený orgán musí na tomto místě uvést, že povinný subjekt měl možnost se k dané věci vyjádřit v reakci na postoupení stížnosti, což však neučinil. Nadřízenému orgánu tedy nezbylo než zkonstatovat, že **povinný subjekt zůstal vůči žadateli při vyřizování jeho žádosti ze dne 7. 7. 2024 nečinný**, jednoznačně tak porušil zákon o svobodném přístupu k informacím, čímž jednoznačně porušil zákon o svobodném přístupu k informacím.

III.

V souvislosti s výše uvedeným závěrem pak nadřízený orgán na základě § 16a odst. 6 písm. b) InfZ zkoumal, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací stěžovateli.

a)

V případě informací požadovaných v bodech 1 a 2 předmětné žádosti stěžovatele (tj. počet dotazů stěžovatele zaslaných k zodpovězení podle InfZ v r. 2024 k 20. 4. 2024 a počet zodpovězených dotazů v r. 2024 k 20. 4. 2024) přitom **nadřízený orgán dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro vydání informačního příkazu**. Stěžovatel požadoval informace týkající se počtu jeho dotazů za rok 2024, a to k datu 20. 4. 2024 a počet odpovědí povinného subjektu na všechny dotazy obecně (tedy nejen od stěžovatele) za rok 2024, a to k 20. 4. 2024. Uvedenými informacemi musí povinný subjekt nepochybně disponovat. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví mj. územním samosprávným celkům povinnost evidovat ve spisové službě jednotlivé přijaté a odeslané písemnosti. Zároveň je nutno vyjít i z ustanovení § 5 odst. 3 InfZ, které povinnému subjektu stanoví povinnost zveřejňovat poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to do 15 dnů od jejich poskytnutí. I v případě, že by informace o počtu dotazů stěžovatele za rok 2024 nebo počtu zodpovězených dotazů za rok 2024 k datu 20. 4. 2024 nebyla přímo zachycena formou konkrétního součtu, je tato informace jednoduchou početní operací snadno zjistitelná. Ustanovení § 11b InfZ k tomu uvádí, že povinný subjekt nemůže žádost o informaci odmítnout, pokud ji může získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má. Poskytnutí informací požadovaných v bodech 1. a 2. dle názoru nadřízeného orgánu nebrání žádný důvod.

S ohledem na zjištěný právní a skutkový stav tedy nadřízený orgán povinnému subjektu přikázal ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí poskytnutí informací požadovaných v bodech 1. a 2. žádosti ze dne 7. 7. 2024, a to ve lhůtě do 15 dnů od oznámení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Odvolací orgán ve svém informačním příkazu vymezil rovněž podobu (formu), v jaké mají být informace poskytnuty. Je zřejmé, že stěžovatel komunikuje s povinným subjektem (i nadřízeným orgánem) v elektronické podobě, přičemž tato forma je

považována za prioritní i pro poskytování informací podle InfZ (§ 4a). K poskytnutí informace v jiné než elektronické podobě by bylo možno přistoupit pouze tehdy, bylo-li by poskytnutí v elektronické podobě spojeno s nepřiměřenou administrativní náročností, případně pokud by takový postup vyžadoval složité technické řešení. Vzhledem k tomu, že se jedná o prosté zodpovězení otázky na počet zaslaných dotazů a počet zodpovězených dotazů za rok 2024 k 20. 4. 2024, je zřejmé, že v posuzovaném případě je povinný subjekt tyto informace schopen v této podobě poskytnout.

Zároveň s vydáním informačního příkazu pak nadřízený orgán ve výroku č. I. podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ v rozsahu odpovídajícímu vydanému informačnímu příkazu řízení o stížnosti zastavil.

b)

V případě informací požadovaných v bodě 3 žádosti stěžovatele ze dne 7. 7. 2024 dospěl nadřízený orgán naopak k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání informačního příkazu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. Stěžovatel požaduje v předmětných bodech jméno pracovníka OÚ, který vypracoval odpovědi na dotazy stěžovatele ze dne 22. 4. 2024. Nadřízený orgán však nemá postaveno na jisto, zda byla vůbec nějaká odpověď zpracována a zda ji zpracovala osoba, která by mohla mít postavení pracovníka obecního úřadu. Není tedy jasné, zda požadovaná informace vůbec existuje.

S ohledem na uvedené proto nadřízený orgán nepřistoupil k vydání informačního příkazu a podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **přikázal** povinnému subjektu **ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí vyřídít bod 3. dotčené žádosti stěžovatele některým ze zákonem aprobovaných způsobů.**

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 InfZ (výroky č. I a III), resp. podle § 16 odst. 5 InfZ (výrok č. II) nelze odvolat.

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. stěžovatel (na žádost stěžovatele zasláno do IDDS:);
2. povinný subjekt (DS);
3. spis.