

Shrnutí:

Článek se zabývá otázkou, zda výsledkem rozhodnutí ÚOHS o přezkumu úkonů zadavatele je rozhodnutí o soukromých nebo veřejných právech. Zodpovězení této otázky je klíčové pro to, zda přezkum rozhodnutí ÚOHS mají provádět civilní nebo správní soudy. Veřejné zakázky se pohybují na pomezí veřejného a soukromého práva. Tomu odpovídá i značná roztržitost modelů přezkumu v členských státech EU. Judikatura zvláštního senátu pro rozhodování kompetenčních sporů nedává jasnou odpověď. NSS i NS se však ve své judikatuře shodují na tom, že zadávání veřejných zakázek je soukromoprávním kontraktačním procesem s významnými veřejnoprávními prvky. Právě dodržení veřejnoprávních povinností zadavatele je předmětem přezkumu ze strany ÚOHS. Primárně proto přezkum provádí správní soudy, přičemž civilní rozhodují o souvisejících soukromoprávních otázkách, byť si mohou posoudit i veřejnoprávní otázky, pokud o nich nebylo dosud rozhodnuto. Efektivitě přezkumu prováděného správními soudy by prospělo, pokud by mohly, jako civilní soudy, rozhodnutí ÚOHS někdy nahradit vlastním rozhodnutím.

Klíčová slova: veřejné zakázky, hranice mezi soukromým a veřejným právem, soudní přezkum správních rozhodnutí, zvláštní senát pro rozhodování kompetenčních sporů, správní soudnictví.

Jurisdiction of administrative and civil courts in reviewing decisions of the Office for the Protection of Competition on corrective measures against acts of the contracting authority – summary:

This article examines whether decisions by the Czech Office for the Protection of Competition (ÚOHS) reviewing actions of contracting authorities concern private or public rights. The answer to this question is crucial in determining whether civil or administrative courts should conduct the judicial review of such decisions. Public procurement lies at the intersection of public and private law, which is reflected in the highly fragmented review models across EU member states. The case law of the Special Chamber for Jurisdictional Disputes provides no clear answer. However, both the Supreme Administrative Court and the Supreme Court agree that public procurement represents a private-law contractual process with significant public-law elements. It is the compliance with the public-law obligations of the contracting authority that is subject to review by ÚOHS. Consequently, administrative courts generally carry out the review, while civil courts address related private-law matters—even assessing public-law issues if they have not yet been adjudicated. The effectiveness of judicial review by administrative courts could be improved if, like civil courts, they were allowed in certain cases to substitute ÚOHS decisions with their own rulings.

Keywords: public procurement, boundary between private and public law, judicial review of administrative decisions, Special Chamber for Jurisdictional Disputes, administrative judiciary.