

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-124159-4/ODK-2018

Praha 5. února 2019
Přílohy: 1/8 listů

Vážený pan

prostřednictvím provozovatele poštovních služeb

Poskytnutí informací

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (dále též „Ministerstvo vnitra“ či „nadřízený orgán“) obdržel dne 21. ledna 2019 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Obsahem Vaší žádosti jsou následující dotazy, cit.:

„1a) *Vzhledem k tomu, že podle odlišného právního názoru znalce zákona č. 106/1999 Sb. a jednoho z předkladatelů tohoto zákona (tedy jiného názoru než Ministerstva vnitra ČR, resp. Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, resp. Mgr. Aleny Koukalové) je nutno lhůtu pro podání stížnosti počítat od reálného vyřízení žádosti, nikoli formalisticky, žádám o poskytnutí informace, podle jakého konkrétního paragrafu (odstavce popř. písmena) zákona č. 106/1999 Sb. nelze vydávat správní rozhodnutí, když stížnost na postup povinného subjektu pro pouze částečné poskytnutí informace (podle § 16a odst. 1 písm. c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí), byla podána v zákonné lhůtě 30 dnů po doručení informace poskytnuté pouze částečně.*

Částečně poskytnutá informace byla doručena 13. 09. 2018 (viz. č.j. MV-124159-2/ODK-2018, str. 2), třiceti denní lhůta pro podání stížnosti skončila 13. 10. 2018, což byla sobota a poslední den pro podání stížnosti bylo pondělí 15. 10. 2018 a ten den byla stížnost předána držiteli poštovní licence k poštovní přepravě (viz Příloha 2). Stížnost tedy byla podána v zákonné lhůtě 15. 10. 2018 a ne 16. 10. 2018 po lhůtě, jak nepravdivě uvedlo Ministerstvo vnitra ČR (viz č.j. MV-124159-2/ODK-2018, str. 2).

1b) *Vzhledem k tomu, že podle odlišného právního názoru znalce zákona č. 106/1999 Sb. a jednoho z předkladatelů tohoto zákona (tedy jiného názoru než Ministerstva vnitra ČR, resp. Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, resp.*



Mgr. Aleny Koukalové) je nutno lhůtu pro podání stížnosti počítat od reálného vyřízení žádosti, nikoli formalisticky, žádám o poskytnutí informace, podle jakého právního předpisu (vyhlášky, zákona paragrafu popř. odstavce, popř. písmena) nelze vydávat správní rozhodnutí, když stížnost na postup povinného subjektu pro pouze částečné poskytnutí informace (podle § 16a odst. 1 písm. c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí), podána v zákonné lhůtě 30 dnů po doručení informace poskytnuté pouze částečně.

Částečně poskytnutá informace byla doručena 13. 09. 2018 (viz. č.j. MV-124159-2/ODK-2018, str. 2), třiceti denní lhůta pro podání stížnosti skončila 13. 10. 2018, což byla sobota a poslední den pro podání stížnosti bylo pondělí 15. 10. 2018 a ten den byla stížnost předána držiteli poštovní licence k poštovní přepravě (viz Příloha 2). Stížnost tedy byla podána v zákonné lhůtě 15. 10. 2018 a ne 16. 10. 2018 po lhůtě, jak nepravdivě uvedlo Ministerstvo vnitra ČR (viz č.j. MV-124159-2/ODK-2018, str. 2).

2a) *žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že se obrátil (tj. zaslal žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.) na povinný subjekt již 21. 08. 2018 (jak je uvedeno na str. 1 č. j. MV-124460-4/ODK-2018).*

2b) *žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že povinný subjekt obdržel žádost až 22. 08. 2018 obrátil (jak je uvedeno na str. 2 č. j. MV-124460-4/ODK-2018).*

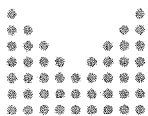
3) *žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že podal stížnost až 16. 10. 2018 (jak je uvedeno na str. 3 č. j. MV-124460-4/ODK-2018) a ne 15. 10. 2018, jak je zřejmé z Přílohy 2.*

4) *žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, kdy (den, měsíc a rok) předal Krajský úřad Královéhradeckého kraje Ministerstvu vnitra ČR stížnost spolu se spisovým materiálem?*

5) *žádám o poskytnutí informace, podle jakého konkrétního paragrafu, odstavce popř. písmena zákona č. 106/1991. Sb. může povinný subjekt žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1991. Sb. vyhodnotit tak, že není žádostí ve smyslu tohoto zákona, jak je uvedeno v č. j.: MV-124460-4/ODK-2018.*

6) *žádám o poskytnutí informace, podle jakého právního předpisu (vyhláška, usnesení, zákon paragraf popř. odstavce, popř. písmeno) může povinný subjekt žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1991. Sb. vyhodnotit tak, že není žádostí ve smyslu tohoto zákona, jak je uvedeno v č. j.: MV-124460-4/ODK-2018*

7) *žádám o poskytnutí informace, v jakém oboru a na jaké vysoké škole získala Mgr. Tereza Lukešová titul magistra“*



K Vámi položeným dotazům Vám sdělujeme (poskytujeme) následující informace (kopie dokumentů):

Ad 2b) K uvedenému bodu Vám přílohou zasíláme kopii Vaší žádosti o poskytnutí informací ze dne 21. srpna 2018, společně s kopií potvrzení o jejím doručení Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje – evidenční karty podání elektronické podatelny povinného subjektu, o doručení Vaší žádosti ze dne 21. srpna 2018, dne 22. srpna 2018.

Nadto poznamenáváme, že část Vaší žádosti pod tímto bodem [Ad 2b)] zní: *žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že povinný subjekt obdržel žádost až 22. 08. 2018 obrátil (jak je uvedeno na str. 2 č. j. MV-124460-4/ODK-2018).* Požadujete dokument, ze kterého je zřejmé, že jste se obrátil s žádostí na povinný subjekt až dne 22. srpna 2018. V této souvislosti však v závorce odkazujete na dokument, který takovou informaci neobsahuje. Ministerstvo vnitra proto uvedený požadavek vyhodnotilo v kontextu žádosti jako celku tak, že se zřejmě týká písemnosti č. j. MV-124159-2/ODK-2018.

Ad 3) Na straně 3, dokumentu č. j. MV-124460-4/ODK-2018, ze dne 3. prosince 2018, Ministerstvo vnitra uvádí:

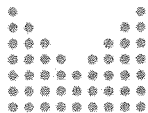
„Pro úplnost uvádíme, že dokumentem sp. zn.: KUKHK-STI-55/OP/2018, sp. zn.: KUKHK-STI-56/OP/2018, sp. zn.: KUKHK-STI-57/OP/2018 byla Vaše stížnost (spolu se spisovým materiálem) pouze předána nadřízenému orgánu. I tento dokument Vám zasíláme přílohou.“

Je tedy zjevné, že Váš dotaz se vztahuje opět k dokumentu č. j. MV-124159-2/ODK-2018, v jehož posledním odstavci na straně 3 Ministerstvo vnitra uvádí:

„Vzhledem ke skutečnosti, že Vaše stížnost byla předána držiteli poštovní licence až dne 15. října 2018, nezbývá než konstatovat, že Vaše stížnost byla podána opožděně.“ Uvedené tvrzení Ministerstvo vnitra opírá o dokument předložený v rámci spisového materiálu povinným subjektem, ze kterého je patrné, že Vaše stížnost byla předána držiteli poštovní licence dne 15. října 2018.

Ministerstvo vnitra nedeklarovalo v dokumentu č. j. MV-124159-2/ODK-2018 ze dne 7. listopadu 2018, že stížnost byla podána dne 16. října 2016, pouze citovalo sdělení povinného subjektu (strana 2 předmětného dokumentu), a to, mimo jiné, takto:

„V odpovědi ze dne 05. 09. 2018 povinný subjekt poskytl k bodu 1. žádosti kopie písemností obce Olešnice v Orlických horách ze dne 13. 06. 2018 včetně příloh – stížnost + odůvodnění, žádost RUDYO 03, odpověď, doručenka, podaný



dokument čj. 234/18. Na bod 2. žádosti rovněž odpověděl (...). Proti této odpovědi podal stěžovatel dne 16. 10. 2018 stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno c) InfZ, která byla zaevidována pod čj. KUKHK-STI-55/OP/2018. Odůvodnění k této stížnosti zaslal stěžovatel elektronicky již dne 15. 10. 2018.

Před počátkem shora uvedeného textu je uvedeno, cit.:. Následují uvozovky a „proložený“ text. Je tedy zcela nezpochybnitelné, že se jedná o citaci, a to z dokumentu povinného subjektu, kterým byla stížnost předána nadřízenému orgánu.

Přílohou Vám zasíláme dokument (Vaši stížnost ze dne 13. října 2018), opatřený čárovým kódem povinného subjektu s datem doručení 16. října 2018.

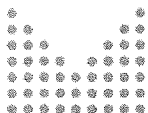
Nad rámec Vašeho požadavku přikládáme dokument, ze kterého je patrné, že Vaše stížnost byla předána k poštovní přepravě dne 15. října 2018. Dále je přiložena evidenční karta podání elektronické podatelny povinného subjektu k odůvodnění stížnosti ve věci KUKHK-IZ-119/OP/2018, doručenému povinnému subjektu dne 15. října 2018, 16:53:16 hodin.

Ad 4) Stížnost byla předána nadřízenému orgánu dne 25. října 2018. Uvedená skutečnost Vám byla sdělena již v prvním odstavci, první strany sdělení č. j. MV-124159-2/ODK-2018. Přepis uvedeného odstavce je následující:

„Ministerstvu vnitra byla dne 25. října 2018 Krajským úřadem Královéhradeckého kraje (povinným subjektem), pod sp. zn.: KUKHK-STI-55/OP/2018, sp. zn.: KUKHK-STI-56/OP/2018, sp. zn.: KUKHK-STI-57/OP/2018, mimo jiné, předložena v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „informační zákon“) Vaše stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 21. srpna 2018, sp. zn.: KUKHK-IZ-119/OP/2018 (povinnému subjektu doručené dne 22. srpna 2018). Z předloženého spisového materiálu vyplynulo následující:“ (...)

Vaše 3 stížnosti (včetně stížnosti předmětné) spolu se spisovými materiály předložil povinný subjekt dopisem ze dne 22. října 2018, sp. zn.: KUKHK-STI-55/OP/2018, sp. zn.: KUKHK-STI-56/OP/2018, sp. zn.: KUKHK-STI-57/OP/2018. **Zásilka byla Ministerstvu vnitra doručena prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 25. října 2018. Dopis povinného subjektu, včetně podacího razítka Ministerstva vnitra, jakož i podacího razítka na obálce, ve které byly stížnosti a spisové materiály doručeny, jsou vloženy v příloze tohoto přípisu – poskytnutí informací.**

Ad 7) Mgr. Tereza Lukešová získala magisterský titul v oboru právo a je absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Pro úplnost Ministerstvo vnitra uvádí, že ve vztahu k bodům 1a, 1b, 2a, 5 a 6 Vaší žádosti bylo dnešního dne vydáno rozhodnutí č. j. MV-124159-5/ODK-2018 o částečném odmítnutí Vaší žádosti. Oba dokumenty Vám zasíláme prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová
tel. č.: 974 816 442
e-mail: odbordk@mvr.cz