



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 22. listopadu 2024
Č. j. MV-136645-6/ODK-2024
Počet listů: 11

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Narysov na základě
§ 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění
pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Narysov

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **JUDr. Petra Šulcová**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

**Datum kontroly
na místě:**

9. října 2024

Kontrolované období: 1. října 2023–9. října 2024

Předmět kontroly:

Dodržování § 39, § 41, § 84–85, § 87, § 92–96, § 117–119
zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 2–3 zákona
č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních
samosprávných celků a některých správních úřadů (dále jen
„zákon o Sbírce právních předpisů ÚSC“), § 5, § 6, § 14–18
zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 26 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „správní řád“).

* * *

V obci Narysov je zvoleno 5členné zastupitelstvo obce (dále též jen „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Narysov (dále též jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole č. j. MV-136645-3/ODK-2024 ze dne 19. září 2024 paní Vlastě Petýrkové, starostce (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozdávka“),
- prezenčních listin atp.

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
20. 11. 2023 *)	13. 11. 2023 – 21. 11. 2023	5
18. 12. 2023	11. 12. 2023 – 19. 12. 2023	5
27. 12. 2023	20. 12. 2023 – 28. 12. 2023	4
25. 03. 2024	18. 03. 2024 – 26. 03. 2024	5
10. 06. 2024	03. 06. 2024 – 11. 06. 2024	4
24. 06. 2024	17. 06. 2024 – 25. 06. 2024	5
01. 07. 2024	24. 06. 2024 – 02. 07. 2024	5
22. 07. 2024	15. 07. 2024 – 23. 07. 2024	5
12. 08. 2024	05. 08. 2024 – 13. 08. 2024	5
16. 09. 2024	09. 09. 2024 – 17. 09. 2024	5

*) Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 11. září 2023.



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **zachovává periodicitu** konání zasedání ZO tak, **jak předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, podle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v prostorech obecního úřadu, na adrese Narysov 76, 261 01 Příbram, **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V prověřovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z kontrolovaných zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou, třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 21 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
4. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, podle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
5. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní dokládajícími jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO, **v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*.
6. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na všech zasedáních ZO je možné konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné*, **byl dodržen**.
7. Záписы z jednání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starostky obce a dvou určených ověřovatelů tak, jak požaduje **§ 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle které *o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určené ověřovatele*.



8. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných (a omluvených) členů ZO (vč. jmenovitého přehledu). Dále je v zápisech uváděn schválený pořad (program) jednání, průběh a výsledek hlasování (ve tvaru pro, proti, zdrželi se) a přijatá usnesení (usnesení ZO jsou číslována). Obec tak **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které *v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
9. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak **plní povinnost danou § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, podle které *zápis, který je nutno pořídit do 15 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*¹
10. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec tak **nebyla povinná** postupovat dle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
11. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 25. ledna 2016.

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

Pro volební období 2022–2026 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 17. dubna 2023 zřídilo finanční výbor a kontrolní výbor s tím, že oba výbory budou 3členné. Na témže zasedání ZO zvolilo předsedy a členy výborů. Členy kontrolního výboru a finančního výboru nejsou starostka, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce není na obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce. Předsedové výborů jsou členy ZO.

Obec tímto **splnila** povinnosti plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

¹ Dle právní úpravy účinné do 31. prosince 2023 činila lhůta pro pořízení zápisu 10 dnů.



3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměr obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO, schůzí RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti v záměru	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
nabytí darováním	část pozemku p. č. 163 o výměře 438 m ² nově označená jako p. č. 163/2 v k. ú. Narysov	není povinností	ZO 24. 04. 2023 usn. č. 04/03	27. 03. 2024	ano
prodej	části pozemku p. č. 34 nově označené jako p. č. 34/1, p. č. 34/2 a p. č. 34/3 v k. ú. Narysov	11. 09. 2023 – 04. 10. 2023	ZO 18. 12. 2023 usn. č. 15/10	10. 07. 2024	ano
pronájem prodloužení	pozemky p. č. 310/1 a p. č. 311/1 v k. ú. Narysov	nebyl zveřejněn	ZO 24. 06. 2024 usn. č. 08/03	19. 09. 2024	částečná
pronájem	část pozemku p. č. 252/6 o výměře 109 m ² v k. ú. Narysov	04. 03. 2024 – 20. 03. 2024	ZO 25. 03. 2024 usn. č. 10/01	11. 04. 2024	ano
pronájem	část pozemku p. č. 252/6 o výměře 53 m ² v k. ú. Narysov	04. 03. 2024 – 20. 03. 2024	ZO 25. 03. 2024 usn. č. 10/01	11. 04. 2024	ano
pacht	pozemek p. č. 275 o výměře 9 100 m ² v k. ú. Vysoká u Příbramě	nebyl zveřejněn	ZO 20. 11. 2023 usn. č. 05/09	30. 01. 2024	částečná

I. Nabytí pozemku p. č. 163/2 v k. ú. Narysov

- a) Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích stanoví, že *záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu,*



aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

Ze shora citovaného ustanovení je zřejmé, že obec **nebyla povinna zveřejnit záměr dle § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

- b) O nabytí pozemku p. č. 163/2 v k. ú. Narysov rozhodlo ZO, čímž **obec respektovala vyhrazenou pravomoc ZO danou § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
- c) Darovací smlouva byla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonné podmínky pro rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

II. Prodej částí pozemku p. č. 34 nově označených jako p. č. 34/1, p. č. 34/2 a p. č. 34/3 v k. ú. Narysov

- a) ZO na svém zasedání konaném dne 18. prosince 2023 přijalo usnesení č. 15/10, jímž (cit.) „*schvaluje cenu odkupu p. č. 34 v katastru obce Narysov o výměře 27 m² za cenu 340,00 Kč/m²“*. Z rozpravy členů ZO, jež předcházela přijetí tohoto usnesení, vyplývá, že záměrem ZO bylo prodat 3 části tohoto pozemku 3 konkrétním smluvním stranám. Nicméně obec v záměru zveřejněném od 11. září do 4. října 2023 **deklarovala úmysl prodat celý pozemek** p. č. 34 o výměře 27 m² v k. ú. Narysov, nikoliv jeho jednotlivé oddělené části. Konkrétně byly geometrickým plánem nově vytvořeny pozemky p. č. 34/1 o výměře 9 m², p. č. 34/2 o výměře 17 m² a p. č. 34/3 o výměře 1 m², jež byly následně vtěleny do uzavřených kupních smluv na jedné listině. Schvalované jednání a uzavřené kupní smlouvy tak nekorespondují se zveřejněným záměrem, což způsobuje identickou situaci, jakoby záměr nebyl vůbec zveřejněn. Obec tímto **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

Upozornění – nakládání s částí pozemku:

Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění či vadné zveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.

Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání (prodej, směna, pronájem atd.). Zákon dále vyžaduje



přesné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního jednání, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona (tím je třeba rozumět katastrální zákon), což se týká i dosud neoddělených částí pozemku, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec. Otázkou, jak takovou část pozemku označit v případě, že obec dosud nemá zpracovaný geometrický plán, se zabýval Nejvyšší soud, jenž ve svém rozsudku ze dne 27. září 2010, sp. zn. 30 Cdo1250/2009, výslovně připustil, že záměr bude možné zveřejnit i před pořízením geometrického plánu, pokud v něm bude prodávaná nemovitost jednoznačně zcela nepochybnitelně identifikována (např. zákresem v katastrální mapě, která je součástí zveřejněného záměru, adekvátním slovním popisem apod.).

- b) O tomto prodeji rozhodlo ZO na svém zasedání konaném dne 18. prosince 2023 (usnesení č. 15/10), čímž **obec respektovala vyhrazenou pravomoc ZO danou § 85 písm. a) zákona o obcích.**

Doporučení:

*Kontrolní skupina doporučuje, aby usnesení, jímž příslušný orgán obce rozhoduje o dispozici nemovitým majetkem, výslovně obsahovalo podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání. Případně je přípustné, aby zápis přímo odkazoval na návrh smlouvy, jež bude nedílnou součástí zápisu. V této souvislosti podotýkáme, že přestože náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu obce **odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání.** Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi **určení druhé smluvní strany** (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), **předmětu prodeje** (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a **výše kupní ceny.** **Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích.***

Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, již se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZO nebo rady obce, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZO či rada obce rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních



podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

- c) Kupní smlouva byla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích.**

III. Prodloužení pronájmu pozemků p. č. 310/1 a p. č. 311/1 v k. ú. Narysov

- a) ZO na svém zasedání konaném dne 24. června 2024 přijalo usnesení č. 08/03, jímž rozhodlo o uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o pronájmu pozemků p. č. 310/1 a p. č. 311/1 v k. ú. Narysov. Předmětem tohoto dodatku, který byl uzavřen dne 19. září 2024, je prodloužení nájemní smlouvy. Obec však před rozhodnutím ZO nezveřejnila záměr uzavřít předmětný dodatek, čímž **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

Upozornění – záměr při dodatku smlouvy

Ustanovení § 39 zákona o obcích výslovně povinnost zveřejnit záměr v případě sjednávání dodatků nestanoví, nicméně i zde je nutné vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru. Z tohoto důvodu musí být povinnost zveřejnit záměr vztažena též na veškeré změny v již konstituovaných právních vztazích (tj. de facto na změny uzavřených smluv), které se týkají další existence těchto právních vztahů (samozřejmě s výjimkou jejich zániku), případně které se týkají podstatných náležitostí existujícího právního vztahu, protože i v těchto případech je třeba dát třetím osobám možnost vyjádřit se k zamýšlené změně. Jde-li však o změnu jiných prvků závazku, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. změny ve způsobu placení kupní ceny), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Typickým příkladem je prodlužování platnosti nájemních smluv nebo smluv o výpůjčce nebo snížení nájemného. Povinnost zveřejnit záměr i při „podstatné“ změně smlouvy potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 8. dubna 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/2008.

- b) O uzavření tohoto dodatku rozhodlo ZO, jakožto příslušný orgán obce, neboť obec **využila § 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoc vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.
- c) Dodatek č. 2 ke smlouvě o pronájmu pozemku uzavřený dne 19. září 2024 nebyl opatřen doložkou potvrzující splnění zákonné podmínky pro rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích.**



Pro úplnost dodáváme, že smlouva z povahy věci nemohla být opatřena doložkou potvrzující splnění zákonné podmínky pro zveřejnění záměru, neboť ten nebyl zveřejněn.

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce dle § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

IV. Pronájem částí pozemku p. č. 252/6 v k. ú. Narysov

- a) Obec dne 11. dubna 2024 uzavřela 2 nájemní smlouvy, jejichž předmětem byl pronájem části pozemku p. č. 252/6 o výměře 53 m² a části pozemku p. č. 252/6 o výměře 109 m², vše v k. ú. Narysov. Uzavření těchto smluv ale nepředcházelo zveřejnění relevantního záměru, jelikož obcí předložený záměr zveřejněný na úřední desce od 4. do 20. března 2024 deklaruje úmysl obce pronajmout celý pozemek p. č. 252/6 o výměře 514 m² v k. ú. Narysov, nikoliv jeho části. Tímto obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.
- b) Stejně tak je nutné konstatovat, že o uzavření nájemních smluv nerozhodlo ZO, neboť usnesením č. 10/01 ze dne 25. března 2024 ZO rozhodlo o uzavření nájemní smlouvy, jejímž předmětem je celý pozemek p. č. 252/6 o výměře 514 m² v k. ú. Narysov. Obec tak **porušila § 102 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie, ve spojení s § 84 odst. 4 zákona o obcích*.
- c) Nájemní smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**.



V. Propachtování pozemku p. č. 275 v k. ú. Vysoká u Příbramě

- a) ZO na svém zasedání konaném dne 20. listopadu 2023 přijalo usnesení č. 05/09, jímž rozhodlo o uzavření smlouvy o propachtování pozemku p. č. 275 v k. ú. Vysoká u Příbramě. Obec však před rozhodnutím ZO nezveřejnila záměr uzavřít pachtovní smlouvu, čímž **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.
- b) O uzavření pachtovní smlouvy rozhodlo ZO, jakožto příslušný orgán obce, neboť obec **využila § 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2*.
- c) Pachtovní smlouva uzavřená dne 1. ledna 2024 nebyla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonné podmínky pro rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**.

Smlouva z povahy věci nemohla být opatřena doložkou potvrzující splnění zákonné podmínky pro zveřejnění záměru, neboť ten nebyl zveřejněn

Doporučení:

Možnost nápravy v případě kupních smluv zapisovaných do katastru nemovitostí

Podle stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích platí, že „pokud obec převedla smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodržela všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:

1. Obec sepíše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost, a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost smlouvy a tedy také skutečnost, že obec je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky (č. 357/2013 Sb.).
2. Toto souhlasné prohlášení předloží obec spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na obec. Tento zápis bude proveden vkladem.
3. Obec a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.
4. Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.
5. Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy.
6. Předchozí závadný stav tak bude napraven.“



Možnost nápravy v případě nájemních smluv, včetně dodatku a pachtovní smlouvy

Kontrolní skupina doporučuje ukončit dosud trvající nájemní smlouvy či jejich dodatek a pachtovní smlouvu, a poté opětovně projednat příslušným orgánem obce a rozhodnout o uzavření nových smluv, a to **po předchozím zveřejnění dostatečně určitého záměru uzavřít smlouvy**. Rovněž doporučujeme upravit si vzájemně s druhou smluvní stranou vztah založený domnělými smlouvami, např. dohodou o narovnání.

S ohledem na shora popsání zjištění týkající se nakládání s nemovitým majetkem obce kontrolní skupina doporučuje, aby se obec **důkladně seznámila s metodickým doporučením odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích a materiálem Aktuální poznatky z kontrol – pochybení při nakládání s nemovitým majetkem obce ve vztahu k zákonu o obcích²**.

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Vydávání právních předpisů obce

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“):

OZV č.	Označení OZV	Schválena ZO dne	Datum doručení oznámení o vyhlášení ve Sbírce	Zveřejnění oznámení na úřední desce
1/2024	o místním poplatku ze psů	18. 12. 2023	OZV nebyla vyhlášena ve Sbírce	nezveřejněno
2/2024	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	18. 12. 2023	OZV nebyla vyhlášena ve Sbírce	nezveřejněno

2. O vydání obou OZV (viz tabulka výše) rozhodlo ZO, čímž obec postupovala **v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích**, podle něž *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce*.
3. Předmětné OZV, vydané ZO dne 18. prosince 2023, nebyly vyhlášeny ve Sbírce právních předpisů, čímž obec Naryšov **porušila § 2 odst. 1 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC**, podle něhož *právní předpis územního samosprávného celku a právní předpis správního úřadu se vyhlášují jejich zveřejněním ve Sbírce právních předpisů*.

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



Upozornění:

*Vyhlášení OZV se děje jejím zveřejněním ve Sbírce právních předpisů jakožto informačním systémem veřejné správy. Zveřejnění OZV ve Sbírce právních předpisů provede obec, která OZV vydala, zasláním jejího textu v otevřeném a strojově čitelném formátu a jejích metadat prostřednictvím elektronického formuláře do datové schránky zřízené Ministerstvem vnitra. **OZV bez řádné publikace nemůže nabýt platnosti ani účinnosti.***

V podrobnostech k vydávání OZV a Sbírce právních předpisů dále odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1.2 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část³.

4. Jelikož obec vydané OZV nezveřejnila ve Sbírce právních předpisů, nemohla obdržet oznámení o jejich vyhlášení, proto plnění povinnosti dané **§ 3 odst. 2 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC**, dle něhož *územní samosprávný celek nebo správní úřad, který právní předpis vydal, zveřejní oznámení o vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů na své úřední desce po dobu alespoň 15 dnů ode dne, kdy byl o vyhlášení správcem vyrozuměn podle odstavce 1. V oznámení územní samosprávný celek nebo správní úřad uvede označení právního předpisu, datum a čas vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů a zveřejněná metadata, nebylo možné ověřit.*

Doporučení:

Ustanovení § 3 odst. 2 věta první zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC ukládá obci, která vydala právní předpis, povinnost zveřejnit oznámení o vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů na své úřední desce, a to po dobu alespoň 15 dnů ode dne vyrozumění o vyhlášení předpisu správcem. Oznámení o vyhlášení právního předpisu musí být zveřejněno jak na fyzické úřední desce úřadu, tak též způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce. K naplnění povinnosti zveřejnit oznámení o vyhlášení OZV může obec také využít obdržené vyrozumění o vyhlášení OZV ve Sbírce právních předpisů, které obsahuje všechny náležitosti stanovené pro oznámení.

4.2 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy ZO)

Kontrolní zjištění:

Z předložených podkladů a z vyjádření starostky vyplývá, že obec Narysov neuzavřela v kontrolovaném období žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZO. Splnění povinnosti dané **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce, proto nebylo kontrolováno.*

³ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály, pododdíl Obecně závazné vyhlášky.



4.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 věty první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byla z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněna pozvánka na připravované zasedání ZO dne 16. října 2024. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž obec **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup obce při vyřizování žádostí o informace podle InfZ byl ověřen u níže uvedených žádostí, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce, které obec obdržela v kontrolovaném období (namátkový výběr).

Kontrola se zaměřila pouze na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ s tím, že věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
24. 01. 2024 DS ⁴	NA2024/46	12. 02. 2024	poskytnutím DS	12. 02. 2024
24. 04. 2024 DS	NA2024/143	20. 05. 2024 vyčíslení nákladů DS ----- 13. 06. 2024 uhrazeno	21. 06. 2024 poskytnutím DS	10. 05. 2024
14. 08. 2024 DS	NA2024/288	11. 09. 2024 vyčíslení nákladů DS ----- 20. 09. 2024 uhrazeno	24. 09. 2024 poskytnutím poštou	25. 09. 2024

I. Žádost o informace č. j. NA2024/46, dodaná do datové schránky obce Narysov dne 24. ledna 2024

- a) V případě žádosti č. j. NA2024/46, dodané do datové schránky obce dne 24. ledna 2024, obec překročila lhůtu pro poskytnutí informací, neboť požadované informace

⁴ Datová schránka obce.



poskytla až 19. den po jejím doručení. Tímto obec **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, dle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o 10 dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

*Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. **Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik dodání datové zprávy**, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Obdobné závěry lze aplikovati v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádostí počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou. Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (**vypravení**) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).*

- b) Informace poskytnuté na žádost vedenou obcí pod č. j. NA2024/46 obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

II. Žádost o informace č. j. NA2024/143, dodaná do datové schránky obce Narysov dne 24. dubna 2024

- a) V případě žádosti č. j. NA2024/143, dodané do datové schránky obce dne 24. dubna 2024, obec písemně požadovala úhradu za poskytnutí informace až dne 20. května 2024, tj. nikoliv v zákonné 15denní lhůtě, čímž **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.



Upozornění:

Rovněž v případě, kdy obec požaduje úhradu nákladů za poskytnutí informace, tak musí učinit nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti.

- b) Písemné oznámení o výši úhrady, vedené v souvislosti s žádostí č. j. NA2024/143, neobsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, čímž obec **porušila § 17 odst. 3 větu třetí InfZ**, dle níž *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*

Upozornění:

Zákonem č. 222/2015 Sb. byl s účinností od 10. září 2015 mj. novelizován § 17 odst. 3 InfZ o větu třetí, která zní: „Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává“. Vzhledem k tomu, že dle § 17 odst. 4 InfZ platí, že „nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů“, je důsledkem neuvedení poučení žadatele o možnosti podat stížnost pozbytí nároku povinného subjektu vyžadovat úhradu nákladů. Proto je třeba počínaje účinností shora uvedené novely InfZ jako součást požadavku na úhradu nákladů vždy uvádět též poučení o opravném prostředku.

- c) Po obdržení úhrady za poskytnutí informace poskytla obec požadované informace v zákonné 15denní lhůtě, **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.
- d) Informace poskytnuté na žádost č. j. NA2024/143 obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě, **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**.

III. Žádost o informace č. j. NA2024/288, dodaná do datové schránky obce Narysov dne 14. srpna 2024

- a) V případě žádosti č. j. NA2024/288, dodané do datové schránky obce dne 14. srpna 2024, obec písemně požadovala úhradu za poskytnutí informace až dne 11. září 2024, tj. nikoliv v zákonem dané 15denní lhůtě, čímž **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.
- b) Písemné oznámení o výši úhrady, vedené v souvislosti s žádostí č. j. NA2024/288, neobsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, čímž obec **porušila § 17 odst. 3 větu třetí InfZ**.
- c) Po obdržení úhrady za poskytnutí informace poskytla obec požadované informace (č. j. NA2024/288) v zákonné 15denní lhůtě, **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.
- d) Informace poskytnuté na žádost č. j. NA2024/288 však byly poskytnuty v listinné formě (podobě), navzdory tomu, že žadatelka zaslala žádost prostřednictvím datové



schránky a informace bylo vzhledem k povaze žádosti a způsobu jejich zaznamenání a s přihlédnutím ke způsobu vyřízení žádosti (poskytnutí informací) možno poskytnout v elektronické podobě. Uvedeným obec **porušila § 4a odst. 1 věty první a čtvrtou InfZ**, dle nichž platí, že *je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak; pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informací v elektronické podobě.*

V ostatních případech obec informace poskytla ve formě (podobě) dle obsahu žádosti, resp. ve formě odpovídající způsobu vyřízení žádosti.

Upozornění:

Způsob a forma (podoba) poskytnutí informací se odvíjí od obsahu žádosti, tj. žadatel jen tzv. „pánem žádosti“, když v žádosti může určit, v jaké formě (podobě) a jakým způsobem mu má být informace poskytnuta. Daná skutečnost je promítnuta i do § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, jež hovoří o tom, že informace se poskytne „v souladu se žádostí“, tedy dle požadavku formulovaného v žádosti.

„Povinný subjekt je především povinen respektovat požadavek žadatele a informaci poskytnout ve formě (a formátu) a v jazyce v souladu se žádostí (pokud žadatel nesdělí formu poskytnutí informace, volí ji povinný subjekt, jenž je vázán pravidlem prioritního poskytnutí informace v elektronické podobě, viz dále). Je to tedy žadatel, kdo určuje nejen předmět žádosti (okruh informací), ale i formu (podobu) informací a v závislosti na ní i způsob jejich poskytnutí – např. domáhá-li se poskytnutí informace formou listinné kopie, pak žádost nelze vyřídit, nejsou-li splněny některé zákonné výjimky, poskytnutím elektronické podoby informace a jejím odesláním elektronickým způsobem, ale je třeba ji poskytnout listinnou formou a ‚fyzicky‘ odeslat, zpravidla za využití poskytovatele poštovních služeb.“⁵

Pokud žadatel v žádosti nestanoví, v jaké formě informace požaduje, je třeba vycházet z obsahu žádosti dle § 4a odst. 1 InfZ, resp. informace poskytnout v souladu se žádostí ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. V případě absence výslovného stanovení formy (podoby) poskytnutí informací je nutno přihlédnout k tomu, jakým způsobem je žádost adresována. Je-li žádost adresována na elektronickou podatelnu povinného subjektu a žadatel výslovně nepožádá o poskytnutí informací v listinné podobě, je třeba vycházet z pravidla daného § 4a odst. 1 větou čtvrtou InfZ, jež určuje preferenci elektronické formy poskytnutí informací, samozřejmě při zohlednění případné nepřiměřené zátěže pro povinný subjekt a způsobu vyřízení žádosti (zejména v případě, kdy je vydáváno rozhodnutí o odmítnutí žádosti a žadatel nemá zřízenou datovou schránku). Pakliže je žádost podána elektronicky (e-mailem) bez specifikace formy poskytnutí informací a tyto jsou u povinného subjektu dostupné v listinné podobě a jejich převedení do podoby elektronické nepředstavuje pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž, měly by být informace prioritně poskytnuty v elektronické podobě.

⁵ Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 260



- e) Informace poskytnuté na žádost č. j. NA2024/288 obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě, **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ.**
5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce Narysov v oblasti poskytování informací za rok 2023, jež byla zveřejněna dne 12. února 2024, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Obec tak **splnila povinnost** vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *

6. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích** (*záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru*) **tím, že:**
- a) **usnesení ZO č. 15/10 ze dne 18. prosince 2023, jímž byl schválen prodej částí pozemku p. č. 34 nově označených jako p. č. 34/1 o výměře 9 m², p. č. 34/2 o výměře 17 m² a p. č. 34/3 o výměře 1 m² v k. ú. Narysov, nekoresponduje se záměrem obce zveřejněným dne 11. září 2023, jenž deklaruje úmysl obce prodat celý pozemek** (*doloženo kopiemi záměru vyvěšeného na úřední desce dne 11. září 2023, zápisu ze zasedání ZO konaného dne 18. prosince 2023 a kupních smluv uzavřených dne 10. července 2024*),



- b) před přijetím usnesení ZO č. 08/03 ze dne 24. června 2024, jímž bylo rozhodnuto o uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o pronájmu pozemků p. č. 310/1 a p. č. 311/1 v k. ú. Narysov, obec nezveřejnila záměr této dispozice (doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole dne 9. října 2024 potvrzeným starostkou),
- c) nezveřejnila záměr pronajmout část pozemku p. č. 252/6 o výměře 53 m² a část pozemku p. č. 252/6 o výměře 109 m², nýbrž záměr zveřejněný dne 4. března 2023 deklaruje úmysl pronajmout celý pozemek p. č. 252/6 (doloženo kopiemi záměru vyvěšeného na úřední desce dne 4. března 2024, zápisu ze zasedání ZO konaného dne 25. března 2024 a nájemních smluv uzavřených dne 11. dubna 2024),
- d) před přijetím usnesení ZO č. 05/09 ze dne 20. listopadu 2023, jímž rozhodlo o uzavření smlouvy o propachtování pozemku p. č. 275 v k. ú. Vysoká u Příbramě, obec nezveřejnila záměr této dispozice (doloženo vyjádřením obce ze dne 29. října 2024, č. j. NA2024/403).
- 2) Obec porušila § 102 odst. 3 zákona o obcích (rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie) ve spojení s § 84 odst. 4 zákona o obcích (zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoc vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2) tím, že o uzavření nájemních smluv ze dne 11. dubna 2024 nerozhodlo ZO, neboť usnesením č. 10/01 ze dne 25. března 2024 ZO rozhodlo o uzavření nájemní smlouvy, jejímž předmětem je celý pozemek p. č. 252/6 o výměře 514 m² v k. ú. Narysov (doloženo kopiemi zápisu ze zasedání ZO konaného dne 25. března 2024 a nájemních smluv uzavřených dne 11. dubna 2024).
- 3) Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) tím, že dodatek č. 2 ke smlouvě o pronájmu pozemků p. č. 310/1 a p. č. 311/1 v k. ú. Narysov uzavřený dne 19. září 2024 a pachtovní smlouva uzavřená dne 30. ledna 2024 nebyly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonné podmínky pro rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopiemi předmětných smluv).
- 4) Obec porušila § 2 odst. 1 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC (právní předpis územního samosprávného celku a právní předpis správního úřadu se vyhláší jejich zveřejněním ve Sbírce právních předpisů) tím, že OZV vydané ZO dne 18. prosince 2024 nevyhlásila ve Sbírce právních předpisů (doloženo výtiskem OZV č. 1/2024 a OZV č. 2/2024, zveřejněnými na internetových stránkách obce, obsahu internetových stránek <https://www.narysov.cz/vyhlasaky.aspx> a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 9. října 2024, potvrzeným starostkou).



- 5) Obec porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že:
- a) žádost o informace č. j. NA2024/46 ze dne 24. ledna 2024 nevyřídila v zákonné lhůtě (doloženo kopií spisové dokumentace vedené k žádosti č. j. NA2024/46).
 - b) v návaznosti na žádosti o informace č. j. NA2024/143 ze dne 24. dubna 2024 a č. j. NA2024/288 ze dne 14. srpna 2024 požadovala úhradu za poskytnutí informací až po uplynutí zákonné lhůty (doloženo kopiemi spisové dokumentace vedené k žádostem č. j. NA2024/143 a č. j. NA2024/288).
- 6) Obec porušila § 17 odst. 3 větu třetí InfZ (součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává) tím, že písemná oznámení o výši úhrady ze dne 20. května 2024 (k č. j. NA2024/143) a ze dne 11. září 2024 (k č. j. NA2024/288) neobsahují poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost (doloženo kopiemi spisové dokumentace vedené k žádostem č. j. NA2024/143 a č. j. NA2024/288).
- 7) Obec porušila § 4a odst. 1 věty první a čtvrtou InfZ (je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak; pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informaci v elektronické podobě), tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. NA2024/288 byly informace poskytnuty v listinné formě, navzdory tomu, že žadatelka zaslala žádost prostřednictvím datové schránky (doloženo kopií spisové dokumentace vedené k žádosti o informace č. j. NA2024/288).

* * *

7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka obce požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatku dosahujícímu intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce Narysov: kupní smlouva** – k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany obce bude vyvoláno jednání s osobami v současnosti považovanými za majitele pozemků; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřených kupních smluv je pak třeba vrátit přijaté plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je



možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje předmětných nemovitostí od zveřejnění záměru přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nových smluv;

nájemní smlouvy, vč. dodatku, pachtovní smlouva – k nápravě vzniklé situace je třeba zopakovat celý proces pronájmu a propachtování pozemků včetně zveřejnění záměru a řádného schválení na zasedání ZO, poté je možné uzavřít nové smlouvy.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce Narysov:** viz doporučení uvedené pod bodem 1).
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce Narysov:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce Narysov:** zveřejnit OZV vydané ZO dne 18. prosince 2023 ve Sbírce právních předpisů.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce Narysov:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce Narysov:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce Narysov:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.

* * *

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce uvedených pod body 1) až 7): určit osobu (či osoby) odpovědnou za dodržování příslušných ustanovení zákona o obcích a InfZ.

* * *

8. POUČENÍ

1. Starostka obce byla poučena o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích:
 - **seznámit** na nejbližším zasedání ZO s protokolem o kontrole,
 - **přijmout opatření** k odstranění a k zamezení opakování kontrolou shledaných nedostatků,
 - **vyvěsit informaci** o přijatých nápravných a preventivních opatřeních na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,



- c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu s přijatými opatřeními na úřední desce, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly.
2. Starostka byla dále požádána, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-136645/ODK-2024, poskytla:
- a) **kopii pozvánky** na zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) **kopii zápisu** ze zasedání ZO, v jehož rámci budou členové zastupitelstva obce seznámeni s protokolem o kontrole a budou přijata příslušná nápravná a preventivní opatření,
- c) **kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce** obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů, dokládajícího zveřejnění přijatých nápravných a preventivních opatření,
- d) **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků** zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *

9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Následně byla kontrola na místě ukončena dne 9. října 2024 podáním informace o předběžných kontrolních zjištěních a nutnosti dodatečně zaslat podklady nezbytné pro objektivní posouzení činnosti obce Narysov v oblasti samostatné působnosti, které nebyly v rámci kontroly na místě dohledány, paní Vlastě Petýrkové, starostce obce Narysov. Posledním kontrolním úkonem podle § 12 odst. 1 písm. g) zákona o kontrole bylo vyhodnocení všech podkladů doručených kontrolnímu orgánu dne 30. října 2024.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

JUDr. Petra Šulcová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl,
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra