



MVCRX062UBBL  
prvotní identifikátor

Kancelář ministra vnitra  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 80638-14/KM-2018

Praha 9. prosince 2021  
Počet listů: 5

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 273/2008 Sb.“),

rozhodlo

ve věci stížnosti ze dne 25. 11. 2021, podané dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. panem T. nar. dd. mm. rrrr, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, v zastoupení advokátem JUDr. Janem Walterem, Volyňských Čechů 837, 438 11 Žatec (dále jen „stěžovatel“), proti vyřízení jeho žádosti o informace podané dne 15. 6. 2018 dle zákona č. 106/1999 Sb. Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje pod. č. j. KRPU-122097-13/ČJ-2018-0400KR-PI ze dne 15. 11. 2021.

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 6) písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se postup povinného subjektu potvrzuje.**



## O d ů v o d n ě n í

Stěžovatel se prostřednictvím advokáta obrátil dne 15. 6. 2018 na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí následujících informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

*„...poskytnutí veškerých záznamů o šetření policejního orgánu, které bylo provedeno na základě trestního oznámení ze dne 28. 3. 2018 učiněného u Okresního státního zastupitelství v Chomutově, zn. ZN 114/2017 (Vaše zn. KRPU-119489/ČJ-2018-040319 a současně směřuje k objasnění věci ve vztahu k objektu č.p. 145 v obci Kovářská.“*

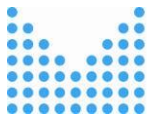
Povinný subjekt reagoval sdělením ze dne 27. 6. 2018 pod č. j. KRPU-122097-2/ČJ-2018-0400-KR-PI, kterým poskytl stěžovateli anonymizovanou kopii dokumentu (úředního záznamu), jenž je součástí dotčeného spisu č. j. KRPU-77658-7/ČJ-2017-040381. V kopii byly znečitelněny informace týkající se osobních údajů dotčených osob dle ustanovení § 8a a § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. O vyloučení těchto informací vydal povinný subjekt samostatné rozhodnutí č. j. KRPU-122097-1/ČJ-2018-0400-KR-PI ze dne 27. 6. 2018.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel dne 29. 6. 2018 odvolání dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený věcně příslušný orgán podání posoudilo a dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. změnilo rozhodnutím č. j. MV-80638-2/KM-2018 ze dne 30. 7. 2018 výrok a odůvodnění napadeného rozhodnutí povinného subjektu tak, že je doplnilo o odmítnutí poskytnout požadované informace i podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) a § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. a v dalším napadené rozhodnutí prvostupňového orgánu č. j. KRPU-122097-1/ČJ-2018-0400-KR-PI ze dne 26. 6. 2018 potvrdilo.

Stěžovatel se s tímto rozhodnutím neztotožnil a podal proti němu správní žalobu u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Rozsudkem č. j. 15 A 151/2018-50 ze dne 26. 10. 2021 soud rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 30. 7. 2018 č. j. MV-80638-2/KM-2018 a rozhodnutí povinného subjektu ze dne 27. 6. 2018 č. j. KRPU-122097-1/ČJ-2018-0400KR-PI pro vady řízení zrušil a věc vrátil Ministerstvu vnitra k dalšímu řízení.

Povinný subjekt se v návaznosti na tento rozsudek opět zabýval žádostí stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 15. 6. 2018. Nejprve informoval J. W. jako dotčenou osobu a požádal jej o souhlas s poskytnutím informací ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Po udělení souhlasného stanoviska dne 12. 11. 2021 povinný subjekt poskytl stěžovateli v příloze sdělení označeného jako „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, ze dne 15. 6. 2018 – poskytnutí informace“ ze dne 15. 11. 2021 pod č. j. KRPU-122097-13/ČJ-2018-0400KR-PI opět fotokopii úředního záznamu č. j. KRPU-77658-7/ČJ-2017-040381 ze



dne 2. 10. 2017, tentokrát však v jeho plném znění a bez omezení jakýchkoliv informací.

Stěžovatel se způsobem vyřízení žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil a podal proti postupu povinného subjektu při jejím vyřizování dne 25. 11. 2021 stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

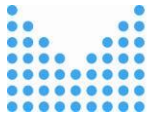
V odůvodnění stížnosti uvedl, že dne 28. 6. 2018 obdržel od povinného subjektu úřední záznam ze dne 2. 10. 2017 č. j. KRPU-77658-7/ČJ-2017-040381, v němž se uvádí, že *„vlastní šetření ve věci bylo provedeno ve dnech 6. 4. 2017, 18. 4. 2017, 9. 5. 2017, 19. 5. 2017, 30. 5. 2017, 8. 6. 2017, 22. 6. 2017, 7. 7. 2017, 14. 7. 2017, 18. 8. 2017, 23. 8. 2017 a 4. 9. 2017“. Dále se uvádí, že „takto provedeným šetřením na místě ... Kovářská, ulice Tovární č. 145 ... nebylo zjištěno spáchání trestných činů ...“.*

Stěžovatel je toho názoru, že povinný subjekt mu neposkytl záznamy ze 6. 4. 2017, 18. 4. 2017, 9. 5. 2017, 19. 5. 2017, 30. 5. 2017, 8. 6. 2017, 22. 6. 2017, 7. 7. 2017, 14. 7. 2017, 18. 8. 2017, 23. 8. 2017 a 4. 9. 2017 a ani nerozhodl o odmítnutí žádosti v tomto rozsahu. Navrhuje, aby nadřízený správní orgán usnesením věc převzal a informaci poskytl sám.

Povinný subjekt se se stížností neztotožnil a postoupil jí spolu se spisovým materiálem dle ustanovení § 16a odst. 4 pod č. j. KRPU-122097-14/ČJ-2018-0400KR-PI dne 6. 12. 2021 nadřízenému orgánu.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán zjistilo ze spisové dokumentace, že stížnost byla podána včas a oprávněnou osobou. Následně se nadřízený orgán zabýval stížností i celým spisovým materiálem, přezkoumal soulad napadeného postupu povinného subjektu a jemu předcházejícího řízení s právními předpisy. Po provedeném přezkumu dospěl k následujícím závěrům.

Smyslem zákona č. 106/1999 Sb. je poskytnout žadatelům informace vztahující se k působnosti povinných subjektů. Žádost je vyřízena buď poskytnutím informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. Nadřízený orgán pak přezkoumává na základě stížnostních námitek, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti vyčerpал celý její předmět, tj. zda všechny požadované informace poskytl nebo rozhodl o jejich odmítnutí. Povinný subjekt může poskytnout pouze informace, které odpovídají skutečnosti a jsou řádně zaznamenány v jeho spisové dokumentaci ke dni podání žádosti a není na něm nebo na nadřízeném orgánu, aby posuzovaly jejich správnost nebo odůvodněnost. Současně nelze v daném řízení hodnotit správnost nebo zákonnost postupu jiných orgánů, ať již správních, či např. činných v trestním řízení. K přezkoumání správnosti a zákonnosti jejich postupů slouží opravné a dozorčí prostředky zakotvené v právním řádu. Domnívá-li se odvolatel, že někteří policisté nepostupovali odpovídajícím způsobem při prověřování jeho podnětu, učinil správně, když v daném případě podal na postup policejního orgánu stížnost. V případě námitek k probíhajícímu trestnímu řízení je příslušným k řešení případných stížností příslušný



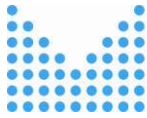
státní zástupce. Zákon č. 106/1999 Sb. neslouží k nápravě domnělých nespravedlností, ale k získávání informací resp. dokumentů, které jsou v držení povinných subjektů.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že v inkriminované věci prováděl policejní orgán šetření podle ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 141/1961 Sb.“) a zákona č. 273/2008 Sb. Šlo o tzv. předprocesní stádium trestního řízení, které je jako celek upraveno zmíněným zákonem. V tomto případě nebyl proveden záznam policejního orgánu podle ustanovení § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb. Policejní orgán po provedených šetřeních na místě označeném stěžovatelem ve dnech 6. 4. 2017, 18. 4. 2017, 9. 5. 2017, 19. 5. 2017, 30. 5. 2017, 8. 6. 2017, 22. 6. 2017, 7. 7. 2017, 14. 7. 2017, 18. 8. 2017, 23. 8. 2017 a 4. 9. 2017 vyhotovil až dne 2. 10. 2017 pod č. j. KRPU-77658-7/ČJ-2017-040381 písemnost „Úřední záznam - vyhodnocení podání oznámení“, ve kterém konstatoval, že v daném případě nebylo zjištěno spáchání trestných činů fyzickou či právnickou osobou v neoprávněném užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, neoprávněném zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 trestního zákoníku nebo v neoprávněném podnikání podle § 251 odst. 1 trestního zákoníku či v zákonných znacích jiného trestného činu dle trestního zákoníku nebo spáchání přestupku dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Oznámení bylo následně uloženo bez opatření, o čemž policejní orgán stěžovatele informoval.

Tento úřední záznam o šetření policejního orgánu č. j. KRPU-77658-7/ČJ-2017-040381 ze dne 2. 10. 2017 povinný subjekt stěžovateli poskytl v plném znění, bez omezení jakýchkoliv informací. Ze spisového materiálu je zřejmé, že spis č. j. KRPU-77658/ČJ-2017-040381, kromě výše uvedeného úředního záznamu, který stěžovatel v rámci žádosti o poskytnutí informací obdržel, žádné další záznamy o šetření policejního orgánu neobsahuje a ani v minulosti neobsahoval. Policista, který šetření na místě prováděl, výsledek jednotlivých šetření na místě následně souhrnně popsal v úředním záznamu č. KRPU-77658-7/ČJ-2017-040381 ze dne 2. 10. 2017. Písemné záznamy jednotlivých šetření policejního orgánu na místě nemá povinný subjekt k dispozici, neexistují, protože nikdy nebyly vytvořeny. Jinými informacemi, než které žadatel již obdržel, povinný subjekt nedisponuje.

Nadřízený orgán konstatuje, že postup policejního orgánu byl dozorovým Okresním státním zástupcem v Chomutově shledán jako správný, stejně tak nezjistilo žádné pochybení při dohledu ani Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem.

Nadřízený orgán po zvážení výše uvedeného dospěl k závěru, že povinný subjekt poskytnutím úředního záznamu č. j. KRPU-77658-7/ČJ-2017-040381 ze dne 2. 10. 2017 poskytl stěžovateli veškeré informace, které požadoval v žádosti o poskytnutí informací ze dne 15. 6. 2018, které měl k dispozici a byly zaznamenány ke dni podání (a rovněž ke dni vydání tohoto rozhodnutí) ve spisové dokumentaci.



Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán konstatuje, že postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací byl v souladu s právními předpisy a předmět žádosti byl povinným subjektem vyčerpán. Povinný subjekt plně vyhověl žádosti stěžovatele, k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, nebyl zákonný důvod.

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 – 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

**Poučení:** Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

**Mgr. et Bc. Kateřina Blažková**  
**ředitelka kanceláře ministra vnitra**

Vyřizuje: JUDr. Petr Hanzl  
oddělení podání osob  
kancelář ministra vnitra

Rozdělovník:

Vážený pan  
JUDr. Jan Walter, advokát  
Volyňských Čechů 837  
438 01 Žatec  
*datová schránka: mu5fwdt*

Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje  
Lidické náměstí 899/9  
401 79 Ústí nad Labem  
k č. j. KRPU-122097-14/ČJ-2018-0400KR-PI  
*datová schránka: a64ai6n*