



MVCRX08MC9XX  
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA  
Odbor azylové a migrační politiky  
Nad Štolou 936/3  
P. O. BOX 21  
170 34 PRAHA 7

Č. j.: MV-106512-3/OAM-2025

Praha, 1. července 2025

[REDACTED]

[REDACTED]

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dne 17. 6. 2025 podal pan [REDACTED], narozen [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), a rozhodl takto:

**Žádost o poskytnutí informací ze dne 17. 6. 2025 se – v části bodů 2-4 týkajících se evidence**

**[REDACTED] – dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, a to s odkazem na § 8a odst. 1 tohoto zákona**

### Odůvodnění:

Dne 17. 6. 2025 byla prostřednictvím elektronické podatelny povinného subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím účastník řízení žádá poskytnutí informace ve věci evidence cizince [REDACTED], nar. [REDACTED]:

*Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám Ministerstvo vnitra – Odbor azylové a migrační politiky (OAMP).*

*Informace č. 1*

*Jaké konkrétní údaje o cizincích jsou evidovány a vedeny v rámci působnosti Ministerstva vnitra – Odboru azylové a migrační politiky, zejména v souvislosti s evidencí pobytu, pohybu, ubytování a zaměstnání cizinců na území České republiky?*

*Informace č. 2*

*Žádám o sdělení, jaké konkrétní údaje Ministerstvo vnitra eviduje o [REDACTED], narozeném [REDACTED], státním příslušníkovi [REDACTED], který měl smrtelný úraz.*

*Informace č. 3*

*Žádám o sdělení, v jakém období bylo vydáno vízum nebo jiné pobytové oprávnění [REDAKCE] narozenému dne [REDAKCE], státnímu příslušníkovi [REDAKCE], který utrpěl smrtelný pracovní úraz – konkrétně o uvedení data zahájení a ukončení platnosti tohoto oprávnění.*

*Informace č. 4*

*Žádám o sdělení, kolik státních příslušníků Indie bylo evidováno v den, kdy byl [REDAKCE] narozený [REDAKCE], státní příslušník [REDAKCE], zaevidován jako držitel víza nebo jiného typu pobytového oprávnění v České republice. Současně žádám o informaci, zda mezi těmito osobami existuje shoda v místě pobytu, ubytování nebo uvedeném zaměstnavateli.*

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 8a odst. 1 tohoto zákona, podle něž se *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*

Listina základních práv a svobod uvádí, konkrétně v článku 10, že každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, dále také právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Poskytnutí požadovaných údajů by v tomto směru bylo nepochybně zásahem do soukromého života dotčené osoby a došlo by tím ke zpracování osobních údajů v rozporu se zákonem. Skutečnost, že podle informací žadatele měla daná osoba smrtelný úraz, na tomto principu nic nemění.

Povinný subjekt dále konstatuje, že i když žadatel již disponuje určitými osobními údaji osoby v žádosti, tato skutečnost sama o sobě nezakládá právní titul pro poskytnutí dalších údajů, neboť v souvislosti s nakládáním s osobními údaji musí být respektovány i požadavky na ochranu soukromého života subjektu údajů.

Povinný subjekt si je vědom, že na jedné straně je třeba garantovat široký přístup k informacím týkajícím se výkonu působnosti povinných subjektů, aby nebyl ohrožen smysl a účel právní úpravy svobodného přístupu k informacím, současně je však třeba reagovat i na případy nepřiměřených požadavků či nepřijatelných zásahů do práv jiných osob.

Povinný subjekt musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu osobních údajů a soukromí fyzické osoby, které převáží nad právem na informace. Povinný subjekt je povinen zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení práv jiných osob. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele. Vzhledem k tomu, že zde dochází ke kolizi dvou základních subjektivních práv, povinný subjekt při hodnocení, zda je oprávněn poskytnout požadované údaje provedl test proporcionality, kdy zkoumal vhodnost a legitimitu požadavku a veřejný zájem na informaci, nezbytnost zveřejnění těchto údajů k dosažení uvedeného zájmu, možné alternativy a závažnost zásahu do soukromí dotčené osoby. Došel přitom k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí informace o evidenci výše uvedené osoby [REDAKCE], respektive informace o jeho případném pobytovém oprávnění v ČR, jsou informace natolik citlivé, že převažuje právo na ochranu soukromí dotčené osoby či v kontextu žádosti pozůstalých. Dále neexistuje méně zásahový prostředek, kterým by bylo možné tyto údaje poskytnout, aniž by byla narušena práva a svobody dotčené osoby.

Povinný subjekt na základě okolností daného případu zkoumal nezbytnost omezení práva na informace ve vztahu k soukromí fyzické osoby a ochrany jejích osobních údajů, tj. ve vztahu k jiným ústavně chráněným hodnotám, přičemž povinný subjekt při posouzení žádosti o informace omezil jejich poskytnutí na základě § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, aby nedošlo k neoprávněnému poskytnutí osobních údajů, kdy nebyl shledán žádný právní titul pro poskytnutí (zpracování) osobních údajů.

V souvislosti s výše uvedeným považuje povinný subjekt za nutné na tomto místě zmínit, že odmítnutí poskytnutí informace není krokem, který by odporoval zásadě vstřícnosti veřejné správy, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu. Důvodem odmítnutí poskytnutí účastníkem řízení požadované informace je snaha o účelné aplikování právních norem a účelné využívání dostupných prostředků.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle nichž se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Žádost o poskytnutí informace ze dne 17. června 2025 se v části bodu 1 týkající se výčtu obecného rozsahu údajů vedených k cizincům vyhovuje, a to formou samostatně vyřizovaného dokumentu.**

#### **Poučení:**

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Pavla Novotná  
ředitelka odboru