

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX01O5007
prvotní identifikátor

odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
P.O. BOX 155/P, Praha 4
14021

Č. j. MV- 36423-54/P-2013

Praha 25. října 2013
Počet listů: 1
Přílohy: 1/pdf

adresa

Žádost o poskytnutí informace (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - zaslání požadovaných materiálů

Odboru právnímu Ministerstva vnitra byla doručena Vaše žádost o poskytnutí kopií části spisového materiálu, v rámci Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to kopie rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 5. 2009 č.j.: MV-29331-2/KM-2009, kopie následné žaloby vedené u Městského soudu pod sp. zn. 8 Ca 187/2009, kopie vyjádření ministerstva k dané žalobě proti uvedenému rozhodnutí.

V příloze Vámi požadované informace zasíláme.

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: JUDr. Hana Trnková
tel. č.: 974 816 755





MVCRP00CM07I

Ministerstvo vnitra
poštovní přihrádka 21/KM
170 34 P r a h a 7

Č.j.: MV-29331- 2 /KM-2009

Praha 5. května 2009
Počet listů: 6

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR

rozhodlo

ve věci odvolání občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, zastoupeného předsedou doc. Petrem Firbasem, s adresou pro doručování Ing. Helena Mertová, U luhu 23, Brno, 635 00, ze dne 31. 3. 2009 proti rozhodnutí povinného subjektu - Policie ČR Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje Brno, vydanému dne 11. 3. 2009 pod č.j. KRPB-13133/ČJK-2009-0600KR-TOL, kterým byla částečně odmítnuta žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), podaná dne 31. 1. 2009

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů se odvolání zamítá a shora uvedené rozhodnutí povinného subjektu - Policie ČR Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje Brno se potvrzuje.

Odůvodnění

Dne 23. 4. 2009 obdrželo Ministerstvo vnitra odvolání občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, zastoupeného předsedou doc. Petrem Firkasem, s adresou pro doručování Ing. Helena Mertová, U luhu 23, 635 00 Brno, ze dne 31. 3. 2009.

Odvolatel podal dne 31. 1. 2009 žádost o informace, kterou prostřednictvím Policejního prezidia ČR dne 2. 2. 2009 obdržel povinný subjekt – Policie ČR Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje Brno. Jejím předmětem je požadavek na zaslání kopie úplného spisu, včetně strany se soupisem obsahu spisu a kopií všech vyjádření státního zástupce, založeného povinným subjektem k ukládání dokumentů vzniklých při šetření oznámení žadatele (č.j. MRBM-62728-5/TC-2008-73-HO).

Povinný subjekt dne 9. 2. 2009 (na sdělení uvedeno omylem datum 9. 1. 2009) zaslal odvolateli k uvedené žádosti vyrozumění, ve kterém se, kromě jiného, odvolává na sdělení Policie ČR Krajského ředitelství policie v Brně z 12. 1. 2009, když uvádí, že, při vyřizování žádosti, došlo k nedorozumění mezi útvary povinného subjektu, a to mezi útvarem vyřizujícím žádost o informace a zpracovatelem předmětného případu, jenž k němu založil spis. Útvar vyřizující žádost se totiž domníval, že odvolatel již dříve podal stejnou žádost o informace zpracovateli případu, na níž ten odpověděl právě sdělením z 12. 1. 2009.

Dále povinný subjekt ve vyrozumění uvedl, že kopie obsahu spisu bude poskytnuta neprodleně po návratu zpracovatele spisu č.j. MRBM-62728-5/ČJ-2008-73-HO do služby. Takto je postupováno při jeho krátkodobé nepřítomnosti, což je i krátkodobá dovolená, jako v tomto případě. Je tomu tak proto, že zpracovatel případu rozhoduje o manipulaci se spisem neboť za něj odpovídá. Na shora uvedené sdělení povinného subjektu z 9. 2. 2009 reagoval odvolatel stížností podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., datovanou dnem 21. února 2008 (zřejmě omylem), která byla povinnému subjektu doručena dne 25. 2. 2009. Na základě této stížnosti povinný subjekt konstatoval nesrovnalosti, k nimž při vyřizování žádosti o informace došlo a neprodleně žadateli na žádost odpověděl sdělením z 11. 3. 2009. V něm informace poskytl a ohledně části žádosti, v níž byly požadovány informace, jež nemohl poskytnout, vydal téhož dne rozhodnutí o odmítnutí, vše pod č.j. KRPB-13133/ČJ-2009-0600KR-TOL.

Povinný subjekt tak využil ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytl požadovanou informaci a zároveň vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán, podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., tak nemělo o čem vést řízení, rozhodnutí žádné nevydalo, o čemž sdělením ze dne 31. 3. 2009 odvolatele vyrozumělo.

Jak již bylo uvedeno, žádost o informace z 31. 1. 2009 povinný subjekt vyřídil. Zčásti jí nevyhověl s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., s tím, že požadované informace na listu č. 20 spisu č.j. MRBM-62728-5/TČ-2008-73-HO se vztahují výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., vydal dne 11. 3. 2009 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Proti tomuto rozhodnutí směřuje projednávané odvolání, v němž odvolatel namítá, že povinný subjekt měl plně vyhovět žádosti o informace, jeho postup spočívá na nesprávném právním posouzení věci a je v rozporu se zákonem. Rozhodnutí nemá korektně formulovanou výrokovou část, neboť ve výrokové části musí být uvedeno konkrétní ustanovení zákona, podle kterého bylo rozhodováno. Odvolatel odmítá odkaz na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., které, podle něj, na daný případ nedopadá a nejedná se o vnitřní pokyny povinného subjektu. To zdůvodňuje tím, že Policie ČR a státní zastupitelství jsou dva odlišné subjekty a jakákoliv komunikace se státním zastupitelstvím není tedy vnitřním pokynem uvnitř jednoho povinného subjektu. Dále namítá, že jeho žádost nelze interpretovat zúženě v rámci terminologie používané snad Policií ČR, kde se činí rozdíl mezi „trestním spisem“ a „pomocnými materiály“, jeho žádost je jednoznačně formulovanou žádostí o informace na naprosto všechny dokumenty, které Policie ČR k dané kauze vlastní nebo vlastnit má. Odvolatel také požaduje zaslání „strany se soupisem obsahu spisu“, neboť tento dokument dosud neobdržel a ani mu nebyl odepřen. Trvá na plné odpovědi a na předání veškeré komunikace se státním zástupcem, byť by se jednalo o dokumenty, které již sám vlastní, neb je státní zástupce zaslal i jemu, byť by se jednalo o vyjádření státního zástupce požadující předání – vrácení spisu, byť by se jednalo o dokumenty uložené mimo trestní spis, např. v pomocném materiálu, neb i tyto dokumenty představují komunikaci se státním zástupcem. Navrhuje, aby bylo bez prodlení rozhodnuto, že všechny požadované informace budou vydány.

Odvolací orgán se důkladně zabýval námitkami odvolatele i celým spisovým materiálem a po posouzení dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

K předmětu žádosti o informace z 31. 1. 2009 odvolací orgán zjistil, že se jedná o spis zpracovaný 3. oddělením obecné kriminality Územního odboru SKPV MŘ Brno Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje pod č.j. MRBM-62728-5/TČ-2008-73-HO. Jednalo se o prošetření oznámení odvolatele, které podal dne 3. 12. 2008 a označil jako „Trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu podle § 178 odst. 3 trestního zákona a dále“. Policejní orgán šetřením ve smyslu ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu nezjistil žádné skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu. O tom byl odvolatel dne 12. 1. 2009 písemně vyrozuměn.

Na č. listu 20 shora uvedeného trestního spisu je vyjádření policejního orgánu k ústnímu pokynu dozorového státního zástupce. Tuto písemnost odmítl povinný subjekt na základě žádosti o informaci z 31. 1. 2009 poskytnout, jinak žádosti vyhověl. V této souvislosti se odvolací orgán, pokud jde o námitku odvolatele, že požaduje i písemnosti, které již obdržel, ztotožňuje s názorem povinného subjektu, že kopie písemností tzn. informací, které má již odvolatel k dispozici v originále, jelikož je obdržel v rámci shora uvedeného řízení, netřeba poskytovat, neboť k tomu není žádný zákonný ani racionální důvod. List spisu, který obsahuje soupis dokumentů obsažených ve spise, nelze poskytnout, neboť nebyl ani vypracován a informace tak neexistuje.

Odvolací orgán dále konstatuje, že napadené rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti, které jsou předepsané zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Zcela odvolací orgán souhlasí s argumenty uvedenými v odůvodnění rozhodnutí, tj. s důvody částečného odmítnutí žádosti o informaci, týkající se písemnosti na č. listu 20 shora uvedeného spisu.

Podle § 157 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), státní zástupce a policejní orgán jsou povinni organizovat svou činnost tak, aby účinně přispívali k včasnosti a důvodnosti trestního stíhání. Státní zástupce může uložit policejnímu orgánu provedení takových úkonů, které je tento orgán oprávněn provést a jichž je třeba k objasnění věci nebo ke zjištění pachatele. Dále je oprávněn od policejního orgánu vyžadovat spisy, včetně spisů v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumenty, atd.. Státní zastupitelství je v trestním řízení jediným dozorujícím orgánem.

Z toho lze zcela jednoznačně dovodit, že se fakticky jedná, v rámci specifík trestního řízení, o, svého druhu, vztah nadřízenosti a podřízenosti. Pokyny a instrukce, které v rámci takového vztahu, v konkrétním případě, udílí státní zastupitelství policii a naopak vyjádření policie směrem ke státnímu zastupitelství, tak mají jednoznačně charakter vnitřních pokynů ve smyslu § 11 odst.1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb..

Podklady, které jsou pouhými vnitřními pomůckami a pracovními materiály orgánů činných v trestním řízení mohou být ukládány do tzv. pomocného spisu. Jedná se o informace mající výslovně interní charakter, na něž lze, podle názoru odvolacího orgánu, nesporně také aplikovat § 11 odst.1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.. To také v tomto případě povinný subjekt učinil a v souladu s citovaným ustanovením kopii pomocného spisu žadateli neposkytl.

Ze všech shora uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, že odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí se jako správné potvrzuje.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.



JUDr. Martina Děvěrová
zástupce ředitele
kabinetu ministra vnitra

Prohlášení doručujícího orgánu: Adresátovi byla zanechána Výzva a Poučení	Odesílatel: Ministerstvo vnitra a podatel osob ČESKÁ REPUBLIKA, Nad Štolou 3
Zásilka byla připravena k vyzvednutí	DORUČENKA
Jméno a příjmení doručovatele	Adresát: PEX KRP Jihomoravského kraje - Brno - kancelář ved. řed. Kabanová 24
Podpis doručovatele	BRNO 1807 KRPB-1933103-2009-0000002
Razítko	Prohlášení příjemce zásilky Police ČR
Jméno a příjmení vydávající osoby	Jméno a příjmení příjemce: BRNO, Kounická 11
Podpis vydávající osoby	Vztah příjemce k adresátovi (není-li adresátem) Potvrzuji převzetí této zásilky dne 15. 05. 2009
	Podpis M. K.

Prohlášení doručujícího orgánu: Adresátovi byla zanechána Výzva a Poučení	Odesílatel: Ministerstvo vnitra a podatel osob ČESKÁ REPUBLIKA, Nad Štolou 3
00 PRAHA 7	DORUČENKA
094790	ČESKÁ REPUBLIKA
09 231 226 0.034kg	38.00
	BEZH
Zdeněk Bayer	Prohlášení příjemce zásilky HEZKA MERTOVA
Jméno a příjmení vydávající osoby	Jméno a příjmení příjemce Oprávněný příjemce
Podpis vydávající osoby	Vztah příjemce k adresátovi (není-li adresátem) Potvrzuji převzetí této zásilky dne 15-05-2009
	Podpis

Razítko nepoužívá

8 Ca 124 L 1009

9

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ KORBEL, TUHÁČEK & PARTNEŘI, S. R. O.
ADVOKÁTI ■ ATTORNEYS AT LAW ■ RECHTSANWÄLTE

HLAVNÍ SÍDLO A ADRESA PRO DORUČOVÁNÍ: CENTRUM SLUŽEB STARÉ MĚSTO, PŘEVŘÁTILSKÁ 330, 390 01 TÁBOR
TEL.: +420 381 254 904, GSM: +420 774 254 904, FAX: +420 381 213 025, WWW.AKKT.CZ, POSTA@AKKT.CZ
POBOČKA PRAHA: VODIČKOVA 41, PALÁC LIGNA, 110 00 PRAHA 1, TEL.: + 420 224 152 200, FAX: +420 224 152 236

Elektronicky!

Městský soud v Praze
Hybernská 18
111 21 Praha 1

Vaše zn.: *nepředchází*

V Táboře dne 9. 7. 2009

Žalobce: Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně –
v Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“
U luhu 23, 635 00 Brno
IČO: 266 53 486

Zastoupen: Mgr. Martinem Šípem
advokátem Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o.
se sídlem Pěvrátilská 330, 390 01 Tábor
i.- s. Mgr. Yvonnou Paikrovou

podepsán elektronicky dle zákona 227/2000 Sb.

Žalovaný: Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7

Žaloba

*podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím („InfZ“)
a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“)*

Nekolkováno

Dvojmo

Přílohy: 8, dle závěrečného seznamu

I. Skutkový a právní stav

Žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), která byla doručena do elektronické podatelny Policie ČR jako povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ dne 2. 2. 2009, se žalobce domáhal poskytnutí konkrétně specifikovaných informací – kopie úplného spisu č. j. MRBM-62728-5/ČJ-2008-73-HO, včetně strany se soupisem obsahu spisu a včetně kopií všech vyjádření státního zástupce.

Povinný subjekt reagoval na žádost vyrozuměním ze dne 9. 2. 2009 (na vyrozumění bylo uvedeno zřejmě omylem datum 9. 1. 2009), č. j. KRPB-13133/ČJ-2009-0600PI, v kterém se uvádí, že šetřením bylo zjištěno, že žalobce obsahově obdobnou žádost již učinil a dne 12. 1. 2009 mu měly být poskytnuty písemnosti o úkonech obsažených ve spisech, čímž bylo žádosti vyhověno. Další informace, které by žadatel neměl k dispozici, se podle vyrozumění ve spise nenachází, kromě 1 strany obsahu spisu. Dále se ve vyrozumění uvádí, že zpracovatel spisu je momentálně na dovolené, proto bude kopie obsahu spisu poskytnuta, jakmile se vrátí do služby. Pokud jde o žádost poskytnutí kopií vyjádření státního zástupce, taková informace se podle vyrozumění ve spise nenachází.

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace podal žalobce stížnost ze dne 21. 2. 2009 podle § 16a InfZ, v které namítá nesprávné právní posouzení věci a rozhodnutí povinného subjektu v rozporu se zákonem. Žalobce především rozporuje to, že by dne 12. 1. 2009 podal žádost o informaci, neboť o existenci spisu se žalobce dozvěděl teprve sdělením č. j. MRBM-62728-5/ČJ-2008-73-HO ze dne 12. 1. 2009, které bylo předáno k přepravě držiteli poštovní licence dne 15. 1. 2009. Je tedy vyloučené, že by žalobce mohl podat dne 12. 1. 2009 žádost o informaci. Dále žalobce namítá, že povinný subjekt nedodržel zákonnou lhůtu, neboť žádost o informaci byla povinnému subjektu doručena dne 2. 2. 2009 a vyrozumění povinného subjektu bylo předáno k přepravě držiteli poštovní licence dne 18. 2. 2009. Dle vyrozumění měla být žalobci poskytnuta strana s obsahem spisu, a to se nestalo. Na závěr žalobce ve stížnosti navrhuje, aby bylo bez prodlení rozhodnuto, že požadované informace budou vydány.

Ve vyrozumění povinného subjektu ze dne 11. 3. 2009 č. j. KRPB13133/ČJ-2009-0600KR-TOL byl žalobci oznámen obsah spisu a bylo uvedeno, že dokumenty, které žalobce prokazatelně obdržel nebo je jejich původcem, povinný subjekt poskytovat nebude, dokumenty – informace, které žalobce dosud k dispozici neměl, povinný subjekt poskytne, a informace – odpověď policejního orgánu na pokyn dozorového státního zastupitelství o počtu 1 listu- nebude poskytnuta a o tom bylo vydáno samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č. j. KRPB-13133/ČJK-2009-0600KR-TOL ze dne 11. 3. 2009, neboť se podle povinného subjektu jedná o informaci vztahující se k výlučně vnitřním pokynům uděleným zpracovateli spisu v povinném subjektu. V odůvodnění rozhodnutí se uvádí, že vyjádření policejního orgánu k pokynu dozorového státního zástupce je nutno posuzovat podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ jako informaci, která se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu. Podle názoru povinného subjektu je vztah policejního orgánu a dozorového státního zástupce definován podřízeností policejního orgánu, co do povinnosti plnit pokyny státního zástupce v přípravném řízení trestním. Pro policejní orgán jsou úkoly a pokyny státního zástupce závazné. Komunikace mezi státním zástupcem a policejním orgánem nejsou součástí originálu trestního spisu, ale pouze pomocného materiálu. K tomuto pomocnému materiálu nemají přístup ani subjekty trestního řízení uplatňující svá práva podle ust. § 65 tr. řádu.

II.

Pokyny k vyšetřování trestných činů (jako dozorové opatření státního zástupce) se vydávají ve formě opatření. Pokyny se vydávají písemně, není však vyloučeno dát konkrétní pokyn ústně, telefonicky nebo telefaxem apod. Pokyny státního zástupce policejnímu orgánu k vydání usnesení, proti němuž je přípustná stížnost, se vždy zařadí do prvopisu vyšetřovacího spisu. Ostatní pokyny se zakládají do prvopisu vyšetřovacího spisu, stanoví-li tak státní zástupce (§ 19 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství). Podle § 19 odst. 2 jednacím řádu státního zastupitelství učiní státní zástupce o všech pokynech záznam do dozorového spisu, pokud není přímo opis písemného pokynu do spisu založen. Tomu odpovídá i úprava závazného pokynu policejního prezidenta, podle něhož se pokyny státního zástupce udělené v písemné podobě založí do stejnopisu trestního spisu, neurčí-li státní zástupce výslovně, že pokyn má být založen do originálu trestního spisu. O ústně obdrženém pokynu státního zástupce zpracuje policista úřední záznam, který před založením do trestního spisu neprodleně předloží svému nejbližší nadřízenému vedoucímu pracovníkovi. Z toho vyplývá, že záznam o ústním pokynu státního zástupce a vyjádření policejního orgánu by mělo být součástí trestního spisu, žalobci tedy není jasné, proč tomu tak v tomto případě není a požadovaný dokument je součástí pomocného materiálu.

III.

Žalovaný se ztotožnil s názorem povinného subjektu, že není žádný racionální či zákonný důvod pro poskytnutí písemnosti žalobci, které již obdržel v rámci řízení vedeným pod č. j. MRBM-62728-5/TČ-2008-73-HO 3. oddělením obecné kriminality Územního odboru SKPV MŘ Brno Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje. Nutno podotknout, že neposkytnout informaci lze jen ze zákonem daných důvodů, a InfZ neobsahuje žádné ustanovení, pod které by bylo možno důvod uvedený v napadeném rozhodnutí subsumovat.

IV.

Ve vztahu k uvedeným právním názorům je tedy nutno shrnout, že zdůvodnění aplikace ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ na danou žádost je zjevně nesprávné. Žalovaný tak porušil právo žalobce na svobodný přístup k informacím, jak je zaručeno v čl. 17 Listiny základních práv a svobod a v § 4 InfZ.

IV. Závěrečný žalobní návrh

Na základě výše uvedeného žalobce žádá, necht' je napadené rozhodnutí rozsudkem jako nezákonné zrušeno a věc je vrácena žalovanému k dalšímu řízení s vyslovením právního názoru soudu, že povinný subjekt je povinen informace v zákonem stanovené lhůtě poskytnout, případně se zabývat konkrétními důvody pro odepření informací.

III. Odůvodnění žaloby

I.

Povinný subjekt odmítl poskytnout žalobci informaci v podobě vyjádření policejního orgánu k ústnímu pokynu dozorového státního zástupce z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, podle *kterého povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu*. Žalobce se ovšem domnívá, že jím požadovanou informaci – tedy vyjádření policejního orgánu k ústnímu pokynu dozorového zástupce – nelze považovat za vnitřní pokyn.

Povahu výlučně vnitřního pokynu bude mít pouze takový akt, kterým jsou regulovány vztahy výhradně uvnitř úřadu, aniž by se výsledky takové regulace projevíly navenek (tj. ve vztahu k třetím osobám).¹ Žalovaný dovodil, že v rámci specifik trestního řízení je vztah státního zástupce a policejního orgánu vztahem podřízenosti a nadřízenosti a z toho titulu pokyny a instrukce, které udílí státní zástupce policii a naopak vyjádření policie směrem ke státnímu zastupitelství, tak mají charakter vnitřních pokynů ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. S tímto závěrem nemůže žalobce souhlasit.

Vztah státního zástupce a policejního orgánu vyplývá ze zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „TrŘ“). Policejní orgán je v trestním řízení povolán k tomu, aby státnímu zástupci napomáhal při naplňování jeho úlohy v trestním řízení, kterou je uskutečňování trestního stíhání a prosazování požadavku legality. Při provádění úkonů trestního řízení požívá policejní orgán procesní samostatnosti, je ale vázán pokyny státního zástupce (§ 3a odst. 3 z. č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, § 174 odst. 2 písm. a) TrŘ). Jako orgán činný v trestním řízení má policejní orgán postavení subjektu trestního řízení.

Dozor státního zástupce v přípravném řízení je vymezen v § 174 TrŘ v návaznosti na § 4 odst. 1 písm. a) z. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství. Při výkonu dozoru státní zástupce dbá na dodržování základních zásad trestního řízení i všech ostatních ustanovení trestního řádu upravujících přípravné řízení. Dozor státního zástupce je vykonáván v trestním řízení především z hlediska zákonnosti postupu policejního orgánu, ale také z hlediska jeho věcné správnosti, odůvodněnosti a úplnosti. Tento dozor v přípravném řízení nelze chápat jako součást dozoru nad zachováváním zákonnosti ve všech oblastech společenského života, ale jde o specificky zaměřenou kontrolní činnost, která se týká výlučně přípravného řízení a činnosti policejních orgánů.

Z výše uvedeného vyplývá, že mezi státním zastupitelstvím a Policií ČR existuje vztah podřízenosti a nadřízenosti pouze v rámci dozoru státního zástupce nad zákonností v přípravném řízení. Rozhodně nelze vyvodit, že by pokyny státního zástupce měly povahu výlučných vnitřních pokynů, vzhledem k tomu, že se jedná nepochybně o dva různé subjekty. Což dokládá i to, že Policie je spravována Ministerstvem vnitra (§ 3 odst. 1 z. č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky) a státní zastupitelství spadá pod rezort Ministerstva spravedlnosti.

¹ Korběl, F. a kol.: Právo na informace; zákon o svobodném přístupu k informacím; zákon o právu na informace o životním prostředí; komentář, Linde Praha a.s., 2. vydání, 2005, str. 129.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podal žalobce odvolání podle § 16 InfZ, v kterém uvádí, že Policie ČR a státní zastupitelství jsou dva odlišné povinné subjekty (jsou dokonce součástí dvou různých rezortů) a jakákoliv komunikace mezi Policí ČR a státním zastupitelstvím není vnitřním pokynem uvnitř jednoho povinného subjektu. V závěru odvolání je uvedeno, že žalobce na své žádosti o informaci trvá v původním znění.

Odvolací orgán Ministerstvo vnitra odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil rozhodnutím č. j. MV-29331-2/KM-2009 ze dne 5. 5. 2009. Uvedené rozhodnutí žalovaného v druhém stupni napadá žalobce touto žalobou.

Důkaz: Žádost o informaci ze dne 31. 1. 2009

Vyrozumění Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje č. j. KRPB-13133/ČJ-2009-0600PI

Stížnost ze dne 21. 2. 2009

Vyrozumění č. j. KRPB13133/ČJ-2009-0600KR-TOL ze dne 11. 3. 2009

Rozhodnutí č. j. KRPB-13133/ČJ-2009-0600KR-TOL ze dne 11. 3. 2009

Odvolání ze dne 31. 3. 2009

Rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-29331-2/KM-2009 ze dne 5. 5. 2009

II. Žalobní legitimace

Podle § 2 a § 4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního spadá do pravomoci správních soudů poskytování ochrany veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob mimo jiné též ochrana proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správním orgánem.

Podle dílu 1 hlavy druhé třetí části (§ 65 a následující) soudního řádu správního se může ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, domáhat žalobou zrušení takového rozhodnutí.

Žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení. Tato lhůta počala běžet dne 15. 5. 2009, tedy dne následujícího po dni, kdy bylo žalobci doručeno napadené rozhodnutí. Žaloba je podána řádně a včas.

Pasivní legitimace žalovaného je určena podle § 69 soudního řádu správního, podle něžž je žalovaným správní orgán, který rozhodl v posledním stupni. Žalovaný je správním orgánem ve smyslu definice uvedené v § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť je orgánem moci výkonné a bylo mu svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy.

Ze výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vynesl následující

R O Z S U D E K :

- I. Rozhodnutí ministerstva vnitra č. j. MV-29331-2/KM-2009 ze dne 5. 5. 2009 se **z r u š u j e** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení, v němž je povinen informace v zákonem stanovené lhůtě žalobci poskytnout.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o. se sídlem Přebrátická 330, 390 01 Tábor.

Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně
– v Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“

Seznam příloh: Plná moc

Žádost o informaci ze dne 31. 1. 2009

Vyrozumění Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje č. j. KRPB-13133/ČJ-2009-0600PI

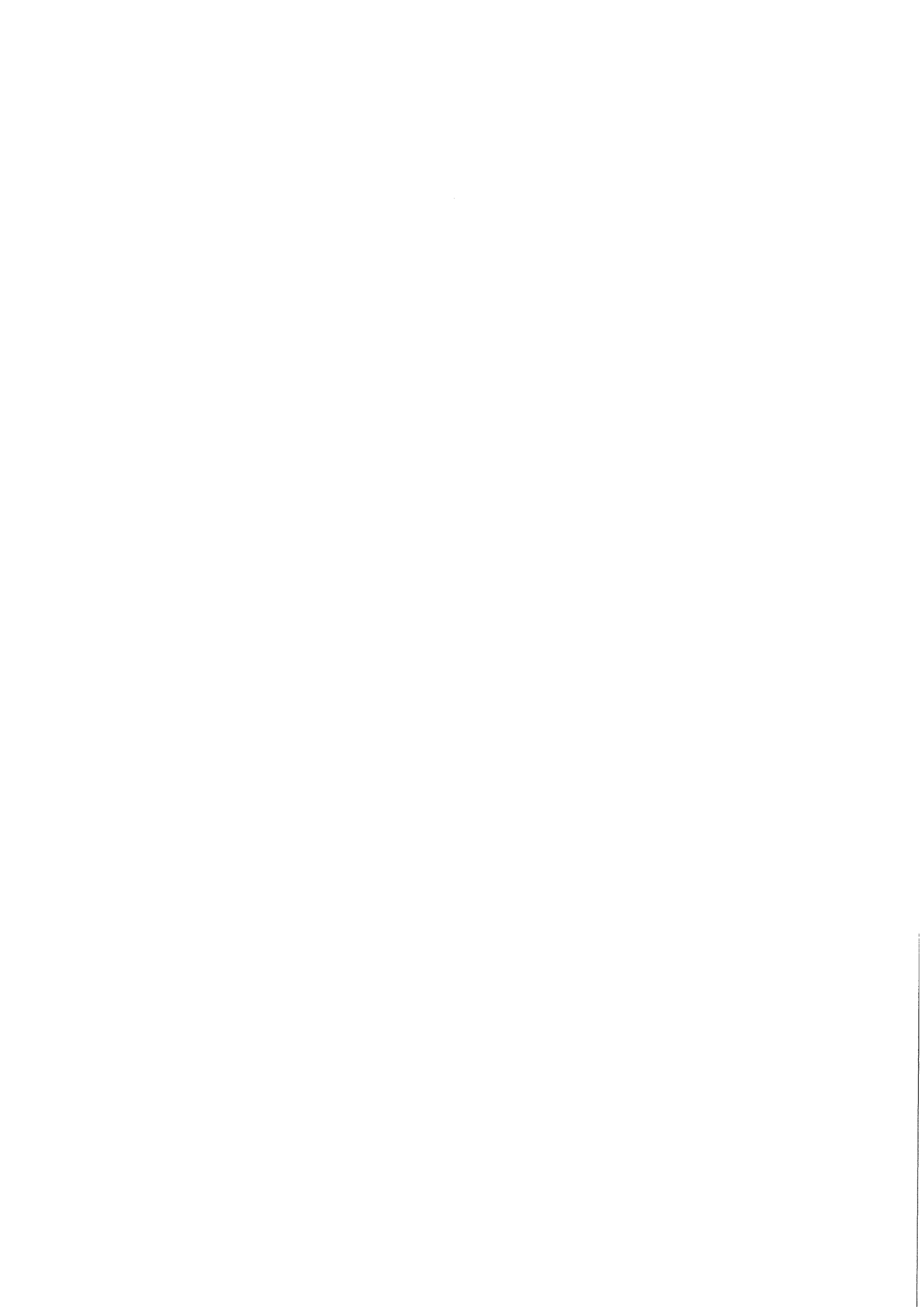
Stížnost ze dne 21. 2. 2009

Vyrozumění č. j. KRPB13133/ČJ-2009-0600KR-TOL ze dne 11. 3. 2009

Rozhodnutí č. j. KRPB-13133/ČJ-2009-0600KR-TOL ze dne 11. 3. 2009

Odvolání ze dne 31. 3. 2009

Rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-29331-2/KM-2009 ze dne 5. 5. 2009





MVCRX0063L83
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-29331-10/P-2009

Praha 10. prosince 2009
Počet listů: 1/3

Městský soud v Praze
pracoviště Hybernská
Hybernská 1006/18
111 21 PRAHA 1

K č.j. 8 Ca 187/2009

Žalobce: Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení
v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“,
IČ: 26653486, U Luhu 23, 635 00 Brno – Kníničky,

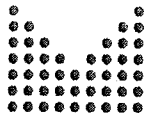
zastoupen: Mgr. Martinem Šípem, advokátem,
se sídlem Převrátilecká 330, 390 01 Tábor

Žalovaný: Ministerstvo vnitra,
se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3
adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra
pošt. schr. 155/P
140 21 PRAHA

Vyjádření žalovaného k žalobě
proti rozhodnutí žalovaného
č.j.: MV-29331-2/KM-2009

Dvojmo

Přílohy budou vzhledem ke svému rozsahu a charakteru, zaslány cestou
poštovní přepravy.



V rubrikované právní věci podává žalovaný, na základě výzvy nadepsaného soudu ze dne 17.9.2009, toto své vyjádření.

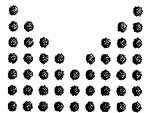
Správní žalobou se žalobce domáhá vydání rozsudku, kterým se zrušuje rozhodnutí žalovaného č.j. MV-29331-2/KM-2009 ze dne 5.5.2009 a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení, v němž je povinen informace v zákonem stanovené lhůtě žalobci poskytnout.

Žalobce podanou žalobou napadá výše citované rozhodnutí žalovaného, jímž bylo odmítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí povinného subjektu Policie České republiky Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje Brno č.j. KRPB-13133/ČJK-2009-0600KR-TOL ze dne 11.3.2009, kterým byla částečně odmítnuta žádost o informace, podaná žalobcem dne 31.1.2009 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Žalobce se podanou žádostí domáhal poskytnutí kopie úplného spisu, včetně strany se soupisem obsahu spisu a kopií všech vyjádření státního zástupce, založeného povinným subjektem ke shromažďování dokumentů, vzniklých při šetření oznámení žalobce pod č.j. MRBM-62728-5/TČ-2008-73-HO. Povinný subjekt žádosti o informace zčásti nevyhověl s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. (jednalo se o informace na listu č. 20 spisu výše uvedeného čísla jednacího), neboť se tato informace vztahovala výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu.

Žalobce považuje žalobou napadené rozhodnutí za nesprávné a nezákonné.

S tímto se žalovaný neztotožňuje a považuje své žalobou napadené rozhodnutí za správné a je přesvědčen, že jeho postup v dané věci byl zcela v souladu se zákonem.

V případě žalobcem požadované informace, resp. písemnosti na listu č. 20 výše uvedeného spisu, se jedná o vyjádření policejního orgánu k pokynu, resp. k žádosti o předložení spisu dozorovému státnímu zástupci, a to ve vztahu nadřízenosti dozorujícího státního zástupce a podřízenosti policejního orgánu, který je povinen plnit pokyny státního zástupce. V případě specifík trestního řízení tak není rozhodné, že tyto subjekty spadají pod působnost odlišných ministerstev. Pokyny a instrukce, které v rámci takového vztahu a v konkrétním případě uděluje státní zastupitelství policii, i vyjádření policie směrem ke státnímu zastupitelství, tak dle názoru žalovaného mají jednoznačně charakter vnitřních pokynů. Žalovaný v tomto odkazuje na odůvodnění předmětného rozhodnutí.



s tím, že podle jeho názoru byly splněny zákonem č. 106/1999 Sb., vyžadované podklady pro stav, kdy je možno oprávněnému subjektu omezit práva na informace, a to s ohledem na specifickou vztahu mezi dozorcím státním zástupcem a policejním orgánem v rámci trestního řízení, když se jedná o informaci, která má výslovně interní charakter, nemající vliv navenek. Takovýto podklad nebo podklady, které jsou pouhými vnitřními pomůckami a pracovními materiály orgánů činných v trestním řízení, mohou být ukládány do tzv. pomocného spisu, neboť mají výslovně interní charakter.

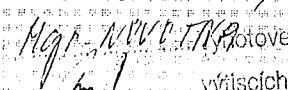
K požadavku žalobce, aby bylo žalobou napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla žalovanému vrácena k dalšímu řízení, v němž je žalovaný povinen informace v zákonem stanovené lhůtě poskytnout, žalovaný sděluje, že tento požadavek považuje za chybný a nerealizovatelný. V daném případě pouze povinný subjekt, tj. Policie České republiky Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje má požadované informace k dispozici. Pokud by tedy soud předmětné rozhodnutí zrušil a současně uložil žalovanému povinnost požadované informace poskytnout, nezbylo by žalovanému než žádost odložit a žalobce jako žadatele o tom vyrozumět s odkazem na ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Žalovaný, spolu s vyjádřením k žalobě, předkládá soudu originál spisové dokumentace a dovoluje si požádat, aby veškerá další korespondence byla adresována na **právní odbor Ministerstva vnitra, pošt. schr. 155/P, 140 21 Praha 4**, který je za resort oprávněn vystupovat před soudy.

K procesní stránce předmětné věci žalovaný sděluje, že souhlasí s tím, aby ve smyslu ust. § 51 odst. 1 soudního řádu správního bylo o věci samé rozhodnuto bez jednání.

S ohledem na výše uvedené se žalovaný domnívá, že předmětná správní žaloba není důvodná a navrhuje, aby Městský soud v Praze tuto žalobu na základě § 78 odst. 7 SŘS **zamítl**.


JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního

Vypracoval: 

výtisků o 2

Souhlasí: 

listech

Blanka MUSÍLKOVÁ

vyp. 1-1-12-2009

