

PRÁVNÍ ROZBOR

návrhu obecně závazné vyhlášky statutárního města Přerova, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Přerova č. 5/2008, o trvalém označování psů v rámci dozorové činnosti Ministerstva vnitra ČR
dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Při zpracování tohoto právního rozboru bylo použito mj.:

- Metodický materiál odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR:
 - č. 14 (Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů)
- Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Právní rozbor jednotlivých ustanovení návrhu OZV:

• Úvodní ustanovení (preambule) návrhu OZV

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Přerova č. 5/2008, o trvalém označování psů (dále jen „návrh OZV“) by měl být dle úvodní preambule vydán na základě zákonného zmocnění zakotveného v ustanovení § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), a v souladu s ustanoveními § 10 písm. d), § 35 a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

• Článek 1 návrhu OZV

- Tento článek upravuje jednotlivé změny, jenž mají být provedeny v obecně závazné vyhlášce statutárního města Přerova č. 5/2008, o trvalém označování psů (dále jen „OZV města Přerova“).

• ustanovení Článku 1 odst. 1 návrhu OZV

- Dle odst. 1 tohoto ustanovení má být v čl. 1 odst. 1 písm. a) OZV města Přerova slovo „psa“ nahrazeno za slovo „psy“. Jedná se pouze o formální úpravu textu čl. 1 odst. 1 písm. a) OZV města Přerova.

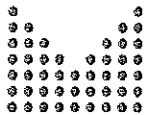


- **ustanovení Článku 1 odst. 2 návrhu OZV**

- Zde je upravena změna v čl. 3 odst. 1 ve větě druhé OZV města Přerova, kde budou vypuštěna slova „*ve smyslu této obecně závazné vyhlášky*“. Současné znění čl. 3 odst. 1 věty druhé OZV města Přerova je nejednoznačné a zavádějící, jelikož je z něho možné dojít k závěru, že pokud se chovatel stane chovatelem psa staršího 7 měsíců, pak jej musí nechat očipovat nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy se stal chovatelem psa, a to i v případě, že byl pes již otetován, bude změnou uvedenou v článku 1 odst. 2 návrhu OZV **napraven rozpor s ustanovením § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat**, kde je stanoveno, že povinnost stanovená v OZV se nevztahuje na psy, kteří již jednou označení byli.
- Dále odst. 2 návrhu OZV stanoví, že za větu druhou se vkládá věta třetí „*Povinnost se nevztahuje na chovatele, který se stal chovatelem psa již trvale označeného, nebo u jehož psa nelze dle potvrzení veterinárního lékaře trvalé označení mikročipem provést.*“. Tato věta deklaruje vůli města respektovat odborný názor veterinárního lékaře, jenž čipování nedopoučí, a zároveň v souladu s ustanovením § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat stanoví, že povinnost chovatele trvale označit psa čipem se nevztahuje na psy, kteří již jednou byli trvale označeni.
- Ustanovení článku 1 odst. 2 návrhu OZV je v souladu se zákonem.

- **ustanovení Článku 1 odst. 3 návrhu OZV**

- Odst. 3 stanoví, že čl. 6 odst. 1 a 2 OZV města Přerova se vypouští. Ministerstvo vnitra v právním rozboru OZV města Přerova ze dne 30. listopadu 2009 doporučilo statutárnímu městu Přerov vypustit článek 6 odst. 1, jenž je v rozporu s ustanovením § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat. Rozpor se zákonem je spatřován v tom, že čl. 1 OZV města Přerova stanoví, že „*Chovatel psa, který je ke dni účinnosti této obecně závazné vyhlášky starší 3 měsíců a nebyl před účinností této obecně závazné vyhlášky trvale označen mikročipem, je povinen nechat psa trvale označit mikročipem a přihlásit se do evidence nejpozději do 9 měsíců od nabytí účinnosti této obecně závazné vyhlášky.*“ Toto ustanovení je v rozporu s ustanovením § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat, neboť tento paragraf stanoví, že „*obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označení nejsou,*“ (...) „*a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem.*“ Na chovatele psa, který byl před účinností OZV města Přerova otetován, se tedy nemůže vztahovat povinnost stanovená v OZV města Přerova, neboť již byl jednou trvale označen. Tento



názor potvrzuje i stanovisko Ministerstva zemědělství, které je oprávněno k výkladu zákona na ochranu zvířat. To ve svém stanovisku prohlásilo, že „Pro psy dříve označené výše uvedenými prostředky § 13b odst. 2, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání neukládá povinnost chovateli označit psa dalším způsobem.“ To podporuje i další tvrzení Ministerstva zemědělství, že ustanovení § 13b odst. 2 „nepreferuje některý z prostředků označování, lze tedy prostředky, které splňují výše uvedené podmínky považovat za rovnocenné, a to především ve vztahu k již dříve označeným psům, a konstatovat, že splňují podmínku označení.“

- Jelikož dle návrhu OZV by mělo dojít k vypuštění čl. 6 odst. 1 a 2 OZV města Přerova, shledává Ministerstvo vnitra toto ustanovení v souladu se zákonem.

- ustanovení Článku 2 návrhu OZV

- V článku 2 návrhu OZV je upravena účinnost návrhu OZV, a to patnáctým dnem po jejím vyvěšení na úřední desce. Toto ustanovení je v souladu s ustanovením § 12 odst. 2) zákona o obcích.

Závěr:

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Přerova, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Přerova č. 5/2008, o trvalém označování psů je v souladu se zákonem.

Schválil: Mgr. Petr Prokop,
vedoucí oddělení dozoru

V Praze dne 18. února 2010

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstva vnitra