



oddělení obecní policie, zbraní, dopravního inženýrství a SBS
odbor bezpečnostní politiky
Praha 7
17034 Praha 7

Č. j. MV- 97412-3/OBP-2025

Praha 19. června 2025

Odpovědnost provozovatele x správce střelnice a výklad některých pojmů nového zákona o zbraních

Odpovědnost provozovatele x správce střelnice za dohlížení na dodržování provozního řádu střelnice

Podle stávající právní úpravy, konkrétně § 52 odst. 1 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, může být správcem střelnice „*jen fyzická osoba starší 21 let, která je nejméně 3 roky držitelem zbrojního průkazu skupiny B, C, D nebo E*“, a tedy jím může být i osoba, která s provozovatelem střelnice není v pracovněprávním či obdobném vztahu (např. externí OSVČ).

Podle § 64 odst. 1 nového zákona č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu (dále jen „zákon o zbraních“), který nabyde účinnosti dne 1. ledna 2026, může být správcem střelnice pouze svéprávná zletilá osoba, která:

„je držitelem zbrojního oprávnění a která je

- a. žadatelem o povolení provozovat tuto střelnici nebo jejím provozovatelem,*
- b. členem nebo společníkem žadatele o povolení provozovat tuto střelnici nebo jejího provozovatele nebo členem jeho orgánu,*
- c. odpovědným zástupcem žadatele o povolení provozovat tuto střelnici nebo jejího provozovatele, byl-li ustanoven, nebo*
- d. v pracovněprávním nebo obdobném vztahu k žadateli o povolení provozovat tuto střelnici nebo jejímu provozovateli.“*

S ohledem na tuto skutečnost je nutno povinnost provozovatele střelnice dle § 63 odst. 1 písm. a) zákona o zbraních vnímat tak, že provozovatel střelnice je povinen dohlížet na dodržování provozního řádu střelnice **prostřednictvím** správce střelnice. Správce střelnice má dle § 64 odst. 2 zákona o zbraních rovněž stanovenou povinnost dohlížet na dodržování provozního řádu střelnice, čímž se naplňuje provozovatelova povinnost vyplývající z § 63 odst. 1 písm. a) zákona o zbraních. Provozovatel střelnice tedy musí správcem ustanovit skutečně způsobilé a odpovědné osoby, nastavit vnitřní systém kontroly tak, aby nedocházelo k porušování vnitřního řádu apod.



Nejedná se o nijak nestandardní vybočení z úpravy odpovědnosti, která se v českém právním řádu vyskytuje poměrně běžně a lze najít mnoho podobných příkladů (pro srov. úprava odpovědnosti právnické osoby či podnikající fyzické osoby v § 20-23 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů). Následné vyrovnání se mezi provozovatelem, kterému vznikla škoda v důsledku jednání správce střelnice, a správcem střelnice se řídí příslušnými ustanoveními právních předpisů soukromého práva (např. § 2917 občanského zákoníku nebo § 250 zákoníku práce).

Posouzení, zdali došlo k porušení povinnosti provozovatele střelnice dle § 142 odst. 4 písm. b) zákona o zbraních, bude vždy záviset na konkrétních okolnostech, za nichž došlo k porušení provozního řádu.

Lhůta „bez zbytečného odkladu“

Judikatura definuje tuto lhůtu tak, že „[t]akto vymezená lhůta přímo neurčuje, v jakém konkrétním časovém okamžiku je třeba povinnost plnit či jinak konat. Jde tak o neurčitou lhůtu, jejíž podstatu vymezuje již její slovní vyjádření. Z časového určení „bez zbytečného odkladu“ je třeba dovodit, že jde o velmi krátkou lhůtu, jíž je míněno **bezodkladné, neprodlené, bezprostřední či okamžité jednání směřující ke splnění povinnosti** či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle, přičemž doba trvání lhůty bude záviset na okolnostech konkrétního případu.“ (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 12. 2013, sp. zn. 32 Cdo 2484/2012).

Takovéto vymezení lhůty není v českém právním řádu nijak výjimečné a existuje k němu bohatá judikatura, která vymezuje právní výklad této lhůty („*pojem „bez zbytečného odkladu“ ... je pojmem vágním a je třeba jej vykládat vždy s ohledem na okolnosti konkrétního případu. V každém konkrétním případě je však vždy třeba zkoumat, zda dlužník [oznamovatel] bezodkladně využil všechny možnosti pro splnění této povinnosti, případně jaké skutečnosti mu v tom bránily.*“ srov. nález Ústavního soudu ČR ze dne 15. 8. 2005, sp. zn. IV. ÚS 314/05).

Samotné posouzení, zdali ohlášení proběhlo „bez zbytečného odkladu“, je na příslušném krajském ředitelství policie, kdy může být zahájeno řízení o možném přestupku dle § 142 odst. 3 písm. a) nebo odst. 4 písm. a) zákona o zbraních. Držitel zbrojní licence ani provozovatel střelnice není v rámci oznámení povinen zdůvodnit, proč byly změny oznámeny v určitém časovém úseku, ale v případě výraznější časové prodlevy doporučujeme toto zdůvodnit, aby se předešlo případnému přestupkovému řízení.

Mgr. Milena Bačková
vedoucí oddělení