

## Možná další legislativní opatření na úseku zbraní

### - komentované návrhy a podněty –

Zpracoval: odbor bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra k 2. březnu 2024

V rámci veřejné diskuze, která byla zahájena v reakci na tragický útok na Filosofické fakultě Univerzity Karlovy, k němuž došlo 21. prosince 2023, byla zmíněna řada potenciálně možných změn právních předpisů upravujících nakládání se zbraněmi v civilní sféře. Účelem tohoto materiálu je shrnout nejtypičtější z těchto legislativních námětů a podnětů a doplnit je komentářem z hlediska možných věcných dopadů a právních souvislostí.

Současně je třeba upozornit, že k okamžiku zpracování tohoto přehledu stále není k dispozici bližší vyhodnocení útoku na Filosofické fakultě, a tedy ani dále uváděná opatření, ani komentáře k nim nelze považovat za reakci na eventuální systémové nedostatky, resp. na identifikovanou absenci preventivních mechanismů.

## Obsah

1	Vydávat zbrojní průkazy a povolení k držení zbraně (k nošení apod.) ve správním řízení, a to nenárokově .....	2
2	Umožnit vlastnit zbraně a střelivo vyšších kategorií (např. dlouhé samonabíjecí zbraně s odnímatelným zásobníkem) pouze v návaznosti na sdružovací či sportovní aktivitu ve střeleckém klubu, spolku, střelnici. ....	3
3	Výjimky pro pořízení zbraní v určitých kategoriích (např. dlouhé samonabíjecí zbraně s odnímatelným zásobníkem) podmínit splněním jiných než formálních náležitostí, např. psychologické vyšetření, specifické způsobilosti apod.....	4
4	Zbraně a střelivo v kategorii zakázané nebude možné získat ani s výjimkou. Vlastnění tohoto typu zbraní bude tedy civilistům úplně znemožněno. ....	4
5	Podmínit vlastnění zakázaných zbraní krom získání současné “formální” výjimky i dobrovolným předurčením (MO), působením v aktivních zálohách apod. ....	7
6	Umožnění omezeného přístupu orgánům samosprávy do CRZ. (nápad zástupce Psychiatrické společnosti, který přednesl na “pracovní skupině”) .....	7
7	Zákaz nošení zbraní do škol. Návrh FF a UK. (viz legislativní podněty členů ČKR). ....	8
8	Regulace (zákaz) nošení některých typů zbraní mimo prostory střelnic. ....	9
9	Omezení počtu zbraní na jeden zbrojní průkaz. (tj. teze, že na sebeobranu stačí jedna zbraň).....	10
10	Omezení množství střeliva vlastněného na jeden zbrojní průkaz.....	12
11	Již dříve odmítnutá opatření.....	13

# 1 Vydávat zbrojní průkazy a povolení k držení zbraně (k nošení apod.) ve správním řízení, a to nenárokově

<b>Podstata návrhu:</b>	Cílem je, aby žádosti o zbrojní průkazy (a jiná povolení v oblasti zbraní) mohly správní orgány dle vlastní široké správní úvahy zamítat. Tím by mělo být dosaženo podstatného snížení počtu držitelů zbraní, resp. držených zbraní.
<b>Aktuální stav:</b>	Zbrojní průkazy, stejně jako všechna jiná povolení podle zákona o zbraních jsou již dnes vždy vydávány ve správním řízení. Na vydání daného správního aktu má žadatel nárok v případě, že splní zákonem explicitně stanovené požadavky.
<b>Přínosy:</b>	Z praktického pohledu žádné. Evropské státy tento přístup postupně opouštějí (např. Polsko), zachován zůstává např. v Maďarsku.
<b>Problémy/náklady:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jde o návrat k praxi existující před rokem 1989. Současně jde o princip, který není slučitelný s koncepcí ani stávajícího ani nového zákona o zbraních. Reálně by bylo nezbytné připravit a přijmout zcela nový zákon o zbraních.</li><li>2. Vysoký nárůst žalob neúspěšných žadatelů. Vysoké procento z nich by navíc u soudu uspělo. Důvodem jsou obecné principy správního práva ČR, požadavky kladené na správní rozhodnutí, jejich přezkoumatelnost a proporcionalitu. Důvodem je mj. omezená kompetence orgánů policie v oblasti správního práva. Bez ohledu na zrušení nárokovosti, vždy by muselo být velmi dobře odůvodněno, proč konkrétní osobě nebyl zbrojní průkaz vydán, jinak bude rozhodnutí soudem zrušeno.</li><li>3. Toto opatření nelze zavést osamoceně, bylo by nezbytné jej doplnit řadou výjimek, kdy by bylo vydání zbrojního oprávnění nárokové (např. pro osoby, které jej potřebují k povolání, osoby, které se připravují na povolání, obranu státu apod.), bylo by třeba zvážit přístup k lovcům, sportovcům atd.</li><li>4. Vzhledem k aktuálnímu znění Listiny základních práv a svobod by bylo třeba přijmout rovněž specifickou úpravu pro oblast sebeobrany.</li></ol>

## 2 Umožnit vlastnit zbraně a střelivo vyšších kategorií (např. dlouhé samonabíjecí zbraně s odnímatelným zásobníkem) pouze v návaznosti na sdružovací či sportovní aktivitu ve střeleckém klubu, spolku, střelnici.

- Podstata návrhu:** Cílem je zajistit určitou míru sociální kontroly nad držiteli (minimálně některých) zbraní, resp. mezi těmito osobami navzájem.
- Aktuální stav:** Stávající ani nový zákon o zbraních v žádném případě striktně nevyžaduje členství či účastenství v určitém spolku nebo obdobné organizaci. Tyto požadavky mohou vyplývat z některých souvisejících právních norem, např.:
- zákon o myslivosti předpokládá spolkovou činnost jako základní a preferovaný způsob organizace myslivosti (nejde ale o jedinou možnost),
  - zákon č. 14/2021 Sb.<sup>1</sup> vyžaduje, aby účastník tzv. systému střelecké přípravy prošel kurzy organizovanými akreditovanými subjekty, kterými jsou držitelé zbrojních licencí (firmy či spolky); účast v samotném systému střelecké přípravy je nicméně dobrovolná
- Přínosy:** Úroveň společenské kontroly nad držiteli zbraní by se mohla zvýšit. Bylo by však současně nezbytné zajistit intenzivní a dlouhodobou informační kampaň, která by zvýšila ochotu osob v rámci takových spolků oznamovat podezřelé okolnosti / změnu chování jiných členů policii. Aktuálně lze předpokládat, že by ochota k oznamování podezřelých skutečností byla spíše minimální, což naznačují i dlouhodobé zkušenosti s mysliveckými spolky, ve kterých funguje velmi silný pocit sounáležitosti mezi členy.
- Problémy/náklady:**
1. Je třeba počítat s navýšením nákladů na straně státu, neboť samotné spolkové organizace by bylo nezbytné podrobit zvýšené kontrole.
  2. Bylo by třeba zavést výjimky (resp. specifické podmínky) mj. pro osoby, které potřebují oprávnění nakládat se zbraněmi v rámci povolání. Stejně tak by bylo nezbytné zavést pravidla např. pro trvání/zánik platnosti povolení v případě zániku spolku, vyloučení člena atd.
  3. Mezi stát a jednotlivce zde vstupuje jiný soukromý subjekt, kterému je poskytnuto oprávnění garantovat určité skutečnosti vyžadované pro udělení oprávnění ze strany státu. To může vést

---

<sup>1</sup> Zákon č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky. Jde o tzv. nadstavbový zákon. Gestorem je Ministerstvo vnitra.

(zejm. v případě nedostatečně kontroly ze strany státu) ke vzniku korupčního prostředí a fenoménu „bafuňářství“.

Pozn.: V případě, že by obsahem výše uvedeného spolkového systému byla příprava na obranu státu, bylo by možné hovořit o „finském modelu“. Pro zavedení tohoto modelu by bylo možné využít zákon č. 14/2021 Sb. Současně by bylo ovšem nutné pro kontrolu a administraci tohoto modelu zřídit odpovídající kapacity v rámci Ministerstva vnitra. Tento systém by bylo možné propojit rovněž se systémem dobrovolného předurčení v gesci Ministerstva obrany.

### 3 Výjimky pro pořízení zbraní v určitých kategoriích (např. dlouhé samonabíjecí zbraně s odnímatelným zásobníkem) podmínit splněním dalších požadavků, např. psychologické vyšetření, specifické způsobilosti apod.

<b>Podstata návrhu:</b>	Cílem je zvýšit práh pro získání určitých druhů zbraní.
<b>Aktuální stav:</b>	V případě žádosti o výjimku pro zbraň kategorie A-I nebo pro nadlimitní zásobníky je mimořádně vyžadována aktualizace podmínek bezúhonnosti a spolehlivosti (tzn. policie si vyžaduje opis z Rejstříku trestů, opis z evidence přestupků, je oprávněna přezkoumat způsobilost žadatele z poznatkových databází, pokud jde o zneužívání alkoholu a návykových látek).
<b>Přínosy:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. psychologické posouzení – přínosy jsou s ohledem na projednání této otázky se zástupci odborných společností klinických psychologů a psychiatrů, <u>velmi sporné</u>.</li><li>2. jiné dodatečné požadavky na způsobilost – bylo by třeba takové požadavky vyspecifikovat, v úvahu připadá primárně požadavek na účast v určité organizaci nebo systému přípravy (viz dále opatření uvedené pod bodem 2. výše).</li></ol>
<b>Problémy/náklady:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. v případě plošných psychologických posudků v těchto případech je hlavním společenským nákladem větší (a vzhledem k nejistým přínosům patrně i neúčelné) zatížení již tak napjatých kapacit péče o duševní zdraví v ČR.</li><li>2. pokud jde o jiné požadavky na způsobilost – viz opatření pod bodem 2. výše.</li></ol>

### 4 Zbraně a střelivo v kategorii zakázané nebude možné získat ani s výjimkou. Vlastnění tohoto typu zbraní bude tedy civilistům úplně znemožněno.



efect) větší účinnost než běžné střelivo s celoplášťovou střelou, ale v některých ohledech je naopak méně efektivní (má menší průbojnost, je méně spolehlivé v samonabíjecích zbraních, jeho cena je vyšší). Navíc tato srovnání dávají smysl pouze v rámci střeliva stejné ráže – devastace organismu způsobená např. zásahem v podstatě jakoukoli střelou z brokovnice ráže 12 je nesrovnatelně větší než v případě zásahu projektilem s řízenou deformací pistolové ráže 9 mm Luger.

#### **Problémy/náklady:**

1. Velmi snadné obejítí těchto omezení – v případě zbraní by např. byly zbraně dodávány pouze s jiným než nadlimitním zásobníkem (tj. šlo by o zbraň kat. B, která by byla jinak technicky identická se zbraní kat. A-I). V případě střeliva lze pak provést úpravu běžné kulové střely na střelu s řízenou deformací za pomoci např. pilníku či nebozezu.

2. Nezbytnost stanovení výjimek zejm. pro oblast výkonu povolání, oblast přípravy na obranu státu, sport<sup>4</sup>, a v případě střeliva též z důvodu potřeby snížení odrazivosti střel v určitých případech (např. na některých vnitřních střelnicích, u střeliva se střelou bez obsahu olova nebo v případech, kdy je nezbytné využití střeliva typu frangible).

3. Toto opatření by nemělo prakticky žádný význam v případě střeliva s ústovou rychlostí střely nad cca 500 m/s, neboť tyto střely již nepůsobí na zasažený cíl primárně velikostí samotného střelného kanálu, ale tzv. hydrostatickým šokem. Této rychlosti dosahují i některé běžné ráže pro krátké střelivo (např. 7,62 mm Tokarev).

4. Pro zbraně, které jsou již veřejností drženy, by bylo třeba stanovit přechodný režim, nebo provést jejich vyvlastnění. Je však třeba počítat s tím, že část takových zbraní se přes veškeré možné úsilí orgánů státu „ztratí“, což s sebou ponese nezanedbatelná bezpečnostní rizika. V případě nadlimitních zásobníků neexistuje jejich evidence, a lze tedy předpokládat, že valná většina by nebyla vrácena a byla do budoucna dostupná pro ilegální sféru.

Pozn.: Výše uvedené problémy se analogicky vztahují na nadlimitní zásobníky. Vedle dnes značně dostupné možnosti jejich 3D tisku se v praxi běžně zhotovují nadlimitní zásobníky spojením (nýtováním, lepením) několika těl zásobníků s nižší kapacitou dohromady (tento postup je využíván proto, že pro některé zbraně nejsou originální nadlimitní zásobníky dostupné).

V případě zákazu nadlimitních zásobníků je ohledně zásobníků, které již jsou v držení veřejnosti nezbytné počítat s tím, že neexistuje jejich evidence (vzhledem k absenci individuálního značení zásobníků se taková evidence nevede v zásadě nikde na světě), a lze tedy předpokládat, že valná většina by nebyla odevzdána státu a byla do budoucna dostupná pro ilegální sféru.

---

<sup>4</sup> Zbraně s nadlimitními zásobníky jsou běžně využívány v mezinárodních sportovních disciplínách podle pravidel např. IPSC nebo IDPA.

## 5 Podmínit vlastnění zakázaných zbraní krom získání současné “formální” výjimky i dobrovolným předurčením (MO), působením v aktivních zálohách apod.

<b>Podstata návrhu:</b>	Omezit možnost získání určitých zbraní (např. samonabíjecích dlouhých zbraní s odnímatelným zásobníkem) na osoby, které se zaváží pro plnění určitých úkolů ve prospěch státu.
<b>Aktuální stav:</b>	Systémy přípravy obyvatelstva v působnosti Ministerstva obrany nejsou aktuálně s právní úpravou nakládání se zbraněmi v civilní sféře nijak propojeny.
<b>Přínosy:</b>	Podobné jako v případě požadavku na povinné členství v určité organizaci (viz bod 2. výše).
<b>Problémy/náklady:</b>	<p>1. v případě dobrovolného předurčení lze pochybovat o funkčnosti tohoto systému jako takového; za 8 měsíců existence tohoto systému (od července 2023) o zařazení do tohoto systému požádalo podle dostupných údajů něco málo přes 100 osob; vzhledem k nejasným podmínkám a obsahu přípravy dobrovolných předurčenců samo Ministerstvo obrany připouští, že se o naplnění tohoto systému nijak nesnaží.</p> <p>2. v případě Aktivních záloh je třeba upozornit, že jde o v zásadě plnohodnotné příslušníky armády. Jde tedy o principiálně jiný rezervistický systém než jakým je např. systém rezervistů ve Švýcarsku, Finsku nebo pobaltských státech (tam jde o osoby, které nejsou přímo součástí ozbrojených sil, jde spíše o „pasivní“ záložáky).</p>

Pozn.: Obdobně jako bylo uvedeno u opatření pod bodem 2. výše, by bylo možné jako podmínku pro získání určitého povolení/výjimky stanovit účast v systému střelecké přípravy podle zákona č. 14/2021 Sb. Eventuální propojení tohoto systému v působnosti Ministerstva vnitra se systémem dobrovolného předurčení (nebo systémem „POKOS“ – příprava občanů k obraně státu) v působnosti Ministerstva obrany by mohlo být výhodné a přínosné. Na druhé straně ale i v této variantě je třeba počítat s navýšením kapacit státu za účelem kontroly a administrace celého systému.

## 6 Umožnění omezeného přístupu orgánům samosprávy do CRZ. (nápad zástupce Psychiatrické společnosti, který přednesl na “pracovní skupině”)

<b>Podstata návrhu:</b>	Cílem je možnost orgánů samosprávy zjistit, zda mají oprávnění držet zbraň obyvatelé s pobytem v jejich správním obvodu.
-------------------------	--

<b>Aktuální stav:</b>	<p>Orgány samosprávy nemají přístup do Centrálního registru zbraní (tuto možnost mají pouze orgány projednávající přestupky, tato možnost není ale v praxi využívána).</p> <p>Policie se v případě žádostí o výjimku pro zakázané zbraně v případě potřeby dotazuje orgánů samosprávy na „pověst“ žadatele.</p>
<b>Přínosy:</b>	<p>Potenciální přínosy z hlediska samospráv nelze vyloučit; konkrétní případy budou nicméně značně technicky i bezpečnostně odborné. Využití lze předpokládat např. v případě aplikace možnosti zajistit zbraně na základě informace či stanoviska orgánu veřejné moci (dle nového zákona o zbraních, resp. dle aktuálně připravované novely stávajícího zákona o zbraních s navrhovanou účinností od poloviny letošního roku).</p> <p>Nejméně kontroverzním by mohlo být oprávnění ke zjištění toho, že daná osoba je obecně oprávněna nakládat se zbraněmi.</p>
<b>Problémy/náklady:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. bylo by nezbytné vyjasnit, k čemu by měla být tato kompetence využívána, resp. na základě čeho by mohlo být případné (negativní) stanovisko samosprávy formulováno.</li> <li>2. problematická aplikace na osoby, které nemají v obvodu daného samosprávného celku pobyt.</li> <li>3. pravděpodobná nejednotnost aplikace v rámci ČR,</li> </ol>

Pozn.: obecně by se mělo jednat pouze o možnost zjistit, že určitá osoba je nebo není oprávněna se zbraněmi nakládat, nikoli o lustraci konkrétních zbraní, se kterými daná osoba nakládá. V případě, že jde o problematickou osobu (podivína, kverulanta atd.), bude taková informace dostačovat k podání podnětu policii. Naopak pokud jde o konkrétní druhy zbraní, postrádají samosprávy odpovídající erudici k relevantnímu posouzení vyplývajících rizik; laický a v čase proměnlivý přístup konkrétních místních reprezentací by navíc mohl mít negativně destabilizační dopad na fakticky bezproblémové držení zbraní.

## 7 Zákaz nošení zbraní do škol. Návrh FF a UK. (viz legislativní podněty členů ČKR).

Jde o právní úpravu, kterou lze vložit do příslušných rezortních předpisů MŠMT, tento krok tedy není na MV.

Z hlediska reálné ochrany škol coby měkkých cílů jde o nepříliš smysluplný krok, neboť jde o pouhé administrativní opatření, které budou potenciální útočníci zcela ignorovat. Již v současnosti mohou školy (stejně jako jakékoli jiné instituce) vstup se zbraněmi (nebo jinými předměty) zakázat ve svých vnitřních předpisech. Reálná opatření ovšem spočívají spíše v krocích k zajištění bezpečnosti měkkých cílů jako takových, resp. v jejich vynucování.



Řešení v předpisech MŠMT, resp. ve vnitřních předpisech jednotlivých škol, je nezbytné i s ohledem na nutnost nastavení přesnějších pravidel, než je pouhý plošný zákaz vstupu se zbraní. Nakládání se zbraněmi je v určitých školách běžné – např. na policejně-bezpečnostních školách, puškařských školách, vojenských školách atd. Rovněž lze uvést, že i např. samotná Karlova univerzita je držitelem zbrojní licence, a to primárně zřejmě s ohledem na sportovní výuku na Fakultě tělesné výchovy a sportu. Zbraně jsou v činnosti vysokých škol využívány např. i v rámci výzkumu (forenzní disciplíny, historický výzkum, lékařství apod.).

## 8 Regulace (zákaz) nošení některých typů zbraní mimo prostory střelnice.

**Podstata návrhu:** Cílem je patrně omezit dostupnost (určitých) zbraní pouze na prostory konkrétní střelnice.

**Aktuální stav:** Nošení je specifickým právním institutem českého zbrojního práva, v zásadě nošení znamená nošení nabitě zbraně, a to ať již skryté (pro účely osobní ochrany) nebo viditelné (např. myslivost, sport). Již dnes je nošení zbraně mimo střelnici omezeno na konkrétní případy, zejm.:

- „sebeobrana“ – k nošení je oprávněn držitel zbrojního průkazu příslušné skupiny a musí být skryté,
- myslivost – k nošení je oprávněn držitel příslušné skupiny zbrojního průkazu za podmínek zákona o myslivosti, tedy v honitbě
- sport – např. nošení zbraní biatlonisty,
- rekonstrukce bitev.

Smyslem návrhu nicméně může být i restrikce držení zbraní mimo střelnice. Tj. fakticky striktní deponování zbraní na střelnicích.

**Přínosy:** 1. v případě omezení nošení zbraní – přínosy by byly jen velmi omezené, již stávající právní předpisy nošení zbraní dosti striktně regulují.

2. v případě stanovení povinnosti deponovat zbraně na střelnicích – je třeba uvést, že podobně jako v případě např. zákazu vstupu se zbraní do prostorů školy by se jednalo o administrativní opatření s pouze omezeným účinkem, který by zejm. v případě osob, které hodlají dané zbraně zneužít, byl velmi slabý (viz dále).

**Problémy/náklady:** *(Zde se zabýváme pouze druhou alternativou, tj. mandatorním uložením zbraní na střelnici, s tím, že jejich majitel by si je mohl vyzvednout, zastřílet si a opět je na střelnici uložit.)*

1. ukládání zbraní na střelnicích by vytvořilo bezpečnostní problém svého druhu – střelnice by se staly místem s velkým množstvím

zbraní; jde přitom vesměs o objekty vzdálené od obydlených míst, a osoby jsou na střelnicích přítomny pouze v provozní době. Dle V ČR aktuálně nedochází ke krádežím ze střelnic (dle vyjádření policie). Naopak v zemích, kde je povinnost ukládat zbraně na střelnicích stanovena (např. Nizozemí), k těmto incidentům dle rešerší on-line zdrojů reálně dochází.

2. Tento problém se stává relativně podstatnějším v případě zhoršené bezpečnostní situace, kdy se místa s větší koncentrací uložených zbraní mohou stát cílem útoku sil podporujících protivníka.

3. povinnost ukládání zbraní na střelnici nelze stanovit absolutně – držitelé těchto zbraní budou oprávněni (resp. v zemích, kde je tento přístup aplikován, tomu tak obecně je) s danou zbraní cestovat např. za účelem účasti na soutěžích na jiných střelnicích nebo v zahraničí, za účelem opravy nebo úpravy dané zbraně, za účelem jejího prodeje, ocenění nebo kontroly u policie atd. Vzhledem k existenci takovýchto výjimek je funkčnost a účelnost celého systému více než sporná.

## 9 Omezení počtu zbraní na jeden zbrojní průkaz. (tj. teze, že na sebeobranu stačí jedna zbraň)

(Ke specifickým případům, resp. kombinaci podmínek viz níže.)

### **Podstata návrhu:**

Omezit počet zbraní držených jednou osobou.

### **Aktuální stav:**

Dle současného i nového zákona o zbraních není množství zbraní držených jednou osobou omezeno. Pro vyšší počty zbraní jsou však stanoveny přísnější požadavky na jejich zabezpečení.

### **Přínosy:**

1. pokud jde o nakládání s danými zbraněmi jednou osobou, jsou přínosy omezení počtu držených zbraní velmi nejasné. Např. A. Breivik útočil na ostrově Utøya se 2 zbraněmi (celkově vlastnil 4 zbraně). Útočník v Uherském Brodě (2015) útočil se 2 zbraněmi (celkově vlastnil 2 zbraně). Útočník z FFUK provedl podle dostupných informací útok se 4 zbraněmi (celkově vlastnil 8 zbraní).

Praktická možnost využití velkého počtu zbraní jedním útočníkem je limitovaná (reálně je jeden člověk schopen k jedné útočné akci využít maximálně 3-4 zbraní, jakýkoli větší počet již je z hlediska prevence útoků aktivních útočníků a jejich schopnosti způsobit větší škody nepodstatný).

Jinými slovy, omezování tzv. arsenálů je z hlediska prevence útoků se zbraní irrelevantní.

2. riziko zneužití arsenálů pro vyzbrojování ozbrojených skupin řeší již v současnosti jednak zákon č. 14/2021 Sb. (v případě

legálních zbraní), a jednak § 279 trestního zákoníku (v případě nelegálních zbraní).

Z hlediska reálné zákonné limitace počtu držených zbraní je MV z jeho činnosti znám pouze případ Irska, kde nejsou vydávána povolení nad 10 ks zbraní. Toto opatření ovšem evidentně směřuje k prevenci vyzbrojování ozbrojených skupin, které je v ČR řešeno odlišným způsobem.

#### **Problémy/náklady:**

1. řada střeleckých aktivit vyžaduje větší počet zbraní. Např. průměrný myslivec je standardně držitelem 3 až 8 zbraní různých druhů<sup>5</sup>. Sportovní střelci vesměs drží nejen zbraně různých druhů<sup>6</sup>, ale i několik různých zbraní coby náhradní zbraně, které lze použít v případě, že v průběhu závodu či střelecké přípravy má jiná jejich zbraň závadu. Držitelé zbraní pro sebeobranu velmi často drží minimálně 2 velikostně různé zbraně (jednu pro letní období, kdy je větší důraz kladen na kompaktnost a skryté nošení, a jednu pro zimní období, kdy lze vzhledem k oděvu skrytě nosit větší zbraň).

Jeden držitel může současně držet zbraně pro vícero účelů.

2. specifickým případem nakládání se zbraněmi je sběratelství, v ČR někteří sběratelé drží řádově stovky zbraní. V některých případech se jedná i o osoby, které např. spolupracují s policií v rámci forenzního výzkumu a poskytují své zbraně a svou expertizu za účelem testů a odhalování trestné činnosti.

3. v ČR je aktuálně 93071 osob, které drží 4 nebo více střelných zbraní podléhajících registraci. V případě, že by mělo být vlastnictví většího počtu zbraní omezeno, bylo by zřejmě nezbytné situaci stávajících legálních držitelů řešit formou vyvlastnění za odpovídající finanční náhradu, resp. speciálním zákonem.

4. samoučelné a z hlediska střelecké veřejnosti nespravedlivé omezování počtu držených zbraní může vést k předstíraným ztrátám zbraní, resp. k úmyslnému vyvedení těchto zbraní do nelegální sféry. Zejména pokud je smysl omezování tzv. arsenálů pouze symbolický, je třeba uvážit, že může způsobit reálný bezpečnostní problém v podobě zvýšení zásoby nelegálních zbraní ve společnosti.

#### **a. omezení počtu zbraní za účelem sebeobranu typem zbraně a počtem (např. jen kategorie B a níž/jedna zbraň)**

---

<sup>5</sup> Jakýmsi mysliveckým minimem je s ohledem na druhy lovné zvěře držení brokovnice (pro drobnou zvěř lovenou na společných lovech), kulové zbraně (pro zvěř lovenou na individuálních lovech) a malorážky (pro tlumení škodné a invazivních druhů).

<sup>6</sup> Přitom např. pro některé disciplíny IPSC jsou nezbytné 3 druhy zbraní (krátká a dlouhá kulová a broková zbraň) a pro historizující sportovní disciplíny i 4 a více zbraní (např. westernová střelba dle pravidel mezinárodní asociace AWS vyžaduje pro svůj základní závod 4 zbraně – dva revolvery, opakovací kulovou pušku a brokovnici).

Obecně je třeba upozornit, že nutná obrana („sebeobrana“) není činností, která by byla vykonávána podle zákona o zbraních. Jde o zcela mezní situace, ve kterých se osoba brání útoku jiné osoby. Podmínky nutné obrany stanovuje trestní zákoník a lze k ní využít cokoli, co umožní, aby nutná obrana uspěla, resp. byla efektivní, a to v zásadě jakoukoli zbraň včetně zbraně nelegálně držené.

Ve veřejném prostoru se opakovaně např. objevuje tvrzení, že k obraně (sebeobraně) slouží jen krátké zbraně. Jedná se o nepochopení výše uvedeného principu. Zákon o zbraních podmínky nutné obrany nestanovuje, ty jsou obecně stanoveny v trestním zákoníku. V minulosti došlo k použití dlouhých zbraní v nutné obraně, a to zejm. při obraně v obydlí napadené osoby.

#### **b. omezení nabývání vyšší kategorie zbraní a větší počet zbraní za účelem sportu, regulovaného sběratelství či výkonu povolání**

Zde je třeba upozornit, že zneužití zbraní držených za určitým legálním účelem pro účel nelegální nelze zákonem regulovat. Lze uvést, že např. A. Breivik byl držitelem zbraní pro lovecké a sportovní účely a vrah z FFUK byl držitelem zbrojního průkazu rovněž pro sportovní účely.

## 10 Omezení množství střeliva vlastněného na jeden zbrojní průkaz

<b>Podstata návrhu:</b>	Cílem je zřejmě snížit „palebnou kapacitu“ osob nakládajících se zbraněmi.
<b>Aktuální stav:</b>	Počet nábojů, které může jedna osoba držet, není omezen, návazně na zvyšující se množství střeliva jsou nicméně stanoveny přísnější požadavky na jeho zabezpečení.
<b>Přínosy:</b>	Potenciálně snížení množství střeliva dostupného, resp. zneužitelného na jednom místě.
<b>Problémy/náklady:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. vzhledem k běžným podmínkám nakládání se zbraněmi, zejm. v případě sportu a střelecké přípravy, by bylo nutné stanovit povolený počet držených nábojů na relativně vysoké úrovni (minimálně jednotky tisíc nábojů). Efekt pro omezení efektivity aktivních útoků by tak byl tak jako tak v podstatě nulový (v průběhu hromadných útoků jsou vystřeleny maximálně stovky nábojů).</li><li>2. střelivo je spotřební materiál, lze jej tedy hromadit a současně uvádět, že došlo k jeho spotřebování.</li><li>3. střelivo lze vyrábět i v domácích podmínkách formou tzv. přebíjení, tento způsob produkce střeliva je v podstatě nekontrolovatelný.</li></ol>

Pozn.: Lze tedy shrnout, že ačkoli by samozřejmě bylo možné stanovit množstevní limity držení/nabývaného střeliva, praktické vymáhání tohoto opatření by bylo krajně problematické a patrně velmi neefektivní.

## 11 Již dříve odmítnutá opatření

### I. Plošná psychologická vyšetření / psychotesty pro prvožadatele / holandský model: vytipování na základě “dotazníku”

Diskutováno na kulatém stole i v pracovní skupině. Argumenty pro nezavádění podobného opatření:

- Zatížení systému neúměrné očekávanému efektu.
- Nedostatek kapacit.
- Holandský systém: Dotazník

Pozn.: s plošně uplatňovanými psychologickými vyšetřeními nesouhlasili zástupci klinických psychologů i psychiatrů, a to jak z hlediska aktuálních kapacit, tak i z hlediska neúčelnosti.

### II. Registr balistických stop

Opatření bylo odmítnuto z důvodu neefektivnosti, kdy by bylo třeba vytvořit extrémně nákladnou databázi balistických stop, ale zároveň balistické stopy jsou v čase proměnlivé (ke změně dochází již vlivem samotné střelby, kdy v rámci desítek až stovek výstřelů nelze již střely k jedné zbraně individuálně ztotožnit). Rovněž je možné zbraně velmi snadno záměrně modifikovat tak, aby k individuální identifikaci nemohlo dojít.

Uvedené opatření je aktuálně aplikováno v několika málo státech světa (Kalifornie, Albánie). V ČR by bylo možné jej aplikovat, pokud by k tomu byly zřízeny odpovídající kapacity (nová pracoviště policie vybavená odpovídající technikou – stanicemi balistických mikroskopů a odpovídajícím hardwarem a softwarem).

Efektivnost tohoto opatření je obecně spíše pochybná, nicméně lze se domnívat, že např. v konkrétní situaci mezi útokem v Klánovickém lese a na FF UK by mohlo ke včasnému odhalení pachatele přispět.