



odbor veřejných zakázek
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

č. j. MV-140407-18/VZ-2023

Praha 2. dubna 2026



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejných zakázek, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jako „povinný“ nebo „MV“), posoudil v novém projednání věci žádost o poskytnutí informací dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jako „Svlnf“), kterou dne 18. srpna 2023 podala obecně prospěšná společnost [REDACTED] (dále jen „žadatel“ a „Žádost“), a to s ohledem na Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2025 s č.j.: 7 As 313/2024 – 25 a Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11.2. 2026 s č.j.11 A 115/2025-46, a rozhodl

takto:

I. V části žádosti o poskytnutí informací týkající se

1. Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodiaqy č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17 a
2. Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3

povinný podle § 6 odst. 1 Svlnf žadateli požadované informace **p o s k y t u j e.**



II. Část žádosti o poskytnutí informací týkající se dokumentace

1. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem a
2. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem

v souladu s §14 odst. 5 písm. c) Svlnf se **o d k l á d á**.

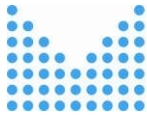
Žádostí ze dne 18. 8. 2023 žadatel požádal o poskytnutí informací ve věci smlouvy o nákupu 289 vozů Škoda Kodiag s „útočným“ rámem. Povinný v rámci třetího rozhodnutí dané věci odpověděl na Žádost žadatele a současně rozhodl o částečném odmítnutí Žádosti rozhodnutím ze dne 7. 5. 2025, č.j. MV-140407-13/VZ-2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Částečné odmítnutí Žádosti o informace bylo učiněno s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 Svlnf tj., že požadovaná informace je obchodním tajemstvím.

Žadatel podal proti napadenému rozhodnutí dne 22. 5. 2025 rozklad, který ministr vnitra rozhodnutím ze dne 26.6. 2025, č. j. MV-157016-27/SO-2023 (dále jen „rozhodnutí ministra vnitra“), zamítl. Proti rozhodnutí ministra vnitra podal žadatel k Městskému soudu v Praze správní žalobu. Rozsudkem ze dne 11.2. 2026, č.j.11 A 115/2025-46 (dále jen „rozsudek Městského soudu v Praze“), Městský soud v Praze rozhodnutí ministra vnitra zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byl ministr vnitra povinen postupovat v souladu s výše uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí, neboť vytykané vady nelze napravit v řízení o rozkladu, s tím, že v rámci nového projednání věci je povinný povinen respektovat právní názor vyslovený Městským soudem v Praze ve vztahu k požadovaným informacím a o Žádosti účastníka řízení opětovně meritorně rozhodnout.

S poukazem na výše uvedené, povinný Žádost žadatele ze dne 18.8.2023 opětovně posoudil.

Rozhodnutí povinný rozdělil na dvě části a o každé z nich rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a odůvodněno níže.



I. Poskytnutí informací týkajících se

1. Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodiaq č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17 a
2. Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3.

Podle § 6 odst. 1 Svlnf, pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.

Ohledně poskytnutí výše uvedených rozhodnutí Vám povinný v souladu s výše citovaným ust. § 6 odst. 1 Svlnf sděluje, že tato rozhodnutí jsou k dispozici a zveřejněna na internetových stránkách Ministerstva dopravy (dále jako „MD“), které je v rámci své působnosti i vydalo.

Obě požadovaná rozhodnutí naleznete na odkaze:

[https://md.gov.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-\(1\)/Poskytnute-informace/Dokumnty-c-j-MD-8487-2021-150-17-2\),-c-j-2282?returl=/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-\(1\)/Poskytnute-informace](https://md.gov.cz/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-(1)/Poskytnute-informace/Dokumnty-c-j-MD-8487-2021-150-17-2),-c-j-2282?returl=/Ministerstvo/Zadost-o-poskytnuti-informace-(1)/Poskytnute-informace)

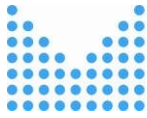
II. Vyrozumění o odložení části Žádosti týkající se dokumentace

1. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem a
2. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem

Podle § 14 odst. 5 písm. c) Svlnf v případě, že se požadované informace nevztahují k působnosti povinného, povinný žádost odloží, a tuto skutečnost žadateli sdělí do 7 dnů ode dne doručení jeho žádosti i s odůvodněním.

Povinný po opětovném posouzení Žádosti dospěl k závěru, že v části Žádosti týkající se poskytnutí informací formou předložení

- dokumentace o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem a
- dokumentace o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK pro vůz Škoda Octavia s rámem



ji nelze vyhovět a požadované informace Vám poskytnout, neboť ve vztahu k těmto informacím povinný není povinným subjektem.

Povinný proto v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) Svlnf Vaši Žádost v této části Vaši žádosti ze dne 18.8.2023 o d k l á d á.

Odůvodnění:

Dokumenty, které by měly obsahovat Vámi požadované informace, povinný nemá k dispozici, neboť výkon státní správy v této oblasti není v jeho působnosti (kompetenci).

Certifikované zkoušky při vysokorychlostním nárazu dle předpisů EHK jsou klíčové homologační testy pasivní bezpečnosti, které v České republice schvaluje MD. Tyto zkoušky ověřují, zda konstrukce vozidla, jeho části nebo systémy (např. trubkové rámy, ochranné konstrukce) splňují přísné bezpečnostní normy.

Povinný jako zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“), pro potřeby příslušného zadávacího řízení předmětné dokumenty od účastníků zadávacího řízení předložit nepožadoval, neboť Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby vozidel byla pro zadavatele dostačující. Tato rozhodnutí, vydána MD, tedy orgánem k tomu ze zákona kompetentního, osvědčují, že pořizovaná vozidla splňují zákonné podmínky pro provoz vozidel na pozemních komunikacích. MV není oprávněno, ani nedisponuje odborným aparátem za účelem posuzování, příp. rozporování Rozhodnutí MD.

K tomuto doplňujeme, k Vámi požadovaným dokumentům, že tyto nebyly z hlediska splnění zákonných požadavků stanovených v zadávací dokumentaci k předmětnému zadávacímu řízení relevantní, neboť požadované dokumenty nebyly v zadávacích podmínkách zadavatelem vyžadovány, a to z níže uvedených důvodů:

- a) zadavatel, tedy MV, není autorita, která by mohla zpochybňovat výsledky certifikovaných technických zkušeben, které crasch testy provádí, jako např. TÜV SÜD Czech s.r.o., DEKRA CZ a.s. a TZV CZ s.r.o.,
- b) tyto dokumenty sloužily MD jako podklady pro vydání Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby jak pro Kodiaqy, tak i pro Octavie. Bez těchto dokumentů by MD nebylo oprávněné vydat Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby, tudíž vyžadovat ze strany MV jako zadavatele znovu tyto dokumenty bylo nadbytečné, jestliže MD homologace k vozidlům vydalo,
- c) zadavatel – MV neměl pravomoc zasahovat do činnosti gestora pro vydávání těchto Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby (MD), neboť z hlediska zadávacích podmínek je relevantní pouze výstup MD, a to



vydání Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby, které bylo zadavatelem samozřejmě požadováno a ze strany dodavatele beze zbytku splněno, jinak by se dodavatel Škoda Auto a.s. nemohl stát vybraným dodavatelem, když tyto dokumenty byly požadované v souladu s § 104 písm. a) ZZVZ, jako dokumenty vyžadované zadavatelem před podpisem rámcových dohod, současně s předložením vzorků vozidel, které zadavatel požadoval a posuzoval z hlediska naplnění zadávacích a jiných zákonných podmínek,

- d) zadavatel, tedy MV, je povinen v případě zadávacích řízení realizovaných dle ZZVZ vždy postupovat v souladu s tímto zákonem a dále v souladu s nastavenými zadávacími podmínkami. Proto nemůže po dodavateli požadovat dokumentaci a dokumenty nad rámec předem stanovených zadávacích podmínek, zvláště, když k tomu neměl a ani nemá řádný důvod, protože ze strany zadavatele a ani uživatelů předmětu plnění (příslušníků Policie ČR) nebyly žádné pochybnosti o tom, že by vozidla nesplňovala zákonné podmínky, jestliže jsou nositelem homologací vydaných ze strany gestora pro tuto problematiku, a to MD.

MV se dále domnívá, že dokumenty – protokoly z crasch testů – nepodléhají povinnosti zveřejnění podle § 11 odst. 2 písm. a) Svlňf, neboť k jejich obstarání došlo bez použití veřejných prostředků, protože crasch testy provedl soukromý subjekt, nebyly součástí nabídky ani zadávacího řízení. Předmětem veřejné zakázky navíc bylo dodání vozidel jako takových a nikoli dodávka díla ve smyslu vývoje konstrukčních prvků pro vozidla Policie ČR, čímž je odůvodněné, proč ani nebyly tyto dokumenty zadávacími podmínkami v předmětných zadávacích řízeních požadovány a MV tedy není povinno tyto dokumenty vlastnit či po dodavatelích požadovat, neboť byla požadována homologace vozidla jako celku.

Povinný tedy nemůže žadateli poskytnout něco, co nebylo v rámci zadávacího řízení na pořízení policejních vozidel s ochranným rámem ani požadováno, protože tento požadavek byl z hlediska zadávacího řízení nadbytečný.

Nad rámec sděleného se povinný domnívá, že by bylo možné Žádost rovněž odmítnout ve smyslu § 11b Svlňf, neboť zde je stanoveno, že *„Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“* MV ovšem požadované crasch testy nemůže získat z jiných informací, žádné takové nemá, ani nejsou součástí většího celku, kterým by disponoval.

V předmětném zadávacím řízení tedy nebyly dokumenty ke crasch testům požadovány, neboť zadavateli – MV postačilo Rozhodnutí MD o homologaci vozidel, čímž měl zadavatel záruku, že tato vozidla naplňují veškeré zákonné podmínky pro provoz na pozemních komunikacích. Žádný zákon zadavateli nestanoví, že tyto dokumenty musí vlastnit, čímž povinný subjekt rovněž naplňuje podmínku § 11b Svlňf. Povinný ani nemůže zpětně tuto informaci získat, neboť zadávací řízení je



ukončeno podpisem smlouvy a zadavatel (MV) není oprávněn požadovat dokumenty, které v zadávacím řízení nevyžadoval, zpětně, a ve své podstatě i bezdůvodně, jestliže zadavatel sám a ani komise pro posouzení splnění zadávacích podmínek či posouzení vzorků vozidel, neměly podezření, že by vozidla nesplňovala zákonné podmínky.

S poukazem na výše uvedené byla Vaše Žádost ve výše specifikované části Žádosti v souladu s §14 odst. 5 písm. c) Svlňf odložena.

Ke sdělenému dodáváme, že povinným subjektem ve smyslu § 2 Svlňf je v daném případě z hlediska jeho působnosti MD. Proto bude vhodné obrátit se s žádostí o poskytnutí Vámi požadovaných informací přímo na toto Ministerstvo.

Mgr. Lenka Přibová
ředitelka odboru veřejných zakázek