

Zápis z 56. zasedání
Rady vlády pro veřejnou správu
konaného dne 21. 2. 2025, od 9:30 h
velká zasedací místnost č. 1.04 v budově Ministerstva vnitra Centrotex,
nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4

Přítomni:

Dle prezenční listiny.

1. Zahájení zasedání

Zasedání zahájil Mgr. Jiří Koubek, DiS., vrchní ředitel sekce veřejné správy a výkonný místopředseda Rady vlády pro veřejnou správu (dále jen „RVVS“). Předsedající přivítal všechny účastníky a dále nechal zkontrolovat usnášenischopnost RVVS, která byla následně potvrzena.

Počet členů RVVS s hlasovacím právem: 26

Počet přítomných členů RVVS oprávněných hlasovat: 20

Počet hlasů k přijetí usnesení: 11

Rada je usnášenischopná

Příloha č. 1 – Prezenční listina 56. RVVS ze dne 21. 2. 2025

Mgr. Jiří Koubek, DiS. přešel k prvnímu bodu zasedání, kterým bylo schválení zápisu z 55. zasedání RVVS, které se konalo dne 22. 11. 2024. Vzhledem k tomu, že nikdo z účastníků neuplatnil k zápisu žádnou připomínku, bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 1/56

RVVS schvaluje zápis z minulého zasedání RVVS, které se konalo dne 22. 11. 2024.

Výsledky hlasování:

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel/a se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

2. Projednání a schválení programu zasedání RVVS

Předsedající přešel k druhému bodu zasedání, kterým bylo schválení návrhu programu 56. zasedání RVVS. Návrh programu byl členům rozeslán spolu s pozvánkou dne 7. 2. 2025. Předsedající vyzval členy RVVS, aby se k návrhu vyjádřili a případně navrhli další doplnění. Nikdo z účastníků neuplatnil k návrhu programu žádnou připomínku, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 2/56:

RVVS schvaluje program 56. zasedání podle předloženého návrhu.

Výsledky hlasování:

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel/a se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

Příloha č. 2 – Program 56. zasedání RVVS.

3. Plánovaná redukce poboček Úřadu práce

Předsedající Mgr. Jiří Koubek, DiS. shrnul příspěvek na toto téma z minulého zasedání a předal slovo Mgr. Danielu Křištofovi, Ph.D., generálnímu řediteli Úřadu práce. Úvodem Mgr. Křištof, Ph.D. zmínil, že pro analýzu dat využili společnost CleverMaps, zároveň využili i data poskytnuté Ministerstvem vnitra, a také data mobilních operátorů, které navíc dokupovali. Na základě této analýzy byly vybrány pobočky, kde jejich zrušení neohrozí dostupnost v linii 45 minut veřejnou dopravou a 25 minut autem.

Zdůraznil, že byly vyslyšeny požadavky z minulého jednání Rady vlády pro veřejnou správu, kdy fyzické podání bude možné v každém ORP, buď na stávající pobočce Úřadu práce anebo na výjezdním pracovišti anebo na pobočce České pošty. Ocenil fungující spolupráci s Českou poštou a taktéž ocenil i zaměstnance pošty a jejich obsluhu systémem. Zmínil, že probíhají debaty a jednání se starosty a hejtmany. Představil i hledání řešení např. pro Ústecký kraj, kde si nastavili kontrolní termíny v květnu a září 2025 a podle toho upravili i termíny rušení poboček v daném kraji. Opětovně zdůraznil potřebu bezpečnosti a ochrany menších poboček, kde shrnul, že problémem je i nedostatečná anonymita na malé pobočce a vyjádřil obavu, že by některé zaměstnankyně mohly mít kvůli bezpečnosti problém s občany, kterým nebyla schválena dávka.

Uvedl, že tempo rušení poboček je zhruba 20 poboček za čtvrt roku a je upravováno dle konkrétní lokality, ale racionalizace většiny poboček by měla být domluvena do konce roku 2025, kdy u 90 % poboček je už znám termín zrušení. Dále nastínil spolupráci s Policejním prezidiem ČR, kdy vysoutěžili bezpečnostní agenturu a představil bezpečnostní opatření spočívající v instalaci tísňových tlačítek nebo bezpečnostních skel nebo v přeprogramování systému objednávání.

Mgr. Jiří Koubek, DiS. otevřel diskusi a položil první dotaz ohledně propojení služeb a zaměstnanců České pošty a Úřadu práce. Mgr. Křištof, Ph.D. odpověděl, že díky systému Jenda zvládne s klientem vyřídít úkon i zaměstnanec České pošty. Dále uvedl, že po uzavření pobočky část klientů využije digitální podání, část klientů využije pobočku Úřadu práce v jiném městě a pouze část klientů využije služby České pošty.

Dále se do diskuse přihlásil Ing. Holický, MBA, který uvedl, že rozumí snaze racionalizovat, ale vyjádřil obavu, že pro občany nastane větší znepráhlednění struktury jednotlivých poboček a také zmínil, že Česká pošta nemůže úplně nahradit poradenskou funkci poboček Úřadu práce, takže klienti budou následně hledat poradenství v obcích.

Následně se do diskuse zapojil JUDr. Mocek, MPA, který vyjádřil souhlas s Ing. Holickým, MBA, a dále uvedl, že se obává, aby jiné úřady také nechtěly rušit pobočky a zmínil, že bezpečnostní problémy se netýkají pouze poboček Úřadu práce. Přimluvil se za nalezení kompromisu, který by vyvážil ekonomickou a efektivní stránku a pohled státu. Na závěr vyjádřil poděkování Mgr. Křištofovi, Ph.D. za jednání se starosty a snahu o nalezení dalších řešení.

Mgr. Křištof reagoval, že racionalizace poboček se týká primárně bezpečnostního aspektu ochrany malých pracovišť a nejde o ekonomický kalkul. Zmínil, že ČR má trojnásobně více poboček než Německo nebo Slovensko na 100 000 obyvatel. Závěrem uvedl, že s naprostou většinou starostů našli shodu a zdůraznil, že se nic dramatického po zrušení poboček neděje.

Do diskuse se přihlásila Mgr. Přecechtělová a nastínila pohled z území, kdy vylíčila stížnost občana z její obce. Doporučila se zaměřit na vnitřní fungování Úřadu práce a vyjádřila obavu, že poradenská činnost se přenesla na obce. Mgr. Křištof, Ph.D. reagoval, že uvedli do provozu nový agendový systém pro zaměstnanost a omluvil se za „porodní bolesti“. Uvedl, že plánují zvednout kapacitu poradenských služeb a dodal, že se určitě bude věnovat situacím, když by nebyl klient obsloužen a obrátil by se na obec.

Slova se ujal Mgr. Drahovzal, který uvedl, že i obce dbají na aspekty bezpečnosti a nechtějí se vydat cestou omezování fyzického kontaktu s klientem. Zmínil, že podmínky pro sociálně nejpotřebnější obyvatelstvo budou ztíženy a občané se budou s touto agendou obracet na města a obce. Vyjádřil souhlas s JUDr. Mockem a uvedl, že zaměstnanci České pošty nemají potřebnou kvalifikaci v oblasti státní služby.

Do diskuse se přihlásil Jaroslav Havel, který vznesl dotaz, jestli se počítá se zapojením Pošty Partner. Mgr. Křištof, Ph.D. odpověděl, že pokud by se jednalo o Poštu Partner, kterou provozuje místní samospráva, tak by to ze zákona bylo možné. Pokud by se jednalo o Poštu Partner, kterou provozuje např. samoobsluha, tak ne. Uvedl také, že o tomto zapojení probíhají diskuse.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nepřihlásil, předsedající přistoupil k hlasování o návrhu usnesení.

Usnesení č. 3/56:

RVVS bere na vědomí informace.

Výsledky hlasování:

Pro: 20

Proti: 0

Zdržel/a se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

Příloha č. 3 – Technické provedení analýzy - prezentace

Příloha č. 4 – Bezpečnost - dokument

Příloha č. 5 – Racionalizace - prezentace

4. Aktuální stav přípravy na plné nabytí účinnosti zákona č. 12/2020 Sb. o právu na digitální služby

Mgr. Koubek, DiS. přešel k dalšímu bodu a předal slovo JUDr. Adamu Jarešovi, Ph.D., řediteli odboru právního a legislativního a Ing. Mgr. Zdeňku Hrachovi, vedoucímu oddělení digitálních služeb veřejné správy.

JUDr. Jareš, Ph.D. poděkoval za slovo a úvodem zmínil, že jeho příspěvek se bude věnovat již přijaté a účinné novelizaci zákona o právu na digitální služby, ale zároveň se dotkne tématu nové úpravy zákona i metodiky posuzování nepřiměřené zátěže. Uvedl, že zákon o právu na digitální služby vychází z dichotomie dvou pojmů – digitální úkon a digitální služba. Oba pojmy představil a uvedl, že v původním znění zákona v §14 bylo stanoveno, že vláda do 12 měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona má stanovit harmonogram a technické způsoby provedení postupné digitalizace úkonů obsažených v katalogu služeb s tím, že má být digitalizace těchto služeb realizována v rámci období 4 let a zároveň po uplynutí toho období se mají všechny úkony, které jsou obsaženy v harmonogramu, poskytovat digitálně.

Také zmínil, že podle §4 zákona má mít uživatel právo činit digitální úkon prostřednictvím několika kanálů a zároveň mají orgány veřejné moci zveřejňovat elektronické formuláře, které by měly automatizovaně čerpat údaje jak ze základních registrů, tak i z agendových informačních systémů a měly by pomáhat vyplňovat formuláře pro podání, které činí uživatel digitálních služeb.

Zmínil i časovou a finanční náročnost informačních systémů a elektronických formulářů, které jsou velmi málo využívány (jednotky za rok) a jako příklad uvedl zákon o Antarktidě, kdy se v případě návštěvy nebo odvozu materiálu ze země musí požádat o povolení. Po komunikaci s MŽP vyplynulo, že tyto úkony jsou v řádu nižších jednotek, a ne všechny budou i v budoucnu podávány elektronicky a zmínil, že existují i další zákony, u kterých se počty podání pohybují ve velmi nízkých číslech.

Vysvětlil, že z toho důvodu byl §4 novelizován prostřednictvím novely zákona o elektronických komunikacích, kdy §4 byl doplněn tak, že povinnost umožnit digitální úkon prostřednictvím informačního systému veřejné správy elektronických formulářů nemusí OVM umožnit, pokud by mu to způsobilo nepřiměřenou zátěž a bude zohledněna jeho velikost, povaha a zdroje a odhadované náklady a přínosy ve vztahu k očekávanému přínosu pro uživatele. Zároveň dodal, že novelizovanou dobu, po již uplynutí je nutné realizovat a poskytovat všechny úkony jako digitální službu, která se posunula na 7 let od účinnosti zákona.

Představil i další novelizaci, která je momentálně v legislativním procesu, a to návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úpravou vybraných agend v působnosti Digitální a informační agentury. Uvedl, že se snaží o novelizaci i dalších ustanovení a jako příklad uvedl změnu v §5, který míří na povinnost OVM poskytovat osvědčení o digitálním úkonu tak, aby občan dostal osvědčení do datové schránky, pokud podal digitální úkon také prostřednictvím datové schránky.

Závěrem sdělil, že je připravována metodika k posuzování nepřiměřené zátěže, která by měla sloužit jako nástroj pro orgány veřejné moci, ale také zároveň i pro Digitální a informační agenturu, aby rozhodování o nepřiměřené zátěži bylo transparentní. Uvedl, že je metodika stále v přípravě a že první verze byla konzultována s orgány veřejné moci v rámci meziresortních pracovních skupin.

Mgr. Koubek, DiS. poděkoval za příspěvek a otevřel diskusi. Do diskuse se jako první přihlásil Jaroslav Havel s dotazem, jestli se počítá, že by se obce mohly přihlašovat pomocí identity obce. Odpověděl mu Ing. Mgr. Sláma, že s Digitální a informační agenturou komunikují a uvedl, že možným řešením by byl Registr starostů, který by byl součástí Registru práv a povinností.

Následně se přihlásil Ing. Holický, MBA s dotazem, jestli lze očekávat zprávu, jak se postupuje v přípravách na digitální služby. JUDr. Jareš, Ph.D. reagoval, že informace jsou dohledatelné a průběžně aktualizované na webových stránkách.

Do diskuse se také přihlásil RNDr. Postránecký a upozornil, že v příštím roce vstoupí v platnost evropská legislativa a vyjádřil obavu nad dalším možným odkladem. Poté si slovo převzal Mgr. Albrecht, který připomněl, že účinnost novely naběhla 8. února a zeptal se, jestli jsou evidovány informace ohledně stížností občanů, kteří chtěli v mezidobí před nabytím účinnosti novely podat úkon digitálně a jejich právo nebylo naplněno. JUDr. Jareš, Ph.D. řekl, že žádné informace o náhradě škody nebo odmítnutí tohoto práva na digitální úkon nebo službu neeviduje.

Vzhledem k tomu, že se do diskuse nikdo další nepřihlásil, Mgr. Jiří Koubek, DiS. poděkoval za diskusi a bylo přistoupeno k hlasování.

V průběhu projednávání bodu odešel 1 člen s hlasovacím právem. Korum pro přijetí usnesení se snížilo na 10.

Usnesení č. 4/56:

RVVS bere na vědomí informace o aktuálním stavu přípravy na plné nabytí účinnosti zákona č. 12/2020 Sb. o právu na digitální služby.

Výsledky hlasování:

Pro: 19

Proti: 0

Zdržel/a se hlasování: 0

Usnesení bylo přijato

Příloha č. 6 – Aktuální stav přípravy na plné nabytí účinnosti zákona č. 12/2020 Sb. o právu na digitální služby – prezentace

5. Nový systém financování nepedagogické práce

Mgr. Koubek, DiS. přešel k dalšímu bodu a předal slovo Mgr. Janu Marešovi, MBA, vrchnímu řediteli sekce vzdělávání a mládeže.

Úvodem Mgr. Mareš, MBA sdělil, že v jeho příspěvku budou představeny základní principy návrhu systému financování tzv. nepedagogické práce. S odkazem na informace v médiích dodal, že není pravda, že by se jednalo o avizovaný převod nepedagogických pracovníků na zřizovatele, obce a kraje.

Představil současný stav, který je založen na duálním systému financování, které je založeno na tom, že přes MŠMT jsou financovány úkony spojené s výchovně-vzdělávací činností (pedagogickou činností) a také v současné době i činnosti technicko-provozní (nepedagogická práce) včetně zajištění učebních pomůcek a podpory dalších vzdělávání pracovníků. Druhá část financování regionálního školství, která je zaměřena na provozní náklady spojené s energiemi, údržbou a výstavbou budov, je financována zřizovateli.

Mgr. Mareš, MBA připomněl, že pedagogická práce ve školách je zajištěna pedagogickými pracovníky a v této oblasti jsou 2 způsoby jejich financování. V případě určitých typů škol - např. u základních uměleckých škol - je způsob financování normativní, kdy je příspěvek založen na počtu žáků. Další část je financována tzv. nákladově normativně – přes výkony učitelů a jejich skutečně odučené hodiny. Nepedagogická práce je financována čistě normativně s principem, že MŠMT rozpočítává finanční prostředky na základě vybraných parametrů.

Mgr. Mareš, MBA také vysvětlil základní principy návrhu nového způsobu financování tzv. nepedagogické práce, který by měl nastat od 1. září 2025. Zdůraznil neměnnost převodu nepedagogických pracovníků na zřizovatele, ale uvedl na pravou míru, že se jedná o převod financování nepedagogických pracovníků v rámci toku finančních prostředků. Zmínil, že nedojde k rušení právní subjektivity škol a školských zařízení a ani se nemění systém odměňování pro zaměstnance, jak pedagogických i nepedagogických.

Představil i návrh, který navrhuje princip úpravy dvou základních legislativních předpisů – školský zákon a zákon o rozpočtovém určení daní tím, že dojde ke zvýšení podílu obcí a krajů na sdílených daních a nepedagogická práce bude hrazená z prostředků rozpočtového určení daní prostřednictvím zřizovatelů.

Dále dodal, že v rámci ostatních neinvestičních výdajů (zajištění učebních pomůcek, prostředky na cestovní náhrady a další vzdělávání apod.) by z úrovně státu zůstaly finanční prostředky z této kapitoly pouze na činnosti, které jsou přímo spojeny s pedagogickou prací včetně zajištění výuky plavání.

Zmínil, že pro rok 2026 se předpokládá s navýšením 32,5 miliardy Kč. Dodal, že jsou si vědomi, že náklady na nepedagogickou práci mají různou váhu a potřebnost v jednotlivých školských zařízeních a uvedl příklad dětských domovů, kde nepedagogickou práci je třeba řešit 24/7 a každý den v roce a náročnost je tam jiná než v běžné třídě základní školy a také představil změnu koeficientů pro financování. Popsal, že v regionech probíhá debata s řediteli škol i starosty, kde výsledkem je možná úprava koeficientů.

Zdůraznil, že po přijetí legislativy bude nutné pro zřizovatele připravit příslušná rozpočtová opatření a zajistit převod finančních prostředků pro nepedagogické pracovníky. Zmínil, že v diskusích byla akcentována podpora subjektů zejména v menších obcích. Závěrem uvedl své postřehy z jednání z regionů, kde uvedl, že se hlavně diskutovalo o správnosti načasování k 1. září letošního roku.

Mgr. Koubek, DiS. poděkoval Mgr. Marešovi, MBA za příspěvek, zmínil, že načasování je pro obce nekomfortní a otevřel diskusi. Do ní se jako první přihlásil Ing. Holický, MBA, který měl velké výhrady k načasování ve vztahu k velkému objemu finančních prostředků. Následně se do diskuse přihlásil Mgr. Drahovzal, který opětovně zmínil nevhodné načasování. Zmínil, že situace mezi samosprávami je rozpolcená. Pochválil MŠMT za dodání konkrétní finanční kalkulačky pro obce. Uvedl, že nejhůře to dopadne pro malotřídky a menší školy a zmínil, že ministerstvo přislíbilo pomoc v rámci individuálních konzultací. Následně vyjádřil obavu před možným zvednutím platových tabulek ve volebním roce, což by také zatížilo rozpočty v průběhu kalendářního roku.

Následně se do diskuse přihlásil JUDr. Mocek, MPA s vyjádřením stanoviska Asociace krajů, které žádá o pozastavení z důvodu nevhodnosti načasování. Slovo si následně převzal Ing. Mgr. David Sláma, který uvedl, že v rámci této systémové změny považuje za důležité, aby Ministerstvo vnitra, MŠMT a další instituce nabídly obcím model pro efektivnější zajištění a vidí cestu ve Společenství obcí. Mgr. Mareš, MBA reagoval na vznesené dotazy a zmínil, že se připravuje pilotní ověření školské právnické osoby. Uvedl, že rozumí potřebám udělat analýzy a zmínil, že dveře ke konzultacím jsou otevřené.

Ing. Holický, MBA si opětovně vzal slovo a uvedl, že se jedná o velký objem peněz, který musí mít podložený. Podpořil myšlenku Ing. Mgr. Slámy zřízení servisní organizace, ale uvedl, že na přípravu budou potřebovat určitý čas a vrátil se k nevhodnosti načasování.

Vzhledem k tomu, že se do diskuse nikdo další nepřihlásil, Mgr. Jiří Koubek, DiS. poděkoval za diskusi a bylo přistoupeno k hlasování.

V průběhu projednávání bodu odešel 1 člen s hlasovacím právem, kvorum pro přijetí usnesení zůstává na 10.

Usnesení č. 5/56:

RVVS bere na vědomí informace o novém systému financování nepedagogické práce .

Výsledky hlasování:

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel/a se hlasování: 1

Usnesení bylo přijato

Usnesení č. 6/56:

RVVS doporučuje časový harmonogram odložit na rok 2026 a doporučuje zajistit metodickou podporu ze strany MŠMT.

Výsledky hlasování:

Pro: 14

Proti: 1

Zdržel/a se hlasování: 3

Usnesení bylo přijato

Příloha č. 7 – Nový systém financování nepedagogické práce – prezentace

6. Společenství obcí

Mgr. Koubek, DiS. přešel k dalšímu bodu a předal slovo Ing. Marku Jetmarovi, Ph.D., vedoucímu oddělení dostupnosti a financování veřejné správy MV.

Úvodem zmínil, že společenství obcí funguje více než rok, momentálně se eviduje 23 zapsaných společenství obcí. Připomněl, že společenství obcí je zvláštní formou svazku obcí a vedle toho zde existují role, které jsou spojeny pouze se společenstvím obcí. Je zde pouze jedna povinnost (povinnost strategického dokumentu), vychází to z toho, že společenství obcí navazuje na víceúčelové dobrovolné svazky obcí (mikroregiony).

Uvedl, že Společenství obcí umožňuje institut sdíleného úředníka. Kompetence obci zůstává, také zůstávají i prostředky a sdílený úředník pomáhá vykonávat úkoly spojené s výkonem veřejné správy. Reálné nastavení se v území může lišit s ohledem na poptávku služeb. Od ledna 2025 může sdílený úředník vykonávat činnosti i v oblasti dalších agend, které jsou svěřeny dalším stupňům – všechny agendy, které se netýkají ORP. Je zde i možnost sdílení dalších zaměstnanců (neúředníků).

Zmínil, že se vytvořila i možnost speciální úpravy v podobě sdíleného pedagoga (školního psycholog nebo speciálního pedagoga). Institut sdíleného pedagoga je využitelný v řadě situací i s kombinací ve vazbě na možnost vytváření svazkové školy. Představil i způsoby vzniku společenství obcí, kdy registrujícím subjektem je krajský úřad. Připomněl také základní princip exkluzivity členství obce pouze v jednom společenství.

Prezentoval i další připravované kompetence společenství, kdy zmínil, že pořád se vedou intenzivní diskuse. Nastínil, že v rámci sněmovního tisku 845 jsou připraveny významné posuny ve fungování společenství obcí – společenství obcí jako orgán veřejné moci, možnost výkonu přenesené působnosti (veřejné opatrovnictví), možnost zřídit CzechPoint nebo společnou obecní policii, možnost pořízení společného plánu dopravní obslužnosti ad. Novela také upravuje možnost poskytování dvou příspěvků – na činnost a na výkon státní správy. Závěrem ukázal mapu České republiky, kde byla vyznačená aktuální společenství obcí a představil podporu ze strany Ministerstva vnitra.

Mgr. Koubek, DiS. poděkoval Ing. Jetmarovi, Ph.D. za příspěvek a otevřel diskusi. Do diskuse se jako první přihlásil JUDr. Mocek, MPA, který zmínil, že nevidí přidanou hodnotu u dopravní obslužnosti anebo např. u obecní policie. Uvedl, že systémová změna fungování společenství obcí jako orgánu veřejné moci je partyzánský počín a vyjádřil zdrženlivý postoj.

Slova se ujal Mgr. Drahovzal, který vyjádřil nesouhlas s JUDr. Mockem, MPA, kdy zmínil, že zavedení institutu společenství obcí vyplývá z dlouhodobé analýzy území. Uvedl také, že zřízení obecní policie je reakce na problém v terénu, kdy velká města neposkytují podporu v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku. Dále položil otázku ohledně možnosti snížení počtu obcí z 15 na 10.

Ing. Mgr. Sláma reagoval, že jsou možné určité diskuse ohledně počtu a velikosti obcí, ale je nutné si hlídat kritéria, aby to pro stát a kraje mělo význam. Zmínil, že takto, jak je to nastaveno teď, může existovat pod 300 společenství, co se vidí jako provozuschopný počet. Poznamenal, že orgánů veřejné moci je několik desítek tisíc a pro společenství obcí to má význam díky přesunu kompetence funkce veřejného opatrovníka. Dodal, že společenství obcí není konkurent ORP, ale komplement k jejich činnosti.

Do diskuse se přihlásila Mgr. Přecechtělová, která zmínila nesouhlas s tím, aby výkon státní správy nebo např. CzechPoint byly svěřeny v rámci kompetencí společenství obcí. Mgr. Koubek, DiS. reagoval, že je to pouze rozšíření možností a že společenství je založeno na dobrovolné bázi.

Do diskuse se zapojil RNDr. Postránecký, který uvedl, že se jedná o zajímavý nástroj a zmínil, že většina společenství je při hranicích krajů, kde může být problémem periferizace území. Navrhl také myšlenku širšího víceúrovňového partnerství, kdy by se součástí společenství obcí mohly stát i krajské instituce pro větší efektivitu problémů.

Mgr. Jiří Koubek, DiS. poděkoval za diskusi a vzhledem k tomu, že v průběhu příspěvku odešlo 5 členů s hlasovacím právem, Rada přestala být usnášeníschopná, a tudíž nebylo přistoupeno k hlasování o usnesení.

Příloha č. 8 – Společenství obcí - prezentace

7. Různé

Mgr. Koubek, DiS. přešel k dalšímu bodu a předal slovo Ing. Mgr. Davidu Slámovi, řediteli odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy MV, který informoval o e-Legislativě.

Ing. Mgr. Sláma úvodem zmínil, že vstoupila v platnost novela zákona, která povinnost pracovat v e-Legislativě s vyhláškami posouvá na 1. 7. 2025. Dodal, že v systému proběhlo také první meziresortní připomínkové řízení a zmínil, že Ministerstvo vnitra identifikovalo jisté počáteční problémy, na jejichž odstranění se pracuje. Poznamenal, že případné problémy je nutné zaslat na NAKIT. Připomněl, že bylo celkem proškoleny více než 2500 uživatelů a školení probíhá i v současné době se sníženou frekvencí, která opětovně bude navýšena v červnu. Poznamenal, že se momentálně jsou řešeny rozvojové aktivity v systému. Závěrem dodal, že v dubnu a květnu bude probíhat vyhodnocení práce se systémem u jednotlivých resortů během prvních měsíců pro získání zpětné vazby.

K bodů různé se dále přihlásil JUDr. Mocek, MPA s poznámkou ke zvážení, aby se Rada vlády pro veřejnou správu jednou za čas seznámila s pokroky, ke kterým umělá inteligence ve vazbě na veřejnou správu, dospěla, a zmínil, že by bylo dobré pojmut toto téma centrálně. Na tuto připomínku reagoval Ing. Mgr. David Sláma, který souhlasil s centralizovaným řešením a dále uvedl, že v případě aktuálních témat může být umělá inteligence ve veřejné správě zařazena na program jednání Rady. Poznamenal, že od ledna funguje pilotní projekt AI ve správním řízení, který by měl být ukončen koncem dubna a poté by jeho výsledky mohly být prezentovány.

Do diskuse se dále zapojila JUDr. Zikmundová, LL.M., která uvedla, že na MŽP mají za sebou první půl rok práce s umělou inteligencí v rámci hlídání správních lhůt a podporu rozhodování v rámci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Zmínila, že tato data bude v květnu prezentovat na konferencích. Ing. Mgr. Sláma podpořil myšlenku sdílení a zřízení kontaktní sítě stakeholderů z jednotlivých úřadů i z území. Také navrhl vytvoření pracovní skupiny pro umělou inteligenci v rámci Rady vlády pro veřejnou správu.

Jako poslední se do diskuse k bodě Různé přihlásila Mgr. Přecechtělová s kritikou k e-Legislativě. Uvedla, že lhůta pro první nařízení vlády v e-Legislativě byla 18. února, ale nařízení je pořád ještě viditelné jako aktivní a zmínila vyskakování chybových hlášek. Ing. Mgr. David Sláma reagoval, že v případě zobrazení chybové hlášky je nutné tuto informaci zaslat na emailovou adresu esel@nakit.cz.

8. Závěr

Předsedající Mgr. Jiří Koubek, DiS. poděkoval za účast, cenné podněty a konstruktivní jednání, popřál všem přítomným příjemný víkend a zasedání ukončil.

Další zasedání RVVS je plánováno na pátek 16. května 2025 od 9:30 h.

Zpracovala: Bc. Hana Zelenková

Schválil: Mgr. Jiří Koubek, DiS., vrchní ředitel sekce veřejné správy, výkonný místopředseda RVVS

V Praze dne: 31. 3. 2025

Seznam příloh:

Příloha č. 1 – Prezenční listina 56. RVVS ze dne 21. 2. 2025

Příloha č. 2 – Program 56. RVVS

Příloha č. 3 – Technické provedení analýzy racionalizace poboček Úřadu práce - prezentace

Příloha č. 4 – Analýza bezpečnosti ohledně racionalizace poboček Úřad práce - dokument

Příloha č. 5 – Racionalizace poboček Úřadu práce - prezentace

Příloha č. 6 – Aktuální stav přípravy na plné nabytí účinnosti zákona č. 12/2020 Sb. o právu na digitální služby – prezentace

Příloha č. 7 – Nový systém financování nepedagogické práce – prezentace

Příloha č. 8 – Společenství obcí - prezentace