

Odbor tisku a public relations
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-192013-4/TP-2022

Praha 15. listopadu 2022
Počet listů: 5
Přílohy: 1

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Ministerstvo vnitra obdrželo Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 1. 11. 2022, v níž jste požádal o následující:

„Žádám vás proto jako laika na státní správu, abyste mi zaslali podle zákona 106/1999 informaci a vysvětlili vaši organizační strukturu a kdo za co odpovídá a kam a jak si může občan stěžovat.

Žádám vás tímto opětovně, a to podle zákona 106/1999, abyste mi poskytli v zákonné lhůtě následující informace:

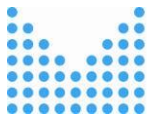
- Vyžádali jste si celý spisový materiál od Městského úřadu ve Slatiňanech a od Krajského úřadu v Pardubicích, abyste se mohli věrohodně zabývat mými stížnostmi. Pokud ne, tak na základě jakých dokumentů jste postupovali při zpracovávání vašeho sdělení?

- Četli jste paní Dlubalová a pane Saveljeve celý dopis z 25.9. 22 a všech 11 příloh, abyste byli seznámeni se všemi podstatnými skutečnostmi tohoto případu?

- Žádám vás o informaci, zda je podle vás podstatné pro spravedlivý proces v přestupkovém řízení, že v mém předvolání k ústnímu jednání a v předvolání svědkyně jsou odlišné texty, resp. v každém z prvních dvou předvolání se texty podstatně liší, takže došlo k úpravě původního obvinění.

- Žádám vás o informaci, zda vyjádření p. Bryxové, že nesprávně napsaný text, tedy obsah v obvinění v přestupkovém řízení, tedy zejména pokud jde o časové období, které je velice podstatné pro posouzení celého případu je považováno za cituji „však lze považovat za běžné chyby v psaní“, zda toto vyjádření vysoké úřednice Ministerstva vnitra považujete za běžnou praxi na úřadech a tím pádem se nejedná o žádné pochybení úředníků?

- Žádám vás o informaci zda považujete zasilání odpovědí na moje stížnosti a žádosti na městský úřad ve Slatiňanech až po uplynutí zákonných lhůt nebo když úřad vůbec neodpověděl za normální praxi ve veřejné správě, která neznámá žádné pochybení a nikdo za ni není zodpovědný a nikdo by neměl být postižen? Konkrétní důkazy jsem uvedl v dopise ze dne 25.9.



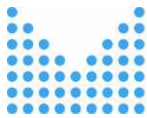
- *Žádám vás o informaci týkající se porušení zákona o GDPR, kdy úředníci ve Slatiňanech používali citlivé informace, ke kterým se dostali v případě přestupkového řízení (whatsapp dokumentace) nad rámec zákonných povinností. Protože povinností správce a zpracovatele osobních informací i když má oporu v zákoně, tak je musí zpracovávat v souladu se zákonem o GDPR. Jak je možné, že IT manažer, který mi zasílal kopii spisu, kde byly i citlivé informace se mohl seznámit s jejich obsahem. Nikdy mi ze strany Městského úřadu ve Slatiňanech, Krajského úřadu v Pardubicích i Ministerstva vnitra nebylo odpovězeno na otázky týkající se Povinností správce a zpracovatele osobních, v mém případě navíc citlivých informací, se kterými se desítky úředníků a policistů seznamovali. Žádám vás proto o odpovědi na tyto otázky*
- *Žádám vás o informaci týkající výsledku svědka bez mé přítomnosti jako obviněného, přestože jsem byl řádně omluven, což potvrdila písemně i pracovnice přestupkové komise, ale najednou po dvou měsících začal Krajský úřad v Pardubicích tvrdit, že jsem nebyl řádně omluven. Žádám tedy o informaci, jak je možné, že přestupková komise jednoznačně zruší ústní jednání, ale pak se najednou druhý den sejde a jen tak náhodou vyslechne bez mé účasti svědka, což je závažné porušení správního řádu. Jednoznačně jsem v dopise z 25.9.22 vysvětlil důvody, proč jsem nemohl poslat další informace o mých vážných pracovních důvodech, tedy cestu do USA s druhým nejvyšším ústavním činitelem, což byla před odjezdem částečně tajná informace – vše je detailně vysvětleno v mém dopise.*
- *Žádám vás o informaci týkající se nepravdivě uváděných údajů v předvolání obviněného a předvolání svědka, chci proto vědět, jestli to má oporu v zákoně a zda takto může přestupková komise postupovat a upravovat v průběhu řízení texty a obsah obvinění*
- *Žádám vás o informace týkající se Konkrétních pochybení a porušení Správního řádu úředníky veřejné správy – viz. několik odrážek v dopise z 25.9.*
- *Žádám vás o zaslání informace k mým jednoznačným důkazům o tom jak nezákonně postupoval Krajský úřad v Pardubicích – viz. další odrážky v dopise z 25.9.“*

I.

Přípisem ze dne 7. 11. 2022 pod č. j. MV-192013-2/TP-2022 byla Vaše žádost o poskytnutí informace vyřízena dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ v těchto částech:

„- *Žádám vás o informaci týkající se porušení zákona o GDPR, kdy úředníci ve Slatiňanech používali citlivé informace, ke kterým se dostali v případě přestupkového řízení (whatsapp dokumentace) nad rámec zákonných povinností. Protože povinností správce a zpracovatele osobních informací i když má oporu v zákoně, tak je musí zpracovávat v souladu se zákonem o GDPR. Jak je možné, že IT manažer, který mi zasílal kopii spisu, kde byly i citlivé informace se mohl seznámit s jejich obsahem. Nikdy mi ze strany Městského úřadu ve Slatiňanech, Krajského úřadu v Pardubicích i Ministerstva vnitra nebylo odpovězeno na otázky týkající se Povinností správce a zpracovatele osobních, v mém případě navíc citlivých informací, se kterými se desítky úředníků a policistů seznamovali. Žádám vás proto o odpovědi na tyto otázky*

- *Žádám vás o informaci týkající výsledku svědka bez mé přítomnosti jako obviněného, přestože jsem byl řádně omluven, což potvrdila písemně i pracovnice přestupkové*



komise, ale najednou po dvou měsících začal Krajský úřad v Pardubicích tvrdit, že jsem nebyl řádně omluven. Žádám tedy o informaci, jak je možné, že přestupková komise jednoznačně zruší ústní jednání, ale pak se najednou druhý den sejde a jen tak náhodou vyslechne bez mé účasti svědka, což je závažné porušení správního řádu. Jednoznačně jsem v dopise z 25.9.22 vysvětlil důvody, proč jsem nemohl poslat další informace o mých vážných pracovních důvodech, tedy cestu do USA s druhým nejvyšším ústavním činitelem, což byla před odjezdem částečně tajná informace – vše je detailně vysvětleno v mém dopise.“

II.

Současně jste byl přípisem ze dne 7. 11. 2022 pod č. j. MV-192013-2/TP-2022 vyzván, na základě § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, abyste svou žádost o poskytnutí informace upřesnil, a to v těchto částech:

„...kam a jak si může občan stěžovat.

- Žádám vás o informace týkající se Konkrétních pochybení a porušení Správního řádu úředníky veřejné správy – viz. několik odrážek v dopise z 25.9.“

Na tuto výzvu jste reagoval podáním ze dne 8. 11. 2022, kdy však žádost o poskytnutí informace nebyla z Vaší strany upřesněna ani doplněna. V této části žádosti proto Ministerstvo vnitra vydalo samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace pod č. j. MV-192013-5/TP-2022. Současně bylo tímto rozhodnutím rozhodnuto též o odmítnutí Vaší žádosti v části „- Žádám vás o informaci zda považujete zasílání odpovědí na moje stížnosti a žádosti na městský úřad ve Slatiňanech až po uplynutí zákonných lhůt nebo když úřad vůbec neodpověděl za normální praxi ve veřejné správě, která neznamena žádná pochybení a nikdo za ni není zodpovědný a nikdo by neměl být postižen? Konkrétní důkazy jsem uvedl v dopise ze dne 25.9.“

III.

Co se týká zbývajících částí Vaší žádosti o poskytnutí informace ze dne 1. 11. 2022, sdělujeme následující.

1.

„Žádám vás proto jako laika na státní správu, abyste mi zaslali podle zákona 106/1999 informaci a vysvětlili vaši organizační strukturu a kdo za co odpovídá...“

K tomuto bodu žádosti zasíláme Organizační řád Ministerstva vnitra, jež obsahuje organizační strukturu ministerstva, včetně informací o rozdělení všech pravomocí a kompetencí. Strukturu ministerstva naleznete přehledně též na webových stránkách ministerstva¹.

2.

¹ <https://www.mvcr.cz/clanek/organizacni-struktura-362751.aspx>



„Žádám vás tímto opětovně, a to podle zákona 106/1999, abyste mi poskytli v zákonné lhůtě následující informace:

- Vyžádali jste si celý spisový materiál od Městského úřadu ve Slatiňanech a od Krajského úřadu v Pardubicích, abyste se mohli věrohodně zabývat mými stížnostmi. Pokud ne, tak na základě jakých dokumentů jste postupovali při zpracovávání vašeho sdělení?

Ano, Ministerstvo vnitra si vyžádalo spisový materiál Krajského úřadu Pardubického kraje i Městského úřadu ve Slatiňanech.

3.

„- Četli jste paní Dlubalová a pane Saveljeve celý dopis z 25.9. 22 a všech 11 příloh, abyste byli seznámeni se všemi podstatnými skutečnostmi tohoto případu?“

Ano, četli.

4.

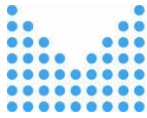
„- Žádám vás o informaci, zda je podle vás podstatné pro spravedlivý proces v přestupkovém řízení, že v mém předvolání k ústnímu jednání a v předvolání svědkyně jsou odlišné texty, resp. v každém z prvních dvou předvolání se texty podstatně liší, takže došlo k úpravě původního obvinění.

- Žádám vás o informaci týkající se nepravdivě uváděných údajů v předvolání obviněného a předvolání svědka, chci proto vědět, jestli to má oporu v zákoně a zda takto může přestupková komise postupovat a upravovat v průběhu řízení texty a obsah obvinění.“

Jak jste již byl písemně vyrozuměn v přípise Ministerstva vnitra ze dne 22. 9. 2022 pod č. j. MV-129376-23/VS-2022, lze k odlišným verzím textu předvolání pro Vás a pro svědkyni uvést, že zásadní je především text obsažený v oznámení o zahájení řízení ze dne 30. 3. 2022, kdy tento se v podstatném neliší od předvolání svědkyně k prvnímu ústnímu jednání z téhož dne. Oznámení o zahájení řízení je důležitým úředním úkonem, kterým se obviněnému dává na vědomí, že podezření ze spáchání přestupku je natolik závažné, že bude projednáváno před správními orgány, navíc se jím mění postavení osoby z podezřelého na obviněného a tomuto nově obviněnému je oznámením o zahájení řízení zároveň sdělováno, z čeho přesně je obviněn. Z těchto důvodů je klíčové, aby oznámení o zahájení řízení obsahovalo všechny podstatné náležitosti, které Vám určené oznámení o zahájení řízení splňovalo, když zákon navíc nestanovuje, že by text oznámení o zahájení řízení musel být zcela shodný jako text v předvolání svědka. I ostatní úřední dokumenty, jako je např. předvolání k dalšímu ústnímu jednání, musí samozřejmě splňovat zákonné náležitosti, kdy však lze konstatovat, že tyto rovněž splněny byly.

5.

„- Žádám vás o informaci, zda vyjádření p. Bryxové, že nesprávně napsaný text, tedy obsah v obvinění v přestupkovém řízení, tedy zejména pokud jde o časové období, které je velice podstatné pro posouzení celého případu je považováno za cituji „však lze považovat za běžné chyby v psaní“, zda toto vyjádření vysoké úřednice



Ministerstva vnitra považujete za běžnou praxi na úřadech a tím pádem se nejedná o žádné pochybení úředníků?“

Ano, i v úředních písemnostech se mohou vyskytovat běžné chyby v psaní, jako překlepy, gramatické, stylistické či početní chyby atd.

6.

„- Žádám vás o zaslání informace k mým jednoznačným důkazům o tom jak nezákonně postupoval Krajský úřad v Pardubicích – viz. další odrážky v dopise z 25.9.“

Jak jste již byl písemně informován v přípisech Ministerstva vnitra ze dne 22. 9. 2022 pod č. j. MV-129376-23/VS-2022 a ze dne 21. 10. 2022 pod č. j. MV-167095-10/TP-2022, nebylo shledáno pochybení v postupu Krajského úřadu Pardubického kraje ve vyřízení Vaší stížnosti.

S ohledem na shora uvedené tímto považujeme Vaší žádost o poskytnutí informace ze dne 1. 11. 2022 za vyřízenou.

S pozdravem

Mgr. Klára Dlubalová
pověřena řízením

v z. JUDr. Jaroslav Saveljev
vedoucí oddělení podání osob

Vyřizuje: Mgr. Hana Zábojníková
tel. č.: 974 811 111
e-mail: posta@mvcz.cz