

Sp. zn. 6858/2023/VOP/DV
Č. j. KVOP-14038/2025
Datum 31. března 2025

Vážená paní
Mgr. Klára Štěpánková
ředitelka odboru legislativy a koordinace
předpisů
Ministerstvo vnitra
Náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Vážená paní ředitelko,

obracím se Vaším prostřednictvím na Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání. Chtěl bych jej požádat o posouzení otázky, zda lze přezkoumat služební hodnocení státního zaměstnance na základě podnětu třetí osoby.

Předmětnou otázkou jsem se zabýval v rámci svého šetření. V šetření jsem vyslovil názor, že služební hodnocení, které odporuje právním předpisům a nelze je opravit, lze zrušit postupem, na který se přiměřeně použijí ustanovení správního řádu o přezkumném řízení.¹ Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední. Služební orgán přitom vychází z vlastních poznatků nebo z podnětu. Podnět může podat hodnocený státní zaměstnanec² nebo kdokoliv jiný.³ Pokud podnět podá kdokoliv jiný, použije se § 42 správního řádu, podle kterého služební orgán musí přijmout podnět k zahájení řízení z moci úřední a vyřídit ho.

Ministr a nejvyšší státní tajemník můj názor odmítli. Tvrdí, že podnět k přezkoumání služebního hodnocení může podat pouze hodnocený státní zaměstnanec. Ustanovení § 42 správního řádu se podle nich nepoužije, protože na ně § 154 odst. 1 správního řádu přímo neodkazuje a protože jeho použití není potřeba, a to proto, že § 156 odst. 2 správního řádu přiměřeně odkazuje na ustanovení o přezkumném řízení, které k podání podnětu opravňuje hodnoceného státního zaměstnance. Také tvrdí, že § 42 správního řádu nelze použít, protože „ustanovení § 154 správního řádu pojednává o úkonech, které se týkají dotčených osob“ a „těmi jsou jen hodnocení státní zaměstnanci“.

To, že je k podání podnětu oprávněn hodnocený státní zaměstnanec, nevylučuje podnět kohokoliv jiného a nezpůsobuje to nepotřebnost použití § 42 správního řádu. Pokud totiž kdokoliv jiný než hodnocený státní zaměstnanec podnět podá, nelze ho vyřídit jinak než podle § 42 správního řádu. A proto je potřeba (není nepotřebný).

1 Podle § 156 odst. 2 správního řádu.

2 Podle poslední věty § 94 odst. 1 správního řádu.

3 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. dubna 2016, č. j. 3 As 141/2015-29; www.nssoud.cz: „... možnost zrušit úkon provedený podle části čtvrté správního řádu je typickým prostředkem dozorcího práva vyhrazeným univerzálně správním orgánům k nápravě vadných úkonů v rámci výkonu veřejné správy. K takovému postupu může dát podnět kdokoliv, pro podatele však z něho nevyplyvájí žádná hmotná práva či povinnosti.“

Přijetí a vyřízení podnětu podle § 42 správního řádu pak nic nezmění na tom, že se úkony podle čtvrté části správního řádu týkají dotčených osob.

Vážená paní ředitelko, pokud by bylo třeba vznesený dotaz rozvést, nebo nějak doplnit, neváhejte se na mě obrátit.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)