



Metodická doporučení pro krajské úřady 2025

Konkrétní dotazy a stanoviska

**Ministerstvo vnitra
odbor správních činností**



OBSAH

OBSAH	2
AGENDA EVIDENCE OBYVATEL A RODNÝCH ČÍSEL	3
1 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY	4
2 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE	5
3 KÚ ÚSTECKÉHO KRAJE	9
4 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE	11
5 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE	16
6 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE	17
7 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE	18
8 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE	21
9 KÚ ZLÍNSKÉHO KRAJE	24
10 DALŠÍ METODICKÉ DOTAZY ŘEŠENÍ V PRŮBĚHU ROKU	26
AGENDA OBČANSKÝCH PRŮKAZŮ A CESTOVNÍCH DOKLADŮ	29
1 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY	30
2 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE	31
3 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE	35
4 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE	39
5 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE	41
6 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE	44
7 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE	48
8 KÚ ZLÍNSKÉHO KRAJE	50
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	54



AGENDA EVIDENCE OBYVATEL A RODNÝCH ČÍSEL



1 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

1. MHMP: Ukončení trvalého pobytu na území ČR, lhůta k zápisu vs. úhrada správního poplatku

Ohlašovna obdržela písemné sdělení od občana, že ukončuje trvalý pobyt na území ČR. Sdělení mělo všechny náležitosti požadované zákonem o evidenci obyvatel¹, ukončení trvalého pobytu ale ohlašovna nemohla zapsat do ISEO ve lhůtě stanovené v § 7 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel¹ (bez zbytečného odkladu, nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o vzniku nebo změně skutečnosti související se zapsaným údajem dozví), jelikož občan neuhradil správní poplatek. Jak má ohlašovna v tomto případě postupovat, aby neporušila zákon?

NÁZOR MHMP

K uvedenému úkonu ohlašovny se váže správní poplatek podle pol. č. 2 písm. e) Přílohy zákona o správních poplatcích² (dále jen „Sazebník“) ve výši 100 Kč; pokud občan tento úkon provede u zastupitelského úřadu, dle položky 158 písm. b) Sazebníku je zpoplatněn částkou 600 Kč.

Jelikož je tento poplatek stanoven v Sazebníku pevnou částkou, je v souladu s § 5 odst. 2 zákona o správních poplatcích² splatný buď při přijetí podání nebo později, vždy však před provedením úkonu. Nezaplátí-li poplatník poplatek v této lhůtě, vyzve ho správní úřad, aby tak učinil ve lhůtě do 15 dnů ode dne, který následuje po doručení výzvy k zaplacení poplatku.

Z výše uvedeného je zřejmé, že pokud občan správní poplatek neuhradí a ohlašovna ho musí k úhradě vyzývat, málokdy se v praxi podaří dodržet zákonnou lhůtu pro zápis ukončení trvalého pobytu občana na území ČR do ISEO. Máme ale za to, že primární je úhrada správního poplatku, od které se odvíjí další postup ohlašovny. Je-li správní poplatek uhrazen, ukončení trvalého pobytu občana je zapsáno do ISEO (byť i po zákonné lhůtě), pokud správní poplatek uhrazen nebude, ohlašovna požadovaný úkon neprovede.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ, úkon ukončení trvalého pobytu na území ČR je podmíněn podáním žádosti a úhradou správního poplatku, nejsou-li obě podmínky splněny, nelze ukončení trvalého pobytu provést. Zákonná lhůta daná zákonem o evidenci obyvatel (bezodkladně, nejpozději do 3 pracovních dnů) pro provedení zápisu do ISEO začne běžet až splněním podmínek daných zákonem.

¹ Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.

² Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.



2 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE

2. MÚ Říčany: Počet obyvatel přihlášených k trvalému pobytu v jednotlivých objektech v obci

Jak zjistit data o obyvatelích (o trvalých pobytech) v případě, že potřebujeme vědět, kolik obyvatel bydlí v jednotlivých domech v celém městě? Lustraci v tomto rozsahu uplatnil odbor odpadového hospodářství.

NÁZOR KÚ

Kolik obyvatel fakticky bydlí ve správním obvodu obce ohlašovna nezjistí. Kolik obyvatel je ve správním obvodu obce přihláшено k trvalému pobytu zjistí, pokud využije službu nahrazující dřívější praxi poskytování tzv. „změnových sestav“ OÚORP obcím I. a II. typu, která umožňuje obcím získávat aktuální údaje o obyvatelích, jež jsou v rámci jejich územního obvodu přihlášení k pobytu. Získávání údajů z ROB, ISEO a informačního systému cizinců je možné prostřednictvím elektronického formuláře „Žádost o využití údajů z registru obyvatel, agendového informačního systému evidence obyvatel a agendového informačního systému cizinců“ zveřejněného v prostředí CzechPOINT@office.

Na základě žádosti úřadu zaslané do datové schránky Digitální a informační agentury, bude do datové schránky příslušné obce odeslán soubor s požadovanou informací. Žádost o poskytnutí údajů o fyzických osobách, které mají pobyt na území příslušné obce, může podat oprávněný pracovník obce, který má přístup do prostředí CzechPOINT@office a jemuž byl lokálním administrátorem v Jednotném identitním prostoru nastaven přístup do složky „Základní registry“, kde je formulář zveřejněn. Formulář se pracovníkovi zobrazuje za předpokladu, že má nastaveno oprávnění na kombinaci agendy A343 Obecní zřízení (zákon o obcích³) a činnostní role CR8050 Výkon samostatné působnosti (§ 35) v případě obce a městské části nebo městského obvodu v územně členěných statutárních městech, nebo kombinaci agendy A1098 Hlavní město Praha (zákon o hlavním městě Praze⁴) a činnostní role CR6942 Výkon samostatné působnosti MČ (18 až 19) v případě městské části hlavního města Prahy.

Vyhotovený seznam má správní orgán možnost převést do formátu aplikace MS Excel, který s využitím filtrů umožňuje s daty pracovat (např. dle ulic, čísla popisného...).

Na <https://mv.gov.cz/clanek/manual-pro-obce.aspx> je zveřejněn Manuál pro obce „Využívání údajů z registru obyvatel, agendového informačního systému evidence obyvatel a agendového informačního systému cizinců (pro účely samospráv)“ – manuál obce obdržely.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

³ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

⁴ Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.



3. MÚ Nymburk: Zápis místa trvalého pobytu do ISEO

Jedná se o občany ČR, kteří v minulosti odešli do zahraničí a stále tam trvale, nebo převážnou část roku, žijí. Nyní žádají o české osobní doklady. Bylo jim vydáno osvědčení o státním občanství ČR, ale nejsou zadáni v ISEO. O zavedení do ISEO je požádán (KÚ) OÚORP příslušný podle posledního trvalého pobytu těchto občanů. K žádosti jsou přiloženy potřebné doklady o údajích, které se zapisují do ISEO, kromě místa trvalého pobytu. V žádosti je uveden pouze údaj o posledním trvalém pobytu, příp. údaj o tom, kdy tento občan odešel do zahraničí, což je pro OÚORP údaj zavádějící. Do ISEO je totiž nutné zapsat aktuální údaj o trvalém pobytu. Dle informace KÚ se zapíše adresa sídla ohlašovny dle posledního místa trvalého pobytu. Dle informace MV je třeba trvalý pobyt na území ČR takovému občanovi ukončit. Jaký údaj o trvalém pobytu má OÚORP v těchto případech zadat do ISEO?

NÁZOR MÚ

Zde nám jde o to získat od KÚ přesné údaje o trvalém pobytu zadávané osoby (tj. kde má trvalý pobyt, případně kde ho měla a kdy byl trvalý pobyt ukončen). Nyní téměř ve všech případech zavádíme údaje v součinnosti s MV.

NÁZOR KÚ

Ze sdělení matrikárek KÚ Středočeského kraje vyplývá, že postupují v souladu s metodickým pokynem MV ve věci zápisu státního občanství do ISEO a v případě potřeby (na výzvu MV, zadávání do ISEO je matrikárkami s MV konzultováno) obcím postupují všechny materiály, které mají k dispozici. Problematika zápisu nabytí státního občanství ČR do ISEO je specifická variabilitou jednotlivých případů, při jejichž řešení není možné postupovat vždy stejně.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ, že postup při zápisu nabytí státního občanství ČR je velmi individuální a liší se případ od případu na základě konkrétní situace, velmi často za poskytnutí součinnosti MV. Šetření trvalých pobytů je součástí procesu zavedení osoby do ISEO a provádí se lustrace v ISEO i v manuálních evidencích přihlašovacích lístků. Na dotaz MÚ Nymburk je nutno uvést, že trvalý pobyt je občanovi ukončován v případě, že je na přihlašovacím lístku k trvalému pobytu uvedena informace o vystěhování nebo emigraci. Pokud se po návratu ze zahraničí nemá občan možnost přihlásit do objektu, kterého je vlastníkem nebo ke kterému by měl užívací právo, je mu zapsáno místo trvalého na adresu ohlašovně podle posledního místa trvalého pobytu před odchodem do zahraničí.

4. MÚ Nymburk: Reklamace doručovací adresy prostřednictvím Portálu občana

Občané mají nyní možnost zpochybnit údaje, které k nim vede stát, prostřednictvím Portálu občana. Pravidelně se tak do „reklamací“ v aplikaci C227 dostávají případy, kdy občan zpochybňuje údaj o doručovací adrese. Ze znění reklamace přitom není zřejmé, co má OÚORP opravit. V kolonce „Zdůvodnění externího subjektu“ není uveden žádný text, v kolonce „Požadovaná hodnota“ je buď nějaké číslo nebo např. text „doručovací adresa není evidována“. Z našich dosavadních zkušeností s řešením těchto reklamací se ani v jednom případě nejednalo o opravu údajů zapsaných do ISEO, jak má na mysli § 7 zákona o evidenci obyvatel¹. Občané chtějí zavést doručovací adresu nebo ji zrušit, případně jako doručovací adresu vyplnit adresu jejich trvalého pobytu. Pakliže toto všechno zjistíme



a reklamaci prostřednictvím systému C227 „vyřídíme“, nevíme ani, zda se tato informace propíše zpět do Portálu občana. Reklamacie doručovací adresy nás v porovnání s reklamacemi ostatních údajů neúměrně zatěžuje. Navrhujeme povinné zpřesnění formulace reklamacie doručovací adresy (např. pokud by doručovací adresa nebyla v ISEO vůbec zadána, nebylo by možné údaje zpochybnit; vyplněním údajů o ohlašovně, která přijala žádost/žádosti o doručovací adresu atp.) do té míry, aby OÚORP nemusel nejprve kontaktovat občana a mohl jednoduše vyloučit, že má opravit nesprávné údaje.

NÁZOR MÚ

Povinností OÚORP podle místa trvalého pobytu je zajistit opravu případných nesprávných údajů vedených v ISEO postupem dle § 7 odst. 3 ad. zákona o evidenci obyvatel¹. Naproti tomu zavádět, měnit nebo rušit doručovací adresu ve smyslu § 10b zákona o evidenci obyvatel¹ může pouze ohlašovna v místě trvalého pobytu občana, a to na jeho písemnou žádost, kterou občan podá této ohlašovně. Toho by si měl být občan dostatečně vědom, než údaje přes Portál občana zpochybní. Jinak je úřad neúměrně a zbytečně zatěžován.

NÁZOR KÚ

Reklamacie zadávané prostřednictvím Portálu občana byly řešeny v rámci předchozího konzultačního dne, resp. bylo OSČ sděleno, že bude jednat s Digitální a informační agenturou, pod kterou Portál občana spadá, o upřesnění označení/názvů položek v aplikaci. S ohledem na položený dotaz žádáme o sdělení, zda jednání s agenturou proběhlo a s jakým výsledkem, neboť dotazy týkající se tohoto tématu se v poslední době množí (viz níže např. dotaz č. 5 MÚ Kolín), popř. jednání znovu vyvolat a řešení věci urgovat. Z praxe jednoznačně vyplývá, že stávající označení položek v Portálu občana je pro občany zavádějící.

Adresa pro doručování písemností je jedním z referenčních údajů ROB. Mimo jiné slouží pro usnadnění komunikace úřadů s občany, tudíž zrušení vedení doručovací adresy asi není zvažováno. Pokud je to v možnostech úřadu, vyřeší reklamaci sám nebo vyzve k součinnosti občana.

STANOVISKO OSČ

OSČ opakovaně upozorňovalo Digitální a informační agenturu, která spravuje Portál občana, že není vhodné pro označení dotčených procesů používat slova jako „změna“ či „změnit“, naopak že je vhodné tyto procesy označit slovy „reklamacie“ či „reklamovat“. Úprava textace reklamačních procesů byla provedena a v současné době je z uvedených postupů na Portálu občana zřejmé, že použitím dané služby dochází k reklamaci údajů. Přesto jsme na základě vzešlých dotazů znovu svolali jednání se zástupci Digitální a informační agentury a celý proces reklamační služby na Portálu občana znovu prošli a určili místa a textace, které by bylo ještě vhodné doplnit poučením nebo více zvýraznit. V současné době Digitální a informační agentura připravuje návrh úprav, jenž bude se zdejšími odborem před samotnou realizací konzultovat.



5. MÚ Kolín

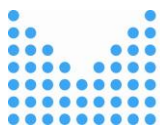
V poslední době se množí situace, kdy občan omylem, nevědomky a bezdůvodně vytvoří přes Portál občana reklamaci svých údajů (nejčastěji se jedná o doručovací adresu, jméno, příjmení, rodné příjmení). Při následném šetření je ve všech případech zjištěno, že občan vytvořil reklamaci údajů nevědomky. Tento problém byl již řešen v rámci metodických dnů konaných ve dnech 22.-23. října 2024, bezdůvodné reklamace se však objevují stále. Bylo by možné systém upravit tak, aby občana minimálně upozornil, že budou údaje reklamovány a nedocházelo tak k reklamacím údajů, které občan neměl vůbec v úmyslu reklamovat?

NÁZOR KÚ

Viz předchozí dotaz č. 4 MÚ Nymburk.

STANOVISKO OSČ

Viz odpověď na dotaz č. 4



3 KÚ ÚSTECKÉHO KRAJE

6. KÚ: Podnět k problematice předkládání nájemních smluv

Ohlašovná se velmi množí případy, kdy nájemní smlouvy nejsou předkládány v originálech (např. jsou pouze nafocené do mobilních telefonů, po vytištění nejsou zřejmé originální podpisy atd.). KÚ Ústeckého kraje si je vědom odpovědi na dotaz č. 1 z Metodického dne pro KÚ z roku 2023, nicméně i přes tuto skutečnost by chtěl vznést požadavek, zda by nebylo možné se této narůstající problematice v rámci kontrolních dnů věnovat obšírněji.

STANOVISKO OSČ

OSČ zastává stejný názor vyjádřený v metodickém dotazu č. 1 z roku 2023. Podle našeho názoru by měla předložená smlouva kromě ostatních zákonem stanovených náležitostí být fyzicky či elektronicky podepsána. V případě, kdy chce občan předložit nájemní smlouvu v mobilu či tabletu, je namísto zvýšená opatrnost, neboť pokud by smlouva byla předložena například v aplikaci Word, mohl si ji občan sepsat bezprostředně před příchodem na ohlašovnu bez jakéhokoli vědomí pronajímatele. Je však věcí správního uvážení orgánu, jenž je příslušný k zaevidování změny místa trvalého pobytu, které podklady si jako orgán vykonávající státní správu v přenesené působnosti od občanů vyžádá a které k doložení oprávněnosti užívání bytu pokládá za dostačující a které nikoli.

Vzhledem k tomu, že v současné době probíhá uzavírání nájemních a podnájemních smluvních vztahů v mnoha různých formách, velmi často elektronicky, je nezbytné každý případ individuálně posoudit, nelze vytvořit příručku, která postihne všechny varianty. Pokud přesto dojde k zápisu změny místa trvalého pobytu občana na základě padělaných, nesprávných, neúplných podkladů, zákon o evidenci obyvatel¹ pro tyto případy stanoví postup v § 12 odst. 1 písm. a). Ohlašovna má povinnost po provedení zápisu změny místa trvalého pobytu vyrozumět vlastníka objektu o změně v počtu přihlášených osob k trvalému pobytu v souladu s § 10 odst. 7. Vlastník je tak informován a pokud je užívací titul neplatný, má možnost na tuto skutečnost reagovat.

7. KÚ: Správní řízení o zrušení údaje o místě trvalého pobytu

Jak postupovat v případě správního řízení o zrušení údaje o místě trvalého pobytu, kdy navrhovatel nedisponuje žádným dokladem na základě, kterého by bylo možné doložit vznik užívacího práva, potažmo jeho zánik k předmětné nemovitosti. Jedná se o případ, kdy není k dispozici např. (historická) nájemní smlouva apod. a stav je takový, že není známo, za jakých podmínek byla osoba k trvalému pobytu přihlášena (z přihlašovacího lístku není taková skutečnost zřejmá). Není tedy možné určit, jakým způsobem byla osoba na předmětnou adresu vlastně přihlášena a zda jí takovým způsobem vzniklo užívací právo k předmětnému objektu či nikoliv. Taková situace se netýká jen fyzických osob, ale i právnických, potažmo i obcí, které bývají vlastníky nemovitostí ve svých správních obvodech a takovéto situace řeší v souvislosti s jejich prodejem.

STANOVISKO KÚ

KÚ je názoru, že v případě důkazní nouze nelze údaj o místě trvalého pobytu zrušit.



STANOVISKO OSC

Ohlášení změny místa trvalého pobytu ukládá občanovi v § 10 odst. 6 písm. c) doložit vlastnictví bytu nebo domu, nebo doložit oprávněnost užívání bytu, anebo předložit úředně ověřené písemné potvrzení oprávněné osoby o souhlasu s ohlášením změny místa trvalého pobytu. Takové potvrzení se nevyžaduje v případě, že oprávněná osoba potvrdí souhlas na přihlašovacím tiskopisu k trvalému pobytu před zaměstnancem ohlašovny. Vzhledem k tomuto ustanovení se domníváme, že na přihlašovacím lístku k trvalému pobytu musí být vždy zřejmá skutečnost na základě, které ohlašovna zaevidovala občanovi trvalý pobyt na adrese objektu a byla tak splněna podmínka daná zákonem o evidenci obyvatel¹. V případě, že tomu tak není, lze se domnívat, že mohlo dojít k pochybení úředníka při ohlášení změny místa trvalého pobytu. Ohlašovna by měla v rámci vedení správního řízení o zrušení místa trvalého pobytu existenci užívacího titulu k objektu šetřit. Pokud je v průběhu řízení možnost komunikace s osobou, které má být trvalý pobyt rušen, může tato doložit existenci práva k užívání objektu. Máme za to, že nelze připustit, aby trvalý pobyt občana nemohl být zrušen v důsledku důkazní nouze. Dojde-li však ohlašovna v rámci provedeného šetření k závěru, že zápis změny místa trvalého pobytu byl proveden na základě neúplných nebo nepravdivě nebo nesprávně uvedených skutečností, zahájí ohlašovna správní řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu z moci úřední v souladu s § 12 odst. 1 písm. a)



4 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE

8. Magistrát města Liberec: Změna místa trvalého pobytu na základě plné moci – předložení občanského průkazu

Lze změnit trvalý pobyt na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem, pokud není současně předložen občanský průkaz zmocnitele? Pokud je z ISEO zřejmé, že je zmocnitel (občan měnící trvalý pobyt) držitelem platného občanského průkazu, máme za to, že není možné provést změnu místa trvalého pobytu pouze na základě předložené plné moci.

Předložení občanského průkazu je taxativně zákonem stanovenou podmínkou při ohlášení změny místa trvalého pobytu. Tento postup tedy nelze považovat za pouhý formalismus v postupu správních orgánů, nýbrž se jedná o oprávněný požadavek správního orgánu při ohlášení změny místa trvalého pobytu (viz rozsudek NSS, č. j. 4 As 432/2019-58, ze dne 5. 6. 2020, v němž je v odst. 14 uvedeno: „... Nejvyšší správní soud poukazuje na záměr zákonodárce, který je zřejmý z důvodové zprávy k § 10 a 11 zákona o evidenci obyvatel. V ní se uvádí, že se v těchto ustanoveních upravuje postup ohlašovy v případě hlášené změny místa trvalého pobytu. Účelem takto upraveného postupu je vytvoření účinného mechanismu kontroly, jehož prostřednictvím budou eliminovány případy zneužití neplatného údaje o trvalém pobytu v období, než bude občanovi vydán nový občanský průkaz s aktuálním a pravdivým údajem o trvalém pobytu. Ve zvláštních případech, kdy se obyvatel z různých důvodů nemůže sám k pobytu přihlásit, je zákonem umožněno, aby tento úkon za něj provedla oprávněná osoba. Přestože právní úprava prošla od jejího přijetí řadou novelizací, uvedených ustanovení se tyto změny významným způsobem nedotkly. Důvodovou zprávu je proto nutné stále považovat za relevantní z hlediska pochopení úmyslů zákonodárce ve vztahu k nim.“

Dále je také ve shora uvedeném rozsudku v odst. 15 uváděno: „...je zcela evidentní, že zákonodárce nepovažoval povinnost předložit platný občanský průkaz jen za prostředek k prokázání totožnosti, nýbrž i za způsob, jak minimalizovat riziko zneužití nesprávného údaje o místě trvalého pobytu v období do vydání nového občanského průkazu. Toho je dosaženo postupem podle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel, tedy ustřížením rohu dosavadního občanského průkazu po jeho předložení. Nejvyšší správní soud přitom toto ustanovení považuje za schopné uvedeného cíle dosáhnout. Občanský průkaz s ustříženým rohem totiž při běžném právním styku vede subjekty, jimž je předkládán, ke zvýšené obezřetnosti, čímž snižuje riziko jeho zneužití. Držitel takového občanského průkazu je zároveň motivován k tomu, aby urychleně zažádal o vydání nového občanského průkazu.“

Z výše uvedeného vyplývá, že zákon sice nevylučuje možnost vyřízení ohlášení změny místa trvalého pobytu v zastoupení na základě plné moci, nicméně explicitně trvá na povinnosti předložení občanského průkazu zmocnitele, a to za účelem vyznačení změny místa trvalého pobytu v souladu s § 10. Doslovný výklad tohoto ustanovení je přitom zcela v souladu s jeho účelem, jímž je vedle prokázání totožnosti především omezení rizika zneužití nesprávného údaje o místě trvalého pobytu ve stávajícím občanském průkaze.

Domníváme se, že ohlašovna má povinnost vyžadovat předložení občanského průkazu i v případě prokázání totožnosti jiným dokladem, což opíráme i o rozsudek NSS, č. j. 8 As 35/2015-36, ze dne 21.



10. 2015, v němž je v odst. 21 uvedeno: „...že možnost předložit jiný doklad, než občanský průkaz má dopadat pouze na situace, kdy občan nemá platný občanský průkaz ...“.

NÁZOR KÚ

Dovolujeme si požádat OSČ o sdělení stanoviska k výše uvedeným rozsudkům NSS, zda jsou úřady vázány jejich obsahem. KÚ se s postupem uvedeným zejména v rozsudku NSS č.j.: 4 As 432/2019-58 ze dne 5. 6. 2020 neztotožňuje. Zároveň se domníváme, že v současné době, kdy občané mohou disponovat také e-občankou, je trvání na předložení klasického občanského (ve fyzické podobě) průkazu za účelem oddělení jeho předepsaného rohu překonané.

Prosíme o metodické stanovisko – vyjádření, jak prakticky postupovat v případě změny místa trvalého pobytu prostřednictvím zplnomocněného zástupce, neboť postup není v rámci úřadů jednotný.

STANOVISKO OSČ

OSČ zastává názor, že pro přihlášení k trvalému pobytu je nutné splnit zákonné podmínky uvedené v § 10 odst. 6 zákona o evidenci obyvatel¹. Jednou z těchto podmínek je i předložení občanského průkazu, je-li platný, a následné oddělení příslušného rohu průkazu ohlašovnou.

Občané sice mohou v současné době prokazovat svou totožnost prostřednictvím eDokladu, nicméně je nutné brát v potaz, že současná platná právní úprava ohlášení změny místa trvalého pobytu obsahuje úkony, které stále vyžadují předložení fyzického dokladu totožnosti.

Bude-li úkon změny trvalého pobytu za občana provádět zmocněnec, je povinen předložit ohlašovně originál zvláštní plné moci s úředně ověřeným podpisem zmocnitele a zároveň občanský průkaz zmocnitele, je-li platný.

9. Magistrát města Liberec: Výpis z ISEO – údaj o státním občanství

Při poskytnutí údajů z ISEO prostřednictvím aplikace Czech POINT se u občanů, kteří mají více státních občanství, zobrazuje údaj pouze o jednom. Formulář žádost o poskytnutí údajů z ISEO (dle § 8 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel¹) umožňuje požádat o údaj „státní občanství, popřípadě více státních občanství“. Pokud výpis poskytují menší úřady (které nemají C227) nebo pracoviště Czech POINT, nedostanou z ISEO správnou informaci o všech občanstvích.

NÁZOR KÚ

KÚ si je této skutečnosti vědom, bohužel do doby, než budou všechny příslušné úřady připojeny k aplikaci C227, nelze těmto případům předcházet. Tuto situaci lze momentálně řešit pouze odkázáním žadatele na kterýkoli ÚOORP.

STANOVISKO OSČ

Jak jsme již informovali v odpovědích k minulým metodickým dnům, všechny procesy, které v současné verzi aplikace C227 a ve formulářích CzechPOINT@office absentují, budou k dispozici v nové verzi C227. Ta bude nasazena nejen pro OÚORP, ale nově i všem ohlašovným, matričním úřadům, KÚ a soudům. Předpokládané nasazení do území je avizováno na duben 2026.



10. Magistrát města Liberec: Elektronicky podepsané nájemní smlouvy

Jakým způsobem akceptovat elektronicky uzavřené nájemní smlouvy při přihlášení k trvalému pobytu (řešeno i dotazy č. 39 a 40 v minulém roce)? Nejedná se totiž o situaci předložení souhlasu oprávněné osoby s přihlášením k trvalému pobytu, který musí obsahovat podle zákona úředně ověřený podpis (pak souhlasíme s tím, že je nutné v elektronické podobě vyžadovat zaručený elektronický podpis, eLegalizaci, nebo autorizovanou konverzi z listinné podoby s ověřovací doložkou do elektronické podoby).

Při předložení nájemní smlouvy v listinné podobě nejsou vyžadovány úředně ověřené podpisy nájemce a pronajímatele, proto se domníváme, že není ohlašovna oprávněna vyžadovat a ověřovat, zda elektronicky uzavřená nájemní smlouva obsahuje uznávané elektronické podpisy. Měla by tak stačit tištěná verze, ze které bude zřejmé, že byla smlouva podepsána elektronicky?

Doplňuji, že jsme se setkali už i se situací, kdy pronajímatel podepsal smlouvu elektronicky a nájemce vlastnoručně (zkombinovat papírovou a elektronickou podobu téhož dvoustranného dokumentu obecně lze a výsledné jednání je podle legislativy platné). Ohlašovna nemá právo zpochybňovat právoplatnost smluv, spíše je problém, jakým způsobem má ohlašovna zkoumat oprávněnost – obyčejný tisk, odeslání na email ohlašovny?

NÁZOR KÚ

Dotaz byl již řešen na metodických dnech v roce 2024 – dotaz č. 39, strana 27–28. Úřad je povinen si elektronický dokument spárovat s konkrétním podáním. Dle našeho názoru ohlašovna není povinna zkoumat, zda elektronicky uzavřená nájemní smlouva je opatřena elektronicky uznávanými podpisy.

STANOVISKO OSČ

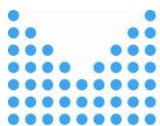
Řešeno jak v roce 2023, tak v roce 2024.

Zákon o evidenci obyvatel¹ neukládá výslovně ohlašovně povinnost obdržení elektronický dokument spárovat s konkrétním podáním. Nicméně vzhledem k absenci bližší právní úpravy v zákoně o evidenci obyvatel¹ rovněž neshledáváme překážku, která by bránila využití takto předložených listin. Vzhledem k zásadám dobré správy zastáváme názor, že by ohlašovna měla, v rámci svých možností, akceptovat doručený dokument prokazující užívací titul k objektu zasláný elektronicky.

Ohlašovně přísluší posuzovat předložený dokument pouze v tom rozsahu, zda občan, který žádá o změnu místa trvalého pobytu, je oprávněn objekt, na jehož adresu změnu hlásí, užívat a zda je smluvní vztah platný.

11. Magistrát města Liberec: Přihlášení k trvalému pobytu na úřední adresu prostřednictvím aplikace C227

Na základě informace, že bude ukončen provoz formulářů Czech POINT, prostřednictvím kterých ohlašovny zapisují údaje do ISEO a který bude nahrazen všem ohlašovnám aplikací C227, jsme začali provádět změny v aplikaci C227 již nyní. Při návratu občana z ciziny, kdy se v některých případech provádí přihlášení k trvalému pobytu na adresu úřadu, ale nelze toto přihlášení řádně zavést. Aplikace C227 neumožní výběr k přihlášení trvalého pobytu na adresu úřadu. Při výběru adresního



místa je občan přihlášen k trvalému pobytu na faktickou adresu úřadu, ale bez uvedení označení „adresa úřadu“, které zákon stanovuje.

NÁZOR KÚ

V současné době nelze než doporučit v této situaci využít příslušný formulář aplikace Czech POINT. Předpokládá se v této věci úprava v aplikaci C227?

STANOVISKO OSČ

Tento proces bude možné zapsat v nové verzi aplikace C227, která plnohodnotně nahradí formuláře aplikace Czech POINT.

12. Magistrát města Liberec: Návrh na zrušení trvalého pobytu – navrhovatel

Pokud majitel nemovitosti přenechá smlouvou byt nájemní agentuře, která tuto nemovitost dále pronajímá, kdo je oprávněnou osobou podat návrh na zrušení údaje o místu trvalého pobytu? Jedná se v podstatě o období podnájemní smlouvy, ale s tím, že konečný nájemník se ze smlouvy nedozví, kdo je majitelem nemovitosti. Majitel má s agenturou smlouvu, že může nemovitost pronajímat a řešit náležitosti ohledně energií apod. Domníváme se, že agentura může být navrhovatelem ke zrušení údaje o místu trvalého pobytu, jelikož je v pozici oprávněné osoby uvedené v § 10 odst. 6 písm. c).

NÁZOR KÚ

Souhlasíme s názorem Magistrátu města Liberec, že agentura může být navrhovatelem ke zrušení údaje o místu trvalého pobytu, je však třeba vždy podrobně prostudovat znění dané smlouvy.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

13. MÚ Tanvald: Doručování do datové schránky

Úřad má povinnost doručovat do datové schránky fyzické osoby, pokud ji osoba vlastní. Jak postupovat v případě, kdy je potřeba doručit oznámení o změně počtu přihlášených osob, adresát má pouze datovou schránku podnikající fyzické osoby, předmětem jeho podnikání je pronájem bytů a nemovitostí, vyloženo si do této schránky přeje zasílat všechna oznámení a odmítá si zřídit datovou schránku fyzické osoby, protože je jeho podnikání v daném oboru? (v příloze oznámení Okresního soudu Liberec dlužníkovi o tom, že mu bude doručováno do datové schránky podnikající fyzické osoby, ačkoli dluh s podnikáním nesouvisí).

NÁZOR KÚ

V současné době je postup bohužel nejednotný. Soudy např. v rámci svého řízení údajně doručují i do datových schránek fyzicky podnikajících osob, tudíž nerozlišují, pro jakou osobu byla datová schránka zřízena (fyzická osoba/podnikající fyzická osoba). Prosíme o sdělení stanoviska k této problematice, zda došlo ke změně výkladu uvedeného ve stanovisku OSČ. Dodatečné stanovisko odboru správních činností k dotazu uplatněného v rámci metodických dnů pro krajské úřady konaných v roce 2022 – dotaz MÚ Trutnov – datová schránka podnikající fyzické osoby.



STANOVISKO OSČ

OSČ zastává stále stejné stanovisko jako v metodických dnech konaných v roce 2022. S ohledem na skutečnost, že orgány veřejné moci mají povinnost podle správního řádu primárně doručovat písemnost prostřednictvím datových schránek jsou i ohlašovny povinny sdělení o změně v počtu přihlášených k trvalému pobytu vlastníku objektu ve smyslu § 10 odst. 7 věty druhé zákona o evidenci obyvatel¹ doručit datovou schránkou za předpokladu, že ji vlastník objektu má zřízenou a zpřístupněnou. Není-li možné sdělení doručit prostřednictvím datové schránky, lze ji doručit také prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Je-li vlastníkem objektu fyzická osoba, ověří se před doručováním písemnosti v ROB, zda má zřízenou datovou schránku fyzické osoby nebo doručovací adresu, pakliže ne, je doručováno do vlastních rukou na adresu místa trvalého pobytu.

V případě, že je vlastníkem objektu podnikající fyzická osoba, je sdělení o osobách přihlášených k trvalému pobytu odpovídajícímu adrese objektu doručováno do zpřístupněné datové schránky fyzické osoby podnikající.



5 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

14. KÚ: Podnájemník jako oprávněná osoba

V souvislosti s metodickými dny pro krajské úřady v roce 2023 – agenda evidence obyvatel (dotaz č. 36) - bylo Vámi vydáno níže uvedené stanovisko:

STANOVISKO OSČ

„Aby mohl být občan považován za osobu oprávněnou užívat objekt, na jehož adresu si ohlašuje místo trvalého pobytu, musí být z předkládané podnájemní smlouvy zřejmé, že je uzavřena s oprávněnou osobou (nájemcem) a že pronajímatel udělil nájemci souhlas se zřízením užívacího práva třetí osobě (podnájemníkovi). Souhlas pronajímatele může být doložen i samostatně a v souladu s ustanovením § 2275 občanského zákoníku musí mít písemnou formu. Doporučujeme tedy vyžadovat předložení podnájemní smlouvy a zároveň předložení souhlasu pronajímatele, nebyl-li sjednán v rámci podnájemní smlouvy. Za těchto podmínek mohou změnu místa trvalého pobytu ohlásit všechny osoby uvedené v podnájemní smlouvě.“

Pokud je občan přihlášen k trvalému pobytu na základě podnájemní smlouvy a souhlasu pronajímatele, je tento občan:

1. oprávněnou osobou k udělení souhlasu s přihlášením dalších osob, které nejsou uvedeny v podnájemní smlouvě?
2. oprávněnou osobou k podání žádosti o zrušení trvalého pobytu těchto dalších osob?

NÁZOR KÚ

V obou případech je občan oprávněnou osobou.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.



6 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE

15. MÚ Moravská Třebová: Výpis záznamů o výdeji údajů z informačního systému

Občan přijde na OÚORP požádat o výpis záznamů o výdeji údajů z informačního systému k jeho osobě. Podle čeho se rozhodnout, zda postupovat podle metodického pokynu MV čj. SC-4155/2007, tzn. postoupit žádost k vyřízení MV (zpoplatněno správním poplatkem 50 Kč dle Sazebníku, položka č. 3 písm. a), nebo zda žádost občana řešit v prostředí Czech POINT office prostřednictvím formuláře ZR05 (s osvobozením od poplatku dle položky 3, bodu 5 Sazebníku).

NÁZOR KÚ

Výše uvedený pokyn OSČ (MV) stále platí. Výpis obsahuje záznam o datu a hodině výdeje a o tom, komu byly poskytnuty údaje, správní poplatek 50 Kč dle položky 3 písm. a) Sazebníku.

Formulář ZR05 - „Výpis o využití údajů z registru obyvatel“ je určený pro kontaktní místa veřejné správy (CzechPOINT) k zajištění výkonu působnosti ROB.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Je třeba rozlišovat, zda občan požaduje poskytnutí provozních údajů z ISEO nebo výpis o využití údajů z ROB. V případě, že se jedná o poskytnutí provozních údajů z ISEO v souladu s § 8 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel¹, postupuje ohlašovna podle metodického pokynu čj. SC-4155/2007.

Z hlediska poskytnutí provozních záznamů z ROB vydá ověřený výstup z ROB **kontaktní místo veřejné správy**, a to prostřednictvím formuláře ZR05 „Výpis o využití údajů z registru obyvatel“, kdy je hrazen správní poplatek podle položky 3 písm. d) Sazebníku ve výši 100 Kč a 50 Kč za každou další započatou stránku, s výjimkou stránky druhé, za kterou se správní poplatek podle bodu 3 Poznámky nevybere. Formulář automaticky spočítá úhradu správního poplatku, a to i s ohledem na osvobození za stránku druhou.

Výpis provozních záznamů z ROB mohou také v rámci výkonu přenesené působnosti na žádost vydat **obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad nebo Digitální a informační agentura**, a to prostřednictvím formuláře v rozhraní CzechPOINT@office, ZR005 „Výpis o využití údajů z registru obyvatel“. Tento výpis je podle bodu 3 Osvobození položky 3 Sazebníku osvobozen od úhrady správního poplatku.

Doplňujeme, že kontaktní místa vydávají ověřený výstup, jehož součástí je i ověřovací doložka, která stvrzuje, že se jedná o listinu, která vznikla úplným převodem výstupu z informačního systému z elektronické podoby do podoby listinné.



7 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

16. Magistrát města Brna: Poskytnutí údajů k osobě blízké

Občan žádá o poskytnutí údajů k osobě blízké dle § 8 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel¹. Jakým způsobem ověřit, zda se skutečně jedná o osobu blízkou? Je to povinností občana, když mu zákon o evidenci obyvatel¹ takovou povinnost neukládá nebo je povinností úřadu vyžádat si příslušné matriční doklady a tuto skutečnost si ověřit? Např. v případě prarodičů jsou matriční doklady uloženy v archivech a proces ověřování by byl značně časově náročný.

Jsme si vědomi toho, že dle upozornění MV „příbuzenské vztahy mohou potvrdit pouze veřejné listiny - např. rodné listy, doslovné výpisy z matriky, evidované závěti z evidencí závětí“.

NÁZOR KÚ

Z ISEO je možné v souladu se zákonem o evidenci obyvatel¹ poskytnout údaje pouze k osobě žadatele. K osobě blízké (otec, matka, prarodiče, praprarodiče, sourozenec, dítě, vnuk, manžel nebo partner) lze poskytnout údaj o datu, místu a okrese (příp. státu) úmrtí. K prokázání příbuzenského vztahu je třeba doložit veřejné listiny (rodný list, oddací list apod.).

STANOVISKO OSČ

Vyřizující správní orgán si musí být jist, že na základě podané žádosti o poskytnutí údajů z ISEO neposkytne osobní údaje nad rámec stanovený zákonem. Primárně správní orgán ověřuje existenci příbuzenského vztahu využitím dat z ISEO. V případě, že správní orgán nemá jistotu o příbuzenském vztahu, je vhodné tuto skutečnost ověřit dožádáním doslovného výpisu z matriční knihy.

Žadatelem předložené dokumenty nemusí být dostatečným důkazem příbuzenských vazeb, pokud byl např. doklad vydán před změnou údajů uvedených v matričním zápise nebo byl k žádosti doložen pouze neúplný výpis z matriční knihy a následně byla zjištěna existence dodatečných záznamů v doslovném výpisu.

17. Magistrát města Brna: Žádost o ukončení trvalého pobytu na území ČR

Občan požádal o ukončení trvalého pobytu na území ČR na zastupitelském úřadu v zahraničí, kde byl ověřen jeho podpis, ale nebyl vybrán správní poplatek za ukončení trvalého pobytu. Může ohlašovna ukončit trvalý pobyt občana na území ČR i bez zaplacení správního poplatku, který je příjmem zastupitelského úřadu, nebo je třeba, aby zastupitelský úřad správní poplatek od občana dodatečně vybral a teprve poté je možné občanovi ukončit trvalý pobyt na území ČR?

NÁZOR KÚ

Jak vyplývá z § 5 odst. 2 zákona o správních poplatcích², poplatky stanovené v Sazebníku pevnou částkou jsou splatné buď při přijetí podání nebo později, vždy však před provedením úkonu, a to podle jeho vymezení v jednotlivých položkách sazebníku, nestanoví-li Sazebník jinak. Dle položky 158 písm. b) se konzulární poplatek vybírá za „Ohlášení ukončení trvalého pobytu na území České republiky“. S ohledem na uvedené není možno ukončit trvalý pobyt občana na území ČR dříve, než bude správní poplatek zastupitelským úřadem vybrán.



STANOVISKO OSČ

Úkon ukončení trvalého pobytu může být realizován až po uhrazení správního poplatku. Pokud není poplatek vybrán při přijetí sdělení na zastupitelském úřadě, na tento nedostatek musí ohlašovna zastupitelský úřad upozornit a ten musí nedostatek odstranit. Poplatek musí být vybrán dodatečně, vždy ovšem před provedením úkonu.

18. Magistrát města Brna: Metodické doporučení k dokumentům předkládaným elektronicky

Připravuje se metodické doporučení, jak postupovat v případech, kdy občané chtějí s úřady komunikovat elektronicky, ale tento postup není upraven zákonem ani jinými předpisy a přístup jednotlivých ohlašovoven se tak v těchto případech může lišit (např. zasílání nájemních a podnájemních smluv v elektronické podobě, elektronicky podepsané nájemní a podnájemní smlouvy, souhlasy vlastníka zaslané elektronicky do datové schránky atd)? Tato problematika je v poslední době velmi aktuální, protože narůstá počet občanů, kteří chtějí předkládat elektronické dokumenty při ohlášení změny místa trvalého pobytu. Domníváme se, že s uvedenými problémy se v praxi setkávají i jiné úřady a stanovisko k postupu ohlašovoven by tak v těchto případech sjednotilo praxi úřadů v rámci celé republiky.

NÁZOR KÚ

Dle našeho názoru by u nastíněné problematiky bylo vhodné vytvořit komplexnější metodiku, která by sjednotila postupy v rámci celé ČR.

STANOVISKO OSČ

OSČ vnímá potřebu sjednocení praxe v nakládání s elektronickými dokumenty, vyplynulo to i z výjezdních metodických konzultací, které proběhly v říjnu a v listopadu 2025 na jednotlivých KÚ. Je připravována metodika pro tuto oblast na úseku evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů. Její rozeslání do území je předpokládáno v prvním pololetí roku 2026.

19. Magistrát města Brna: Zápis údajů do ISEO prostřednictvím C227

Ve druhé polovině roku 2025 mělo dle informací z MV dojít k ukončení provozu formulářů Czech POINT a k přechodu na zápis údajů do ISEO prostřednictvím aplikace C227. Jaký je plánovaný termín tohoto přechodu? Mohou ohlašovny zapisovat změnu místa trvalého pobytu prostřednictvím aplikace C227, i když ještě nebyla spuštěna její nová verze a nebylo stanoveno datum povinného přechodu na zápis údajů do ISEO jejím prostřednictvím?

NÁZOR KÚ

Doporučujeme OÚORP používat při zápisu změny trvalého pobytu aplikaci C227, i když ještě nebyla spuštěna její nová verze.

STANOVISKO OSČ

Pro zápis změny místa trvalého pobytu mohou OÚORP používat již stávající verzi aplikace C227. Je to na jejich uvážení. Zpřístupnění nové verze aplikace C227 je plánováno na duben 2026, za předpokladu, že dojde ke splnění všech technických podmínek pro její nasazení do území.



Zároveň musíme upozornit, že například proces pro zápis ohlášení trvalého pobytu po ukončení pobytu v cizině je žádoucí vyznačovat do doby zpřístupnění nové verze aplikace C227 stále přes CzechPOINT (viz dotaz č. 11).



8 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

20. MÚ Kopřivnice: Technologické řešení

V jaké fázi jsou přípravy nového technologického řešení, případně odkdy bude zapisovatelům umožněno zapsat do ISEO údaje k jinému zákonnému zástupci, k zastoupení členem domácnosti, k opatrovnictví osob, které nejsou omezeny ve svéprávnosti, k nezvěstnosti, nebo k nápomoci při rozhodování?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Jak jsme již informovali v odpovědích k minulým metodickým dnům, všechny procesy, které v současné verzi aplikace C227 a ve formulářích CzechPOINT@office absentují, budou k dispozici v nové verzi C227. Ta bude nasazena nejen pro OÚORP, ale nově i všem ohlašovnám, matričním úřadům, KÚ a soudům. Ruku v ruce s přípravou procesů nové verze C227 byly řešeny i úpravy datového modelu ISEO, aby bylo možné zapisovat i údaje o zbavení rodičovské odpovědnosti či opatrovnictví svéprávných osob.

Nová verze C227 musí být nasazena zároveň s upraveným datovým modelem ISEO a naráz všem uživatelům. Aktuálně je nová verze vyvinuta, v současné době se řeší bezpečné připojení zejména obcí I. a II. typu, zátěžové a penetrační testy a další technické záležitosti. Pokud bude výsledek všech těchto technických aspektů zcela v pořádku, předpokládáme, že k nasazení dojde v dubnu příštího roku.

21. MÚ Orlová: Reklamace údajů prostřednictvím Portálu občana

Jak postupovat v případě (viz dále), že si občané prostřednictvím Portálu občana reklamují své údaje?

Poslední dobou se množí reklamace doručovacích adres, kdy občané tyto adresy dosud nemají zřízené (čili chápeme to tak, že by si ji chtěli zřídit), nicméně to takto zřídit nelze. V takových případech kontaktujeme občany poštou, ale dopisy se vracejí jako nedoručené a při doručení do datové schránky se již občané neozvou.

Je možné takovéto reklamace zamítnout? Případně, jak v tomto případě postupovat?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Viz odpověď na dotaz č. 4

V případě, že se v rámci šetření reklamace nastavené prostřednictvím Portálu občana nedaří občana dlouhodobě zkontaktovat nebo nereaguje na zprávy doručené do zpřístupněné datové schránky, nezbývá než reklamaci zamítnout.



22. MÚ Ostrava: Ohlášení změny místa trvalého pobytu 16letým občanem, svéprávným, ale neschopným vnímat smysl právních jednání

Jak správně postupovat při přihlášení 16letého občana k trvalému pobytu, pokud není omezen ve svéprávnosti, ale není schopen vnímat smysl právního úkonu z důvodu závažného psychického postižení (není schopen ani podpisu)?

Domníváme se, že by v takovém případě měli tohoto občana zastupovat jeho rodiče jako zákonní zástupci, neboť i přesto, že nebyl omezen ve svéprávnosti, není fakticky schopen projevit vůli ani pochopit právní důsledky úkonu.

NÁZOR KÚ

KÚ se přiklání k tomuto názoru s tím, že při ohlášení změny místa trvalého pobytu bude sepsán protokol se zákonnými zástupci se zdůvodněním dané situace týkající se zastoupení a absence podpisu na tiskopise přihlašovacího lístku. Protokol bude připojen k tiskopisu (v kartotéce).

STANOVISKO OSČ

Domníváme se, že vyřídit změnu místa trvalého pobytu v takovém případě není možné. V případě, že daný občan nemůže samostatně vystupovat v řízeních jako žadatel (aktivně požádat a komunikovat – alespoň v omezené míře), musí být splněny zákonné předpoklady pro nějakou formu zastoupení.

23. MÚ Třinec: Sjednání praxe

Absolvovaly jsme školení a některé názory se rozcházejí s námi zažitými postupy:

- a) Při změně místa trvalého pobytu vydává ohlašovna potvrzení o změně místa trvalého pobytu. Pokud se občan rozhodne změnit svůj trvalý pobyt v krátké době po tom, co proběhla změna místa jeho trvalého pobytu, má stále ještě občanský průkaz s ustiženým rohem, má vydané potvrzení o změně místa trvalého pobytu a má požádáno o nový občanský průkaz, ohlašovna provede změnu místa jeho trvalého pobytu, vydá mu nové potvrzení a předchozí potvrzení občanovi neodebírání?

NÁZOR KÚ

KÚ k tomuto uvádí, že při druhém ohlášení změny místa trvalého pobytu na základě platného občanského průkazu se střiženým rohem a vydaným potvrzením o změně místa trvalého pobytu vydat další potvrzení o změně místa trvalého pobytu, s novou adresou. Předchozí potvrzení ohlašovatelé nechat, ale vyznačit konec platnosti ke dni nové změny místa trvalého pobytu.

Z dotazu vyplývá, že bylo požádáno o občanský průkaz s adresou prvotní změny, což znamená již neplatnou adresu.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

- b) Je ukončení trvalého pobytu zpoplatněno částkou 100,- Kč za každou osobu nebo je částkou 100,- Kč zpoplatněno sdělení o ukončení trvalého pobytu jakožto úkon bez ohledu na počet osob, které jsou na něm uvedeny?



NÁZOR KÚ

KÚ k tomuto uvádí, že dle metodiky MV se v případě ukončení trvalého pobytu vybírá správní poplatek za ohlášení bez ohledu na počet občanů uvedených v ohlášení.

STANOVISKO OSČ

Podle položky 2 písm. e) Sazebníku je ohlášení ukončení trvalého pobytu na území ČR zpoplatněno správním poplatkem ve výši 100 Kč bez další specifikace. Po konzultaci s Ministerstvem financí, které je gestorem zákona o správních poplatcích², je v rámci zásad dobré správy uplatňován výklad přívětivější pro občana, vybírá se tedy poplatek ve výši 100 Kč za žádost, tj. za všechny osoby uvedené ve sdělení o ukončení pobytu.

- c) Pokud občan opakovaně ukončuje svůj trvalý pobyt na území ČR (co ½ roku) a následně se znovu přihlašuje k trvalému pobytu, je vždy jeho přihlášení považováno za první přihlášení, za které se nevybírá správní poplatek?

NÁZOR KÚ

KÚ k tomuto uvádí, že dle metodiky MV se v případě ohlášení změny místa trvalého pobytu po ukončení trvalého pobytu vybírá správní poplatek za ohlášení změny místa trvalého pobytu bez ohledu na fakt, zda se občan hlásí na konkrétní adresu či je aplikován § 10a ZEO (úřední adresa).

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Podle položky 2 písm. c) Sazebníku je ohlášení změny místa trvalého pobytu občana staršího 15 let zpoplatněno správním poplatkem ve výši 50,- Kč.

24. KÚ: C227

V jaké fázi se nachází připojení zapisovatelů (krajské úřady, obecní úřady, soudy) do aplikace C227?

STANOVISKO OSČ

Viz odpověď na dotaz č. 20

25. KÚ: Novela zákona o evidenci obyvatel

Je výhledově počítáno s novelou zákona o evidenci obyvatel¹?

STANOVISKO OSČ

Vnímáme potřebu novelizace zákona o evidenci obyvatel¹ a zaslanými podněty se zabýváme. Do Plánu legislativních prací pro rok 2026 nebyla novelizace zákona o evidenci obyvatel¹ zahrnuta. V současné době probíhají práce na zpracování dopadů účinnosti regulace zákona o evidenci obyvatel¹ – ex post RIA. V rámci připraveného dotazníkového šetření budou osloveny všechny obecní a krajské úřady, aby bylo možné získat podpůrná data pro zpracování závěrečné zprávy, která by měla zohlednit zjištěné nedostatky stávající právní úpravy týkající se zejména její pružnosti, efektivity, ekonomičnosti a výkonnosti.



9 KÚ ZLÍNSKÉHO KRAJE

26. Použití razítka

Jaké razítko použít např. na poskytování údajů z ISEO, oznámení vlastníkům o změně v počtu přihlášených osob, na přihlašovací lístek, na doručovací adresu apod.?

NÁZOR KÚ

Běžné písemnosti (oznámení vlastníkům, poskytnutí údajů z ISEO) odesílané v listinné podobě – lze využít hranaté razítko (ale není podmínkou) a podpis úřední osoby. Pokud jsou dokumenty odesílány elektronicky, dokument se opatří elektronickým podpisem úřední osoby.

Na přihlašovací lístek, na potvrzení o změně místa trvalého pobytu doporučujeme dát kulaté razítko.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ. Obecně se razítko s malým státním znakem užívá oprávněnými osobami na rozhodnutích a jiných listinách osvědčujících důležité skutečnosti, a které jsou vydávány při výkonu státní moci, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona. Úřední razítko se používá v případě výkonu přenesené působnosti obcí a krajů.

K užívání úředního razítka odkazuje na manuál zpracovaný odborem všeobecné správy MV, který je dostupný na internetových stránkách MV <https://mv.gov.cz/soubor/uredni-razitko-manual-pro-opravnenne-osoby.aspx>.

27. Zastupování zmocněncem a zasílání oznámení

Když je v nájemní smlouvě majitel zastupován zmocněncem ve všech úkonech, následné oznámení vlastníkům se posílá vlastníkově objektu nebo zmocněnci?

NÁZOR KÚ

Záleží na obsahu nájemní smlouvy, musí se tedy posuzovat individuálně. Pokud není v nájemní smlouvě blíže stanoveno, doporučujeme oznámení dle § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel¹ poslat do vlastních rukou vlastníku objektu.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Pokud není v nájemní smlouvě konkrétně uvedeno, že si vlastník objektu žádá o zaslání informace o změně v počtu osob přihlášených k trvalému pobytu na adrese objektu určenému zmocněnci, je povinností ohlašovny doručit toto oznámení vlastníkově objektu.

28. Zápis opatrovníka do ISEO

Kdy bude možné zapsat do systému ISEO opatrovníka? Soudy stále zasílají tuto informaci ohlašovnám a žádají o provedení zápisu.

NÁZOR KÚ

Problematika řešena sdělením č. j.: MV-226529-6/SC-2022 ze dne 20. března 2024. Kdy bude nasazena nová verze C227 a dojde k připojení soudů, nám není známo.



STANOVISKO OSČ

Viz odpověď na dotaz č. 24



10 DALŠÍ METODICKÉ DOTAZY ŘEŠENÍ V PRŮBĚHU ROKU

29. Zastupování zmocněncem a zasílání oznámení vlastníkovu objektu – § 10 odst. 8

Pokud jde o žádost vlastníka objektu podle § 10 odst. 8 zákona o evidenci obyvatel¹, máme za to, že zákon o evidenci obyvatel¹ nevylučuje podání žádosti a převzetí výpisu v zastoupení. Je proto podle našeho názoru přípustné, aby vlastník objektu zvláštní plnou mocí zmocnil jinou osobu k oběma zmíněným úkonům (popř. též pouze k jednomu z nich).

Cílem poskytnutí údajů vlastníkovu objektu v souladu s § 10 odst. 8 zákona o evidenci obyvatel¹ není vydání rozhodnutí podle § 67 odst. 1 tohoto zákona. Nejedná se tudíž o správní řízení podle § 9 správního řádu⁵. Lze je však podle našeho názoru podřadit pod režim části čtvrté správního řádu⁵, která upravuje primárně vydávání vyjádření, osvědčení, provádění ověření a činění sdělení (§ 154 správního řádu⁵). Za podmínek uvedených v ustanovení § 158 odst. 1 a § 177 odst. 2 správního řádu⁵ lze obdobně použít ustanovení části čtvrté tohoto zákona i na další úkony správních orgánů. Lze shrnout, že v posuzované věci půjde o úkony, na které lze použít část čtvrtou správního řádu⁵ buď přímo (např. je-li činěno sdělení), nebo alespoň obdobně (např. šetření v informačních systémech podle § 8b odst. 5 věty první zákona o evidenci obyvatel¹). Na postupy podle části čtvrté správního řádu⁵ lze obdobně použít mj. rovněž ustanovení § 33 až 35 správního řádu⁵ upravující zastoupení, a to včetně zastoupení na základě plné moci. To plyne z výslovného odkazu v § 154 správního řádu⁵.

Podle § 34 odst. 2 správního řádu⁵ se písemnosti doručují pouze zástupci, s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat. Přikláníme se k závěru, že věta druhá § 10 odst. 8 zákona o evidenci obyvatel¹ („Sdělení ohlašovny podle věty první musí být vlastníkovu objektu doručeno do vlastních rukou.“) pouze předepisuje požadovaný způsob doručení sdělení, nemá však vyloučit možnost zastoupení. Zmocněnci bude třeba doručit výpis údajů podle § 10 odst. 8 zákona o evidenci obyvatel¹ do vlastních rukou, tj. stejně jako v případě, že se doručuje samotnému vlastníkovu objektu.

30. Stanovisko k problematice změny místa trvalého pobytu občana mladšího 15 let

Tazatel – otec nezletilých dětí, které nemá svěřeny do péče, avšak jeho rodičovská odpovědnost zůstává nedotčena – uvádí, že bez jeho souhlasu, respektive rozhodnutí soudu nahrazujícího jeho souhlas, došlo ke změně místa trvalého pobytu jeho dětí mladších 15 let. Tazatel považuje stávající praxi, kdy ke změně místa trvalého pobytu osoby mladší 15 let postačuje ohlášení pouze jednoho rodiče, aniž by byl zjišťován postoj druhého rodiče, za odporující právnímu řádu ČR a judikatuře Ústavního soudu. Současně vznáší dotaz, jakým způsobem má být řešena situace, kdy jeden z rodičů dítěte mladšího 15 let namítá, že k ohlášení změny místa trvalého pobytu dítěte došlo bez jeho vědomí a souhlasu.

STANOVISKO OSČ

Není-li ohlašovně v konkrétním případě známa žádná okolnost na základě, které by mohla dovozovat možný nesouhlas druhého zákonného zástupce, uplatní se domněnka o souhlasu druhého zákonného zástupce s jednáním ohlašujícího zákonného zástupce, tj., změnu místa trvalého pobytu občana

⁵ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.



mladšího 15 let lze, za předpokladu splnění všech zákonných podmínek, zaevidovat bez dalšího. Podmínka neexistence důvodných pochybností ohledně případného nesouhlasu druhého zákonného zástupce neznamena, že by ohlašovna měla aktivně zjišťovat okolnosti ukazující na neshodu mezi zákonnými zástupci, či naopak požadovat doložení souhlasu druhého zákonného zástupce – takový přístup by zcela popřel konstrukci domněnky o jednání zákonných zástupců ve shodě. Proti preventivnímu ověřování souhlasu druhého zákonného zástupce lze rovněž argumentovat tím, že demokratický právní stát by neměl na své občany a priori nahlížet jako na potencionální porušovatele norem.

Nesouhlas vyjádřený druhým zákonným zástupcem po zaevidování změny místa trvalého pobytu občana mladšího 15 let zákonným zástupcem nemá podle našeho názoru žádný vliv na existenci dobré víry ohlašovny v době ohlášení, s ohledem na ochranu práv občana mladšího 15 let a princip právní jistoty, a zápis změny v evidenci obyvatel se ponechá.

Trvá-li rozpor mezi zákonnými zástupci, lze doporučit za účelem ochrany práv druhého zákonného zástupce, za předpokladu, že není omezen na rodičovské odpovědnosti, obrátit se v konkrétním případě na soud ve smyslu § 877 odst. 1 občanského zákoníku⁶ a § 466 písm. j) zákona o zvláštních řízeních soudních⁷.

31. ZOZ evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů při výkonu agendy matričních úřadů

Vzhledem k množícím se dotazům týkajícím se povinnosti složit zkoušku zvláštní odborné způsobilosti evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, rozhodl se OSČ zabývat se hlouběji touto problematikou.

Platná právní úprava je obsažena v § 21 a násl. zákona o úřednících územně samosprávních celků⁸. Zvláštní odborná způsobilost se ověřuje zkouškou zvláštní odborné způsobilosti a prokazuje osvědčením o zvláštní odborné způsobilosti. Úředník je povinen prokázat zvláštní odbornou způsobilost k výkonu správních činností stanovených prováděcím právním předpisem do 18 měsíců od vzniku pracovního poměru k územnímu samosprávnému celku nebo ode dne, kdy začal vykonávat činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem.

Zvláštní odborná způsobilost zahrnuje souhrn znalostí a dovedností nezbytných pro výkon činností stanovených prováděcím právním předpisem. Jestliže úředník vykonává 2 nebo více správních činností stanovených prováděcím právním předpisem, je povinen prokázat zvláštní odbornou způsobilost pro každou z těchto správních činností.

Jestliže úředník vykonává 2 nebo více správních činností stanovených prováděcím právním předpisem v obci se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti, může namísto zvláštní odborné způsobilosti pro každou z těchto správních činností prokázat zvláštní odbornou způsobilost pro úředníky obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti. Zvláštní odborná způsobilost pro úředníky

⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

⁷ Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

⁸ Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.



obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti zahrnuje souhrn znalostí a dovedností nezbytných pro výkon správních činností stanovených prováděcím právním předpisem vykonávaných úředníky obcí se základním rozsahem výkonu přenesené působnosti.

Územní samosprávný celek je povinen přihlásit úředníka, který vykonává správní činnosti stanovené prováděcím právním předpisem, k vykonání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti do 6 měsíců od vzniku pracovního poměru úředníka k územnímu samosprávnému celku nebo ode dne, kdy úředník začal vykonávat správní činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem. Podmínkou vykonání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti je úspěšné vykonání zkoušky vstupního vzdělávání.

S ohledem na výkon správních činností týkajících se evidence obyvatel, které se prolínají v rámci různého organizačního nastavení jednotlivých úřadů na úseku ohlašoven i matrik, nelze zcela jednoznačně stanovit povinnost složit zkoušku odborné způsobilosti evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů. Vždy je nutné vycházet ze znalosti výkonu činností konkrétního úředníka. Odbor správních činností zastává názor, že pokud úředník vykonává správní činnosti na úseku matriční agendy, není povinen disponovat i zkouškou odborné způsobilosti z evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů. V rámci této zkoušky se ho týká pouze část rodných čísel, v rámci výkonu své správní činnosti vykonává pouze přidělení rodného čísla.

Jiná situace je samozřejmě v případě, kdy úředník vykonává matriční agendu a zároveň plní i úkoly na úseku evidence obyvatel v rámci kumulované funkce. Tady už je nutné, aby disponoval i zkouškou odborné způsobilosti evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů.

Odbor správních činností vnímá kumulaci správních činností ve výše zmíněné zkoušce odborné způsobilosti, a hodlá se, ve spolupráci s gesčním odborem veřejné správy, dozoru a kontroly, v nejbližší době zabývat možným řešením přeskupení správních činností zahrnutých v této zkoušce tak, aby více reflektovali situaci v území. Zároveň budou při řešení současného stavu využity i závěry ze zjištění proběhlých kontrol na úseku zkoušek odborné způsobilosti.



AGENDA OBČANSKÝCH PRŮKAZŮ A CESTOVNÍCH DOKLADŮ



1 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

1. ÚMČ Praha 20: Ověřování matriční změny v ISEOP

Při podání žádosti o občanský průkaz z důvodu změny rodinného stavu (ovdovění, sňatek, rozvod) musí žadatel předložit i matriční doklad. Musíme v ISEOP kontrolovat, kdy změna nastala (pokud je tam již zapsaná) z důvodu možného přestupku?

NÁZOR MHMP

Podle § 34 odst. 3 zákona o občanských průkazech⁹ platnost občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav nebo údaj o registrovaném partnerství, skončí uplynutím 45 ode dne uzavření manželství, vzniku registrovaného partnerství, úmrtí manžela nebo partnera, nabytí právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství nebo zrušení registrovaného partnerství apod. Povinností občana, který má povinnost mít občanský průkaz a platnost jeho občanského průkazu skončila z důvodu zmíněné změny stavu, je požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 dnů ode dne skončení platnosti občanského průkazu. Pokud v uvedené lhůtě o vydání občanského průkazu nepožádá, může takové jednání (resp. opomenutí) založit odpovědnost za přestupek dle § 65 odst. 2 zákona o občanských průkazech⁹.

Máme za to, že úřad, u kterého je podána žádost o občanský průkaz si může vzhledem k obsahu předloženého matričního dokladu (datum sňatku, datum úmrtí atd.) sám udělat úsudek, zda bylo o vydání nového občanského průkazu požádáno v zákonné lhůtě a nemusí vždy vstupovat do ISEOP či ISEO.

STANOVISKO OSC

Souhlasíme s MHMP. Při změně údaje o rodinném stavu není bezpodmínečně nutné vyžadovat předložení matričního dokladu a podací místo si může potřebné skutečnosti ověřit náhledem do ISEO. Pokud by šetření v ISEO nebylo dostačující, vyzve podací místo při vyhotovování žádosti o vydání občanského průkazu žadatele, aby předložil doklady osvědčující skutečnosti potřebné k odstranění rozporů mezi údaji uvedenými v žádosti a údaji vedenými v informačních systémech veřejné správy (§ 17 zákona o občanských průkazech⁹).

2. ÚMČ Praha 20: Ověření totožnosti při oznámení ztráty občanského průkazu

Je oznámená ztráta občanského průkazu a zároveň není nepožádáno o vydání nového. Jaký doklad je nutno předložit k ověření totožnosti osoby, která ztrátu oznamuje nebo stačí pouze vyplnit oznámení o ztrátě nebo odcizení a na základě tohoto oznámení zadat ztrátu či odcizení do ISEOP?

NÁZOR MHMP

Ověřit totožnost osoby oznamující ztrátu občanského průkazu je možno „jiným hodnověrným způsobem“, což je např. předložení jiné veřejné listiny – cestovní doklad, řidičský průkaz, dotazy na údaje vedené k oznamující osobě v ISEO.

STANOVISKO OSC

Souhlasíme s názorem MHMP.

⁹ Zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů.



2 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE

3. MÚ Říčany: Námět

Plánuje se nějaká automatizace v oblasti občanských průkazů a cestovních dokladů občanů, např. výdej dokladu bez účasti úřední osoby?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

OSČ nejsou známy plány na zapojení umělé inteligence do agendy vydávání občanských průkazů a cestovních dokladů. Pro úplnost k danému ještě uvádíme, že osobní doklady obsahují biometrické údaje, které v souladu s nařízením EU pořizují oprávněné správní orgány.

4. MÚ Říčany: Superblesky – změna časového rámce pro nabírání žádostí

Bylo by možné změnit náběr superblesku občanského průkazu i cestovního pasu již od 07:00 hod.? V tuto chvíli lze nabrat žádost o superblesk od 08:00 hod. Úřední hodiny MÚ Říčany však začínají každý den v 07:00 hod. Klienti, kteří se s žádostí o nabrání superblesku dostaví již v 07:00 hod., musí čekat do 08:00 hod., s čímž mají problém.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Žádost o vydání občanského průkazu/cestovního pasu ve lhůtě do 24 hodin v pracovních dnech bude nadále možné podat od 8:00 hodin, jelikož musí být zachováno dodržení zákonem garantované lhůty na vydávání osobního dokladu. Rovněž nastavený režim odpovídá smluvním podmínkám uzavřenými mezi MV a dodavatelem dokladů.

5. Říčany: Zneplatněný občanský průkaz v ISEOP vs. eDoklad

Občan měl dne 20.07.2025 zneplatněný občanský průkaz v ISEOP z důvodu změny rodinného stavu, ale ještě dne 23.07.2025 se prokazoval eDokladem v mobilu. Jak je toto možné? Jakým způsobem toto budeme řešit u voleb?

NÁZOR KÚ

eDoklady jsou opatřené elektronickou pečeti. eDoklad je platný 48 hodin od vystavení. Informace o platnosti je ověřované osobě i ověřovateli viditelně zpřístupněna, eDoklad obsahuje informaci o čase vystavení, od kterého se počítá oněch 48 hodin. Po uplynutí 48 hodin nelze ze strany Digitální a informační agentury jakožto vydavatele digitálního stejnopisu průkazu zaručit, že údaje v něm uvedené jsou platné a správné, a ověřovatel může odmítnout akceptování eDokladu.



Pokud je eDoklad starší než 48 hodin, ověřovatel by měl informovat osobu a požádat o aktualizaci, pokud to povaha ověřovaných údajů vyžaduje. Aktualizace se provádí v mobilní aplikaci eDoklady po připojení k internetu.

Výše uvedené informace týkající se eDokladů lze dohledat např. na <https://edoklady.gov.cz/>, agenda spadá pod Digitální a informační agenturu.

Dle položeného dotazu občan eDoklad pravděpodobně neaktualizoval.

Metodické materiály na úseku voleb nezajišťuje úsek evidence obyvatel KÚ Středočeského kraje.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

6. MÚ Lysá nad Labem: Zadávání přestupků v C227

Ve stávající verzi u zadávání přestupků na úseku občanských průkazů jsou v aplikaci C227 uvedeny možnosti výběru přestupků u konkrétních/samotných občanských průkazů:

Přestupek	
Typ přestupku:	▼
Způsob řešení přestupku:	Porušení povinnosti chránit občanský průkaz podle § 37 odst. 5 písm. a) Držitel nebo jiná osoba neodevzdá nebo nepředloží občanský průkaz ke znehodnocení podle § 31 nebo § 37 odst. 5 písm. e) nebo f)
Úřad projednal:	Lysá nad Labem ▼

NÁZOR MÚ

Správně by mělo být uvedeno:

Přestupek podle § 65 odst. 3 písm. a) – v případě poškození, zničení, odcizení nebo zneužití občanského průkazu (místo prvního řádku v náhledu)

Přestupek podle § 65 odst. 3 písm. b) – v případě neodevzdání nebo nepředložení občanského průkazu ke znehodnocení občanského průkazu (místo druhého řádku v náhledu),

neboť dle § 65 odst. 3 zákona o občanských průkazech⁹:

„Držitel občanského průkazu, osoba..., která jedná za osobu..., se dopustí přestupku tím, že

a) poruší povinnosti chránit občanský průkaz.....

b) neodevzdá nebo nepředloží občanský průkaz ke znehodnocení.....“.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.



STANOVISKO OSČ

Stávající textace typu přestupku je korektní.

7. MÚ Lysá nad Labem: Zadávání přestupků v C227

Ve stávající verzi u zadávání přestupků na úseku občanských průkazů jsou v aplikaci C227 uvedeny možnosti výběru přestupků u osoby/držitele občanského průkazu:

Přestupek	
Typ přestupku:	Osoba úmyslně poškodí, zničí, odcizí nebo zneužije občanský průkaz Osoba, která má povinnost mít občanský průkaz, nepožádá o vydání občanského průkazu ve lhůtě podle § 11 nebo si občanský průkaz nepřevzme
Způsob řešení přestupku:	
Úřad projednal:	Lysá nad Labem

NÁZOR MÚ

Správně by mělo být uvedeno:

Přestupek podle § 65 odst. 1 písm. a) – v případě úmyslného poškození, zničení, odcizení nebo zneužití občanského průkazu (místo prvního řádku v náhledu)

Přestupek podle § 65 odst. 2 – místo druhého řádku v náhledu,

neboť dle § 65 odst. 1 písm. a) zákona o občanských průkazech⁹:

„Přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně poškodí, zničí, odcizí nebo zneužije občanský průkaz“.

a dle § 65 odst. 2 zákona o občanských průkazech⁹:

„Osoba, která má povinnost mít občanský průkaz, se dopustí přestupku tím, že nepožádá o vydání občanského průkazu ve lhůtě...“.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Stávající textace typu přestupku je korektní.

8. Lysá nad Labem: Zadávání přestupků týkajících se osob mladších 15 let

Máme do ISEOP zadávat přestupky, které se týkají osob mladších 15 let přímo k této osobě, i když je za přestupek odpovědný zákonný zástupce nebo osoba, která za nezletilého jedná? Jak je možné provádět zavedení přestupku k číslu dokladu nezletilého, který zodpovědnost rodičů nedokáže ovlivnit?

Přestupku se dopouští zákonný zástupce, nezletilý není za přestupek právně odpovědný.



NÁZOR KÚ

Zápis přestupku se vztahuje buď ke konkrétnímu číslu občanského průkazu nebo cestovního dokladu (byť nezletilého občana, který za přestupek není odpovědný) nebo k osobě.

Přestupky evidované k osobě:

- osoba úmyslně poškodí, zničí, odcizí nebo zneužije občanský průkaz;
- osoba, která má povinnost mít občanský průkaz, nepožádá o vydání občanského průkazu ve lhůtě podle § 11 nebo si občanský průkaz nepřevzme.

Přestupky evidované k dokladu:

- porušení povinnosti chránit občanský průkaz podle § 37 odst. 5 písm. a);
- držitel nebo jiná osoba neodevzdá nebo nepředloží občanský průkaz ke znehodnocení podle § 31 nebo § 37 odst. 5 písm. e) nebo f).

STANOVISKO OSČ

Stávající textace typu přestupku je korektní.



3 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE

9. Magistrát města Liberec: Přestupky – evidence do C227

Kdy správně evidovat přestupek na úseku občanských průkazů do C227? Jedná se o situace, kdy například Policie ČR oznámí podezření o spáchání přestupku na úseku občanských průkazů (nechrání občanský průkaz), správní orgán tak v tu chvíli začne řešit přestupek a v některých případech vydá i příkaz, který doručuje občanovi. Před nabytím právní moci ale zatím nezavádí přestupek do C227. Občan ale mezitím dojde na některé podací místo a požádá o nový občanský průkaz po ztrátě, na místě s ním úředník může vyřešit přestupek blokovou pokutou a došlo by tak ke dvojímu trestání. Je možné zavádět přestupek třeba ihned při přijetí oznámení od Policie ČR, pokud úřad ze své činnosti ví, že bude konkrétní případ řešit v přestupkovém řízení (případně poté opravit jen datum právní moci)? Domníváme se, že v C227 je nová funkcionalita především pro usnadnění této agendy a při každém řešení ztráty by si měl pověřený úřad (OÚORP), zkontrolovat, zda přestupek již není řešen jinde (zejména u žadatelů z jiného obvodu trvalého pobytu/ORP).

NÁZOR KÚ

Souhlasíme s názorem Magistrátu města Liberec s okamžitým zavedením informace o vzniku přestupku na úseku občanských průkazů při jeho přijetí do aplikace C227. Zvažuje se pro tyto případy rozšíření/úpravy funkcionality C227?

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ a Magistrátem města Liberec. Úpravy aplikace C227 ve funkcionalitách přestupků jsou naplánovány s úpravou přestupků, které budou vycházet z novelizačních bodů zákona o občanských průkazech a zákona o cestovních dokladech.

10. Magistrát města Liberec: Podpis – jiné písmo

Má pověřený úřad řešit při podání žádosti o občanský průkaz nebo cestovní pas situaci, pokud se žadatel podepíše jiným písmem (azbukou) a použije rodné příjmení? Setkali jsme se s tím, že úřednice, která umí azbuku, zjistila při podání žádosti o občanský průkaz, že se žadatelka podepisuje rodným příjmením. Při upozornění na tuto skutečnost pak došlo k dohodám, že se může podepisovat, jak chce a že v její původní zemi to tak mají, že i po sňatku sice mají příjmení manžela, ale podepisují se stále rodným příjmením. Tuto konkrétní situaci jsme nakonec vyřešili a žadatelka se podepsala latinkou a příjmením po sňatku (nešlo o tu azbuku, ale o to, že používá k podpisu jiné příjmení – rodné). Nicméně tuto situaci zjistí pouze úřední osoba, která ovládá jiné písmo. Jak takovou situaci řešit do budoucna? Má to úřad vůbec řešit, pokud dojde k obdobné situaci (ostatně pokud se jedná o úřední osobu, která neovládá azbuku, není šance to ani zjistit)?

NÁZOR KÚ

Dle našeho názoru měl v tomto konkrétním případě Magistrát města Liberec poučit žadatelku o znění § 77 odst. 2 občanského zákoníku⁶ a upozornit na to, že v úředním styku je povinna používat aktuální/platné příjmení.



Žadatelka by neměla být úřadem nucena k podpisu písmeny latinské abecedy, neboť se jedná o grafické znázornění vlastnoručního podpisu a není zákonem upraveno v jaké abecedě má být podpis proveden.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s KÚ. Podpis, který je uveden na občanském průkazu, a podpisy pořízené v rámci pořízení žádosti o vydání občanského průkazu jsou písemným vyjádřením vlastního jména, popřípadě jmen, a příjmení, popřípadě pouze příjmení. V souladu s ustanovením § 68 odst. 1 zákona o matrikách, jménu a příjmení¹⁰ má fyzická osoba, které byl matričním úřadem vydán matriční doklad (např. oddací list), povinnost užívat v úředním styku příjmení, popřípadě více příjmení, která jsou uvedena na tomto matričním dokladu. Pokud oprávněná úřední osoba neovládá azbuku, nelze posoudit skutečnosti výše uvedené.

11. Magistrát města Liberec: Údaj o PSČ v žádosti

Doporučujeme zvážit zobrazování údaje PSČ v žádosti o občanský průkaz nebo cestovní pas. Po transformaci České pošty, s. p., došlo k zániku mnoha pošt a občané často upozorňují, že již toto PSČ nemají. Tento údaj je však vázán na RÚIAN a nemůže být změněn. Údaj o PSČ se navíc do dokladů netiskne. Řešením by tak bylo, pokud by se v žádostech tento údaj vůbec nezobrazoval (nebo alespoň nebyl viditelný pro žadatele).

NÁZOR KÚ

Souhlasíme s názorem Magistrátu města Liberec. Prosíme o sdělení, zda se uvažuje o zrušení kolonky o údaji o PSČ na žádostech.

STANOVISKO OSČ

Údaj o PSČ zůstane povinně uváděným údajem na žádosti o vydání občanského průkazu/cestovního dokladu, což je v souladu s připravovanou novelou vyhlášky k provedení zákona o občanských průkazech a některých ustanovení zákona o cestovních dokladech a zákona o základních registrech¹¹, která zavádí nový formát zápisu údaje o adrese trvalého pobytu do vyhotoveného občanského průkazu (nově bude obsahovat údaj o PSČ).

12. Magistrát města Liberec: Rozsudky – doručení do datové schránky žadatele

Je nutné rozsudky soudu (např. o svěření do péče, omezení svéprávnosti atd.) vyžadovat k předložení v listinné podobě? Stává se, že žadatelé čím dál častěji chtějí předkládat rozsudky opravňující jejich zastoupení (opatrovník, pěstoun atd.) v elektronické podobě, nebo v prosté tištěné podobě. Je to zejména v případech, kdy jsou držiteli datové schránky a rozhodnutí soudu tak obdrželi pouze v elektronické podobě. Při podání žádosti, ale trváme na předložení listinné podoby (tzn. autorizované konverze z elektronické do listinné podoby). Podle našeho názoru zákon neumožňuje zaslat rozsudek elektronicky předem do datové schránky úřadu a pak při žádosti argumentovat tím, že rozsudek byl

¹⁰ Zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

¹¹ Vyhláška č. 281/2021 Sb., k provedení zákona o občanských průkazech a některých ustanovení zákona o cestovních dokladech a zákona o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.



předložen elektronicky. Nelze ani uznat prostý tisk dokumentu, který nemá žádné znaky originálu (doložka, podpis, razítko). Akceptujeme pouze rozsudek v listinné podobě, a to i bez vyznačení právní moci, kterou je možné ověřit na stránkách justice.

NÁZOR KÚ

V této věci opět odkazujeme na dotaz, který byl již řešen na metodických dnech v roce 2024 – dotaz č. 39, strana 27–28. Úřad je povinen si elektronický dokument spárovat s konkrétním podáním, případně provést autorizovanou konverzi z moci úřední.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

13. Magistrát města Liberec: Žádosti mimo pracoviště – lhůty

Setkáváme se stále častěji s problémy při vyřizování žádostí o doklady podle § 10 odst. 3, kdy má podací místo umožnit podání žádosti mimo pracoviště žadateli, který se nemůže z dlouhodobých zdravotních nebo jiných důvodů dostavit. Požadavků neustále přibývá, odbavujeme je dle možností pracoviště, ale někdy se intervaly prodlužují skoro až k 30 dnům od nahlášení požadavku (v některých případech i více). To se ale jedná teprve o pořízení žádosti, další čekací doba je ještě na předání dokladu (další výjezd mimo pracoviště). Má úřad povinnost dostavit se k žadateli ve lhůtě do 30 dnů od ohlášení požadavku? Máme za to, že je to zcela v kompetenci pracoviště (především v možnostech – personálních i technických) a není možné v těchto případech argumentovat 30denní lhůtou nebo se odvolávat na nedodržování lhůt dle správního řádu⁵.

NÁZOR KÚ

KÚ se domnívá, že lhůta ve smyslu § 23 zákona o občanských průkazech⁹ je v těchto případech započata až samotným podáním žádosti, nikoli „objednáním“ na podání žádosti mimo pracoviště podacího místa.

STANOVISKO OSČ

Zákon o občanských průkazech⁹ neukládá lhůtu pro realizaci úkonu podání žádosti o vydání občanského průkazu mimo pracoviště správního orgánu, definuje lhůtu pro vydání občanského průkazu, která počíná momentem pořízení žádosti o vydání občanského průkazu. Organizace výjezdů oprávněných úředních osob mimo pracoviště za účelem realizace úkonů souvisejících s vydáním občanského průkazu je plně v kompetenci OÚORP.

14. MÚ Tanvald: Ukončení platnosti OP

Kdy skončí automatické ukončení platnosti občanského průkazu 45 dní od změny rodinného stavu na vdovu/vdovce, je to neetické, po úmrtí partnera má člověk úplně jiné myšlenky než řešit platnost občanského průkazu, stává se, že matrika neupozorní na tuto povinnost, a proto by bylo více než potřebné tuto lhůtu alespoň prodloužit.



NÁZOR KÚ

Problematika již byla řešena na metodických dnech s MV na podzim roku 2024, pro tento konkrétní případ se zvažuje novela zákona (lhůta prodloužena na 3 měsíce).

STANOVISKO OSČ

V novele zákona o občanských průkazech je upravena lhůta pro skončení platnosti občanského průkazu na dobu 90 dnů ode dne úmrtí manžela, partnera nebo registrovaného partnera podle zákona o registrovaném partnerství.

15. MÚ Tanvald: Osoba s omezenou svéprávností

Osoba s omezenou svéprávností tvrdí, že si může podat bez opatrovníka žádost o vydání občanského průkazu, má s sebou rozsudek o prodloužení omezení svéprávnosti a o opatrovnictví, v něm ale není vypsán rozsah omezení. Šlo by apelovat na soudy, aby na úřady zasílaly rozsudky, ve kterých je výčet omezení jednotlivých posuzovaných a ze kterého lze vyčíst, že tato konkrétní osoba opatrovníka k podání žádosti nepotřebuje?

NÁZOR KÚ

Je důležité v těchto případech na žadatelích vyžadovat předložení pravomocného rozsudku soudu s jasným vymezením omezení svéprávnosti. Pokud byl předložen pouze rozsudek o prodloužení omezení svéprávnosti, musí úřad trvat na předložení také prvotního rozsudku, kterým byla svéprávnost osoby omezena. Případně je třeba dožádání u konkrétního soudu o bližší specifikaci omezení, což značně prodlužuje vyřízení žádosti. Zvažuje se konzultace této problematiky s Ministerstvem spravedlnosti?

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ ohledně nutnosti předložení pravomocného rozhodnutí soudu o omezení svéprávnosti. Problematiku bude MV řešit současně i s Ministerstvem spravedlnosti.



4 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

16. MÚ Broumov: Nabírání žádosti o občanský průkaz „offline“

Z jakého důvodu nelze při pořizování žádostí o občanský průkaz v režimu „offline“ nabírat žádost typu „blesk“?

Při pořizování žádostí o občanský průkaz v režimu „offline“ se vyskytují problémy se spojením mezi fotoaparátem a notebookem. Po nezdařilém spojení mizí uložené fotografie, pro občany v domovech pro seniory a nemocnicích může být opakované fotografování obtěžující záležitostí. V těchto zařízeních je také komplikované položit notebook na vhodné místo, s čímž souvisí problém s pořizováním podpisů a otisků prstů občana.

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Pořizování žádostí o vydání občanského průkazu ve zkrácené lhůtě v tzv. offline režimu není přípustné z důvodu ohrožení zákonem garantované lhůty pro převzetí občanského průkazu.

Pokud nastanou problémy s funkcí komponent CDBP během pořizování žádostí o vydání občanského průkazu v rámci tzv. offline výjezdů, je potřeba neprodleně přímo z místa pořizování kontaktovat hotline CDBP. Jedině tak lze nastalé problémy co nejpřesněji detekovat a nalézt způsoby jejich úspěšného řešení.

17. MÚ Broumov: Fotografování občana při současném podání žádosti o občanský průkaz a cestovní doklad

Je v plánu, že při současném nabírání žádosti o občanský průkaz a cestovní doklad se bude moct občan fotografovat pouze jednou a pořízená fotografie bude použita v rámci obou žádostí?

NÁZOR KÚ

Uvedená problematika je součástí navrhované legislativní úpravy zákona o cestovních dokladech a zákona o občanských průkazech.

STANOVISKO OSČ

Novela zákona o občanských průkazech a zákona o cestovních dokladech ukotvuje možnost použití biometrických údajů pořízených při podání žádosti o vydání občanského průkazu pro podání žádosti o vydání cestovního dokladu a naopak, jsou-li žádosti podávány v týž den.

18. Magistrát města Hradec Králové: Zneplatněný cestovní doklad připravený k vydání

Jaký je správný postup v případě, že cestovní doklad připravený k vyzvednutí je ISECD již neplatný ze zákonných důvodů – změna příjmení sňatkem a žadatelka si cestovní doklad stále nevyzvedla? Lze tuto skutečnost oznámit formou usnesení dle správního řádu⁵ a cestovní doklad skartovat?



NÁZOR KÚ

Zákon o cestovních dokladech¹² ve svém § 28 stanoví případy, kdy automaticky dochází k zneplatnění dokladu. Nezáleží tedy na tom, že občan doklad ještě nepřevzal – k jeho zneplatnění dojde i tak. Dle názoru KÚ by měl správní orgán občana písemně informovat o tom, že doklad byl vyroben, ale mezitím došlo k jeho zneplatnění a z tohoto důvodu si jej nelze vyzvednout a použít. Takové oznámení má charakter prostého sdělení, nikoliv správního rozhodnutí, protože zneplatnění v tomto případě nastává přímo ze zákona. Nevyzvednutý a zneplatněný doklad správní orgán skartuje. Skončení platnosti cestovního dokladu správní orgán také bezodkladně zavede do ISECD.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Nicméně není vyžadováno občana písemně o této skutečnosti informovat.

¹² Zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů.



5 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE

19. MÚ Žamberk: Evidence přestupků

Občan nahlásil ztrátu nebo odcizení občanského průkazu na Policii ČR, policie ztrátu zavedla do ISEOP. Máme do C227 v tomto případě zavést přestupek (nechránil občanský průkaz před odcizením nebo ztrátou)?

NÁZOR KÚ

Policie ČR neinformuje OÚORP o zablokování občanského průkazu, ukončuje platnost občanského průkazu v ISEOP (ztráta nebo odcizení).

STANOVISKO OSČ

Vyřízení přestupku domluvou nebo příkazem na místě by mělo být do ISEOP zaváděno tehdy, pokud je přestupek řešen s občanem osobně na OÚORP z důvodu potenciální kumulace přestupků.

32. MÚ Žamberk: Evidence přestupků

Mají se evidovat veškeré přestupky, kdy občan podá žádost později, než stanoví zákon (po 15 dnech od skončení platnosti občanského průkazu)?

NÁZOR KÚ

V prostředí aplikace C227 (ISEOP) se zaznamenávají všechny projednávané přestupky (typ přestupku a způsob vyřízení).

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

33. MÚ Žamberk: Mobilní pracoviště

Neustálé problémy s kabelem k podpisovému tabletu i po výměně kabelu. Nebyl by možný bezdrátový tablet?

NÁZOR KÚ

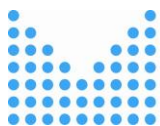
Bez vyjádření.

STANOVISKO OSČ

O výměně této komponenty se v současné době neuvažuje.

34. MÚ Chrudim: Podněty týkající se činnosti zastupitelských úřadů

Zastupitelské úřady by měly klást větší důraz na důsledné a správné vyplnění údajů předkládaných dokladů při žádostech o vydání občanského průkazu a cestovního dokladu. V praxi se opakovaně setkáváme při schvalování žádostí ze zastupitelského úřadu s nedostatečně vyplněnými údaji.



NÁZOR KÚ

Podnět z praxe úředníků. S obdobnými problémy se setkáváme i na úseku státního občanství, kde často dolaďujeme podané žádosti prostřednictvím komunikace s pracovníky zastupitelských úřadů – a to jak telefonicky, tak e-mailem.

STANOVISKO OSČ

OSČ předá informaci Konzulárnímu odboru Ministerstva zahraničních věcí.

35. MÚ Chrudim: Podněty týkající se činnosti zastupitelských úřadů

Dochází k případům, kdy ze zastupitelského úřadu přijde protokol o ohlášení ztráty občanského průkazu, ale je vyplněn na formuláři o ohlášení ztráty cestovního dokladu. Tato záměna způsobuje nejasnosti ohledně toho, který doklad má být zablokován. V důsledku takové chyby může dojít k záměně dokladu.

NÁZOR KÚ

Podnět z praxe úředníků. S obdobnými problémy se setkáváme i na úseku státního občanství, kde často dolaďujeme podané žádosti prostřednictvím komunikace s pracovníky zastupitelských úřadů – a to jak telefonicky, tak e-mailem.

STANOVISKO OSČ

OSČ předá informaci Konzulárnímu odboru Ministerstva zahraničních věcí. Nicméně identifikaci druhu osobního dokladu by mělo být možné provést i z čísla dokladu (pro občanský průkaz devítimístné, pro cestovní doklad osmimístné).

36. MÚ Pardubice: Databáze neplatných dokladů na webu MV

Stále častěji se setkáváme s tím, že Policie ČR, občané i ostatní instituce, především finanční, se odvolávají na databázi neplatných dokladů dostupnou na webu MV – pokud se zde doklad objeví jako platný, je to bráno jako dostatečné ověření platnosti dokladu. Není možné tedy databázi upravit tak, aby obsahovala všechny neplatné doklady dle § 34 zákona o občanských průkazech⁹, tedy i např. z důvodu uplynutím doby v něm uvedené či změnu rodinného stavu?

NÁZOR KÚ

Bez vyjádření.

STANOVISKO OSČ

Databáze Neplatné doklady obsahuje údaje o občanských průkazech, které jsou evidované jako ztracené, odcizené, ze zákona neplatné (uplynutí doby platnosti; změna údaje o rodinném stavu, pokud je v občanském průkaze zapsán; úřední zrušení údaje o adrese místa trvalého pobytu) a neplatné na základě rozhodnutí, včetně data ohlášení ztráty nebo odcizení a data neplatnosti v ostatních případech.



Databáze Neplatné doklady je veřejně přístupnou databází obsahující údaje pouze informativního charakteru. Skutečnost, že číslo dokladu není nalezeno v databázi Neplatných dokladů, není jednoznačným potvrzením jeho aktuální platnosti. V seznamu neplatných dokladů se nenacházejí občanské průkazy, u kterých již uplynula doba jejich platnosti vyznačená v dokladu (v položce „platnost do“) nebo byly navraceny OÚORP a skartovány nebo pokud se jedná o falzifikát, tj. neexistující číslo dokladu. Z kapacitních důvodů databáze nelze uchovávat veškerá čísla občanských průkazů (stejně tak platí pro Interpol a Schengenský informační systém).

37. MÚ Pardubice: Ohlášení ztráty občanského průkazu prostřednictvím Policie ČR

Dále stále opakující se případy ohlášení ztráty občanského průkazu prostřednictvím Policie ČR, která přijme ohlášení telefonicky a doklad zneplatní. Těžko klientům vysvětlujeme, že nemůžeme doklad na základě telefonického hovoru zneplatnit. Současně řešíme i případy, kdy občan nahlásí ztrátu dokladu prostřednictvím Policie ČR, ale doklad není zneplatněn. V obou záležitostech se snažíme evidovat jednotlivé případy a máme je k dispozici.

NÁZOR KÚ

Bez vyjádření.

STANOVISKO OSČ

OSČ průběžně informuje Policejní prezidium ČR o pochybeních Policie ČR při výkonu jí svěřených úkolů a žádá o zjednání nápravy u příslušných útvarů. Uvítáme zaslání podkladů o pochybení Policie ČR, které jsou vašemu OÚORP známy.



6 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

20. Magistrát města Brna: Zadržené cestovní doklady zaslané zastupitelskými úřady

Zdejšímu úřadu jsou čas od času zaslány ze zastupitelských úřadů cestovní doklady, které jim postoupí imigrační nebo místní policie např. po nějakém řízení nebo po zadržení pasu za účelem vynucení pokuty za dopravní přestupek. Zastupitelský úřad následně tyto doklady zašle našemu úřadu s tím, že jim tam pas zůstal bez bližšího vysvětlení. V některých případech jejich držitelé po návratu do ČR ohlásí ztrátu ještě dřív, než se pas dostane k nám, jiní se neozvou. V těchto případech jsou předvoláni k podání vysvětlení dle § 34a odst. 1 písm. a) a d).

Jak správně naložit se zasláním „nalezeným“ cestovním dokladem?

- a) v C227 zneplatnit jako Z2, znehodnotit a skartovat;
- b) po obdržení cestovního dokladu vyčkat na podání vysvětlení, pas uložit do depozitu a nezneplatnit a po podání vysvětlení, že nedošlo ke ztrátě nebo odcizení ale pouze k odebrání cizím orgánem, pas vrátit držiteli.

Domníváme se, že pokud se držitel sám neozývá, neplní povinnost ohlásit ztrátu, odcizení nebo zneužití cestovního dokladu a dopouští se tak přestupku minimálně dle § 34a odst. 1 písm. d) zákona o cestovních dokladech¹², ale i dle § 34a odst. 1 písm. a), když nemá o svém dokladu přehled a nechrání ho tak před ztrátou, odcizením, zneužitím, pak by měl být takový pas zneplatněn a znehodnocen.

NÁZOR KÚ

Při zadržení cestovního dokladu nedošlo ke ztrátě, odcizení, poškození, zničení ani nemohlo dojít ke zneužití cestovního dokladu, tak dle našeho názoru nemůže být naplněna skutková podstata přestupků podle § 34a odst. 1 písm. a) ani d) zákona o cestovních dokladech¹². Proto se v takovém případě přikláníme k variantě po obdržení cestovního dokladu vyčkat na podání vysvětlení, pas uložit do depozitu a nezneplatnit. Po podání vysvětlení, kde bude zjištěno, že nedošlo ke ztrátě nebo odcizení ale k odebrání cestovního dokladu cizím orgánem, pas vrátit držiteli.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem obecního úřadu v bodu a) s tím, že bude zavedena indikace k dokladu Z5 a rovněž názorem KÚ ohledně přestupků. Problematiky bude též řešena s Ministerstvem zahraničních věcí, a to i s ohledem k tomu, že občanský průkaz a cestovní pas jsou majetkem státu ČR.

21. Magistrát města Brna: Změna indikace v C227

V poslední době dochází častěji ze strany držitelů cestovních dokladů k nahlášení ztráty jejich cestovního dokladu po předchozím zneplatnění indikací „ZN“ (při přebírání nového cestovního dokladu žadatelé uvedou např., že pas mají někde doma a až ho najdou, vrátí ho). Po nahlášení ztráty pak žádáme písemně MV o vrácení původní indikace „Z1“ v C227, aby mohla být následně vyznačena ztráta/odcizení cestovního dokladu (indikace „Z2 nebo Z3“). Bylo by možné umožnit v aplikaci C227 opravu z výše uvedeného důvodu přímo příslušnému OÚORP bez intervence MV?



NÁZOR KÚ

Vyjádření ponecháme na MV.

STANOVISKO OSČ

O zpřístupnění této funkcionality je uvažováno, avšak konkrétní termín realizace není znám.

22. Magistrát města Brna: Nasazení funkcionality v C227

Opětovně se vracíme k absenci programu na zpracování seznamu žádostí o cestovní pasy určené ke skartaci pro OÚORP.

Stále v ISECD chybí program k vygenerování seznamu žádosti o cestovní pasy určené ke skartaci. Kdy můžeme tuto funkcionalitu v ISECD očekávat?

NÁZOR KÚ

Jak bylo uvedeno na „Metodických dnech 2024“ je funkcionalita připravena a otestována, čeká se na nasazení do produkčního prostředí v rámci rozsáhlejšího upgradu aplikace C227 na podzim letošního roku.

STANOVISKO OSČ

Funkcionalita je připravena a otestována, čeká se na nasazení do produkčního prostředí v rámci rozsáhlejšího upgradu aplikace C227 v první polovině roku 2026.

23. MÚ Kuřim: Zavádění přestupků do C227 – ISEOP

Držitel má dva přestupky, ztrátu občanského průkazu a nepožádání ve stanovené lhůtě o nový občanský průkaz, zavádí se do C227 dva přestupky?

NÁZOR KÚ

Do C227 by měly být zavedeny oba přestupky.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Ztráta dokladu se zavede v C227 k dokladu a přestupek za nedodržení zákonné lhůty pro podání žádosti se zavede k osobě.

24. MÚ Kuřim: Zavádění přestupků do C227 – ISEOP

Ke komu zavádíme v C227 přestupek v případě ztráty dětského občanského průkazu, k dítěti nebo k zákonnému zástupci? Dle posledního školení by se přestupek měl zavádět k dítěti. S tímto postupem se neztotožňujeme, proto vás žádáme o vyjádření, jak postupovat.

NÁZOR KÚ

Řešeno na minulých „Metodických dnech“, dotaz č. 20. „Přestupek lze evidovat rovněž přímo „nad“ občanským průkazem, který byl zákonným zástupcem ohlášen jako ztracený. Přestupek se váže na ztracený občanský průkaz občana mladšího 15 let.“ Přestupek se řeší se zákonným zástupcem a zapisuje se do systému na č. dokladu, nikoliv na dítě.



STANOVISKO OSC

Souhlasíme s názorem KÚ.

25. MÚ Kuřim: Skartační lhůty

Jak dlouho je potřeba uchovávat:

- a) Zvláštní plné moci k převzetí občanského průkazu a cestovního pasu
- b) Protokol o prokázání totožnosti žadatele o vydání občanského průkazu za účasti dvou svědků
- c) Protokol o reklamaci občanského průkazu a cestovního dokladu

NÁZOR KÚ

- a) S odkazem na „Metodické dny 2022“, dotaz č. 2 – S/1.
- b) S/1.
- c) S/1.

Obecně uvádíme, že spisový a skartační řád je plně v kompetenci obce a stejně tak i jeho zapracování do interního systému spisové služby.

STANOVISKO OSC

Souhlasíme s názorem KÚ.

26. MÚ Kuřim: Žádost o vydání nového občanského průkazu a cestovního pasu dítěte

V případě, že zákonný zástupce žádá pro dítě o nový občanský průkaz nebo cestovní pas z důvodu změny podoby a stávající doklad si chce do výdeje nového prozatím ponechat z důvodu vycestování (odmítá ho odevzdat), lze v těchto případech nabírat doklady dětí na vlastní žádost? Pokud ano, bude správní poplatek za vyhotovení dětského občanského průkazu 200 Kč a za vyhotovení cestovního pasu 100 Kč?

NÁZOR KÚ

V uvedeném případě lze nabírat žádosti o vydání nového občanského průkazu i cestovního pasu. Za přijetí žádosti o vydání občanského průkazu osobě mladší 15 let pak bude vybírán správní poplatek 100 Kč a za vydání cestovního pasu také 100 Kč.

STANOVISKO OSC

Pokud dojde k podstatné změně podoby dítěte, je sepsán záznam o skončení platnosti občanského průkazu/cestovního pasu a doklady již nejsou vráceny držiteli (zákonnému zástupci), OÚORP je bezodkladně zneplatní a vyznačí jejich skartaci. Pokud se občanský průkaz bude vydávat z osobních důvodů, bude se i u občana mladšího 15 let vybírat správní poplatek ve výši 200 Kč.



27. MÚ Břeclav: Řešení přestupku podle § 65 odst. 2 zákona o občanských průkazech

Jsme úřad poblíž hranic se Slovenskem a Rakouskem. Často vyřizujeme žádosti o doklady pro občany ČR žijící v těchto zemích. Při podání žádosti o cestovní pas často zjistíme, že občané nemají vyřízený občanský průkaz, aniž by měli ukončený pobyt na území ČR. Občanský průkaz si ale vyřizovat nechťejí, chtějí pouze cestovní pas. Jsme tedy povinni vyřídit pouze nový cestovní pas a občanský průkaz neřešit, když si občané odmítají vyřídit občanský průkaz? Tito občané se dopouštějí přestupku podle § 65 odst. 2 zákona o občanských průkazech⁹. Ale můžeme řešit tento přestupek, když si občan odmítá podat žádost o občanský průkaz?

NÁZOR KÚ

Pokud se jedná o občana, který má povinnost mít občanský průkaz (§ 3 odst. 1 zákona o občanských průkazech⁹), tak se výše uvedeného přestupku dopustí a příslušný správní orgán je povinen tento přestupek řešit.

STANOVISKO OSČ

V souladu s ustanoveními § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich¹³ správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední. Pokud však OÚORP není místně příslušný, nemůže bez podání žádosti o občanský průkaz přestupek řešit.

¹³ Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.



7 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

28. MÚ Bílovec: Použití fotografie

Je možné zajistit použití fotografie z občanského průkazu do cestovního dokladu a obráceně v den podání žádosti o oba doklady současně?

NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

STANOVISKO OSČ

Novela zákona o občanských průkazech a zákona o cestovních dokladech ukotvuje možnost použití biometrických údajů pořízených při podání žádosti o vydání občanského průkazu pro podání žádosti o vydání cestovního dokladu a naopak, jsou-li žádosti podávány v týž den.

29. MÚ Bruntál: Žádost o občanský průkaz a vyzvednutí u jiného správního orgánu

- a) Při podání žádosti o občanský průkaz v systému CDBP nastávají technické komplikace při výběru místa vyzvednutí hotového dokladu. V programu není Combo box na rozbalování při určení místa, ale výběr je ovládán kolečkem myši. Dochází neočekávaně a necíleně lehkým dotykem k posunu, což má za následek nechtěné určení chybného správního orgánu určeného k převzetí občanského průkazu.

Návrh: Rozbalovací Combo box – eliminuje se tím chybovost zaslání vyhotoveného občanského průkazu na chybný správní orgán určený k převzetí.

- b) Klient žádá druhý cestovní pas z důvodu, že mu končí za rok cestovní pas. Jako důvod uvádí, že má v plánu si koupit zájezd do země, kde požadují platnost cestovního dokladu půl roku po návratu. Vyhovět takovému požadavku? Nebo požadovat, aby se klient dostavil třeba až za půl roku, až mu bude končit platnost dosavadního cestovního pasu nebo před cestou do zahraničí?

Návrh: Není uvedeno, jak dlouho dopředu lze žádat, proto bychom žádosti vyhověli i rok nebo i více dopředu. Názory se mezi obcemi liší, každý věc řeší s klienty jinak, jednomu vyhoví, vezmou mu žádost na další cestovní doklad, jiného odešlou domů s doporučením, aby se dostavil cca za půl roku. Jak správně tuto situaci vyřešit?

NÁZOR KÚ

KÚ k tomuto uvádí, že samotné ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cestovních dokladech¹² říká, že občanovi, který je držitelem platného cestovního pasu, lze vydat další cestovní pas jen v odůvodněných případech; odůvodněným případem se rozumí například vyřízení vízových záležitostí souvisejících s cestou do zahraničí, jestliže občan cestovní doklad naléhavě potřebuje k jiné cestě do zahraničí. Jedná se pouze o jeden příklad z neurčitého počtu odůvodnění podání žádosti o další cestovní pas. Pokud příslušný správní orgán považuje odůvodnění daného případu za dostatečné, je to pro nabrání žádosti o další cestovní doklad dostatečné. Zákon o cestovních dokladech¹² neomezuje ani dobu, kdy nejdříve je možné požádat o další cestovní pas. Vzhledem k tomu, že zákon o cestovních dokladech¹² nechává zhodnocení odůvodnění na volném uvážení nabírajícího správního



orgánu, nelze bohužel uvést jednotný závěr pro všechna odůvodnění podání žádosti o další cestovní pas.

STANOVISKO OSČ

Ad a) Požadavek na úpravu bude analyzován a případně dojde k úpravě aplikace CDBP.

Ad b) Souhlasíme s názorem KÚ.



8 KÚ ZLÍNSKÉHO KRAJE

30. Akceptace rozsudku o svěřené do pěstounské péče vydaného slovenským soudem

Lze akceptovat předložení rozsudku o svěření do pěstounské péče vydaného soudem ve Slovenské republice?

NÁZOR KÚ

Rozsudek lze akceptovat na základě sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 209/1993 Sb., o sjednání Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpravě některých právních vztahů v občanských a trestních věcech, článek 4 odst. 2) - Listiny, které se na území jedné smluvní strany považují za veřejné, mají důkazní moc veřejných listin též na území druhé smluvní strany.

STANOVISKO OSČ

V souladu s Nařízením Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (přepracované znění) jsou rozhodnutí vydaná v jednom členském státě EU automaticky uznávána i v ostatních členských státech bez nutnosti zvláštního řízení.

31. Ponechání znehodnoceného občanského průkazu zmocněnci

V případě, že občanský průkaz vyzvedává zmocněnec na základě ověřené plné moci, lze mu předchozí znehodnocený občanský průkaz zmocnitele ponechat?

NÁZOR KÚ

Občanský průkaz bychom zmocniteli ponechali v případě, že bude znehodnocený a v ISEOP bude tato informace vyznačena.

STANOVISKO OSČ

Neplatný občanský průkaz, který byl předložen k znehodnocení, lze ponechat i zmocněnci přebírajícímu občanský průkaz na základě zvláštní plné moci pro převzetí občanského průkazu.

33. Postup při vybírání správního poplatku

U občanů, kteří vyřizují občanský průkaz nebo cestovní doklad těsně před dovršením 15 let věku, se vybere poplatek odpovídající věku v den podání žádosti (tj. 100 Kč při vyřízení občanského průkazu, 100 Kč při vyřízení cestovního dokladu). V případě, že doklad je vyroben s platností na 10 let, má úřad vrátit správní poplatek za občanský průkaz a u cestovního dokladu vybrat 500 Kč? V zákoně o správních poplatcích² se s takovou situací nepočítá.

NÁZOR KÚ

V předchozích letech byl již tento dotaz řešen, praxe se však různí. Doporučujeme v těchto případech nevybírat správní poplatek při přijetí žádosti a vybrat jej až při předání dokladu podle toho, s jakou dobou platnosti byl doklad vyhotoven. Žadatele je třeba o tom informovat.



STANOVISKO OSČ

V souladu s ustanovením bodu 6. položky 8 Sazebníku je správní poplatek hrazen za přijetí žádosti o vydání občanského průkazu osobě mladší 15 let. Výše správního poplatku se tedy odvíjí od věku občana tak, jak je aktuální ke dni podání žádosti o vydání občanského průkazu. U Podání žádosti o vydání cestovního dokladu doporučujeme vybírat vyšší správní poplatek v případě, kdy hrozí riziko výroby cestovního pasu s dobou platnosti na deset let. Pokud by se doklad stihl vyrobit ještě s pětiletou platností, správní orgán na základě žádosti občana vrátí rozdíl ve správním poplatku.

34. Změna v údajích vedených na občanském průkazu před jeho předáním držiteli

Pokud nastane změna rodinného stavu (nejčastěji ovdovění) nebo si občan změní trvalý pobyt během doby, kdy má již podanou žádost o nový občanský průkaz, umožňuje zákon tento vyrobený občanský průkaz předat, i když v něm jsou nesprávné údaje? V praxi se tyto údaje prosvítí červeně, ale systém CDBP doklad předat umožní.

NÁZOR KÚ

Občanský průkaz doporučujeme předat, při převzetí ihned zneplatnit dle příslušné indikace a skartovat. Občan může ihned podat žádost o nový občanský průkaz.

STANOVISKO OSČ

Pokud občanský průkaz obsahuje nesprávné údaje, nemůže být předán držiteli. Občanský průkaz má být zneplatněn bez převzetí v CDBP pomocí funkcionality Zneplatnění dokladu.

35. Poskytnutí informace o občanském průkazu na žádost soudu či jiného subjektu

Je možné poskytnout na žádost soudu či jiného subjektu informace o občanském průkazu (např. údaje o převzetí, nahlášení ztráty aj.) nebo tyto informace poskytuje pouze MV dle § 63 odst. 1 zákona o občanských průkazech⁹? Jak postupovat v případě cestovního dokladu?

NÁZOR KÚ

Dle § 63 odst. 1 zákona o občanských průkazech⁹ poskytuje informace pouze MV jako správce ISEOP.

Dle § 30 odst. 5 zákona o cestovních dokladech¹² může poskytnout informace o cestovních dokladech i OÚORP v rozsahu stanoveném zákonem, pouze pokud tak stanoví zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, a to v jejich rozsahu a způsobem v nich vymezeným.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ. Pokud by se jednalo o poskytnutí dokumentů z manuálních kartoték, poskytoval by je příslušný správní orgán.



36. Využití pořízené fotografie při současném podání žádosti

Při podání žádosti o občanský průkaz i cestovní pas současně možnost stáhnout si fotografii z první pořízené žádosti – aby nedocházelo k opětovnému focení žadatele (zejména u dětí).

NÁZOR KÚ

Tato možnost je navržena v novele zákona.

STANOVISKO OSČ

Novela zákona o občanských průkazech a zákona o cestovních dokladech ukotvuje možnost použití biometrických údajů pořízených při podání žádosti o vydání občanského průkazu pro podání žádosti o vydání cestovního dokladu a naopak, jsou-li žádosti podávány v též den.

37. Možnost podsvícení tabletu při podpisu žadatele

Možnost podsvícení tabletu při podpisu žadatele. Občan při podpisu nevidí, že se může podepsat, tablet je černý a informaci o podpisu z úhlu pohledu nevidí.

NÁZOR KÚ

Tento dotaz byl řešen v roce 2023 (str. 18, dotaz 37 zápisu). Pokud by se v budoucnu uvažovalo o výměně tabletů, doporučovali bychom tablet podsvícený.

STANOVISKO OSČ

V nejbližší době není uvažováno o plošné výměně tabletů.

38. Forma plné moci

Při podání žádosti je přítomna osoba, které se uděluje plná moc k převzetí občanského průkazu. Musí být tato plná moc úředně ověřena?

NÁZOR KÚ

V tomto případě bychom úředně ověřený podpis žadatele nevyžadovali, jeho totožnost by byla ověřena oprávněnou úřední osobou po jeho ztotožnění (buď by byla plná moc sepsána formou protokolu o udělení plné moci, v případě žadatelem předem připravené plné moci bychom na to dopsali záznam, že jeho totožnost byla ověřena úřední osobou).

STANOVISKO OSČ

Zvláštní plná moc pro převzetí občanského průkazu/cestovního dokladu musí vždy obsahovat úředně ověřený podpis zmocnítele. Novela zákona o občanských průkazech a zákona o cestovních dokladech zavede možnost zápisu osoby, který bude za držitele občanského průkazu/cestovního dokladu přebírat, přímo do úředních záznamů v rámci procesu podání žádosti o vydání občanského průkazu/cestovního dokladu.



39. Zneplatnění občanského průkazu při nejasném datu úmrtí

Zneplatní se občanský průkaz v případě, že v C227 je uvedeno datum úmrtí „asi“? A pokud ano, kdy?

NÁZOR KÚ

Pokud osoba zemře a v úmrtním listu je uvedeno datum úmrtí „neurčeno“, dle našeho názoru nelze občanský průkaz skartovat. Teprve poté, co soud určí přesné datum úmrtí, je vystaven nový úmrtní list a matrika zadá tuto informaci do Czech POINT, dojde k možnosti skartovat občanský průkaz.

STANOVISKO OSČ

Občanský průkaz zůstává i nadále v platnosti. Zvažují se technická opatření na systémové zneplatňování.

40. Změna indikace při ztrátě a následném nalezení občanského průkazu

Provádět změnu indikací u občanského průkazu v případě, že je nahlášena ztráta, občanský průkaz zneplatněn na „ztrátu“ a následně je na úřad tento občanský průkaz doručen jako „nález“. Zda tedy změnit indikaci na „vrácení nálezu“.

NÁZOR KÚ

Pokud je občanský průkaz indikován na ztrátu a dojde k nálezu, pak bychom volili změnu indikace na vrácení nálezu a poté občanský průkaz skartovali.

STANOVISKO OSČ

Souhlasíme s názorem KÚ.

41. Žádost o cestovní doklad více než rok před koncem jeho platnosti

Platí stále postup, že v případě, kdy je podána žádost o nový cestovní doklad déle než rok před skončením jeho platnosti, musí být s občanem sepsán protokol, že souhlasí se skončením platnosti a následně je o tom rozhodnuto.

NÁZOR KÚ

Pokud občan odevzdává cestovní doklad před skončením platnosti, je s tímto občanem sepsán protokol o skončení platnosti cestovního dokladu. Následně se již nerozhoduje, vše je ukončeno sepsáním protokolu.

STANOVISKO OSČ

Pokud se nejedná o vydání dalšího cestovního pasu (např. z důvodu vízové povinnosti), postačuje při odevzdání dosud platného cestovního pasu zapsat do žádosti, že občan souhlasí se zneplatněním dosud platného cestovního pasu.



SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ČR	Česká republika
ISECD	Informační systém evidence cestovních dokladů
ISEO	Informační systém evidence obyvatel
ISEOP	Informační systém evidence občanských průkazů
KÚ	Krajský úřad
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MÚ	Městský úřad
MV	Ministerstvo vnitra
ORP	Obec s rozšířenou působností
OSČ	Odbor správních činností
OÚORP	Obecní úřad obce s rozšířenou působností
PSČ	Poštovní směrovací číslo
ROB	Základní registr obyvatel
RÚIAN	Základní registr územní identifikace, adres a nemovitostí
ÚMČ	Úřad městské části