



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 82547-3/ODK-2023

Praha 16. června 2023
Počet listů: 10

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Meziříčko na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Meziříčko

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**

Datum kontroly na místě: 30. května 2023

Kontrolované období: 1. května 2022 – 30. května 2023

Předmět kontroly: Dodržování § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96, § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „zákon o obcích“), § 2–3 zákona č. 35/2001 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, v platném znění (dále jen „zákon o Sbírce právních předpisů ÚSC“), § 5–6, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

V obci Meziříčko bylo jak v uplynulém volebním období, tak i v současném zvoleno **9členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Meziříčko (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 30. května 2023 předáním pověření ke kontrole ze dne 9. května 2023, č. j. MV- 82547-2/ODK-2023, paní Aleně Pelánové, starostce obce (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“),
- dalších materiálů.

Při kontrole byla prověřována následující zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO
24. 5. 2022 ^{*)}	17. 5. 2022 – 25. 5. 2022	7
21. 8. 2022	14. 8. 2022 – 22. 8. 2022	7
22. 10. 2022	14. 10. 2022 – 23. 10. 2022	8
22. 12. 2022	15. 12. 2022 – 23. 12. 2022	9
22. 3. 2023	15. 3. 2023 – 23. 3. 2023	7

^{*)} Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 27. února 2022.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do 3 měsíců od konání předchozího.



2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v místní hasičské zbrojnici, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. Ve všech prověřovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
4. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
5. Obec předložila pozvánky na zasedání ZO konaná v kontrolovaném období, jež jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní dokládajícími jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Obec tímto **splnila** povinnost danou **§ 93 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *(obecní úřad) informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Pozvánky obsahují zákonem požadované údaje o době konání a navrženém programu připravovaného zasedání. Pozvánky nicméně neobsahují relevantní informaci o místě konání připravovaného zasedání ZO, neboť jako místo konání uvádějí „**hasičskou zbrojnici**“. Takovéto **vymezení místa konání zasedání ZO je** z hlediska osob neznalých místních poměrů **neurčité**, neboť není konkretizováno např. adresou.

Obec tímto postupem **porušila § 93 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.*

Upozornění:

Z dikce § 93 odst. 1 zákona o obcích plynou obligatorní náležitosti informace o konání připravovaného zasedání ZO. Zákonem požadovanými údaji jsou údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO.

*Zvláště údaje o době a místě konání zasedání ZO jsou zásadní, jelikož jejich absence, stejně jakožto jejich neurčitost **způsobuje nedostatečnou***



informovanost a může občanům, případně dalším osobám z řad veřejnosti, jež nemají přehled o místních zvycích, účast na příslušném jednání ZO fakticky znemožnit – a společně s tím i případné následné uplatňování práva dle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tj. práva vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.

S nedostatečně určitou informací o konání zasedání ZO se na druhou stranu nepojí automaticky neplatnost usnesení na tomto zasedání přijatých. Vliv porušení § 93 odst. 1 zákona o obcích na zasedání ZO a na zákonnost na něm přijatých usnesení je třeba vždy posuzovat podle míry narušení či vyloučení požadavku veřejnosti zasedání ZO (z pouhého nesplnění povinnosti dle 93 odst. 1 zákona o obcích nelze bez dalšího učinit závěr o nezákonnosti všech přijatých usnesení z tohoto důvodu).

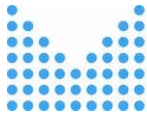
Doporučení:

Kontrolní skupina obci doporučuje do budoucna neopatřovat dokumenty zveřejňované na úřední desce obecního úřadu daty jejich sejmutí předem, neboť § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá, že se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí až po jeho faktickém svěšení.

6. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze konstatovat, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého **zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen**.
7. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starostky a dvou určených ověřovatelů. Obec tedy **plní povinnost danou § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*.
8. Zápisy ze zasedání ZO za kontrolované období obsahují počet přítomných členů ZO, schválený pořad jednání, přijatá usnesení (ve tvaru pro, proti, zdržel se) a zpravidla i průběh a výsledek hlasování.

Co se týče průběhu a výsledku hlasování o návrzích usnesení, některé z předložených zápisů obsahují přijatá usnesení, jimiž byla určitá informace vzata na vědomí, u nichž ale **není průběh a výsledek hlasování uváděn**. V kontrolovaném období se jedná o usnesení č. 6/21/2022 ze dne 24. května 2022, č. 6/22/2022 ze dne 21. srpna 2022 a č. 10/2/2022 ze dne 22. prosince 2022.

Tím, že v případě těchto usnesení není v zápisech ze zasedání ZO uváděn průběh a výsledek hlasování, **obec porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, dle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.



Upozornění:

Upozorňujeme na nutnost respektovat při zpracování zápisu ze zasedání ZO § 95 odst. 1 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny taxativně vyjmenované náležitosti. Zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů obce o jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. Ačkoliv zápis ze zasedání ZO není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý skutečný průběh zasedání ZO, tzn. že v zápisu by měly být uvedeny všechny relevantní skutečnosti, k nimž v průběhu zasedání ZO došlo.

*Požadavek, aby zápis **obsahoval průběh a výsledek hlasování**, je na zápis ze zasedání ZO kladen primárně proto, aby bylo možno ověřit splnění zásadní zákonné podmínky pro přijetí usnesení, rozhodnutí nebo volby ZO, tj. existence souhlasu nadpoloviční většiny všech členů ZO. Pro vytvoření vůle ZO obce jakožto kolektivního orgánu obce je totiž nezbytné, aby o přijetí usnesení rozhodovala požadovaná většina členů ZO a aby určitou formou projevila svůj souhlas s předloženým návrhem. Na vytvoření vůle ZO se tak musí podílet potřebné kvórum jeho členů a tento podíl či souhlas nelze nahradit rozhodnutím jednoho z nich (např. starosty). Základní mechanismus vytvoření vůle ZO (přijetí usnesení) je dán zákonem o obcích, který vyžaduje, aby se pro usnesení/rozhodnutí/volbu vyslovila nadpoloviční většina všech členů ZO (viz jeho § 87).*

Pokud nebyl dán souhlas nadpoloviční většiny, „usnesení“ ZO vůbec nevzniklo. Stejně tak „usnesení“ nevzniká, pokud se o věci (navrženém závěru) nehlasovalo, pokud ZO vzalo přednesenou informaci či stav věci „na vědomí“ apod. Upozorňujeme též, že v případě neschválení návrhu usnesení není výsledkem automatické přijetí usnesení opačného významu – tzn. nevzniká usnesení, kterým by se jeho obsah stal opositem („otočil by se význam“) předloženého návrhu.

V podrobnostech se odkazuje na stanovisko č. 51/2009 - K procesu přijímání usnesení zastupitelstva obce.¹

9. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 10. června 2020 (usnesení č. 11/11/2020).

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2022–2026 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 22. října 2022 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO byli rovněž zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starostka, místostarosta, tajemník

¹ Dostupné na internetové adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2009.



obecního úřadu (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.

2. Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

Kontrolní zjištění:

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

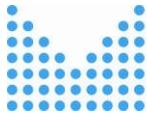
- záměr obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozici nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období, vše v k. ú. Meziříčko u Moravských Budějovic:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	p. č. 802 o výměře 469 m ²	7. 10. 2022 – 24. 10. 2022	22. 10. 2022 12/1/2022	8. 2. 2023
pacht	pozemky p. č. 255/1, p. č. 804, p. č. 805, p. č. 806, p. č. 957, p. č. 983, p. č. 849, p. č. 911, p. č. 965 a p. č. 1052 – změna již uzavřené smlouvy	5. 5. 2022 – 24. 5. 2022	24. 5. 2022 5/21/2022	27. 5. 2022

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou § 39**



odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V případě prodeje **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce. V případě pachtu pak obec využila § 84 odst. 4 zákona o obcích*, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby usnesení, jímž příslušný orgán obce rozhoduje o dispozici nemovitým majetkem, výslovně obsahovalo podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání. Případně je přípustné, aby zápis přímo odkazoval na návrh smlouvy, jež bude nedílnou součástí zápisu.

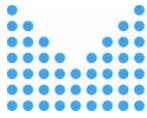
3. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Vydávání právních předpisů obce

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“), tudíž **nebylo prověřováno dodržení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce.*
2. Vzhledem k tomu, že v kontrolním období obec nevydala žádnou OZV, **nebylo prověřováno plnění povinnosti dané § 2 odst. 1 zákona o Sběrce právních**



předpisů ÚSC, dle něhož *právní předpis územního samosprávného celku a právní předpis správního úřadu se vyhláší jejich zveřejněním ve Sbírce právních předpisů.*

3. Dále **nebylo prověřováno ani plnění povinnosti dané § 3 odst. 2 zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC**, dle něhož *územní samosprávný celek nebo správní úřad, který právní předpis vydal, zveřejní oznámení o vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů na své úřední desce po dobu alespoň 15 dnů ode dne, kdy byl o vyhlášení správcem vyrozuměn podle odstavce 1. V oznámení územní samosprávný celek nebo správní úřad uvede označení právního předpisu, datum a čas vyhlášení právního předpisu ve Sbírce právních předpisů a zveřejněná metadata.*

Doporučení:

Nově vydané právní předpisy je obec povinna zveřejnit ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků². Povinnost zveřejnění vydaných právních předpisů, včetně metadat, se týká i všech platných a účinných právních předpisů vydaných před 1. ledna 2022 s tím, že tyto musí být zveřejněny nejpozději do 1. ledna 2025.

Za účelem případného poskytnutí metodické pomoci při vkládání či editaci vydaných právních předpisů ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků je možno kontaktovat oddělení dozoru České Budějovice-Jihlava

- 4.2 **Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2021, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2021, byl projednán na zasedání ZO konaném dne 24. května 2022. Obec tak postupovala **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

Poznámka:

Dodáváme, že lhůta pro projednání závěrečného účtu obce za rok 2022 v den kontroly doposud neuběhla.

² Dostupná na internetové adrese: <https://sbirkapp.gov.cz/>.



4.3 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy zastupitelstva obce)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že obec uzavřela v kontrolovaném období níže uvedené pracovněprávní vztahy se členy ZO:

Typ	Předmět (druh práce)	Schválení	Uzavření dohody
Dohoda o provedení práce	zednické práce v č. 25	ZO – 22. 10. 2022	1. 11. 2022
Dohoda o provedení práce	práce v lese	ZO – 22. 10. 2022	1. 4. 2023

2. Ve dnech 1. listopadu 2022 a 1. dubna 2023 uzavřela obec se členy ZO dohody o provedení práce. Vzniku těchto pracovněprávních vztahů však nepředcházel relevantní souhlas ZO. ZO sice na svém zasedání konaném dne 22. října 2022 přijalo usnesení č. 8/1/2022, jímž „Zastupitelstvo obce Meziříčko vyslovuje souhlas (dle § 84 odst.2 písm. p) zákona o obcích) se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce – Alena Pelánová, Ludmila Drmotová, Emílie Kašíková, Marie Freyová, Jan Nevoral, Pavel Outolný, Ing. Jaroslav Krejza, Radim Bílý, Dominik Pátek“. , tímto usnesením ale nebyl vysloven souhlas s konkrétní dohodou (dohodami) o provedení práce, nýbrž byl vyjádřen obecný úmysl obce do budoucna uzavírat dohody o provedení práce se členy ZO. ZO v žádném z uvedených případů neschvalovalo uzavření dohod o provedení práce s konkrétními osobami a na konkrétní druh práce. Vzhledem k obecnosti souhlasu s uzavřením pracovněprávních vztahů se členy ZO je tak třeba mít za to, že konkrétní rozhodnutí ZO tak v uvedených případech absentuje. Obec tak **porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce.*

Upozornění:

Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, musí vyslovit souhlas ZO. Z § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích plyne, že ZO je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem konkrétního pracovněprávního vztahu. Takovýto souhlas musí předcházet uzavření pracovněprávního vztahu. Zároveň je třeba uvést, že schválení ZO by se mělo vždy vztahovat ke konkrétnímu pracovněprávnímu vztahu, s tím, že ZO je by mělo schválit přinejmenším osobu, se kterou bude dohoda sjednána, druh práce a dobu trvání pracovněprávního vztahu, neboť „smyslem pravomoci zastupitelstva



je kontrolovat pracovněprávní vztahy se zastupiteli a jejich podstatou je právě druh práce i trvání tohoto vztahu³.

*Pokud obec uzavřela pracovněprávní vztah se členem ZO bez předchozího souhlasu ZO, potom je takové právní jednání **absolutně neplatné**. Tento závěr je možno dovodit zejména z § 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého platí, že „právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“, a § 19 odst. 1 zákoníku práce⁴, dle kterého „soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, k němuž nebyl udělen předepsaný souhlas příslušného orgánu, v případech, kdy to stanoví výslovně tento zákon anebo zvláštní zákon“. Je třeba upozornit, že dodatečný souhlas ZO nemůže uvedené porušení zákona zhojit.*

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 6/2019⁵.

3. Výše uvedené dohody o provedení práce nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

Nejen smlouvy týkající se majetkoprávních dispozic, ale také dohody o provedení práce či dohody o pracovní činnosti uzavřené mezi obcí a členem ZO musí být opatřeny doložkou podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, jenž stanoví, že „podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna“. Doložka o schválení pracovněprávního vztahu ZO může být přímo součástí textu dohody (smlouvy) v samostatném ustanovení, nebo může být opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (datum schválení ZO).

4.4 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

³ Potěšil, L., Furek, A., Hejč, D., Chmelík, V. Rigel, F., Škop, J. Zákon o obcích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 531.

⁴ Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“).

⁵ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2019.



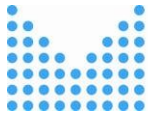
1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž povinnost daná **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených námátkou vybraných žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Ev. č./Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
4. 12. 2022	1/2022/INF 165/2022	20. 12. 2022	rozhodnutí o odmítnutí – DS	povinnost nevznikla
12. 1. 2023	1/2023/INF 20/2023	2. 2. 2023	poskytnutí/odkaz na zveřejněné informace – DS	4. 2. 2023 pouze doprovodná
5. 2. 2023	2/2023/INF 41/2023	17. 5. 2023	poskytnutí – DS	26. 5. 2023 pouze doprovodná
28. 2. 2023	3/2023/INF 48/2023	17. 5. 2023	rozhodnutí o odmítnutí – DS	povinnost nevznikla
26. 3. 2023	4/2023/INF 60/2023	17. 5. 2023	poskytnutí – DS	26. 5. 2023 pouze doprovodná
Doručené stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace				
8. 3. 2023	2/2023/INF 54/2023	17. 5. 2023	poskytnutí – DS	–
26. 3. 2023	3/2023/INF 59/2023	17. 5. 2023	rozhodnutí o odmítnutí – DS	–
3. 5. 2023	4/2023/INF 86/2023	17. 5. 2023	poskytnutí – DS	–



2. Žádost vedená pod č. j. 20/2023 byla v části vyřízena odkazem na již zveřejněnou informaci, a to **po uplynutí zákonné 7denní lhůty**, čímž obec **porušila § 6 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*

Upozornění:

Pokud obec hodlá využít úpravy § 6 odst. 1 InfZ a vyřídit žádost odkazem na již zveřejněnou informaci, musí tak učinit nejpozději do 7 dnů od doručení žádosti o informace. K počítání lhůt viz upozornění k odst. 3 níže.

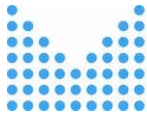
3. Žádosti vedené pod č. j. 20/2023, č. j. 41/2023, a č. j. 60/2023, obec nevyřídila v zákonné 15denní lhůtě, čímž **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o 10 dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

Pokud povinný subjekt obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik dodání datové zprávy, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádosti počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou, resp. v případě absence dokladu o přesném doručení se odvozuje od okamžiku odeslání žádosti. Blíže viz rozsudek Nejvyššího



správního soudu ze dne 13. listopadu 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 1 As 106/2018-45.

Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (vypravení) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informací dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).

4. V případě žádostí vedených pod č. j. 165/2022 a č. j. 48/2023 bylo rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydáno **po uplynutí zákonné 15denní lhůty**, čímž obec **porušila § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.*

Upozornění:

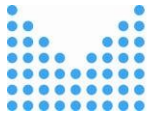
Ve věci počítání lhůt a dodržení lhůty pro vyřízení žádosti viz upozornění k odst. 3 výše.

5. Lze konstatovat, že písemná vyhotovení vydaných rozhodnutí **obsahují** veškeré zákonné náležitosti, čímž obec **dodržela § 69 odst. 1 správního řádu**, dle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*
6. Stížnostem vedeným pod č. j. 54/2023 a č. j. 86/2023 obec vyhověla tím, že informaci poskytla, avšak až **po uplynutí zákonné lhůty**.

Na základě stížnosti vedené pod č. j. 59/2023 obec vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti, avšak až **po uplynutí zákonné lhůty**.

V důsledku výše uvedeného **obec porušila § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

Upozornění:



Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro uvedené způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost byla doručena. Jiný způsob vyřízení stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace InfZ nepřipouští. Povinný subjekt musí stížnost nadřízenému orgánu předložit vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti (poskytnutím informace či vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti), i kdyby měl za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to pouze nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr s příslušnými procesními důsledky autoritativně učinit.

7. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce bylo zjištěno, že obec zveřejňuje informace poskytnuté na základě obdržených žádostí o informace, příp. doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací, na internetových stránkách obce dostupných na: <https://www.obecmeziricko.cz/>, v sekci „Obecní úřad“, oddílu „Povinně zveřejňované informace“, rubrice „Povinně zveřejňované informace dle zákona č. 106/1999 Sb., § 5. odst. 3 – Poskytnuté informace“.

V prověřovaných případech byly informace zveřejněny v zákonné 15denní lhůtě. V případě žádostí vedených pod č. j. 20/2023, č. j. 41/2023 a č. j. 60/202 obec způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnila pouze doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnutých informací, ačkoli se nejednalo o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace, u kterých postačí zveřejnění doprovodné informace. Obec tedy informace poskytnuté na základě výše uvedených žádostí **nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup **v plném rozsahu** (nebyla zveřejněna poskytnutá příloha), byť byly tyto poskytnuty v elektronické podobě a vzhledem k jejich datové náročnosti (velikosti) nebyly mimořádně rozsáhlými elektronicky poskytnutými informacemi.

V důsledku výše uvedeného obec **porušila § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo, v případě zákonem stanovených výjimek, informace doprovodné), přičemž musí být zveřejněna do 15 dní od poskytnutí informací. Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 InfZ na



informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je zpřístupnit poskytnuté informace jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi obce vyjmuty v zásadě pouze poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V ostatních případech se povinnost zveřejnění vztahuje na všechny poskytnuté informace (včetně příloh). Zároveň je nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

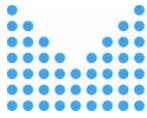
Co se týče mimořádné rozsáhlosti elektronicky poskytnutých informací, nelze tuto dovozovat z pouhého množství požadovaných informací. Při určení mimořádné rozsáhlosti poskytnutých informací lze vycházet z velikosti datových souborů.

Jde-li v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění.

V této souvislosti se doporučuje seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012⁶, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informací poskytnutých dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

8. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2022, zveřejněná dne 27. února 2023. Výroční zpráva obsahuje zákonem požadované údaje. Obec tak **dodržela § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto*

⁶ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



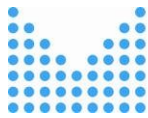
- zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *

6. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 93 odst. 1 zákona o obcích** (*obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*) **tím, že pozvánky na zasedání ZO konaná v kontrolovaném období neobsahují relevantní údaj o místě konání zasedání ZO** (*doloženo kopiemi předmětných pozvánek na zasedání ZO*).
- 2) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích** (*v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*) **tím, že v případě usnesení č. 6/21/2022 ze dne 24. května 2022, č. 6/22/2022 ze dne 21. srpna 2022 a č. 10/2/2022 ze dne 22. prosince 2022 není uveden průběh a výsledek hlasování** (*doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 24. května 2022, 21. srpna 2022 a 22. prosince 2022*).
- 3) **Obec porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích** (*zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce*) **tím, že v prověřovaných případech ZO nevyslovilo souhlas s uzavřením konkrétních pracovněprávních vztahů se členy ZO** (*doloženo kopiemi zápisu ze zasedání ZO dne 22. října 2022 a dohody uzavřené dne 1. listopadu 2020 a dohody uzavřené dne 1. dubna 2023*).
- 4) **Obec porušila § 41 odst. 1 zákona o obcích** (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*) **tím, že dohody o provedení práce ze dne 1. listopadu 2022 a 1. dubna 2023 nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro a rozhodnutí příslušného orgánu obce** (*doloženo kopiemi zápisu ze zasedání ZO konaného dne 22. října 2022 a dohod o provedení práce uzavřených dne 1. listopadu 2022 a 1. dubna 2023*).



- 5) **Obec porušila § 6 odst. 1 InfZ** (pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází) tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. 20/2023 odkázala na zveřejněnou informaci až po uplynutí zákonem stanovené 7denní lhůty (doloženo kopiemi žádosti vedené pod č. j. 20/2023 a vyřízení žádosti vedené pod č. j. 40/2023).
- 6) **Obec porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že žádosti vedené pod č. j. 20/2023, č. j. 41/2023 a č. j. 60/2023 nevyřídila v zákonné 15denní lhůtě (doloženo kopiemi žádosti vedené pod č. j. 20/2023 a vyřízení žádosti vedeného pod č. j. 40/2023; kopiemi žádosti vedené pod č. j. 41/2023, stížnosti vedené pod č. j. 54/2023 a vyřízení žádosti vedeného pod č. j. 93/2023; kopiemi žádosti vedené pod č. j. 60/2023, stížnosti vedené pod č. j. 86/2023 a vyřízení žádosti vedeného pod č. j. 95/2023).
- 7) **Obec porušila 15 odst. 1 InfZ** (pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží) ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. 165/2022 a č. j. 48/2023 bylo rozhodnutí o odmítnutí žádosti (části žádosti), vydáno po uplynutí zákonné 15denní lhůty (doloženo kopiemi žádosti vedené pod č. j. 165/2022 a vyřízení žádosti vedeného pod č. j. 178/2022; kopiemi žádosti vedené pod č. j. 48/2023, stížnosti vedené pod č. j. 59/2023 a vyřízení žádosti vedeného pod č. j. 94/2023).
- 8) **Obec porušila § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku) tím, že stížnosti vedené pod č. j. 54/2023 č. j. 59/2023 a č. j. 86/2023 nevyřídila v zákonné 7denní lhůtě (doloženo kopiemi stížnosti vedené pod č. j. 54/2023 a vyřízení žádosti vedeného pod č. j. 93/2023; kopiemi stížnosti vedené pod č. j. 59/2023 a vyřízení vedeného pod č. j. 94/2023, kopiemi stížnosti vedené pod č. j. 86/2023 a vyřízení žádosti vedeného pod č. j. 95/2023).
- 9) **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích



poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. 20/2023, č. j. 41/2023 a č. j. 60/2023 nezveřejnila elektronicky poskytnuté informace, jež nebyly mimořádně rozsáhlé, způsobem umožňujícím dálkový přístup v plném rozsahu (doloženo kopiemi vyřízení žádostí vedených pod č. j. 40/2023, č. j. 94/2023 a č. j. 95/2023, printscreenem internetových stránek obce dostupných na: https://www.obecmeziricko.cz/data/files/informace-dle-zakona-106-1999-sb/47_zv.-4.2.-oumez40-2023.pdf, https://www.obecmeziricko.cz/data/files/informace-dle-zakona-106-1999-sb/4_zv.-oumez93-2023.pdf a https://www.obecmeziricko.cz/data/files/informace-dle-zakona-106-1999-sb/75_zv.-oumez95-2023.pdf a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 30. května 2023 potvrzeným starostkou).

7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** v případě dohody uzavřené dne 1. listopadu 2022, kdy doba, na kterou byla dohoda sjednána, již uplynula, nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce; v případě dohody uzavřené dne 1. dubna 2023 je třeba na zasedání ZO schválit uzavření nové dohody (od pozdějšího data) s tím, že ZO schválí konkrétní náležitosti (osobu pracovníka, druh práce a trvání dohody) této dohody.
- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.



- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup dodatečně zveřejnit veškeré informace (včetně příloh) poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 20/2023, č. j. 41/2023 a č. j. 60/2023.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1)–9):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

8. POUČENÍ

1. Starostka obce byla poučena o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích:
 - **seznámit** na nejbližší zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly,
 - předložit **návrh opatření k nápravě** kontrolou zjištěných nedostatků **a k zamezení** jejich opakování,
 - popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
 - **zveřejnit** neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, **na úřední desce obecního úřadu** po dobu nejméně 15 dnů,
 - zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,



- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, **nejpozději do 6 měsíců** od procesního ukončení provedené kontroly.
2. Starostka byla dále požádána, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra do datové schránky IDDS: 6bnaawp poskytla ke sp. zn. MV-82547/ODK-2023 kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZO, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány, včetně přijatých nápravných opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Meziříčko po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Kontrola byla na místě ukončena dne 30. května 2023 podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Petr Slavíček, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra