

**Ministerstvo vnitra České republiky**  
**Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly**  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

V Praze dne 19. října 2024

**Navrhovatel:**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*procesně zastoupeni na základě plné moci*, \_\_\_\_\_

(dále jen „navrhovatel“ či „navrhovatelé“)

**Odpůrce:**

**obec Statenice**  
sídlem Statenická 23, Statenice

(dále jen „odpůrce“)

**Podnět k vykonání dozoru nad vydáním usnesení Obce Statenice ze dne  
19.8.2024**

**Návrh na pozastavení výkonu usnesení Obce Statenice ze dne 19.8.2024**  
**Návrh na zrušení usnesení Obce Statenice ze dne 19.8.2024**

*Datovou schránkou*

*Přílohy:*

*- dle textu*

I.

## II.

Při takto významných smlouvách by proto navrhovatelé legitimně očekávali, že návrhy smluv budou **adekvátně zveřejněny tak, aby tyto návrhy mohly být podrobeny kontrole veřejnosti**. Byť se tak stává samozřejmě velice zřídka, občané se mohou dokonce vyjadřovat k návrhům celostátních zákonů.

příčemž je obecně známo, že život v obci (a její právní předpisy), vnímají občané obce znatelně citelněji, jelikož jsou jim z logiky věci „blíže“. I pokud by se proto našel pouze 1 podnět občana, který by např. upozornil na mezeru či nepřesnost v dané smlouvě, navrhovatelé mají za to, že by odpůrce měl být za tento podnět „rád“. To, jestli by poté odpůrce daný podnět do smlouvy zapracoval či nikoliv, je poté otázkou jinou. Daným postupem se však odpůrce o danou možnost připravil.

Podstatou věci však zůstává, že navrhovatelé nenašli **jediný rozumný a racionální důvod**, proč by jakákoliv obec měla návrhy jakýchkoliv smluv **před občany tajit**.

**Transparentnost je znakem tzv. dobré správy.** Naopak **netransparentnost** je znakem toho, že se daný subjekt něčeho obává (např. kontroly veřejnosti), často bývá znakem korupce, kabinetní justice a je s principem dobré správy v **ostrém protikladu**.

### III.

#### Pochybení méně závažná – referendum

I přes výše uvedené (tedy že se odpůrce všemožně snažil, aby se občané o návrzích smluv nedozvěděli), je občanská společnost v obci Statenice mimořádně silná. Již v roce 2023 došlo k zveřejnění návrhu smluv v rámci zastupitelstva. Následně se k situaci vyjádřila i nezisková organizace Transparency International, která vypracovala doporučení pro obec a upozornila na rizika záměru emailem jak zastupitele tak veřejnost na svých web stránkách. Vznikla občanská iniciativa, která požaduje, aby obec v rámci smluv řešila nedostatečnou občanskou vybavenost a podmínila chystanou enormní výstavbu adekvátní dopravní infrastrukturou a požaduje vyhlášení referenda o těchto otázkách.

#### Důkazem:

- Vyjádření Transparency International ze dne 20. února 2024 k návrhu smlouvy o spolupráci se společností ALFA PRAHA s.r.o. (Stanovisko TI je zveřejněné taktéž na internetové adrese <https://www.transparency.cz/planovana-vystavba-ve-statenicich-se-odehrava-za-zady-obcanu/>)

Dne 19. června 2024 poté doručil Přípravný výbor odpůrci **Návrh na konání místního referenda**, a to spolu s originály podpisových listin (archů) k návrhu na vyhlášení místního referenda na území celé obce Statenice. Následovala výzva odpůrce k odstranění nedostatků návrhu (ze dne 4. července 2024) a odpověď přípravného výboru na výzvu k odstranění nedostatků (ze dne 11. července 2024) a konečně vyjádření obecního úřadu k odpovědi přípravného výboru (ze dne 26. července 2024). Následně Přípravný výbor podal ke Krajskému soudu v Praze **Návrh na určení, že návrh na konání místního referenda na území obce Statenice nemá nedostatky a návrh na vyhlášení místního referenda na území obce Statenice**. Oba návrhy Krajský soud v Praze usnesením ze dne 6. srpna 2024, č. j. 54 A 48/2024 - 18 odmítl. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. srpna 2024. Dále dne 19.8.2024 podal přípravný výbor proti usnesení Krajského soudu v Praze kasační stížnost a dále podal v souladu s pokyny Krajského soudu v Praze **nový návrh na konání místního referenda**.

Dlužno dodat, že Přípravný výbor sesbíral celkem **361 podpisů, což činí více jak 30 % oprávněných voličů obce Statenice**.

Výše uvedenou genezi poté navrhovatelé uvádějí z toho důvodu, že je z ní patrné, že odpůrce opět činí veškeré možné kroky k tomu, aby referendum v obci Statenice **nebylo nikdy vyhlášeno, což navrhovatelé opět považují za zásadou dobré správy**. Je poté logické a pochopitelné, že Přípravný výbor je právním laikem a proto podal návrh k soudu až po doručení vyjádření obecního úřadu k odpovědi přípravného výboru, přičemž Krajský soud v Praze dospěl k závěru, že tento návrh byl podán po lhůtě (což je ještě nadto sporné a o tom, zdali byl návrh podán ve lhůtě či nikoliv rozhodne s konečnou platností až Nejvyšší správní soud).

Podstatou věci však opět zůstává, že navrhovatelé nenašli **jediný rozumný a racionální důvod, proč se odpůrce vyhlášení referenda tak úporně brání. Jediným důvodem může být jediné to, že se odpůrce obává toho, že by se občané v referendu vyjádřili kladně, což by zkomplikovalo vládnoucí garnituře uzavření předmětných smluv.**

Další důležitou okolností zůstává, že navrhovatel považuje za **mimořádně nešťastné**, aby odpůrce podepisoval smlouvu s developerem za situace, kdy je stále **vysoce reálné, že o této otázce bude vyhlášeno obecní referendum.**

### III.

#### **Pochybení méně závažná – iniciativa odpůrce proti vyhlášení referenda**

Jak uvedeno shora dne 19. června 2024 doručil Přípravný výbor odpůrci Návrh na konání místního referenda spolu s originály podpisových listin (archů).

Ve výzvě obce Statenice k odstranění nedostatků návrhu je poté uvedeno, že Obecní úřad obdržel od 22 osob písemné prohlášení o tom, že: *„daná osoba bere svůj podpis na Podpisové listině v celém rozsahu zpět a že Návrh nepodporuje“*

Navrhovatelé k tomu uvádějí, že nedohledali **žádnou právní oporu**, na základě které je toto „zpětvzetí“ podpisů možné. Navrhovatelé mají taktéž z důvěryhodných zdrojů informaci o tom, že na určité osoby byl v rámci „zpětvzetí“ podpisů vyvíjen nátlak apod. To však není předmětem tohoto podání.

**V takovém postupu odpůrce poté Navrhovatelé spatřují porušení celostátních právních předpisů (zejména normy práva veřejného).**

Dále je vhodné uvést, že poté, co byl odpůrci doručen návrh na konání místního referenda, odpůrce začal **distribuovat všem občanům Statenic do poštovních schránek „letáky“** vyzývající ke „zpětvzetí“ podpisů. Kdo je autorem těchto letáků (když leták není nikým podepsaný, ani neobsahuje žádná jména osob a obsahuje pouze vágní pojem „Vedení Obce“) a zejména **na čí náklady byl leták pořízen a distribuován** prozatím není navrhovatelům známo, přičemž toto je předmětem dalšího šetření.

#### **Důkazem:**

- Dopis obce Statenice ze dne 12.6.2024 spolu s formulářem pro odvolání podpisu
- Leták obce Statenice ze dne 15.8.2024
- Dopis obce Statenice ze dne 9.8.2024

Podstatou věci však zůstává, že **odpůrce vede proti vlastním občanům kampaň**, a to proti možnosti vyhlášení obecního referenda.

**V takovém postupu odpůrce poté Navrhovatelé spatřují porušení celostátních právních předpisů (zejména normy práva veřejného).**

#### IV. Pochybení závažná – pozdní zaslání podkladů zastupitelům

Dle čl. 4 a 5 aktuálně platného jednacího řádu Zastupitelstva obce Statenice schváleného usnesením Zastupitelstva obce Statenice číslo 2/1/2024 ze dne 21.2.2024 platí, že:

*„4. Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva mají jeho členové a výbory.“*

*„5. Návrhy na projednání v zastupitelstvu se podávají v písemné formě elektronicky, případně v listinné podobě prostřednictvím podatelny obecního úřadu tak, aby byly obecnímu úřadu doručeny nejpozději 10 dnů před zasedáním zastupitelstva, na kterém mají být projednány. O zařazení návrhů podaných v pozdější lhůtě rozhodne zastupitelstvo v úvodu příslušného zasedání“*

Podklady k zastupitelstvu, které se konalo 19. srpna 2024 byly poté opozičním zastupitelům doručeny dne 14 srpna 2024, prostřednictvím aplikace uzob <https://www.uzob.cz/zasedani/zobrazit-podklad-zastupitel/248-statenice/13>. Pokud tedy má mít jakýkoliv zastupitel právo předložit návrh k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání nejpozději 10 dnů předem, je logické, že samotné zaslání podkladů ke konání zastupitelstva musí být jednotlivým zastupitelům doručeno dříve (minimálně 11 dnů před konáním zastupitelstva, když v takovém případě by měl zastupitel na přípravu takového návrhu v závislosti na zaslaných podkladech „alespoň“ 1 den). Opět z principu dobré správy by však tato lhůta měla být delší než 1 den. V daném případě však podklady opozičním zastupitelům byly doručeny dne 14. srpna 2024, tedy méně než 10 dnů předem.

V jednacím řádu je dále uvedeno:

6. Návrhy na projednání v zastupitelstvu musí obsahovat stručnou důvodovou zprávu, konkrétní návrh usnesení a rámcovou informaci o povaze předkládané problematiky, na jejímž základě lze dospět ke konkrétnímu rozhodnutí zastupitele při jeho hlasování o návrhu příslušného usnesení.

Stručná důvodová zpráva nebyla součástí podkladů, což je u takto zásadního a obsáhlého dokumentu podstatný nedostatek.

Na toto pochybení poté upozorňoval zastupitel Černožský, nicméně z výsledku hlasování o návrhu usnesení (4 pro návrh, 5 proti návrhu) „Zastupitelstvo obce Statenice schvaluje vyřazení bodů č. 6, 7 a 8 z programu zasedání z důvodu nedodržení jednacího řádu.“ je zřejmé, že tato námitka nebyla reflektována.

- platný Jednací řád Zastupitelstva obce Statenice schválený usnesením Zastupitelstva obce Statenice číslo 2/1/2024 ze dne 21.2.2024

**V takovém postupu navrhovatelé spatřují porušení jednacího řádu odpůrce.**

## V. Pochybení závažná – nepřipuštění diskuze

Pro dokreslení situace navrhovatelé uvádějí, že průběh zasedání zastupitelstva obce Statenice byl velmi bouřlivý a byl taktéž natáčen Českou televizí. Optickým „sečtením hlasů“ v zasedací místnosti byl poté poměr občanů, kteří byli proti podpisu smluv s developerem 90 % (proti) ku 10 % (pro), přičemž někteří občané se do zasedací místnosti již nevešli. Kameraman České televize poté zástupci Přípravného výboru soukromě sdělil, že to co „zde viděl, ještě neviděl.“

Podstatou věci však zůstává, že dle čl. 10 a 11 aktuálně platného Jednacího řádu obce Statenice platí: „10. Rozprava je vedena ke každému bodu zvlášť. K jednomu problému může vystoupit diskutující pouze dvakrát.“ a „11. Každý občan obce, který dosáhl 18 let věku, a fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost nebo je trvale přihlášený má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva své stanovisko k projednávaným věcem v souladu s tímto jednacím řádem.“

Přesto, že občané měli na zastupitele **další dotazy** (a splňovali výše uvedená kritéria věku, pobytu, či nemovitosti, přičemž i otázky kladly slušně a věcně) bylo přijato usnesení č. 4.1./5/2024 zastupitele Cechela **na ukončení rozpravy**.

V dalších podrobnostech navrhovatelé odkazují na reportáž Události komentáře, ve kterém si minimálně 1 občan Statenic na ukončení diskuze „stěžuje“.

### Důkazem:

- <https://www.ceskatelevize.cz/porady/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/224411000140820/>

V tomto postupu navrhovatelé spatřují porušení jednacího řádu.

## VI. Pochybení závažná – sloučení bodů a rozpravy

Dle čl. 10 aktuálně platného Jednacího řádu obce Statenice platí: „10. Rozprava je vedena ke každému bodu zvlášť“<sup>1</sup>

Přesto je ve sporném zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Statenice ze dne 19.8.2024 uvedeno v bodu. 6 Smlouva o spolupráci mezi obcí Statenice a Alfou Praha, že: „Pan starosta bod uvedl informací, že rozprava proběhne ke všem třem bodům č.6, 7 a 8 týkajících se smluv se společností Alfa Praha **společně**<sup>2</sup> a poté budou k jednotlivým smlouvám přijata usnesení.“

V souladu s výše uvedeným se poté žádná rozprava k bodům 7 a 8 **nekonala**.

V tomto postupu navrhovatelé spatřují porušení jednacího řádu.

---

<sup>1</sup> zvýraznění provedl autor tohoto textu

<sup>2</sup> zvýraznění provedl autor tohoto textu



## VII.

### Pochybení závažná – absence aktuálního znění smluv

Navrhovatelé dále uvádějí, že zastupitel Černohorský v průběhu zasedání zastupitelstva obce Statenice upozorňoval na skutečnost, že k okamžiku hlasování nemá k dispozici úplné znění předmětných smluv o kterých se má hlasovat s odkazem na skutečnost, že některé pasáže smluv jsou tzv. vyžluceny, když následně povstal a jednu takovouto stranu smlouvy s vyžlucenou pasáží otočil směrem k veřejnosti.

Například v návrhu „smlouvy o spolupráci přivaděč“ je v bodu C) uvedeno, že: „Dodávky pitné vody má Obec v současnosti zajištěny na základě (i) Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností mezi dvěma vlastníky provozně souvisejících vodovodů s obcí Tuchoměřice ze dne [28.04.2016], na množství [150] m3/den do [•] („Dohoda Tuchoměřice“), a na základě (ii) Dohody o vzájemných vztazích vlastníků provozně souvisejících vodovodů s [obcí Úholičky, obcí Velké Přílepy a svazkem Přivaděč VPSÚ, dobrovolný svazek obcí, IČ: 04429303 („VPSÚ“ a „Dohoda VPSÚ“)], na množství [300] m3/den do [•], přičemž tyto dodávky nejsou především kvantitativně dostatečné pro Obec a Projekt;“

#### Důkazem:

- Smlouva o spolupráci přivaděč

V příloze 8. smlouvy o spolupráci je uvedeno:

“Text označený modrou barvou a kurzívou představuje navrhované nové znění, text označený představuje návrh vypuštěného textu.”

V textu naopak žádné barevné označení, na které věta odkazuje, není.

#### Důkazem:

- Příloha č. 8 Parametry změny Územního plánu

**V tomto postupu navrhovatelé spatřují porušení jednacího řádu.**

## VIII.

### Pochybení závažná – střet zájmů zastupitelky Špičákové a Šmardové

Zastupitelka Jana Špičáková je spolu se zastupitelkou Ing. Miroslavou Šmardovou součástí pětičlenné koalice a po volbách byla Jana Špičáková na ustavujícím zastupitelstvu zvolena dne 18.10.2022 první místostarostkou obce a Ing. Šmardová byla zvolena druhou místostarostkou obce. Obě místostarostky ve volbách kandidovali za uskupení Za lepší Statenice a Černý Vůl. Paní Špičáková je od 7.3.2019 starostkou Tělocvičné jednoty Sokol Statenice, což je významná organizace působící na území obce Statenice mající v dlouhodobém pronájmu majetek obce. Politické uskupení Za lepší Statenice a Černý Vůl bylo ve volbách kandidujícím subjektem s členskou základnou TJ Sokol těžící z popularity organizace v obci. Jana Špičáková je tedy dlouholetou starostkou TJ Sokol Statenice a od 18.10.2022 zároveň místostarostkou obce. Od roku 2022 došlo k výraznému navýšení financování organizace TJ Sokol Statenice ze strany obce, přičemž při daných hlasování o financích Sokolu paní Špičáková pouze oznámí, že je ve střetu zájmů a zároveň hlasuje pro konkrétní financování. Organizace TJ Sokol Statenice je výrazně propojená s obcí i tím, že jejím členem se v roce 2023 stal i zastupitel Cechel a nic tak nebrání nekontrolovatelnému schvalování financování Sokolu ze strany obce za pomoci koaliční většiny.

Před volbami v roce 2022 dále došlo k významnému financování TJ Sokol Statenice ze strany developera, což lze vnímat i jako důkaz ovlivňování politiky obce Statenice developerskými subjekty. Jak již bylo uvedeno, paní Jana Špičáková, od 7. 3. 2019 starostka TJ Sokol Statenice, utvořila společně s dalšími členy výboru TJ Sokol Statenice, Zuzanou Staňkovou, Lukášem Lorencem, Soňou Tobiškovou a Michaelou Schroglovou volební kandidátku nazvanou Za lepší Statenice a Černý vůl. Součástí kandidátky byla na třetím místě i bývalá starostka obce Ing. Šmardová, která byla vzápětí po volbách do TJ Sokol přijata. Toto uskupení vycházelo z popularity TJ Sokol a využívalo veškerou infrastrukturu této organizace, politické akce však oficiálně neorganizovalo, včetně akce Zábavná sobota konané dne 10. 9. 2022 na hřišti a v prostorách TJ Sokol. Akce Zábavná sobota nabídl 2 týdny před volbami občanům obce zdarma občerstvení, hudbu a tanec a dle vyjádření organizátora TJ Sokol Statenice „nebyla akcí předvolební“, přestože jí pořádala dle svého vyjádření jedna z hlavních tváří volebního uskupení Za lepší Statenice a Černý vůl Jana Špičáková. Developer Alfa Praha s.r.o., která se prezentuje jako „striktně apolitický subjekt“, vyhodnotil akci Zábavná sobota (která nemá v obci žádnou tradici a nebyla nijak výrazně veřejně publikována), pořádanou 2 týdny před volbami, za natolik zásadní, že organizaci TJ Sokol Statenice darovala na tuto akci částku 213 500 Kč. Stejnou částku, tj. 213 500 Kč, pak darovala i společnost Horizon holding prostřednictvím společnosti AURA PHASE1 s.r.o. Navrhovatelé přikládají k důkazu obě darovací smlouvy tak, jak byly dne 15. 11. 2022 zveřejněny v registru smluv. Celkem tak TJ Sokol Statenice inkasoval od developerů na akci Zábavná sobota, pořádanou údajně jako „nepolitickou“ akci, úctyhodných 427 000 Kč. Nebyl jiný než předvolební motiv proč developeri právě na tuto akci uvolnili takto významnou částku, když na druhé straně proti obci Statenice vedené tehdy starostkou Novotnou podali množství žalob, jimiž se domáhali vysokých nároků a náhrad. Za velmi podivné lze považovat, že developeri neusilovali o jakoukoli prezentaci svého sponzorství na této akci při takto vysokém daru. Není známo ani vyúčtování akce Zábavná sobota, když navrhovatelé výrazně pochybují o její takto vysoké nákladnosti, která tvoří cca polovinu ročního rozpočtu organizace TJ Sokol Statenice a zcela se vymyká jiným akcím pořádaným touto organizací. Před darem na Zábavnou sobotu darovali developerské subjekty TJ Sokolu Statenice ještě v roce 2021 částku 600.000,-Kč na koupi pozemku opět v naprostém utajení.

Dále je vhodné dodat, že na předvolebním letáku politického uskupení ZA LEPŠÍ STATENICE A ČERNÝ VŮL je uvedeno že: "Máme skvělé oddíly, trenéry a nadšené rodiče." Z výše uvedeného je poté evidentní propojení TJ Sokol Statenice a politického uskupení ZA LEPŠÍ STATENICE A ČERNÝ VŮL.

#### **Důkazem:**

- Předvolební leták

Z uvedených darů developerských skupin organizaci TJ Sokol Statenice je zřejmé, že starostka TJ Sokol Statenice Jana Špičáková i členka Ing. Šmardová jsou těmto skupinám zavázané a mohou tak mít důvod hájit jejich zájmy v hlasování proti obci, jejímiž jsou místostarostkami.

#### **Důkazem:**

- Zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva ze dne 18.10.2022 (viz. <https://www.statenice.cz/urad/zapisy-z-jednani-zastupitelstva/archiv/rok-2022/zapis-18102022/>)
- Darovací smlouva ALFA\_SOKOL 2021
- Darovací smlouva AURA PHASE1\_Sokol Statenice 20.9.2021
- Darovací smlouva ALFA Sokol zábavná sobota



Dle ust. § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 o obcích (obecní zřízení) platí, že: „Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat.“

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmu platí, že: „Veřejný funkcionář je povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři, osobě blízké veřejného funkcionáře, právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem nebo osobou blízkou veřejného funkcionáře zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.“

Dle odst. 2 téhož citovaného zákona platí, že: „Dojde-li ke střetu řádného výkonu funkce ve veřejném zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit.“

Dle ust. § 8 odst. 1 téhož citovaného zákona dále platí, že: „Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předložit návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.“

Dle ust. § 8 odst. 2 téhož citovaného zákona dále platí, že: „Oznámení podle odstavce 1 podává příslušný veřejný funkcionář ústně v průběhu jednání, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.“

Ani zastupitelka Špičáková ani zastupitelka Šmardové poté svůj střet zájmů neoznámily.

**V tomto postupu navrhovatelé spatřují porušení obecně závazných právních předpisů.**

## **IX.**

### **Pochybení závažná – střet zájmů starosty Pokorného**

Za jedno z nejzásadnějších pochybení navrhovatelé považují tu skutečnost, že zastupitel Pokorný (v současné době i starosta obce Statenice) o předmětných smlouvách hlasoval, a to i přesto, že v minulosti bylo zastupitelstvem obce Statenice přijato usnesení, ve kterém je uvedeno, že: „OZ schvaluje, 11) zastupitelé žádají vysvětlení kupní smlouvy mezi M.Pokorným a ALFOU Praha, starosta nebude samostatně rozhodovat, jednat, podepisovat a odsouhlasovat s Alfou Praha do vysvětlení. Předá korespondenci mezi obecním úřadem a Alfou Praha a DOSSY doposud vydanou.“

#### **Důkazem:**

- Usnesení zastupitelstva obce Statenice ze dne 7.4.2008

Navrhovatelé poté uvádějí, že nemají žádnou informaci o tom, že by předmětné usnesení bylo **revokováno**, ev., že by zastupitel Pokorný okolnosti uzavření kupní smlouvy jakkoliv **vysvětlil**.

Z napadeného usnesení ze dne 19.8.2024 se sice podává, že: „Zastupitel Anděl poukázal na historické usnesení zastupitelstva obce, dle kterého nemá pan starosta vyjednávat samostatně se společností Alfa Praha, protože v minulosti koupil od společnosti Alfa Praha pozemek. Pan starosta informoval, že sám

s Alfa Praha předkládané smlouvy nevyjednával, usnesení zastupitelstva si je vědom a s ohledem na předcházení jakýchkoli závěrů ze strany opozice nenavrhoval jeho zrušení ani změnu. V tom, že v roce 2007 koupil za tržní cenu pozemek, neplodnou půdu, od Alfa Praha, jakýkoli střet zájmů nevidí.“, nicméně navrhovatelé mají za to, že je notorietou, že **osoba, která se ve střetu zájmu nachází, tak nikdy žádný střet zájmů „nevidí“**.

Výše uvedené usnesení (z roku 2008) je proto nutné **vykládat z objektivního a nikoliv subjektivního hlediska**.

Každý právní úkon (jednání) je poté nutné vykládat **podle vůle jednající osoby**. Z citovaného usnesení je poté zřejmé, jaká byla vůle tehdejších zastupitelů, tedy **vyloučit zastupitele Pokorného z jakéhokoliv jednání s ALFOU Praha**.

V případě pochybností navrhovatelé navrhují, aby si Ministerstvo vnitra **vyžádalo stanovisko tehdejších zastupitelů**, z jakého důvodu bylo předmětné usnesení přijato.

Taktéž platí, že každé právní jednání je třeba nejprve vykládat podle jeho gramatického výkladu (až poté mají přijít na řadu výklady další). Z gramatického výkladu daného usnesení je poté **zcela evidentní jak je dané usnesení myšleno**, když daný bod obsahuje slova oddělena pouze čárkou, a to: „rozhodovat“, „jednat“, „podepisovat“ a „odsouhlasovat“. Z daného výčtu je zřejmé, že bylo záměrně použito vícero slov, když každý má nepatrně jiný význam, avšak ve svém souhrnu je seznatelné, že výčet má být co nejširší, nejkomplexnější a že má za cíl **zamezit zastupiteli Pokornému v zásadě veškeré právní jednání s ALFOU Praha**, a to z důvodu podezření na střet zájmů.

Faktem poté zůstává, že zastupitel Pokorný v rámci zastupitelstva konaného dne 19. srpna 2024 jak „odsouhlasoval“ smlouvu s ALFOU Praha, tak patrně již i „podepsal“ smlouvu s ALFOU Praha.

Obojí mu usnesení obce Statenice ze dne 7.4.2008 **zapovídá**.

Dle ust. § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 o obcích (obecní zřízení) platí, že: „Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat.“

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmu platí, že: „Veřejný funkcionář je povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři, osobě blízké veřejného funkcionáře, právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem nebo osobou blízkou veřejného funkcionáře zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.“

Dle odst. 2 téhož citovaného zákona platí, že: „Dojde-li ke střetu řádného výkonu funkce ve veřejném zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit.“

Dle ust. § 8 odst. 1 téhož citovaného zákona dále platí, že: „Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předložit návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.“

Dle ust. § 8 odst. 2 téhož citovaného zákona dále platí, že: „*Oznámení podle odstavce 1 podává příslušný veřejný funkcionář ústně v průběhu jednání, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.*“

Starosta Pokorný jednak střet zájmů neoznámil a v rámci zastupitelstva konaného dne 19. srpna 2024 hlasoval a to, přesto, že mu to usnesení obce ze dne 7.4.2008 zakazuje.

**V tomto postupu navrhovatelé spatřují porušení obecně závazných právních předpisů (minimálně usnesení obce Statenice).**

## **X.**

### **Pochybení závažná – nevýhodnost smluv**

Byť si jsou navrhovatelé vědomi, že obsah smlouvy nepodléhá přímému doзору Ministerstva vnitra (a bude řešen separátně v rovině civilní a trestněprávní) přesto si navrhovatelé dovolují Ministerstvu vnitra učinit alespoň drobnou „ochutnávku“ obsahu smluv s ALFOU PRAHA.

- 1) Smlouvu není možné vypovědět za jiných podmínek, než za podmínek stanovených v odst. 15.4 a 15.5 nebo jiných ustanovení této Smlouvy. – čl. 15.6. smlouvy
- 2) obec se dopředu vzdává opravných prostředků a dalších práv, které jí v budoucnosti teprve vzniknou – čl. 10.1. smlouvy
- 3) není zřejmé s kým vlastně obec smlouvu uzavřela, jelikož projektové společnosti jsou vymezeny příliš široce (tak, že projektovou společností je každá společnost, která vlastní jakýkoliv pozemek v rámci projektu) – čl. 1.1.
- 4) smlouva obsahuje v případě porušení pro obec likvidační sankce v jednorázové výši 30.000.000,- Kč a poté 10.000.000,- Kč ročně a další sankce – čl. 15.1.
- 5) smlouva neobsahuje žádná zajištění ve prospěch obce
- 6) práva a povinnosti obce jsou v hrubém nepoměru, když obec se zavazuje učinit kroky, na základě kterých developer vydělá řádově miliardy korun českých (zajisté bude vypracován znalecký posudek), zatímco jediným plněním ve prospěch obce je pozemek o rozloze 25.000 m<sup>2</sup>, a i k tomuto jedinému plnění (pozemku) ve prospěch obce má ALFA Praha dokonce zřízeno předkupní právo, a to jako právo věcné – čl. 5.4.

Dle ust. § 35 odst. 2 zákona o obcích platí, že: „*Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.*“

Nic z toho se ze smluv nepodává, smlouvy obec pouze jednostranně zavazují, čímž zatěžují rozpočet obce, přičemž není jasné kolik bude obec Statenice projekt Aura stát.

## **XI.**

### **Závěr**

Navrhovatelé závěrem uvádějí, že plně respektují právo obce na samosprávu (hlava sedmá Ústavy ČR) a taktéž respektují, že politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním (čl. 6 Ústavy ČR). Rozhodování většiny však dbá ochrany menšin (čl. 6 Ústavy ČR in fine).

V daném případě poté došlo ke schválení smluv s developerem těsnou většinou hlasů (5 proti 4), avšak způsob, jakým se tak stalo, byl zcela nedemokratický. Nadto byla usnesení přijata proti vůli lidu (občanů

Statenice) a to za situace, kdy tamní občané bojují u soudu s vlastní obcí za vyhlášení místního referenda. Smlouvy nebyly zveřejněny a jejich přijetí provázela celá řada procesních a jiných hrubých vad (viz shora) a byly protlačeny tzv. na „sílu“, a to ještě za cenu krácení základních práv občanů a opozičních zastupitelů. Smlouvy jsou nevypověditelné a pro obec Statenice likvidační.

Navrhovatelé tedy uzavírají, že jsou si vědomi toho, že oprávnění Ministerstva vnitra v rámci dozoru mohou být využita pouze výjimečně a že musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.

Nicméně i přesto mají za to, že o právě takovou situaci se v daném případě jedná, když postup jakým odpůrce rozhodnutí přijal je ukázkovým příkladem **bezprecedentního pošlapávání občanských práv, právních principů a konečně i právních norem či podzákonných právních předpisů (vlastních usnesení).**

S ohledem na výše uvedené Navrhovatelé navrhují, aby Ministerstvo vnitra:

- I. Pozastavilo výkon usnesení Obce Statenice ze dne 19.8.2024
- II. Podalo příslušnému soudu návrh na zrušení usnesení Obce Statenice ze dne 19.8.2024

V úctě

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 8CD561642246B896E7C308BDE033E16D1C0EE0FF899EDF466C58248EB91FC1F8

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 17034 Praha 7

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

21.10.2024

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Horáčková Jana