

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-157451-4/ODK-2016

Praha 6. prosince 2016

XXX
XXX

IDDS: XXX

Jednání na obecním úřadě v Podolí - poskytnutí informací

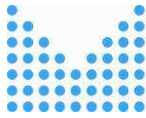
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel Vaše tři podání ze dne 28. listopadu 2016, týkající se situace v obci Podolí. První dvě z nich jsou totožné a jedná se o žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Třetí podání pak je sdělením, kde vyjadřujete svůj nesouhlas s tím, jak náš odbor postupuje při řešení situace v obci. Z důvodu procesní ekonomie Vám na tato podání odpovídáme souhrnně tímto dopisem.

A) Žádost o poskytnutí informace

Jedná se o dvě žádosti, jejichž obsah je však naprosto totožný a liší se pouze tím, že u jedné z nich je chybně uvedeno jméno ředitelky odboru veřejné správy, dozoru a kontroly – místo Ing. Marie Kostruhová je tu chybně uvedeno Ing. Marie Hermanová. Ve své žádosti přitom požadujete následující informace:

1) Zúčastnila se Ing. Marie Kostruhová, vedoucí odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR jednání na Obecním úřadě Podolí, 686 04 Podolí 190, které se uskutečnilo dne 25. 11. 2016?

2) Byly na jednání na Obecním úřadě Podolí, 686 04 Podolí 190, které se uskutečnilo dne 25. 11. 2016, vedle Ing. Marie Kostruhové, také Bc. Jana Rýpalová, Ing. Jarmila Kasperová, PhDr. Tatiana Perníčková, Ing. Jiří Trávníček, paní Petra Ondřejková, pan Petr Smetana a Mgr. Gabriela Majíčková? Které z uvedených osob se uvedeného jednání zúčastnily? Které další osoby se tohoto jednání ještě zúčastnily?



3) Kdo inicioval jednání na Obecním úřadě Podolí, 686 04 Podolí 190, které se uskutečnilo dne 25. 11. 2016, jehož se vedle Ing. Marie Kostruhové zúčastnily i další osoby?

4) Co bylo předmětem jednání na Obecním úřadě Podolí, 686 04 Podolí 190, které se uskutečnilo dne 25. 11. 2016, jehož se vedle Ing. Marie Kostruhové zúčastnily i další osoby?

5) Co bylo výsledkem jednání na Obecním úřadě Podolí, 686 04 Podolí 190, které se uskutečnilo dne 25. 11. 2016, jehož se vedle Ing. Marie Kostruhové zúčastnily i další osoby? Pokud tímto výsledkem bylo také např. poskytnutí jakékoliv metodiky, rady či odborné pomoci, jaký byl jejich obsah?

K tomu Vám ve smyslu InfZ poskytujeme následující informace:

Ad 1) Paní ředitelka se tohoto jednání zúčastnila.

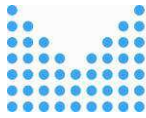
Ad 2) Vedle paní ředitelky se jednání za náš odbor zúčastnila i Mgr. Zdenka Janůšková z územního oddělení dozoru ve Zlíně. Za Krajský úřad byl přítomen jeho ředitel Ing. Vladimír Kutý. Za obec Podolí pak členové zastupitelstva Mgr. Gabriela Majíčková, PhDr. Tatiana Perníčková a pan Petr Smetana. Nikdo další se jednání neúčastnil. Až po skončení jednání se paní ředitelka setkala rovněž s účetní obce paní Magdalenou Kubanovou a zodpověděla jí několik jejích dotazů.

Ad 3) Setkání bylo iniciováno ze strany našeho odboru.

Ad 4) Účelem setkání bylo v první řadě seznámení se se situací v obci, a dále pak poskytnutí metodické pomoci v tom smyslu, jak má obec dále postupovat v případě, kdy v obci zůstanou alespoň někteří členové zastupitelstva, resp. v případech, kdy by došlo k odstoupení i všech zbývajících členů zastupitelstva – podrobněji viz bod B) tohoto dopisu.

Ad 5) Výsledkem bylo zjištění, že všichni tři členové zastupitelstva projevili svoji ochotu i nadále členy zastupitelstva zůstat a dovést tak obec k novým volbám. Obci byla rovněž přislíbena metodická pomoc ze strany našeho odboru. Co se týče metodických materiálů, byli členové zastupitelstva upozorněni na internetové stránky našeho odboru, kde jsou všechny metodické materiály dostupné. Fyzicky jim bylo předáno pouze metodické doporučení č. 7.2, týkající se nakládání s nemovitým majetkem obce a několik anonymizovaných odpovědí našeho odboru, týkajících se výkladu pravomocí zastupitelstva při poklesu počtu jeho členů.

B) Sdělení k postupu našeho odboru při řešení situace v obci Podolí

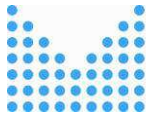


Jak vyplývá z Vašeho podání, domníváte se, že ředitelka odboru pochybila (a možná i spáchala trestný čin), když nabádala „*k nezákonnému nahrazení orgánů obce Podolí činností osob, které by z vlastní iniciativy nahradily orgány naší obce a činily úkony, k nimž nejsou žádnými právními předpisy zmocněny.*“ Rovněž považujete za rozporné se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), že bylo svoláno zasedání zastupitelstva obce, i když toto oznámení nebylo zveřejněno na elektronické úřední desce obce. A konečně máte za to, že jediným způsobem řešení situace v obci je jmenování správce obce. K těmto Vaším výtkám Vám sdělujeme následující.

Na situaci, jež nastala ve Vaší obci, pamatuje § 90 zákona o obcích, dle nějž „*Poklesne-li počet členů zastupitelstva obce o více než polovinu, popřípadě pod 5 a zastupitelstvo obce nemůže být doplněno z náhradníků, oznámí obecní úřad neprodleně tuto skutečnost krajskému úřadu. V takovém případě nemůže zastupitelstvo obce rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a 85, s výjimkou přijímání rozpočtových opatření a stanovení pravidel rozpočtového provizoria.*“ Zastupitelstvo obce tak i v tomto neúplném složení nadále zůstává nejvyšším orgánem obce, konají se jeho zasedání a je možné přijímat usnesení, byť rozhodovací pravomoc je omezena výše uvedeným § 90 zákona o obcích. K přijímání platných usnesení zastupitelstva obce, je zapotřebí hlasů nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce (§ 87 zákona o obcích), pokud tedy ve Vašem případě zastupitelstvo pokleslo na 3 členy, jsou k přijetí usnesení nutné hlasy dvou členů zastupitelstva obce.

Co se týče pravomocí tohoto neúplného zastupitelstva, nemůže rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a 85 zákona o obcích (viz výše). Upozorňujeme však na ust. § 84 odst. 4 zákona o obcích, dle nějž si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2. Zastupitelstvo tak má možnost rozhodovat např. o záležitostech, které nejsou v zákoně o obcích upraveny a o kterých jinak na základě tzv. zbytkové pravomoci rady obce dle § 102 odst. 3 zákona o obcích rozhoduje rada obce, resp. starosta, neboť ve Vaší obci se rada nevolí. U obcí, kde starosta vykonává pravomoci rady obce, je přitom možné použít § 84 odst. 4 zákona o obcích i na pravomoci upravené v § 102 odst. 2 zákona o obcích. I zastupitelstvo obce, které se ocitlo v situaci předpokládané v § 90 zákona o obcích tak může rozhodovat o poměrně širokém spektru záležitostí.

Co se pak týče pravomocí starosty či místostarosty obce (byť je nám známo, že v obci ani jeden z nich není), ty obecně zůstávají nezměněné, tj. i nadále vykonávají všechny pravomoci, které vykonávali doposud. Toto je důležité z hlediska činnosti tzv. pověřeného člena zastupitelstva ve smyslu § 103 odst. 6 zákona o obcích. Výkonem pravomocí starosty přitom byla na zasedání zastupitelstva dne 2. prosince 2016 pověřena PhDr. Perníčková a z tohoto titulu tak má stejné pravomoci, jaké by měl starosta (pokud by v obci nějaký byl).



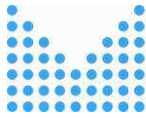
Rozhodně tak nelze tvrdit, že by ředitelka odboru svým metodickým působením v obci nějak překračovala či porušovala zákon o obcích či jiné právní předpisy, právě naopak. Obci a jednotlivým členům zastupitelstva byl z její strany vysvětlen právní rámec situace, do níž se oni i obec dostali a bylo jim vysvětleno, jak je třeba v dané situaci postupovat, aby k porušování zákona o obcích nedocházelo.

Co se týče Vaší výtky na nezveřejnění informace o konání zasedání zastupitelstva na elektronické úřední desce, tato výtka je částečně oprávněná. Dle § 93 odst. 1 zákona o obcích platí následující: *„Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.“* Zasedání se konalo dne 2. prosince 2016, pro dodržení této lhůty tak bylo nutné zveřejnit informaci o konání nejpozději dne 26. listopadu 2016 (do této lhůty lze totiž započítat jak den zveřejnění, tak i den sejmutí dokumentu z úřední desky). Na „listinné“ úřední desce byla tato informace zveřejněna dne 25. listopadu 2016, na elektronické úřední desce až dne 28. listopadu 2016. Členové zastupitelstva přitom toto zdržení odůvodnili faktickou nemožností se na elektronickou desku obce dostat. Z výše uvedeného tak je nepochybné, že k porušení § 93 odst. 1 zákona o obcích skutečně došlo.

Zároveň však platí, že nezveřejnění (resp. opožděné zveřejnění) dané informace na elektronické úřední desce nelze chápat tak, jako by nebyla zveřejněna vůbec žádná informace. Jak již bylo uvedeno výše, informace byla řádně zveřejněna na „listinné“ úřední desce, obec navíc dle svého vyjádření podpůrně využila i vyhlášení místním rozhlasem. Zde je přitom třeba si uvědomit především smysl a účel zveřejňování informace, a tím je zajištění informovanosti veřejnosti o tom, že zasedání proběhne. V případě obce Podolí přitom její občané bezpochyby tuto možnost seznámit se s termínem i programem zasedání měli, o čemž ostatně svědčí i jejich hojná účast na tomto zasedání, včetně Vaší osoby. **Rozhodně tak nelze tvrdit, že by snad ono pozdní zveřejnění informace na elektronické úřední desce mělo mít negativní vliv na platnost a zákonnost konaného zasedání, resp. na platnost a zákonnost přijatých usnesení.**

Ve svém podání rovněž zpochybňujete dosavadní činnost v obci s tím, že máte za to, že jediným způsobem řešení situace v obci je jmenování správce obce. K tomu Vám však musíme sdělit, že takovýto postup za současné situace naopak vůbec není možný. Z § 98 zákona o obcích jasně vyplývá, že správce obce je jmenován pouze v případě, kdy nastane jedna z níže uvedených situací:

a) neuskutečnil-li se v obci vyhlášené volby do zastupitelstva obce pro nedostatek kandidátů na členy zastupitelstva obce,



b) zanikne-li mandát všem členům zastupitelstva obce a na uprázdněné mandáty nenastoupí náhradníci, nebo

c) dojde-li ke sloučení obcí nebo k oddělení části obce.

V případě obce Podolí přitom nenastala ani jedna z výše uvedených situací. Správce obce by tak mohl nastoupit pouze v případě, že by na své mandáty rezignovali všichni tři současní členové zastupitelstva a rovněž i poslední náhradnice, která na post člena zastupitelstva ještě zbývá. Pokud by snad v budoucnu k tomuto vývoji došlo, můžete být ubezpečen o tom, že správce obce by jmenován byl.

Můžeme tak shrnout, že v postupu našeho odboru vůči situaci v obci Podolí nespatřujeme žádné pochybení či porušení zákona o obcích a už vůbec ne porušení trestního zákoníku. Porušením zákona o obcích by naopak byl postup dle Vašich návrhů, jako např. nečinnost současných členů zastupitelstva obce či jmenování správce obce. Z tohoto důvodu nebude náš odbor činit žádné kroky k „nápravě“ svého údajně nezákonného postupu. Vaše případné další dotazy k problematice fungování obce při poklesu počtu členů zastupitelstva Vám však i v budoucnu rádi zodpovíme.

Závěrem je nutné pro úplnost podotknout, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů přísluší pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Martin Vašica
tel. č.: 974 816 485
e-mail: odbordk@mvcr.cz