



Praha **24. ledna 2025**

Č. j.: **MHMP 72581/2025**

Počet listů/příloh: **-/0**

Vážený pane ministře,

v souladu s ustanovením § 72 odst. 3) písmene b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), Vás žádám, abyste

udělil předchozí souhlas

s odvoláním pana Ing. Martina Kubelky, Ph.D., z funkce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy.

Ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o úřednících“), taxativně stanovuje důvody, pro něž lze vedoucího úřadu odvolat z funkce. K těmto důvodům se řadí:

- porušil-li závažným způsobem zákonem stanovenou povinnost v době posledních 6 měsíců před podáním návrhu na udělení souhlasu s odvoláním vedoucího úřadu (viz § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících);
- dopustil-li se nejméně 2 méně závažných porušení zákonem stanovené povinnosti v době posledních 6 měsíců před podáním návrhu na udělení souhlasu s odvoláním vedoucího úřadu (viz § 12 odst. 1 písm. c) zákona o úřednících).

Oba uvedené důvody vyžadují pro odvolání vedoucího úřadu předchozí udělení souhlasu dle § 72 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze.

Základní povinnosti úředníků stanovuje § 16 zákona o úřednících a povinnost jejich dodržování plně dopadá i na vedoucí úřadů.

Při zkoumání intenzity porušení povinností vedoucího úřadu (tj. i ředitele Magistrátu hlavního města Prahy), je zapotřebí přihlédnout i k aspektům pracovněprávním, na jejichž základě dle ustálené judikatury¹ obecné soudy posuzují úroveň porušení pracovněprávních předpisů, a k nimž náleží též (i) okolnosti, při nichž došlo k porušení pracovní povinnosti; (ii) míra zavinění ze strany zaměstnance; (iii) způsob, intenzita a důsledky porušení konkrétních pracovněprávních povinností (včetně případně způsobené škody).

V případě pana ředitele Kubelky jsem po důkladném zvážení zákonných požadavků dle zákona o úřednících i zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce (dále jen „zákoník práce“), dospěl k závěru, že se dopustil následujících jednání, jimiž závažným způsobem porušil zákonem stanovenou povinnost. Konkrétně se jednalo o následující pochybení, kdy pan ředitel Kubelka:

1) Porušil právní předpisy vztahující se k ochraně osobních údajů

¹ Viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 2. 2001, sp. zn. 21 Cdo 735/2000.

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písmene b) zákona o úřednících je úředník povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané.

Pan ředitel Kubelka dne 12. 12. 2024 využil svého práva vystoupit v rámci rozpravy na zastupitelstvu hlavního města Prahy, kde v rámci svého vystoupení porušil právní předpisy vztahující se k ochraně osobních údajů (zejm. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a obecného nařízení o ochraně osobních údajů²), a to tím, že zveřejnil osobní údaje, konkrétně jméno a příjmení, bývalé zaměstnankyně hlavního města Prahy, a to navzdory tomu, že v rámci rozpravy byly účastníci zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy řádně poučeni, co se rozumí osobním údajem, jakou ochranu požívají osobní údaje a jaké případně hrozí sankce za jejich zveřejnění. Jde o závažné porušení zákonné povinnosti, tím spíše, že porušení právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů se dopustila osoba, která stojí v čele úřadu, a měla by být dostatečně edukována ve všech oblastech. Míra porušení zákonné povinnosti je tedy v tomto případě mimořádně vysoká, a to i s přihlédnutím ke způsobu, intenzitě a okolnostem porušení zákonné povinnosti.

2) Závažným způsobem porušil zásadu rovného zacházení se zaměstnanci

V roce 2023 a v části roku 2024 pan ředitel Kubelka udělil mimořádné odměny vybraným zaměstnancům hlavního města Prahy, zejména pak jeho asistentce, a to ve výši, která byla zcela nestandardní vzhledem k výši odměn jiných zaměstnanců na obdobné pozici. Výše poskytnutých odměn nebyla ze strany ředitele Kubelky řádně a dostatečně odůvodněna.

Ačkoliv plně respektuji právo ředitele na rozhodování o rozdělování odměn, musím bezpodmínečně trvat na řádném odůvodnění udělení jednotlivých odměn, aby bylo zajištěno, že k jednotlivým zaměstnancům není přistupováno diskriminačně, a tedy v rozporu se zásadou rovného zacházení se zaměstnanci stanovenou § 16 odst. 1 zákoníku práce, jakož i v zákoně č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon). Dle § 16 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen dodržovat „*rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty.*“

Požadavek na řádné, objektivní a konkrétní odůvodnění poskytnutých odměn vyplývá i z právního stanoviska k otázce právního rámce rozhodování ředitele Magistrátu hlavního města Prahy o odměnách zaměstnanců magistrátu včetně následků jeho nedodržení ze dne 11. 12. 2024, které ve věci nechalo zpracovat Hlavní město Praha. Z tohoto stanoviska vyplývá, že: „*Nebude-li poskytnutí odměny důvodné, případně důvody poskytnutí nebudou racionální, lze v takovém postupu ředitele spatřovat porušení právního předpisu ukládajícího povinnost zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci.*“

Pan ředitel Kubelka nebyl schopen či ochoten poskytnout objektivní a konkrétní odůvodnění, proč byla konkrétním zaměstnancům (zejména jeho asistentce) poskytnuta odměna vyšší než dalším zaměstnancům nacházejícím se na srovnatelných pozicích, a pouze se odkázal na legalitu svého jednání. Toto jednání pana ředitele Kubelky lze považovat za závažné porušení jeho zákonných povinností z hlediska zákoníku práce i antidiskriminačního zákona.

² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

3) Porušil právní povinnost hájit při výkonu správních činností veřejný zájem

Dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o úřednících je úředník povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem.

Jakkoliv je veřejný zájem neurčitý právní pojem, lze jej postavit do kontradikce k zájmům soukromým. K veřejnému zájmu lze nepochybně řadit zájem na účelném a hospodárném vynakládání veřejných prostředků, jakož i zájem na transparentním a důvěryhodném rozhodování.

V prosinci roku 2024 bylo zjištěno, že pan ředitel Kubelka požádal svým jménem věcně příslušný odbor o přidělení parkovacího oprávnění pro některé fyzické osoby (taktéž osoby blízké) a některé právnické osoby. S ohledem na počet těchto žádostí a bez ohledu na skutečnost, že věcně příslušný odbor byl povinen tyto žádosti posoudit z hlediska právních a vnitřních předpisů mám za to, že nebyl naplněn nejen právní předpoklad udělení těchto parkovacích oprávnění, ale také smysl a účel zajistit dostatečnou dopravní flexibilitu při řešení mimořádných událostí.

Z jednání pana ředitele Kubelky je zřejmé, že nadřadil svůj soukromý zájem (zajistit „bezplatné“ parkování v zónách placeného stání v rámci rodiny a pro více vozů současně) nad zájem veřejný. Svůj postup a jeho oprávněnost z hlediska veřejného zájmu nebyl pan ředitel Kubelka schopen ani ochoten relevantně doložit a jde tak z jeho strany o závažné porušení zákonem stanovené povinnosti.

4) Porušil povinnost jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování

Tuto povinnost zakotvuje § 16 odst. 1 písm. f) zákona o úřednících.

Pan ředitel Kubelka povinnost dle výše uvedeného zákona o úřednících porušil tím, že nestranně neinformoval členy rady hlavního města Prahy o systému a procesu přidělování parkovacích oprávnění v zónách placeného stání a stejně tak nevystupoval nestranně v rámci svých vystoupení v průběhu rozpravy na několika zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy (konkrétně dne 13. 1. 2025).

5) Porušil povinnost zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku

Podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona o úřednících je úředník povinen zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku.

Jakožto primátor hlavního města Prahy považuji tuto povinnost za mimořádně důležitou a její potenciální porušení za zvláště závažné. Jednání pana ředitele Kubelky, které vyplynulo na povrch v posledních měsících roku 2024, a které je popsáno i v tomto návrhu (byť se některé skutky odehrály v době před šesti a více měsíci), zásadně narušuje důvěryhodnost územního samosprávného celku, kterým je hlavní město Praha. Způsob, jakým pan ředitel Kubelka komunikoval nejen otázku mimořádných odměn, která byla zcela v jeho působnosti, ale i otázku parkovacích oprávnění do zón placeného stání, považuji za hrubé narušení důvěryhodnosti hlavního města Prahy, kterou hlavní město Praha jen obtížně bude nabývat zpět.

6) Porušil povinnost zachovávat pravidla slušnosti při úředním jednání

Podle § 16 odst. 2 písmene d) zákona o úřednících je úředník povinen zachovávat pravidla slušnosti při úředním jednání. Za takové jednání lze považovat i jednání zastupitelstva hlavního města Prahy, kde jsem byl dne 12. 9. 2024 osobně svědkem toho, že pan ředitel Kubelka obvinil mého 1. náměstka z vydírání, což následně nijak nedoložil. S ohledem na soustavné porušování povinnosti uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) zákona o úřednících lze toto jednání taktéž označit za závažné porušení zákonem stanovené povinnosti.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému jsem přesvědčen, že ředitel Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Martin Kubelka, Ph.D., se v období posledních 6 měsíců před podáním tohoto návrhu dopustil závažného porušení zákonem stanovených povinností ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, a tímto byly splněny všechny zákonem stanovené požadavky k tomu, abych v souladu s mými pravomocemi mohl Ing. Martina Kubelku, Ph.D., odvolat z funkce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy.

Z procesní opatrnosti uvádím, že pro případ, že by z Vaší strany nebylo výše uvedené jednání ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Martina Kubelky, Ph.D., shledáno jako porušení zákonem stanovené povinnosti závažným způsobem, pak s ohledem na četnost výše uvedených pochybení navrhuji, aby tato jednání byla posouzena jako méně závažná porušení zákonem stanovené povinnosti dle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o úřednících.

Předem děkuji za kladné vyřízení tohoto návrhu.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Bc. Vít Rakušan
ministr
ID datové schránky: 6bnaawp