

Připomínky členů expertní pracovní skupiny k pracovnímu návrhu nového zákona o zbraních – verze LEDEN 2019

Navrhovatel	Připomínky	Vypořádání
Hard task	<p><u>K §7:</u></p> <p>e) palné zbraně pro soupeřský systém výcviku, s ústřovou kinetickou energií střely do 10 Joule, jejichž dovolené výrobní provedení stanoví vláda nařízením. – Zde bych Vám chtěl moc poděkovat, že jste mysleli na nás, co využíváme pro výcvik FX Simunition. Pokud tyto zbraně skutečně zůstanou v kategorii NO, jak je to prosím s jejich použitím? Už na to nepotřebuji schvalovat střelnici, ale můžu je vlastně použít, kde „chci“, ano? Je to pořád zbraň, takže tam chápu, že se bude muset na veřejnosti nosit skrytě atd., ale teoreticky ji tedy můžeme používat různě v budovách apod., které nebyly schváleny jako střelnice?</p>	
Hard task	<p><u>K §14:</u></p> <p>Pozastavení platnosti zbrojní licence - d) držitel zbrojní licence nedoplní nebo nezmění vnitřní předpis i přesto, že mu odborný útvar policie uložil jeho doplnění nebo změnu provést. Dnes se má praxe tak, že zákon vám nařizuje mít vnitřní předpis a předložit při žádání o ZL jeho návrh, nicméně nikdo už nemůže nutit držitele ZL, co má v předpise jak mít, nemůže ho za to sankcionovat. Jsou tam pouze základní body, které stanoví zákon, o kterých se tam musí zmínit, nicméně je vlastně naprosto jedno jak. Tedy – na základě čeho mu policie pozastaví licenci? Bude se to měnit, že bude dané, co musí ve směrnici být?</p>	
Hard task	<p><u>K §45:</u></p> <p>Pozastavení platnosti zbrojní licence - d) držitel zbrojní licence nedoplní nebo nezmění vnitřní předpis i přesto, že mu odborný útvar policie uložil jeho doplnění nebo změnu</p>	

	<p>provést. – Dnes se má praxe tak, že zákon vám nařizuje mít vnitřní předpis a předložit při žádání o ZL jeho návrh, nicméně nikdo už nemůže nutit držitele ZL, co má v předpise jak mít, nemůže ho za to sankcionovat. Jsou tam pouze základní body, které stanoví zákon, o kterých se tam musí zmínit, nicméně je vlastně naprosto jedno jak. Tedy – na základě čeho mu policie pozastaví licenci? Bude se to měnit, že bude dané, co musí ve směrnici být?</p>	
Hard task	<p><u>K §48 an.:</u></p> <p>Povolení kategorie R1 a S1 *- Odborný útvar policie na žádost vydá povolení kategorie R1 nebo kategorie S1 držiteli zbrojní licence skupiny ZL2, pokud žadatel uvádí řádný důvod uvedený v § 49 a pokud prokáže – Bude někde taxativně vymezeno, co je řádný důvod? Protože jinak se bude stávat, že na některých krajích výjimky dostanou, na některých nedostanou, prostě podle subjektivního rozhodnutí orgánu v dané lokalitě. Tak jestli to bude nějak dané, sesumírované, na co lze dostat výjimku.</p>	
Hard task	<p><u>K §62:</u></p> <p>Povinnosti provozovatele střelnice - a) vést v listinné nebo elektronické podobě seznam osob, které na střelnici provádějí střelbu, s uvedením jména, příjmení, čísla občanského průkazu nebo cestovního pasu anebo obdobného dokladu, a tuto evidenci uchovávat po dobu 12 měsíců po skončení kalendářního roku, v němž taková osoba na střelnici prováděla střelbu, - dodnes mi nikdo u PČR nedokázal vysvětlit, co mám pak s těmi seznamy po roce dělat.</p>	
Hard task	<p><u>K §63:</u></p> <p>Správce střelnice - (1) Správcem střelnice je držitel zbrojního oprávnění, který v rámci svého pracovního, členského nebo obdobného poměru k provozovateli střelnice zabezpečuje plnění jeho povinností. – tříletá praxe, respektive držet ZP po dobu tří let, už tedy není nutné?</p>	
Hard task	<p><u>K §71:</u></p> <p>Držitel zbrojní licence запиše do centrálního registru zbraní každého zaměstnance, který je držitelem zbrojního oprávnění a který je v rámci výkonu své práce pro tohoto držitele zbrojní</p>	

	licence oprávněn nakládat se zbraněmi nebo střelivem, a provede neprodleně výmaz tohoto údaje, pokud taková osoba přestane být jeho zaměstnancem. Odborný útvar policie bez zbytečného odkladu uvědomí držitele zbrojní licence, je-li jeho zaměstnanci pozastavena platnost zbrojního oprávnění, nebo pokud platnost jeho zbrojního oprávnění zanikla. – Dodnes nic takového v CRZu dělat nemůžeme, respektive nemohu tam prakticky nic zapsat, změnit ... tady se tedy počítá, že si to budu dělat sám a ne příslušné oddělení policie?	
Hard task	<p><u>K §76:</u></p> <p>(3) Držitel zbrojní licence je oprávněn přenechávat zbraň podléhající registraci držiteli příslušné skupiny zbrojního oprávnění, který je k němu v zaměstnaneckém, členském nebo obdobném poměru, a to pro plnění úkolů při výkonu činnosti, pro kterou byla zbrojní licence vydána. Držitel zbrojní licence je oprávněn přenechat zbraň a střelivo za účelem provedení zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního oprávnění, která se koná na jím provozované střelnici, rovněž zkušebnímu komisaři. – Tady bych se rád zeptal, zda byste neuvažovali i o režimu, kdy zapůjčím na střelnici zbraň, když má střelec platný ZP včetně příslušných skupin a můžu ho nechat jít se zbraní střílet bez našeho dozoru. Dnes se to samozřejmě na tajňáka na komerčních střelnicích s boxy děje, u nás na kurzech děláme klasicky svěřením zbraně, pronájem střelnice moc neděláme, tzn máme stále kurzanty a ti jsou před očima instruktorů, ale kdyby za mnou přišli klienti, pronajali si střelnici a chtěli si zastřílet z našich zbraní, aniž bych na ně musel neustále dohlížet?</p>	
Hard task	<p><u>K §78:</u></p> <p>Svěření zbraně nebo střeliva - (1) Svěřením zbraně nebo střeliva se pro účely tohoto zákona rozumí umožnění jiné osobě nakládat se svěřenou zbraní nebo střelivem za bezprostředního dohledu osoby oprávněné se svěřovanou zbraní a střelivem nakládat. – Šlo by prosím přeformulovat anebo pokud mě jen ujistíte, že můžu jako jeden držitel ZL nebo ZP svěřit více zbraní více osobám? Už jsme se o tom bavili. Přijede mi 5 Němců na kurz, potřebuji jim vydat zbraně a pod neustálým dohledem je trénovat.</p>	
Hard task	<u>K §79:</u>	

	Zbraň je dovoleno nosit pouze za podmínek stanovených tímto zákonem. - b) sportovně-střelecká činnost, nebo ... aneb nošení zbraně viditelně – tím asi myslíte biatlon, že? Co třeba kluci, co hrají airsoft v lese, bude to stále přestupek?	
Hard task	<u>K §153:</u> (2) Držitel zbrojní licence se dále dopustí přestupku, pokud nesplní povinnost - a) ve vztahu ke svému vnitřnímu předpisu podle § 42 odst. 4, - tady opět ... je to dnes takové hodně volné, policie nemůže vynutit znění směrnice atd.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §91, §92:</u> Návrh na více místech nedostatečně reflektuje 1. skutečnost, že oprávnění se zbraní fyzicky nakládat nemá být přímo vázáno na vlastnictví a vice versa, 2. institut vedlejšího držitele: Kdo bude oprávněn žádat o povolení? Nutno nějak stanovit, že to musí být vlastník (resp. držitel se souhlasem vlastníka) a ne každý oprávněný držitel.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §122:</u> Chybí možnost předání zbraně jinému oprávněnému držiteli (zejména je-li důvodem zadržení podle odst. 1 a) jednání vedlejšího držitele)	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §123:</u> dtto, bylo by vhodné, výslovně uvést, že zajištění lze nahradit předáním zbraně jinému oprávněnému držiteli	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §125:</u> Existuje-li k dané zbraní jiný oprávněný držitel (natož pozbude-li oprávnění vedlejší držitel), je nejúčelnější převzetí zbraně touto osobou bez postupu podle odst. 1 a až následně 2 a)	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §126:</u> Chybí postup v případě, že dědic nechce nebo nemůže nabýt příslušné oprávnění; možnost přímo převést zbraň na oprávněnou osobu (bez nutnosti zcizení). Bylo by vhodné výslovně uvést, že stejně se postupuje v případě nabytí vlastnictví darem.	

Svaz vojáků v záloze	<u>K §125, §126:</u> Nutno nějak stanovit omezení dispozičního práva osoby, která bude oprávněna se zbraní fyzicky nakládat, nebude-li mít vlastník (nebo zákonný zástupce vlastníka) takové oprávnění	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §14, §16:</u> Požadavek na "pobyt na území ČR" - zde se může jednat i o přechodný pobyt, je však nutné, aby daná osoba měla na území ČR "legální doručovací adresu". Podle níže uvedených ustanovení tomu tak u občana ČR není, asi by bylo vhodné doplnit *nebo kontaktní adresa podle jiného právního předpisu (zákon č. 133/2000 Sb.): § 4 Vymezení některých pojmů (2) Pro účely tohoto zákona se dále rozumí b) místem pobytu adresa trvalého pobytu občana České republiky*, nebo adresa místa hlášeného pobytu cizince. <u>§ 16</u> (1) Podmínky pro vydání a držení zbrojního oprávnění (dále jen „podmínky zbrojního oprávnění“) splňuje ten, kdo a) má místo pobytu na území České republiky, - v případě vydávání povolení se souhlas jiného členského státu požaduje v případě osob, které mají občanství tohoto jiného státu, ale v ČR mají pobyt (sice se nehovoří o občanství, ale vzhledem k § 4 odst. 2 písm. d) to tak fakticky je) Čili občan ČR s trvalým pobytem jinde než v ČR nemůže mít ZO? A cizinec s přechodným pobytem v ČR může? § 4 Vymezení některých pojmů (2) Pro účely tohoto zákona se dále rozumí d) místem pobytu v jiném členském státě adresa zapsaná v cestovním pasu nebo ve vnitrostátním průkazu totožnosti vydaném jiným členským státem	
Svaz vojáků v záloze	VZTAH DRŽITEL-VLASTNÍK: Co se týká vztahu vlastníka a "hlavního držitele" zapsaného v CRZ: v podstatě jde o to, že vlastnické právo ke konkrétní zbraní nebude nikde evidováno (např. v registru motorových vozidel je uveden vlastník i provozovatel). Hlavní držitel tak může se zbraní disponovat i bez souhlasu či dokonce bez vědomí vlastníka, od banalit jako přenechání zbraně se zápisem vedlejšího držitele až po její převedení třetí osobě či likvidaci (není podstatné, kdo bude žádat o povolení, ale kdo je iniciátorem), aniž by odborný útvar policie vůbec měl informaci	

	o vlastníku. Přitom některé sportovní či lovecké zbraně (o sběratelských ani nemluvě) mají cenu v šesticiferných číslech.	
Svaz vojáků v záloze	ČINNOST SVZ V OBLASTI BRANĚ- SPORTOVNÍ STŘELBY: Jak lze aplikovat ustanovení navrhovaného zákona na střelbu cvičných puškových granátů? Je to ostrá střelba podle § 4/1 i) nebo není, když ta věc neodpovídá definici jednotné střely? Nebo ji tam jde zahrnout? Prakticky: může se to provozovat mimo střelnici podle § 59/2? V této souvislosti z dikce § 4/1 e, f) není zřejmé, za co se má považovat klasický "slepák" - není to náboj, protože neobsahuje střelu a signální také není. Je to nábojka nebo není? Je určen pro zvláštní účely, ale úmyslem zákonodárce zřejmě bylo ho z nábojek vyloučit. Kam tedy patří? Pojem "cvičná varianta náboje" je sice nám všem srozumitelný, ale není nikde definován. K nejistotě může přispět i skutečnost, že řada prodejců pod heslem "cvičný náboj" nabízí různé tréninkové či vybíjecí pomůcky (sušilky), kterým jsme říkali "školní náboj".	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §5 písm.a):</u> Vložit odkaz na definici munice v muničním zákoně?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §5 písm.l):</u> Překlep.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §7 odst.3 písm.c):</u> Logická inkonsistence: zbraň, která po zkrácení pod 600 mm zůstane ve funkčním stavu, je z definice pro účely tohoto zákona zbraní krátkou, tudíž množina zde vymezených zbraní bude prázdná (to by se mi líbilo ze všeho nejvíc). Je zde zásadní rozpor mezi definicí krátké/dlouhé zbraně v tomto zákoně a všude jinde, kde platí krátké=jednoruční a dlouhé= obouruční.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §7 odst.4 písm.c):</u> Pumpy se sklopkou nebo výměnou pažba/pistolová rukojeť se měří v jakém stavu?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §7 odst.4 písm.d):</u> Nedefinovatelný pojem, nejsou to nakonec všechny?	

Svaz vojáků v záloze	<u>K §8 odst.1 písm.c):</u> Tyto systémy sem z povahy věci asi patří, ale nebude možné je zařadit, jelikož svým funkčním principem jsou stejně (nekonečně) daleko od všeho, co je v § 7.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §9 písm.a):</u> Co znamená „určena“? Třeba hlavně použitelná ve zbraních různých kategorií	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §12 písm.c):</u> Není to zbytečné zpřísnění proti stávajícímu stavu, kdy ZP B opravňuje nakládat s jakýmkoliv „běžným“ střelivem? Přinejmenším by měl být každý držitel ZO oprávněn nabývat veškeré střelivo podle § 10 c/1., pro ty signální a pyrotechnické se dá omezení pochopit.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §18:</u> Podmínka se vztahuje i na úmyslné TČ nebo je odřádkováno omylem? srv. § 41/3	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §20 odst.4:</u> Seznam nemocí, vad nebo stavů, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost k nakládání se zbraněmi a střelivem, obsah lékařských prohlídek a náležitosti lékařského posudku stanoví vláda nařízením. Už ne vyhláškou?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §48 odst.4:</u> Nadbytečné slovo pro.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §50:</u> Sportovní klub musí mít bezpodmínečně zbrojní licenci? Pokud pouze organizuje činnost členů s jejich vlastními zbraněmi, splňuje podmínku „jehož činnost nespočívá v nakládání se zbraněmi nebo střelivem“? Počítá se s držitelem ZO, který není členem žádného spolku, ale chodí na střelnici trénovat? Lze takového návštěvníka střelnice považovat za „osobu v obdobném postavení“ vůči provozovateli střelnice?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §51 odst.2:</u> V definici nadlimitních zásobníků není omezení na středový zápal. Není tudíž zřejmé, zda jsou nadlimitní malorážkové zásobníky zcela zakázané nebo zcela povolené.	

Svaz vojáků v záloze	<u>K §53 odst.3:</u> Rozpor s § 16/1 a) – takový člověk nemůže být držitelem ZO?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §71:</u> Mělo by se analogicky vztahovat i na člena sportovního spolku, který nakládá se zbraněmi ve vlastnictví spolku?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §76 odst.1:</u> Zaměnit svěřuje se za přenechává.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §78 odst.5:</u> Nadbytečně slovo pro.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §80 odst.3:</u> Držitel zbrojního oprávnění uvedený v odst. 2 nebo 3 - má být 1 a 2.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §82:</u> Jak to bude s integrovaným tlumičem?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §84:</u> Nebylo by možné přehozením slovosledu (zde vynechat „v počtu“ a sub 1 a 2 přenést omezení „v počtu nejvýše xx kusů“ až na konec věty za čárku) jednoznačně potvrdit možnost rozdělit větší počet do více schránek/skříní apod.?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §99 odst.2 písm.b):</u> To tam musí být na základě nějakého evropského předpisu? Prakticky se jedná výhradně o přelety, takže se noha žadatele nedotkne půdy jiného členského státu.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §109:</u> Dotaz na jiný předpis. Ten už v návrhu existuje nebo teprve bude?	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §115 odst.2:</u> Překlep ve slově zbraň.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §133 odst.5:</u>	

záloze	Překlep ve slově první.	
Svaz vojáků v záloze	<u>K §153 odst.1:</u> Jichž/jehož?	
Sellier a Bellot a.s.	<u>K §15:</u> ZO sk. C "Pro ochranu života, zdraví nebo majetku nebo výkon povolání" jaký je tedy rozdíl od ZO A pro výkon povolání ?	
Sellier a Bellot a.s.	<u>K §72:</u> Je skutečně nutné v rámci cvičných střelb vést údaje o druhu použité zbraně a množství spotřebovaného střeliva?	
Sellier a Bellot a.s.	<u>K §90:</u> Nechceme to zesložitovat, ale při výrobě střeliva mohou nastat i jiné situace, než jen zaměstnanecký vztah (např. agenturní zaměstnávání nebo outsourcing některé části výrobního procesu, třeba kontrola kvality vyrobeného střeliva či jeho balení na třetí firmu). Znamená to, že takové možnosti nebudou možné? Jak je myšlen přímý dohled zaměstnance, který je držitelem zbrojního oprávnění skupiny C? Otázka míří na to, jak široký bude požadavek na to, aby vedoucí měli zbrojní oprávnění, resp. zda oprávnění musí mít každý přímí nadřízený nebo např. vedoucí celé směny apod.	
XXX	ZRUŠENÍ PAPIROVÝCH PRŮKAZŮ A DOKLADŮ: Povede, nejen dle mého názoru, spíše ke komplikacím, ať již věcným (v případě výpadku internetu) tak i časovým, například při ověřování totožnosti návštěvníků střelnic, zvláště v případě pomalého připojení. Stejně tak při prodeji mezi dvěma osobami, které nemají přístup do centrálního registru zbraní, bude nutnost získat zbrojní list, který bude vydávat odborný útvar policie nebo kontaktní místo veřejné správy (Czech Point). Pro občana to nebude žádná úspora, ani finanční ani časová oproti současnému stavu – bude prostě zase potřebovat “papír”. Takže bude nepochybně jednodušší, když o něj požádá hned při registraci zbraně. Ostatně mám docela zajímavou osobní zkušenost při zaslání “nákupky” s elektronickým podpisem. Ukázalo se, že “klasický” postup je daleko jednodušší a kratší. Proto bych doporučoval ponechat, minimálně nějakou dobu, alternativní možnost papírových	

	dokladů.	
XXX	<u>K § 14, odst. 4, písm. d) , § 89, odst. 2, písm. b):</u> Doporučuji vypustit, jde o povinnosti, které upravuje, nebo má upravovat ve vztahu k mezinárodní smlouvě (CIP) zákon 156/2000 Sb. a jejich uvádění do ZoZ považuji za nadbytečné.	
XXX	<u>K § 23, zejm. odst. 2 a § 161, odst. 5:</u> Dochází ke zpřísnění podmínek pro přiznání bezúhonnosti pro držitele ZO (ZL). Aby nedošlo k nepřipustné pravé retroaktivitě je třeba, aby nový, přísnější pohled byl aplikován na skutky, k jejichž spáchání došlo až po datu účinnosti tohoto zákona a nikoli na skutky, o nichž bylo pravomocně rozhodnuto po dni účinnosti tohoto zákona.	
XXX	<u>K §161 odst.2:</u> Je třeba v tomto ustanovení ošetřit i ty expanzní zbraně, které byly (a jsou) reálně považovány za zbraně "dovoleného výrobního provedení" ale byly uvedeny na trh před účinností vyhl. 370/2002 Sb. (právní jistota pro majitele starších expanzních zbraní). 2 je třeba do této kategorie grandfatheringu zařadit i zbraně zkonstruované na principech doutnákových, křesadlových nebo perkusních zámkových systémů, uvedené na trh přede dnem účinnosti tohoto zákona které nyní patří do kategorie "D" a nejsou podle nové definice zbraněmi historickými. Dále navrhuji vložit nový odstavec 3 ve znění: Zbraně kategorie R2, které byly ke dni účinnosti tohoto zákona zaregistrovány v Centrálním registru zbraní a které byly dosavadní právní normy zbraněmi kategorie B se považují za zbraně kategorie R3. <u>Odůvodnění:</u> primární právo EU (Charta) i LZPS garantuje občanovi jeho majetková práva, zbraň je také majetek. Stát v tomto případě neosvědčuje veřejný zájem, proč by mělo být právo občana (za náhradu) omezeno, proto je třeba na tyto zbraně hledět podle stávajících pravidel. V praxi půjde zejména o práva dědiců. V případě, že vzniknou pochybnosti, ze strany dědiců, zda zbraně po zůstaviteli budou moci legálně držet, bude docházet k jejich "ztrátám" se všemi negativními důsledky na bezpečnost a veřejný pořádek.	

AVZO TSČ ČR	<p><u>K §78 odst.3:</u> V ČR se pořádají sportovní soutěže, dokonce mezi ně patří jedny z největších mezinárodních soutěží v Evropě, pořádané pod záštitou předsedy vlády, kde soutěžící střílí disciplíny Sa vz. 58 13-3 ran a VPi 13-3 ran. Pro tyto účely vlastní pořadatelé těchto soutěží samopaly vz. 58 zařazené do současné kategorie A. Pokud by bylo nově stanoveno, že zbraň kategorie R1 lze svěřit pouze držiteli zbrojního oprávnění nebo osobě oprávněné se zbraní R1 nakládat, pořádání těchto soutěží by již nebylo možné. Navrhujeme toto ustanovení vypustit nebo nějak upravit tak, aby umožnilo pořádání sportovních soutěží i se zbraněmi kategorie R1. V opačném případě bychom tímto ustanovením nutili pořadatele těchto soutěží, aby si tyto zbraně nechali upravit tak, aby spadaly do kategorie R2, což by přineslo nemalé finanční náklady.</p>	
AVZO TSČ ČR	<p><u>K §78 odst.5:</u> Na jednom setkání pracovní skupiny jsem Vám vyprávěl, jak současné nejasné znění § 59 odst. 4 stále ještě způsobuje problémy, když si ho někteří agilní policisté vysvětlují tak, že se tento odstavec vztahuje i na zbraně kategorie D. Mnohé (!!!) pobočné spolky AVZO TSČ ČR s tím stále mají vážné problémy a nemůžou kvůli tomu vůbec dělat střelbu ze vzduchovek u dětí do 10 let. Druhým problémem, kterým jim policisté někdy ztěžují činnost, je to, že si dohled odpovědné osoby vysvětlují tak, že na jednoho střelce (tj. na jednu svěřenou zbraň) vyžadují právě jednu odpovědnou osobu a nepřipouštějí, aby jedna odpovědná osoba dohlížela na několik střelců najednou. Tyto nedobré zkušenosti z některých regionů (setkáváme se s tím hlavně na Moravě a ve východních Čechách, údajně prý ale třeba i v Plzni), bych chtěl promítnout do nového zákona a zabránit dalšímu pokračování těchto problémů. Víím, že v návrhu už ta nejasnost není, ale přesto - možná je to hloupé, ale jako "prevenci" problémů bych viděl přidání nového odstavce za odstavec 5: Ostatní zbraně kategorie NO neuvedené v odst. 5 lze svěřit osobě bez omezení dosaženého věku.</p>	
AVZO TSČ ČR	<p><u>K §78 odst.6:</u> Na základě popsané zkušenosti s neoprávněnými požadavky policie ve stylu 1 střelec = 1 dohlízející osoba navrhuji pozměnit první větu odst. 6 takto: (6) Ten, kdo dohlíží na osoby, kterým byla svěřena zbraň a případně též střelivo, je povinen ... A na základě zkušeností z praxe, kdy někteří nezodpovědní rodiče půjčují dětem zbraně, které jsou sice legálně možné,</p>	

	ale neodpovídají zvláště ze zdravotního, ale i z bezpečnostního hlediska jejich tělesné konstrukci, bych ještě navrhoval doplnění výčtu v odst. 6 takto: a) zohlednit při svěřeni zbraně mentální a fyzické schopnosti osob, kterým má být svěřena zbraň, b) poučit tyto osoby o bezpečném zacházení se svěřenou zbraní a střelivem a b) dbát nutné opatrnosti.	
Liga LIBE	<u>K § 40 odst. 2, písm. b):</u> <u>V podmínkách pro vykonávání zbrojře v případě zbrojní licence skupiny ZL1 (pokud zbrojř ZL1 nemá alespoň střední odborné vzdělání v oboru zbraně střelivo), bychom uvítali výrazně delší dobu požadované praxe a také delší požadovanou dobu, kdy zbrojř ZL1 již musí být držitelem zbrojního oprávnění. V obou případech ideálně 10 let. Důvodem je kvantita nových držitelů zbrojních licencí silně převyšující jejich kvalitu odbornou, což do budoucna povede ke snižování důvěry k držitelům zbrojních licencí jak ze strany státní moci, tak z pohledu odborné i laické veřejnosti.</u>	
Liga LIBE	<u>K §67 a §69:</u> Povinnosti v § 67 a § 69 upravují registraci zbraní podléhajících registraci a oznamovací povinnost u zbraní kat. PO. Zákon ale zřejmě nijak nekontroluje způsob a místo fyzického převzetí zbraní podléhajících registraci a převzetí zbraní kat. PO od držitele zbrojní licence, při jejich řádném nabytí oprávněnou osobou. Z důvodu neblahého vlivu na nezúčastněnou veřejnost a z obavy následné případné medializace mající pak negativní vliv na zbrojní legislativu, a také z obecných bezpečnostních důvodů, by mělo být zapovězeno předávání zbraní držitelem zbrojní licence mimo tzv. kamenné provozovny, např. na parkovištích nebo na čerpacích stanicích. Stejně tak by mělo být zapovězeno jiné, než osobní předání zbraně kategorie PO. Dosavadní praxe u zbraní kategorie D totiž umožňovala jejich nabývání také doručením poštou jen na základě prohlášení, že je nabývajícím starší 18 ti let. Tato možnost by měla být u nové kategorie zbraní PO zcela vyloučena a měla by být stanovena povinnost výhradně osobního odběru.	
Liga LIBE	<u>K § 7 odst. 4, písm. e) :</u> Zbraněmi kat. R3 mají být také ty samonabíjecí zbraně, pokud mají vzhled samočinných	

	<p>zbraní. V tomto případě mohou nastat zbytečné dohady (které známe ještě ze zákona o zbraních a střelivu č. 288/1995 Sb.), protože míra totožnosti vzhledu samočinné zbraně se nedá nijak přesně posoudit a navíc, v rámci kategorie R3 se celé toto ustanovení dle písm. e), jeví jako nadbytečné. Z konstrukčního hlediska se totiž v praxi jen velmi zřídka najdou takové samonabíjecí zbraně, které by do kat. R3 nespadaly již z důvodů podstatnějších. Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 8 odst. 2:</u> Musíme vyjádřit nesouhlas s takovým paušálním ustanovením, které by postihlo všechny expanzní zbraně a zbraně na náboje typu Flobert nebo 4 mm M20, které byly upraveny z původních zbraní pro ostrou střelbu, aby zůstaly i po úpravě v kategorii původní zbraně pro ostrou střelbu. Takové tendence jsme podrobně komentovali v našich připomínkách k “Návrhu nařízení vlády o technickém provedení některých zbraní” v měsíci srpnu 2018 ve smyslu, že nelze paušalizovat a dokonce uplatňovat jakýsi princip kolektivní viny i na výrobce, kteří mají tyto úpravy schválené za velmi přísných podmínek a u nichž je reaktivace do původní kategorie v reálu téměř vyloučena. Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 8 odst. 2, podruhé:</u> Zařazení expanzních zbraní vyrobených z původně samočinné zbraně do kategorie R2 považujeme za drastický zásah do činností klubů vojenské historie, jejichž členové doposud nemuseli mít zbrojní oprávnění, protože většina z nich dosavadní zbrojní průkaz nemá a tato nová podmínka by vedla k velmi silné stagnaci jak při náborů nových členů, tak při nákupu nových expanzních zbraní upravených z původně samočinných. Případný nákup úplně nově vyrobených samočinných expanzních zbraní v dobovém vzhledu, situaci neřeší zcela, jelikož po dosavadních zkušenostech víme, že tyto zbraně jsou cenově podstatně hůře dostupné a mnohé z nich kvalitou provedení nedosahují požadované spolehlivosti a životnosti. Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 10 :</u> Nová kategorizace v současnosti zakázaného střeliva se zvýšeným ranivým účinkem „pro krátké palné zbraně“ do kategorie S2, umožňuje nabývání tohoto střeliva (dle dále v tomto zákoně uvedených podmínek) na základě vydání povolení. Tento zákon však zřejmě neřeší možnost nabývání střeliva kat. S2, pokud bude použito v lovecké dlouhé palné zbraní při výkonu práva myslivosti, protože dle zákona o myslivosti lze tyto náboje (i když původně</p>	

	<p>pro krátké palné zbraně) používat k odstřelu např. drobné škodné, ve výkonnějších rážích k lovu srnčí zvěře a v některých nejvýkonnějších případech i k lovu veškeré spárkaté zvěře. Bylo by samozřejmě nesystémové a pro držitele loveckého lístku velká komplikace navíc, aby musel na takové střelivo žádat o povolení. Současná platná právní úprava tento stav řeší jen velmi nejasně a tento nový zákon nabízí možnost střelivo se zvýšeným ranivým účinkem konečně jasně rozlišovat z hlediska důvodu jeho nabývání a nikoliv podle nesprávného dělení na střelivo pro krátké nebo dlouhé palné zbraně. Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 10 podruhé :</u> Definice střeliva kategorie S3 nezahrnuje střelu hromadnou. Z důvodu zamezení různorodých výkladů takové kategorizace doporučujeme nezakládat uvedené definice pouze na vyjmenování materiálů střel a hromadnou střelu doporučujeme přímo vyjmenovat také. Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 50:</u> Vydávání povolení na zbraň kat. R2 pro držitele zbrojních oprávnění a pro držitele zbrojní licence ZL2. Z podmínek pro vydání povolení ve smyslu uvedených řádných důvodů a dále na základě potvrzení držitele zbrojní licence (ZL1?) o tréningu nebo účasti na soutěžích, jasně nevyplyvá nárokový právní smysl vydání těchto povolení. Je zde obava z možné úřední libovůle při takovém posuzování „řádných důvodů“. Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 50 podruhé:</u> V případě odst. 2. písmene a), b), může nastat situace, kdy držitel zbrojní licence trénuje na vlastní střelnici, a nabízí se tedy otázka, zda bude moci sám sobě jako fyzické osobě, která je současně držitelem zbrojního oprávnění potvrdit podmínky dle písmene a) nebo b). Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 51:</u> Stejná obava ohledně posuzování řádných důvodů jako v § 50 vyplývá i z § 51, kde je upravováno vydávání povolení na střelivo kat. S2 a na tzv. nadlimitní zásobníky, a to pro stejné subjekty a za stejných podmínek jako v § 50. Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 52:</u> Bude vydávání povolení na zbraň kat. R3 v tomto případě prováděno stejně jako dosavadní</p>	

	vydávání povolení na zbraň kat. B? Jedná se o nárokový úkon bez rizika posuzování uvedených řádných důvodů? Připomínka je zásadní.	
Liga LIBE	<u>K § 56:</u> Spolehlivost a bezúhonnost osoby způsobilé k nakládání se zbraněmi kategorie PO se posuzuje dle § 23 a § 24? Myšleno kromě dodatku k podmínce bezúhonnosti, který je uveden v § 56 odst. 1, písm. a). Připomínka je zásadní.	
Liga LIBE	<u>K § 59 odst. 2:</u> Podle tohoto ustanovení lze za stanovených podmínek střílet mimo schválené střelnice i ze zbraní podléhajících registraci, pokud se nebude jednat o ostrou střelbu? Čili akustickými náboji, signálními náboji a zábavní pyrotechnikou? Tato možnost by byla samozřejmě velmi vítána. Připomínka je zásadní.	
Liga LIBE	<u>K § 61:</u> Z ustanovení zde uvedených vyplývá, že provozovatel střelnice pro ostrou střelbu již nemusí být držitelem zbrojní licence? Tato možnost je samozřejmě vítána. Připomínka je zásadní.	
Liga LIBE	<u>K § 62 písm. a):</u> Provozovatel střelnice nebude muset ověřovat a provádět záznam, zda je střílející osoba držitelem zbrojního oprávnění a ověřovat a provádět záznam o zbraní (zbraních), ze kterých bude střílet? Připomínka je zásadní.	
Liga LIBE	<u>K § 63 odst. 1:</u> Z uvedených ustanovení nevyplývá omezení počtu správců střelnice, což by bylo určitě vítáno. Je to tak? Připomínka je zásadní.	
Liga LIBE	<u>K § 63 odst. 2:</u> Z uvedeného ustanovení není jasné, jaký má smysl a účel funkce výkonného správce střelnice? Připomínka je zásadní.	
Liga LIBE	<u>K § 67 podruhé:</u>	

	<p>K registraci zbraní podléhajících registraci, kdy je zbraň nabývajícím předkládána odbornému útvaru policie fyzicky, by měla být jasně upravena možnost registrace a fyzického předložení zbraně také jiným držitelem zbrojního oprávnění nebo držitelem zbrojní licence, který by tento úkon vykonával jako službu pro nabývajícího a zastupoval by při tomto úředním úkonu nabývajícího. Dosavadní legislativní praxe takovou možnost neupravuje přímo a různé systémy plných mocí se liší dle konkrétního OSZBM, čímž dochází ke značné nejednotnosti celého procesu.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 74:</u></p> <p>Evidence střeliva. Z povinností držitele zbrojní licence skupiny ZL1 uvedených v § 73 vyplývá, že v centrálním registru zbraní má být evidováno pouze střelivo kat. S1 a v následujícím § 74 je upravena povinnost evidence střeliva zbylých kategorií S2, S3 a S4 a také palných zbraní kategorie NO, jen formou tzv. soupisu. Z hlediska tamtéž specifikované povinnosti soupisu je důležité stanovit, zda ke splnění této povinnosti budou stačit běžné podnikatelské účetní systémy, ve kterých je řádně evidován finanční a množstevní stav skladu střeliva a palných zbraní kat. NO.</p> <p>Připomínka je zásadní - z důvodu odbourání současné velké byrokratické zátěže držitelů zbrojních licencí při evidenci veškerého střeliva, která je u běžného spotřebního střeliva zcela zbytečná.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 76 odst. 4 písm. d):</u></p> <p>Podmínkou pro přenechání (zapůjčení) zbraně kategorie R4 držitelem zbrojního oprávnění jinému držiteli zbrojního oprávnění příslušné skupiny je pouze provedení záznamu o přenechání, pokud přesáhne dobu nepřetržitě 10 dnů a jinak je systém stejný jako u dosavadních zápůjček zbraní kat. C? Co bylo vážným důvodem zavedení evidence přenechání (zapůjčení) zbraně také u kategorie R4?</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	
Liga LIBE	<p><u>K § 156:</u></p> <p>V souvislosti se zbrojním listem zřejmě dojde na otázku, zda bude jeho předložení podmínkou i při zápisu osoby ke střelbě na střelnici, když nebude možné v centrálním registru oprávněnou osobu ověřit? Podle tohoto nového zákona již totiž nemusejí být provozovatelé střelnic držiteli zbrojní licence, a nebudou tedy mít přístup do CRZ. A navíc, na mnoha odlehlých střelnicích mysliveckých sdružení mnohdy ani není kvalitní internetová</p>	

	<p>sít'. Bude tedy stačit k zápisu na střelnici např. doklad totožnosti nebo bude vyžadován zbrojní list?</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	
AVPZS	<p><u>K §13:</u> Navrhujeme vložit nový odst. 3 ve znění: (3) Nakládat s jinými než palnými zbraněmi kategorie NO a střelivem do nich, expanzními přístroji a nábojkami do těchto přístrojů je oprávněn v rámci podnikatelské činnosti v oboru zbraní a střeliva pouze držitel koncese. Dosavadní odstavec 3 přeznačit jako odstavec 4.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> AVPZS vítá maximální možné zjednodušení povolovacího procesu pro podnikatele v oboru zbraní a střeliva, tak jak jej předpokládá tento návrh zákona, ale doporučuje u těch zbraní, kde není pro výkon podnikatelské činnosti třeba licence ponechat povinnost koncese a tuto podnikatelskou činnost nezařazovat do ostatních "volných" živností. I když jiné než palné zbraně zařazené do kat. NO jsou zbraně s minimální nebezpečností, je třeba, aby pro podnikatelskou činnost s nimi byla stanovena vyšší kritéria, než jsou požadována obecně pro volné živnosti. Jako kvalifikační předpoklad pro takovou koncesi AVPZS navrhuje ZO sk. A.</p>	
AVPZS	<p><u>K §25:</u> Navrhujeme, aby příslušníci složek vyjmenovaných v § 2, odst. 2, písm. c), d), e) a f) byli považováni za odborně způsobilé automaticky a nebyli nuceni absolvovat zkoušku odborné způsobilosti, pokud jim skutečnost, že byli vycvičeni se zacházením se zbraní jejich potvrdí příslušný služební funkcionář s personální pravomocí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> příslušníci uvedených složek prochází potřebnou odbornou přípravou v rámci služebního výcviku. Jejich znalosti a schopnosti jsou často výrazně vyšší, než schopnosti a znalosti samotných zkušebních komisařů, ož vede v řadě případů ke zbytečným trapným situacím. Tyto příslušníky je rovněž zbytečné zatěžovat povinnostmi uhradit náklady za vykonání zkoušky odborné způsobilosti.</p> <p>Dále navrhujeme, aby za odborně způsobilou osobu byl považován také každý, kdo od data 1.3.1996 úspěšně složil zkoušku odborné způsobilosti a v daném období u něj nedošlo ke</p>	

	<p>ztrátě bezúhonnosti nebo spolehlivosti. <u>Odůvodnění:</u> skutečnost, že ten, kdo opomene požádat o vydání nového ZP je nucen podle nyní platné právní úpravy znovu skládat zkoušku odborné způsobilosti lze označit za vadu této současné právní úpravy. Navržením tohoto ustanovení lze z určité malé části tento nedostatek napravit.</p>	
AVPZS	<p>Ztratí-li oprávněný držitel zbraně ZO (pochopitelně z jiného důvodu než je uveden v § 23, 1, a)) mohl by práva a povinnosti stanovené zákonem (např. § 14) převést jiného držitele ZO (B, C) nebo ZL (s jeho souhlasem) a zůstat vlastníkem zbraní. Ten by za zbraně odpovídal, nesměl by je vlastníkově přenechat a musel by plnit vlastníkově dispozice, pokud by nebyly v rozporu se ZoZ... Šlo by to dát asi k těm ustanovením o vedlejších držitelích.</p> <p>V CRZ by to byla jen jiná forma vedlejšího držitele s poznámkou, že vlastník nemá právo se zbraní fyzicky nakládat bez účasti opatrovníka.</p> <p>Myslím tím na dědky, bývalé vojáky, policajty v závěru života, kteří nuceně (ze zdravotních důvodů) přicházejí o zbraně a má to na ně další neblahý (psychický) vliv... Opatrovníkem by z pohledu bezpečnosti o ně přišli stejně, ale zbylo by jim vlastnictví a naděje, že až se jejich zdravílepší (což v 99% případů nenastane) a dostanou ZO, bude vše jako dřív...</p> <p>Z pohledu státu by vznikla za zbraně další odpovědná osoba, takže v těchto případech by nemohlo dojít k tomu, že se zbraň po tatínkovi, co poslední rok jenom ležel, nenašla...</p>	
XXX	<p>Správným opatřením by nemělo být plošné zakázání Flobertek a expanzních zbraní v EU. Pokud má některý stát specifický problém s některou skupinou zbraní (dnes to jsou pro někoho expanzní zbraně, zítra to bude něco jiného, třeba nože), necht' si to řeší na národní úrovni a zakáže jejich držení (dovoz).</p> <p>Ano, pokud se zakážou všechny Flobertky, začnou výrobci logicky konvertovat palné automatické zbraně na něco jiného. Třeba na vzduchovky a CO2 plynovky (viz příložený dokument "zbrane_EU.pdf"). Kriminálnímu podsvětí je jedno, zda předělává zpátky na samonabíjecí zbraň 9 Luger konvertovanou Flobertku 6 mm anebo konvertovanou vzduchovku 4.5 mm.</p>	

	<p>Řešení tohoto dílčího problému vidím v obecném zákazu konvertování automatických (samonabíjecích, samočinných) zbraní vysokého balistického výkonu na cokoliv jiného. Neboť právě tyto mají pro organizovaný zločin a terorismus nejzajímavější potenciál. To platí i pro konvertování automatických zbraní vysokého balistického výkonu na zbraně expanzní.</p> <p>Pozn. vysoký balistický výkon by mohl být definován od ráže 6,35 Br. - od energie 100 J.</p> <p>V tomto duchu bychom se měli na připravovaný nový zákon podívat (návrh modifikovat).</p>	
Česká televize	<p>Po schůzce z minulého týdne bych měl za ČT ještě postřeh ke znění § 118 (i s ohledem na to, že na jednání byla o tomto ustanovení řeč a bude se tak nejspíše ještě upravovat).</p> <p>Aktuální znění ustanovení (se vztahem k České televizi) je takovéto: „<i>Jiným veřejnoprávním držitelem se pro účely tohoto zákona rozumí e) jiná organizace, která zajišťuje služby významné pro plnění úkolů státu nebo poskytuje veřejné kulturní služby a o níž tak stanoví vláda nařízením.</i>“</p> <p>Pokud má být ČT uvedena v komentáři důvodové zprávy jako typický subjekt, který bude jako jiné veřejnoprávní držitele stanovovat nařízení vlády, navrhuje, aby samotné ustanovení neobsahovalo pojem <i>jiná organizace</i>, ale neutrálnější <i>jiný subjekt</i>.</p> <p>Ve specifikaci subjektu se nyní mluví o 1) <i>zajištění služeb významných pro plnění úkolů státu</i> a 2) <i>poskytování veřejných kulturních služeb</i>.</p> <p>Činnost ČT ale nelze přímo podřadit ani pod jeden z uvedených bodů (veřejné kulturní služby jsou specifikovány v zákoně 203/2006 Sb.). Bylo by možné tak přidat a zařadit specifikaci, která by na ČT dopadala přesněji? Např. dle zákona o ČT č. 483/1991 Sb. Česká televize <i>poskytuje službu veřejnosti / veřejnou službu v oblasti televizního vysílání</i>, tak jestli by nebyla cesta využít tohoto? Takové uvedení specifikace by přímo zahrnovalo ČT (byť ne výslovným uvedením České televize) a nebylo by tak o jejím stanovení do jiných</p>	.

	veřejnoprávních držitelů v nařízení vlády do budoucna pochyb...	
Explosia a.s.	<u>K §1 odst.2 písm. b):</u> Zřejmě bude záležet pouze na benevolenci vlády, nebylo by ale vhodné stanovit alespoň nějaké garantované minimum, aby se nestalo, že vládní nařízení bude 0?	
Explosia a.s.	<u>K §43 odst.1 písm.b):</u> K pojmu zbrojír. Může to být více osob? Může být hlavní zbrojír výkonným? A jaké má výkonný zbrojír povinnosti?	
Explosia a.s.	<u>K §72 písm.d):</u> Přijde nám, zde zbytečné, aby zaměstnanec, který střílí denně v rámci svých pracovních povinností prováděl ještě cvičné střelby...	
LEX	<u>K §55 odst. 1:</u> Navrhujeme změnit znění na: Povolení vydané podle § 52 odejme příslušný útvar policie, pominul-li řádný důvod, pro který bylo vydáno; to neplatí, bylo-li povolení vydáno podle § 52, písm. a).“ <i>Odůvodnění: Kopíruje současnou dikci zákona 119/2002Sb., kde nelze časově ohraničit důvod k nabytí povolení na ochranu života, zdraví a majetku.</i>	
LEX	<u>K §55 vs. §123:</u> Navrhujeme: Specifikovat v důvodové zprávě, že §55 se vztahuje pouze na tu jednu konkrétní zbraň.	
LEX	<u>K Evropskému zbrojnímu pasu:</u> Navrhujeme jako jednu z možných variant podoby Evropského zbrojního pasu ala cestovní pas. <i>Odůvodnění: + Ten máme stejně všichni, takže formát unifikovaný. + osvědčená technologie (pasovku má každá ORP, takže s výrobou nebude problém)+ Strojová část a fotografie(případný čip taky)+ trvalá platnost knížky (až do změny fotky, jména bydliště...) = tedy klidně EZP s platností 20-40 let ...Prodlužování formou razítek jak ve velkém techničáku od auta* zbraně přepisované do dalších listů* případná povolení k vývozům/dovozům taktéž+ ti kteří chtějí papírové doklady a nelíbí se jim současný záměr papíry zrušit, si mohou vyřídít tohle a mít tam všechno zapsané...</i>	
LEX	<u>Návrh: Doplnit definici děleného střeliva a jednotného náboje.</u> <i>Odůvodnění: Není popsáno, co má obsahovat "celek určený k vložení do zbraně".</i>	

LEX	V §5 "Druhy zbraní" nejsou uvedeny Plynové zbraně a Palné zbraně pro soupeřský systém výcviku, ačkoliv kategorii NO zmíněny jsou. Navrhujeme: doplnit definice.	
LEX	<u>Navrhujeme nový § XX</u> (1) Osoba, která držela zbraň nebo zbraně v rozporu s tímto zákonem a které zanikla trestnost jejího jednání v důsledku účinné lítosti dle jiného zákona má právo požádat odborný útvar policie o vydání dodatečného povolení nebo o dodatečné zaregistrování takové zbraně nebo zbraní při splnění všech těchto podmínek: 1. je držitelem zbrojního oprávnění skupiny B nebo C, nebo splňuje všechny tímto zákonem stanovené podmínky pro vydání takového zbrojního oprávnění a o jeho vydání požádá. 2. jedná se o zbraň, nebo zbraně kategorie R2 až R4 3. dosud nikdy v minulosti o vydání takového dodatečného povolení nebo dodatečné registrace zbraně nebo zbraní nepožádala. (2) O vydání dodatečného povolení nebo dodatečné registrace zbraně nebo zbraní lze požádat ve lhůtě nejdéle 6ti měsíců od dne jejich předání orgánům veřejné moci (3) Pro střelivo se užije ustanovení odstavce 1 přiměřeně. <i>Odůvodnění: Toto ustanovení tzv. trvalé amnestie dává smysl v kombinaci se zavedením účinné lítosti na TČ nedovoleného ozbrojování, které navrhuje kolega Skalický zahrnout do TZ.</i>	
LEX	<u>Navrhujeme v §162 přidat</u> (14) Povinnost ověření zbraně nebo hlavní části zbraně podle § 88 a §89 se vztahuje na zbraně a hlavní části zbraně, které byly uvedeny na trh ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. (další odstavce přečíslovat) <i>Odůvodnění: Přejížděné ustanovení, aby se nemusely dodatečně ověřovat závorníky a nosiče závorníků.</i>	
LEX	<u>V §42 vnitřní předpis navrhujeme</u> v písmenu c) přidat před slovo "obsah" sousloví "U ŽADATELE O ZL 1 TAKÉ", tedy celkové znění písmene C bude: c) U ŽADATELE O ZL 1 TAKÉ obsah, způsob provádění a frekvenci pravidelného školení osob podílejících se na činnosti držitele zbrojní licence a v případě takových osob, kteří	

	<p>mohou v rámci své činnosti pro držitele zbrojní licence zbraň nosit nebo ji používat ke střelbě, též pravidelných střelb; frekvence pravidelného školení a pravidelných střelb nesmí být nižší než jedenkrát za rok.</p> <p><i>Odůvodnění: Pravidelné školení a střelby mají smysl u firem, ale už méně u sportovních střeleckých klubů, KVH a podobných zájmových skupin. U těchto držitelů licence by jako doklad způsobilosti členů k nakládání se zbraněmi mělo stačit jejich zbrojní oprávnění (pokud ho některý člen nemá, tak podle zákona stejně smí nakládat jen pod dohledem). Navíc lze předpokládat, že v takovýchto skupinách si zbrojír udělá pořádek, protože všechny průšvihy jdou na jeho triko.</i></p>	
LEX	<p><u>K §154, odstavec 5, písm. a), bod 3:</u> Za přestupek... lze uložit zákaz činnosti do 5 let." navrhujeme vypustit.</p> <p><i>Odůvodnění: Po vypuštění to spadne do § 47 zák. 250/2016 Sb. tedy zákaz činnosti nejdéle 3 roky. Je nesmyslné, aby po spáchání t.č. byl jedinec bez ZO 3 roky (§ 23, odst. 1, písm. b) bod 5) nebo za 2 závažné přestupky (§ 24) a za nedodržení povinnosti dle § 14 mohl být uložen zákaz činnosti na 5 let.</i></p> <p>Kromě toho navrhujeme upřesnit výčet jednání, na které tato sankce dopadne.</p> <p><i>Odůvodnění: Možnost uvalení sankce 5 let zákazu činnosti na téměř všechna neoprávněná jednání v NZoZ dává přílišný kreativní prostor prvoinstančním orgánům.</i></p>	
LEX	<p><u>K §154, odst. 3, písm. b) :</u> opravit odkaz z "§ 64" na "§ 62".</p>	
XXX	<p><u>Zrušení fyzických zbrojních průkazů</u></p> <p>[1] Navrhují zavedení možnosti uvedení držení zbrojního oprávnění příslušné skupiny jako doplňující informace v občanském průkazu (standardním postupem pro vydávání občanských průkazů).</p> <p>[2] O toto by držitel oprávnění mohl požádat dobrovolně. V případě ztráty zbrojního oprávnění by policejní orgán nařídil vydání nového OP bez této poznámky (v řízení by stejně držitel prokazoval totožnost, takže orgán může zkontrolovat, zda-li je to v OP uvedeno; případně může na místě stříhnout roh).</p> <p>[3] Případně by toto <i>nebylo</i> považováno za průkazné pro účely převodu zbraně (zůstala by potřeba mít aktuální výpis z Czechpointu).</p>	

XXX	<p><u>Úvodní ustanovení (§ 1)</u></p> <p>[4] Jak jsem avizoval v komentáři k předchozí pracovní verzi, navrhuji doplnění úvodního ustanovení o „hodnotové vymezení zákona“ po vzoru § 3 švýcarského zákona o zbraních, a to přímo v § 1 nového zákona o zbraních.</p> <p>[5] Podrobně zdůvodněný a konkretizovaný návrh si dovolím předložit po konzultaci s dalšími členy expertní pracovní skupiny. Představení návrhu předpokládám formálně v době plánovaného semináře pro výbory pro bezpečnost a obranu v Poslanecké sněmovně.</p>	
XXX	<p><u>Nadlimitní zásobníky (§ 4 písm. j)</u></p> <p>[6] Navrhuji doplnění definice nadlimitního zásobníku způsobem, který jasně zodpoví otázku, zda-li úprava standardního zásobníku na eurokonformní např. doplněním nýtu vymezujícího maximální kapacitu z něj legislativně činí nikoliv nadlimitní zásobník.</p> <p>[7] Doposud prakticky ve všech státech, které zaváděly podobná omezení, toto bylo přijímáno jako samozřejmost. Současný pracovní návrh německé novely zbraňové legislativy nicméně zakazuje i držení samotného pláště pro „nadlimitní“ zásobník. Právě s ohledem na očekávanou německou legislativu by toto měl český zákon řešit jednoznačně.</p>	
XXX	<p><u>Automatický zápis do CRZ k vykonání zkoušky (§ 25 odst. 1)</u></p> <p>[12] Navrhuji zavedení automatického zápisu do CRZ, pokud policejní útvar o žádosti nerozhodne do 30 dní.</p> <p>[13] Takové nastavení odpovídá principu, že stát <i>kontroluje</i> plnění podmínek pro legální držení zbraní, nikoliv <i>povoluje</i> výjimku z všeobecného zákazu.</p> <p>[14] Pokud by šlo o nedodržení lhůty ve výjimečném případě, a nikoliv o systémové zastavení vydávání povolení (z jakéhokoli důvodu), pak stát stále bude mít v rukou všechna standardní oprávnění ve vztahu k odnětí zbrojního oprávnění či odebrání střelných zbraní.</p>	
XXX	<p><u>Zápis způsobilé osoby do centrálního registru zbraní (§ 56 odst. 2)</u></p> <p>[15] Pro zajištění vyšší míry právní jistoty navrhuji zachovat formální rozhodnutí o zápisu do CRZ, a to tak, že v případě vyhovění nevyžaduje odůvodnění.</p>	

XXX	<p><u>Registrace zbraně (§ 67)</u></p> <p>[16] Navrhují výrazně snížit míru administrativy související s registrací zbraní nabývaných od držitelů zbrojní licence, kdy jde o v podstatě zbytečný úkon (a na rozdíl o vydání povolení ani tímto způsobem není vyžadován směrnicí). Držitel licence zadává převod do CRZ a účel kontroly zbraně z hlediska její případné nebezpečnosti je u nových zbraní zbytečný.</p> <p>[17] Znění by bylo upraveno tak, že povinnost registrace je na držiteli ZL1, který zbraň převádí, a k jejímu splnění dojde zápisem nového vlastníka do CRZ. Toto se bude vztahovat na zbraně, které držitel licence a) převádí jako nové a b) které v [X] měsících před prodejem prošly zkušebnou.</p> <p>[18] V případě soukromých převodů (nikoliv od držitele ZL1) či prodeje použitých zbraní, které neprošly v [X] měsících zkušebnou (včetně od držitele ZL1), bude zachována povinnost jejich fyzické registrace na policii.</p> <p>[19] Povinnost předložit zbraně ke kontrole v 10letých intervalech bude také zachována.</p>	
XXX	<p><u>Nošení zbraně na shromážděních</u></p> <p>[20] Úplným vypuštěním otázky shromáždění zůstává účinný zákaz dle § 7 odst. 3 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, bez možnosti jakékoliv výjimky z tohoto zákazu.</p> <p>[21] Navrhují zavedení možnosti vydání oprávnění nosit zbraň na shromážděních Policejním prezídiem (samotný zákaz by zůstal ve shromažďovacím zákoně, ve vztahu ke kterému by šlo o lex specialis).</p> <p>[22] Toto je významné především ve vztahu k politicky aktivním osobám a případně také pro privátní bodyguardy.</p>	
XXX	<p><u>Přeshraniční skryté nošení Slovensko & Polsko v rámci Evropského zbrojního průkazu (§ 102)</u></p> <p>[23] Navrhují zařazení nového § 102 odst. 1 písm. b) o následujícím znění:</p> <p>b) dočasně přemístit a používat na území České republiky způsobem odpovídajícím účelu cesty a za podmínek stanovených tímto zákonem obdobně jako držitel zbrojního oprávnění skupiny C, jde-li o evropský zbrojní průkaz vydaný státem uvedeným v nařízení vlády a jde-li o zbraň, u níž je v poli poznámka-observations uvedeno způsobem uvedeným v nařízení</p>	

	<p>vlády oprávnění dané osoby ke skrytému nošení zbraně nebo</p> <p>[24] Cílem je umožnit bezformální dojednání vzájemného uznávání povolení ke skrytému nošení zbraně v rámci zemí EU majících podobný systém vydávání zbrojních oprávnění umožňujících skryté nošení – primárně Slovensko a Polsko, v blízké budoucnosti možná také Rakousko.</p> <p>[25] Praktická realizace této možnosti v návaznosti na bezformální dojednání prostřednictvím nařízení vlády umožní případně pružně upravit umožnění, znemožnění či detaily takového uznávání.</p> <p>[26] V praktické rovině se nabízí do pole „poznámka“ dopsání např. písmen „CCW“ apod.</p> <p>[27] Obdobně navrhuji upravit § 103.</p> <p>[28] Samotné ustanovení zákona by nijak neměnilo současný stav. K tomu by došlo až v případě nalezení shody s konkrétním zahraničním partnerem, přičemž následně by šlo jen o úpravu na úrovni prováděcího předpisu bez potřeby zásahu parlamentu. Typicky může jít o součást bližší bezpečnostní spolupráce zemí V4 (nejjednodušší zavést mezi ČR-SK).</p>	
XXX	<p><u>Zadržení zbraní nebo střeliva (§122)</u></p> <p>[29] Navrhuji do § 122 odst. 2 dát přímý odkaz na příslušné ustanovení trestního řádu: Strana 4 z 8</p> <p>(2) Pokud nejsou zbraň nebo střelivo, které mají být zadrženy, na výzvu policie neprodleně vydány a je-li to nezbytné pro ochranu života nebo zdraví vstoupí-li , je příslušník policie oprávněn vstoupit do obydlí, jiných prostor nebo na pozemek, lze-li předpokládat, že se zde zbraň nebo střelivo nalézají dle § 83c zákona č. 141/1961 Sb, trestního řádu, a smí zbraně a střelivo zadržet je.</p> <p>[30] § 83c trestního řádu dostatečně široce stanoví oprávnění policisty vstoupit do obydlí:</p> <p>Policejní orgán může vstoupit do obydlí, jiných prostor nebo na pozemek jen tehdy, jestliže věc nesnese odkladu a vstup tam je nezbytný pro ochranu života nebo zdraví osob nebo pro ochranu jiných práv a svobod nebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku.</p> <p>[31] Není důvod stanovit zvláštní podmínky „bezformálního“ vstupu do obydlí, pokud jsou tyto zcela dostatečně stanoveny v trestním řádu – obzvlášť, pokud dané ustanovení trestního</p>	

	<p>řádu sleduje stejný cíl, avšak v širší rovině (potenciální nebezpečnost osoby v obydlí se zdržující bez ohledu na držení zbraní).</p> <p>[32] Současně tím odpadá právní nejistota ohledně toho, zda-li policista do obydlí držitele zbraní vstoupil dle trestního řádu nebo zákona o zbraních – vždy vstoupí dle trestního řádu, oprávnění zadržet zbraně následně případně provede dle zákona o zbraních.</p> <p>[33] Dalším výrazně pozitivním dopadem je povinnost provádění dalších případných úkonů trestního řízení – vyloučí se tím možnost, že by došlo výhradně k zadržení malorážkové pistole osobě s mačetou a klíčky k cisternovému nákladnímu vozu s benzínem.</p>	
XXX	<p><u>Vypracování alternativ možných legislativních řešení vstupu do obydlí při absenci neodkladnosti (§ 123 odst. 5)</u></p> <p>[34] Navrhuji vypustit § 123 odst. 5 návrhu představuje naprosto zásadní zásah do ústavou chráněné nedotknutelnosti obydlí.</p> <p>[35] Obdobné ustanovení bylo do současného zákona zavedeno bez podrobné analýzy možných alternativ legislativního způsobu řešení po masové vraždě spáchané v Uherské Brodě.</p> <p>[36] S ohledem na 1) míru zásahu do ústavně chráněných práv dotčených osob a 2) dostatek prostoru pro vytvoření podrobné analýzy alternativ řešení daného problému žádám o vypracování analýzy, která posoudí, jaká jsou možná řešení, a zda-li existující způsob je tím nejvhodnějším.</p>	
XXX	<p><u>Oprávnění příslušníka policie (§ 152)</u></p> <p>(i)</p> <p>[37] Návrh explicitně stanovuje oprávnění příslušníka policie. Tím může vzniknout pochybnost o rozsahu oprávnění např. příslušníka celní správy. Prosím o upřesnění daného ustanovení.</p> <p>(ii)</p> <p>[38] Dále ve vztahu k písm. c) navrhuji omezení směřující k zakázání jízdy omezit pouze na držitele zbrojní licence, nikoliv držitele zbrojního oprávnění.</p> <p>[39] Není důvod, aby měl policista oprávnění zakazovat jízdu držiteli zbrojního oprávnění (na rozdíl od příkázání jízdy jinou trasou z bezpečnostních důvodů nezávislých na držiteli oprávnění). Držitel má povinnost prokázat se, případně předložit zbraně. Pokud má policista</p>	

	důvod k zákazu jízdy (případně i prohlídce vozidla) bez souhlasu držitele, necht' postupuje podle zákona o policii, případně trestního zákoníku (soudní příkaz).	
XXX	<p><u>Oprávnění příslušníka policie, justiční stráže atp. v chráněných budovách (§ 152)</u> [40] Současná legislativa nedává žádnou odpověď na otázku, čím se řídí předání zbraně příslušníkovi policie, justiční stráže atp. v chráněných budovách (pokud nejde o uložení v bezpečnostní schránce, k níž má přístup jen samotný držitel).</p> <p>[41] Jde o poměrně zásadní nedostatek, který by bylo vhodné napravit. Pro informaci v příloze přikládám odlišné právní názory MV a PČR, které jsem si vyžádal dle InfZ, k této věci.</p>	
XXX	<p><u>Přestupky (§ 153)</u> [42] Navrhuji detailnější rozčlenění přestupků z hlediska závažnosti.</p>	
XXX	<p><u>Prokazování oprávnění (§ 155 odst. 1 písm. a) č. 1)</u> [43] Navrhuji nahradit „krajské ředitelství“ „odborným útvarům policie“.</p>	
XXX	<p><u>Přechodná ustanovení (§ 161)</u> (i) [44] Navrhuji precizace ve vztahu k § 161 odst. 6: Osoba, která oprávněně držela zbraň nebo střelivo podle zákona č. 119/2002 Sb., se považuje za oprávněného držitele této zbraně nebo střeliva se považuje za oprávněnou nakládat s touto zbraní nebo střelivem podle tohoto zákona (...) (ii) [45] Ve vztahu k § 161 odst. 3 není zřejmé, co je myšleno slovním spojením „držitel zbrojního oprávnění je oprávněn s takovou zbraní nakládat toliko v rámci sběratelské činnosti.“ Pokud se tím myslí, že ze zbraně držitel nesmí střílet na střelnici, pak to z textu neplyne, a současně pro to neexistuje žádný dobrý důvod.</p>	
XXX	<p><u>Integrované tlumiče hluku výstřelu (§ 6 odst. 4)</u> [46] Pokud definice tlumiče je „zařízení určené k nasazení na hlaveň“, pak vzniká otázka,</p>	

	jakým způsobem legislativa dopadne na zbraně s integrovanými tlumiči hluku výstřelu.	
XXX	<u>Zařazení svítícího střeliva do kat S1 (§ 10 písm. a)</u> [47] Kategorie S1 oproti dřívější kategorii A nově obsahuje střelivo se střelou svítící. Nerozumím účelu této změny, postrádám legitimní důvod.	
XXX	<u>Zastavení řízení o vydání zbrojního oprávnění (§ 18)</u> [49] Zde by patrně podezření ve vztahu k uživateli mělo být spojeno přímo s písm. b).	
XXX	<u>Střelivo pro zbraně, se kterými je držitel oprávněn nakládat (§ 12 písm. c)</u> [48] Navrhuji úpravu textace způsobem, který nevyvolá pochybnost o tom, že lze nakládat i se střelivem, k němuž daná osoba v dané chvíli nedrží příslušnou zbraň. Např. „Osobou oprávněnou nakládat za podmínek stanovených tímto zákonem se střelivem je v případě střeliva kategorie S3 nebo S4 osoba, jež má zbrojní oprávnění nebo licenci.“	
XXX	<u>Zastavení řízení o vydání zbrojního oprávnění (§ 18)</u> [49] Zde by patrně podezření ve vztahu k uživateli mělo být spojeno přímo s písm. b).	
XXX	<u>Nalezení zbraně (§ 116)</u> [50] Navrhuji zařazení nového odst. 2, který by umožnil nálezci-držiteli zbrojního oprávnění požádat o vydání nalezené zbraně jemu samotnému či jinému držiteli zbrojního oprávnění, tj. tímto způsobem umožnit registraci a legalizaci nelegálních zbraní také mimo zbraňové amnestie. [51] Nešlo by přitom o ztrátu trestnosti nebo ustanovení obdobné účinné lítosti. Zůstalo by na uvážení policie, aby si v daném případě sama zhodnotila, zdali existuje dostatek podkladů (důkazů) pro zahájení případného stíhání / správního řízení, a to jak co do závažnosti (držitel zbrojního oprávnění ohlásí nález staré pistole nevedené v registru X držitel zbrojního oprávnění přiveze dvacet nalezených nových samopalů) tak i co do důkazní situace (držitel oznámí nález a odmítne k věci více uvést X držitel oznámí nález a sám uvede okolnosti vedoucí k závěru o spáchání trestného činu / správního deliktu).	
XXX	<u>Oprávnění jiného veřejnoprávního držitele (§ 119)</u>	

	[52] Navrhují § 119 odst. 3 písm. písm. a) umožňující Pol.Prez. omezit zbraně a střelivo, s nimiž je veřejnoprávní činitel oprávněn zacházet, slovním spojením „nejde-li o nakládání pro účely výkonu muzejní činnosti.“	
XXX	<u>Zadržení zbraně (§ 122 odst. 1 písm.a)</u> [53] Navrhují změnu textace § 122 odst. 1 písm. a): aby jejich držitel zabránil, je-li to nezbytné pro zabránění v jednání, kterým držitel při nakládání se zbraní nebo střelivem porušuje povinnost nebo nedodržuje zákaz stanovený tímto nebo jiným zákonem, [54] Tj. zadržení zůstane subsidiárním postupem k jinému způsobu zajištění nápravy.	
XXX	<u>Výmaz registru zbraní (§ 129)</u> [55] Navrhují zařazení nového § 129 odst. 5, který by stanovil, za jakých podmínek má dojít k úplnému výmazu registru zbraní, např. v případě válečného stavu, a to k zabránění využití údajů v registru okupačními orgány apod. [56] Pokud toto nebude řešeno přímo v zákoně, pak v doprovodném zákoně přijímaném společně s nZOO.	
XXX	<u>Zvláštní ustanovení pro lhůty pro řízení týkající se zvláště ohrožených osob (nový § v části 6 hlavy I)</u> [57] Navrhují zařazení nového ustanovení týkajícího se lhůt pro vydání rozhodnutí a činění dalších kroků správním orgánem, a to v následujícím smyslu: Ustanovení § 71 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu o lhůtě pro vydání rozhodnutí se nepoužije v případě řízení o žádostech osob, které jsou v procesním postavení poškozeného v trestním řízení vedeném pro násilný trestný čin, trestný čin nebezpečného pronásledování, či které bylo v trestním řízení přiznáno postavení utajeného svědka ve smyslu § 55 odst. 2 trestního řádu, případně čelí zvýšenému ohrožení z obdobných důvodů. V takovém případě odborný útvar policie o žádosti rozhoduje přednostně a s nejvyšším urychlením. Obdobně odborný útvar postupuje, co se týče umožnění konání zkoušky odborné způsobilosti v nejbližším možném termínu. [58] Pokud je prověření bezúhonnosti a spolehlivosti otázkou elektronické lustrace dané osoby a není k ní potřeba dalšího ověřování, pak bych navrhoval stanovit jako lhůtu	

	<p>„bezprostředně“.</p> <p>[59] Účelem není zjednodušit pro „ohroženou osobu“ přístup k legálním zbraním, nýbrž eliminovat jakékoliv prodlevy, které nejsou naprosto nevyhnutelné.</p>	
XXX	<p><u>Zabezpečení zbraně v případě znemožnění vstupu se zbraní veřejnoprávní osobou (§ 87 odst. 6)</u></p> <p>[60] Navrhují zařazení nového § 87 odst. 6 s následujícím významem: V případě, že veřejnoprávní osoba praktickým způsobem znemožní v rámci své budovy či jiných prostor vstup se zbraní, má povinnost umožnit držiteli zbrojního oprávnění skupiny C uložení zbraně způsobem zajišťujícím vhodné zabezpečení proti zneužití, ztrátě a odcizení.</p> <p>[61] Současná právní úprava v tomto směru neposkytuje dostatečné vodítko, resp. motivaci pro umožnění bezpečného uložení zbraně. Slovy „v praktickém směru“ je mířeno na opatření spočívající v kontrolovaném vstupu, nikoliv pouze piktogramy.</p> <p>[62] Pokud občané mají právo za splnění zákonných podmínek nosit zbraně, tak tomuto právu musí korespondovat povinnost státu, resp. veřejnoprávních korporací, toto právo v praktické rovině umožňovat.</p> <p>[63] Toto by se nevztahovalo na „budovy s piktogramy“, ale pouze na budovy, v nichž dochází na vstupu k prohlídce a případné porušení piktogramu může být také trestáno (např. na základě vnitřního řádu soudu). Tj. dopad by byl velmi omezený.</p> <p>[64] Okruh dotčených připomínkových míst tedy bude naprosto minimální a také ony mají přímý zájem na tom, aby se u nich zbraně nepovalovaly v šuplíku u paní vrátné.</p> <p>[65] Nemusí jít nutně o bezpečnostní schránky, pokud je na místě osoba oprávněná zbraň převzít</p>	
XXX	<p><u>Věkové hranice (§ 19)</u></p> <p>(i)</p> <p>[66] Navrhují doplnit věkovou hranici 18 let následujícím způsobem: b) 18 let, pokud jde o zbrojní oprávnění skupiny A nebo B nebo o zbrojní oprávnění skupiny C, pokud jde o žadatele, který je ve služebním poměru k některému z vyňatých držitelů, nebo</p>	

	<p>[67] a to tak, aby s ohledem na nízký věk například nevznikala situace, kdy policista je povinen být ve službě ozbrojen, a mimo ni zbraň mít nesmí, případně kdy voják je povinen se zbraní chránit zájmy ČR v zahraničí, ale současně v ČR zbraň nosit nesmí.</p> <p>[68] Dané ustanovení mění pouze přístup k oprávnění skupiny C. Pokud by příslušník přestal být příslušníkem, tak i v současnosti může mít skupinu B a držet zbraně. V praktické rovině by i ve verzi podle Vašeho návrhu opuštění nemělo dopad na dostupnost zbraní, ale jen na možnost jejich skrytého nošení. Domnívám se, že v tomto ohledu je otázka toho, že by 20 letému na půl roku po opuštění policie zůstala možnost nosit zbraň, na kterou by jinak musel počkat, již jen technickou drobností (pokud je důvod opuštění policie také důvodem pro odebrání oprávnění, přijde o něj bez ohledu na to, jestli smí nebo nesmí nosit).</p> <p>[69] Současně jsem přesvědčen, že by se toto mělo řešit odděleně od případného nošení služebních zbraní v nadstavbovém zákoně.</p> <p>[70] V morální rovině – je perverzní posílat někoho s puškou do Afghánistánu a současně mu neumožnit nosit zbraň (kterou jinak smí legálně držet) v ČR „pro nízký věk“. Obdobně ve vztahu k uniformovaným policistům, od kterých se očekává v případě potřeby nasazení vlastního života, ale nesměli by svou legálně drženou civilní zbraň mimo službu nosit, a tedy chránit vlastní život / své nejbližší / mít možnost efektivně zasáhnout v případě potřeby, pokud u sebe nemají služební zbraň.</p> <p>(ii)</p> <p>[71] Dále by mělo být umožněno při skládání zkoušky odborné způsobilosti již prokázat způsobilost pro všechny kategorie (např. C v 15ti/18ti letech) s tím, že následně by pouze došlo k rozšíření po dosažení předepsaného věku bez potřeby opakování zkoušky (to neplatí, pokud žadatel v rámci zkoušky splnil požadavky pouze pro „nižší“ kategorii).</p>	
XXX	<p><u>Bezúhonnost – nepřičetné osoby (§ 23 odst. 2)</u></p> <p>[72] Navrhuji doplnění následujícím způsobem:</p> <p>(2) Za bezúhonného se také nepovažuje ten, kdo pro vnitřní pořádek a bezpečnost představuje vážné nebezpečí svým jednáním, jehož znaky odpovídají znakům některého z trestných činů uvedených v odstavci 1 a za které byl v cizině pravomocně uznán vinným nebo jednáním, které má znaky některého z trestných činů uvedených v odstavci 1, a za které pachatel není pro nepřičetnost trestně odpovědný a bylo mu uloženo ochranné léčení z důvodu, že jeho pobyt na svobodě byl nebezpečný. Doba, po kterou není osoba uvedená ve</p>	

	<p>věť první považována za bezúhonnou, je obdobná jako v odstavci 1.</p> <p>[73] Cílem je především zabránit legální držení střelných zbraní nepřičetným „vyléčeným“ jedincům, současně nepostihnout osoby, které případně jednaly v nepřičetnosti a nebyly shledány nebezpečnými a tedy nepodstoupily ochranné léčení.</p>	
XXX	<p><u>Viditelné nošení v případě krizového stavu (§ 80)</u></p> <p>[74] Navrhuji zařadit nové ustanovení § 80 písm. b) o následujícím znění: Nosit viditelně zbraň podléhající registraci je oprávněn držitel zbrojního oprávnění skupiny C v místě a čase vyhlášení krizového stavu.</p> <p>[75] Krizové stavy jsou primárně vyhlášovány především v době, kdy je snížena možnost včasného zásahu složek integrovaného záchranného systému, především bezpečnostních složek. V takových chvílích viditelné nošení oproti skrytému nošení představuje výrazný deterent případného kriminálního jednání a v praktické rovině výrazně snižuje pravděpodobnost užití zbraně ostrou střelbou v rámci nutné obrany.</p> <p>[76] Rozumím zájmu na řešení věci v rámci zvláštní zákonné úpravy, nicméně z hlediska čistě civilního držení zbraní (bez dalšího vztahu ke státu / plnění dalších podmínek) je na místě dané zařadit zde / také zde.</p>	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<p>Jednoznačně v celém návrhu zákona uvést, že ministerstvo uváděné v tomto zákoně je ministerstvo vnitra. Pouze v § 2 u vyňatých držitelů je zmínka: Za vyňaté držitele se považují a) Ministerstvo vnitra (dále jen „ministerstvo“). Tj. není jednoznačné, zda obecně zmiňovaným pojmem ministerstvo je myšleno i ministerstvo vnitra i v ostatních částech zákona, ne jen pouze v ustanoveních týkajících se vyňatých držitelů.</p>	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<p><u>K §4, odst. 1:</u></p> <p>Doplnit význam slova "nakládání" pro potřeby tohoto zákona. Doplnit význam slova nakládání" pro potřeby tohoto zákona. Viz. Analýza legislativního řešení dopadů revidované směrnice o zbraních, str. 33 „Nový zákon o zbraních by proto měl revidovat a racionalizovat používané definice. Jako možné řešení se nabízí definovat jako obecný pojem „nakládání se zbraní““. Bez jasné definice tohoto pojmu není možné kvalifikovaně posoudit a připomínkovat všechna ustanovení tohoto návrhu.</p>	

Sportovně střelecká organizace z.s.	<u>K §4, odst.1, písm. j):</u> Nahradit slova "s kapacitou vyšší" zněním "obsahující více" Tímto jasným ustanovením odpadne možnost kriminalizace osob, které zásobníky mají třeba jen pro sběratelské účely a nevyužívají je ke střelbě. Současně nebude možné kriminalizovat osoby, které do těchto zásobníků např. vloží omezovače, a přesto bude možné fyzicky překročit kapacitu např. o jeden náboj. Současně odpadnou dohady ohledně nábojových pásů, které by bylo nutné mechanicky upravovat apod.	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<u>K §4, odst. 1:</u> doplnit definici, co je myšleno děleným střelivem. Není jasné, které zbraně v kategorii R3 §7 odst. 5 písm. d) a odst. 6 písm. a) jsou myšleny. Příp. navrhuje tyto body v návrhu zákona zrušit. Není jasné, co je myšleno děleným střelivem, není jasné, které zbraně v kategorii R3 §7 odst. 5 písm. d) a odst. 6 písm. a) jsou myšleny.	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<u>K §6 odst.1 písm. b):</u> Zrušit, stávající písmeno c) označit jako b), d) jako c) Není vůbec zřejmé, o jaké součásti se jedná. Mohou to být také součásti, které jsou standardními součástmi braní samonabíjecích vzniklých na základě zbraní samočinných. V případě nevyhovění si vyhrazuje další připomínkování a zásah do návrhu zákona na základě předloženého návrhu nařízení vlády, které se má touto problematikou zabývat a vůbec konkretizovat o jaké blíže neuvedené součásti se má jednat. Vč. případného doplnění přechodných ustanovení pro stávající vlastníky těchto nespecifikovaných součástí.	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<u>§6 odst. 3 zrušit, odstavce 4 až 6 přecíslovat na 3 až 5.</u>	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<u>§6 odst. 6 písm. b), zrušit, stávající písmeno označit jako b).</u>	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<u>§9 písm. b), zrušit "součástí zbraně umožňující samočinnou střelbu nebo s".</u>	
Sportovně střelecká organizace z.s.	<u>§13 odst. 3, zrušit "a se samostatnou součástí zbraně umožňující samočinnou střelbu".</u>	
Sportovně	<u>§74, odst. 2, písm. b), zrušit "součástí zbraně umožňujících samočinnou</u>	

střelecká organizace z.s.	střelbu".	
Sportovně střelecká organizace z.s.	§86 odst.1, zrušit "součástí zbraní umožňujících samočinnou střelbu a".	
Sportovně střelecká organizace z.s.	§6 odst. 2, písm. d), zrušit "a nosič závorníku", Tento požadavek jde nad rámce požadavků směrnice (2017/853). Přesouvá dnes volně prodejné součásti do kategorie hlavních částí zbraně a v podstatě přináší pro stávající majitele obtížně řešitelné problémy (vč. finančních nákladů).	
Sportovně střelecká organizace z.s.	§7, odst. 3, písm. b), zrušit, stávající písm. c) označit jako b). Tento požadavek jde nad rámce požadavků směrnice (2017/853). Doplnujeme, pokud orgány státní moci nekonaly, když měly, tak nyní svoje chyby házet na občany až poté co také občan zaplatil "výpalné" ve formě DPH a správních poplatků je nepřipustné. Na stejné úrovni je případný "naschvál" vůči p. Rudolfovi ze ZS.	
Sportovně střelecká organizace z.s.	§7 odst. 6 písm. b),c),f) -> Pokládáme dotaz: Jde o požadavek směrnice? Pokud to není požadováno tak žádáme ZRUŠIT! Dosud nebylo třeba tyto zbraně dle stávající legislativy ohlašovat. A není k tomu ani žádný důvod kromě důvodu získat přesný přehled o občanech a jejich vlastnictví!	
Sportovně střelecká organizace z.s.	K §7 odst. 7: doplnit další písmeno, Pod tímto písmenem doplnit „zbraně, které byly zařazeny do kategorie D podle zákona č. 119/2002 Sb.“ Z důvodu zachování právní jistoty při převodu zbraní do nových kategorií.	
Sportovně střelecká organizace z.s.	K §9 písm. a): zrušit "nebo pro použití v níž je určena" Některé součásti mohou být použity ve zbraních různých kategorií. Vlastník zbraně se tím může dostat do situace, kdy bude mít součást zbraně vyšší kategorie než samotnou zbraň.	
Sportovně střelecká organizace z.s.	K §12 písm c): nahradit následujícím zněním: "S3 nebo S4 osoba oprávněná nakládat se zbraní, pro kterou je takové střelivo určeno, držitel zbrojního oprávnění skupiny B nebo osoba, které bylo vydáno povolení pro přeshraniční pohyb takového střeliva." Zrušit druhou tečku na konci věty. Odůvodněním je původní znění směrnice 91/477/EHS čl. 10: „Úprava nabývání a držení střeliva je shodná s úpravou držení střelných zbraní, pro které je toto střelivo určeno.“ Tvrzení uvedené v §1 zákona č. 119/2002 Sb. Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie^32)...“ 32) Směrnice Rady 91/477/EHS... A znění směrnice 2017/853: Článek 10 se nahrazuje tímto: „Článek 10 1. Úprava nabývání a	

	<p>držení střeliva je shodná s úpravou držení palných zbraní, pro které je toto střelivo určeno.“ Protože pak bychom se museli ptát, které konkrétní osoby vystavili ČR možným sankcím ze strany EU. Odůvodněním je původní znění směrnice 91/477/EHS čl. 10:</p> <p>„Úprava nabývání a držení střeliva je shodná s úpravou držení střelných zbraní, pro které je toto střelivo určeno.“ Tvrzení uvedené v §1 zákona č. 119/2002 Sb., Tento zákon zpracovává příslušné Předpisy Evropské unie^32)...“32) Směrnice Rady 91/477/EHS...</p> <p>A znění směrnice 2017/853: Článek 10 se nahrazuje tímto: „Článek 101.Úprava nabývání a držení střeliva je shodná s úpravou držení palných zbraní, pro které je toto střelivo určeno.“ Protože pak bychom se museli ptát, které konkrétní osoby vystavili ČR možným sankcím ze strany EU.</p>	
Sportovně střelecká organizace z.s	<p><u>K §16 a §17:</u> jednoznačně stanovit, co je myšleno "místo pobytu na území České republiky" a jaký vztah je k "dobu delší než 12 měsíců". Jedná se o trvalý pobyt dle zákona č. 133/2000 Sb.??? Nejasné ustanovení.</p>	
Sportovně střelecká organizace z.s	<p><u>K §22:</u> zrušit ve větě slova "na žádost takového držitele". Žádost bude řešena ve správním řízení a běží lhůty. Nicméně náklady bude muset uhradit žadatel okamžitě. Toto může být zdrojem kriminalizace držitelů zbrojního oprávnění.</p>	
Sportovně střelecká organizace z.s	<p><u>K §24 odst. 2 bod 5:</u> zrušit. Toto není požadavek směrnice ani tento požadavek neobsahuje stávající zákon. Důrazně nesouhlasíme s dalším rozšiřováním okruhu přestupků, které nemají souvislost s vlastnictvím, držením a nošením zbraní a vytváří možnost dalšího postihu držitelů zbraní.</p>	
Sportovně střelecká organizace z.s	<p><u>K §25 až §29:</u> důsledně žádáme přepracovat a to tak aby bylo jasné dáno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kdy je možné zkoušku následně opakovat při jejím neúspěšném složení (a to i komisionálním). 2. Jakým způsobem se žadatel dozví střelnice, které jsou uvedeny na tom "správném seznamu". 3. Jakým způsobem a v jakém časovém předstihu se žadatel dozví přesný termín zkoušky. Neboť žadatel žádá odborný útvar policie, ale ke zkoušce se přihlašuje u provozovatele střelnice, plán zkoušek stanovuje odborný útvar policie a tento uveřejňuje prostřednictvím centrálního registru zbraní. Avšak žadatel automaticky při žádosti žádný přístup do centrálního registru zbraní neobdrží a návrh zákona ani tuto možnost ve svých ustanoveních neuvádí. To samé u komisionální zkoušky. 	

	4. Jednoznačně stanovit postup pro žadatele v případě, kdy provozovatel střelnice přestane plnit svoje povinnosti dle návrhu zákona, dojde k jeho zániku apod. Nejasné, nejednoznačné zavádějící stávající znění návrhu. Žadatel nemusí mít přístup k informacím, které se týkají jeho zkoušky.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §30 doplnit odst. 3:</u> "(3) Na žádost držitele zbrojního oprávnění zbraně mohou být předloženy i v místě trvalého pobytu držitele." Z důvodu pokud má držitel zbraní větší počet zbraní, z důvodů např. jejich rozměrů, hmotnosti, kdy jejich předložení může být problematické apod.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §43 odst. 2 písm. b):</u> nahradit zněním: "ustanovit výkonného zbrojíře pro každou provozovnu v případě, kdy držitel zbrojní licence vykonává svou činnost ve více než jedné provozovně, ". Z důvodu nejasnosti, zda při počtu 1ks provozovny je nutné mít ve funkci 2 osoby zbrojíře.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §49:</u> Písmeno f) zrušit tečku na konci věty a doplnit písmeno g), které zní: "g) absolvování základní vojenské služby.“ nabyly znalosti a dovednosti v oblasti nakládání se zbraněmi a střelivem vč. zbraní samočinných a střeliva, které je zakázané. Získaly také znalosti a dovednosti v oblasti bezpečné manipulace, střelby. Současně položili na "oltář" vlasti 2 resp. později 1 rok svého života. Uvedené je také v souladu se měřnicí "SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2017/853" a to čl. 16 preambule. Současně se dá využít čl. 6 odst. 6, protože vojenský systém založený na branné povinnosti jsme zde měli a nebyl jen možný převod zbraní z důvodu neexistence demokratického systému. Na tom, že zde mohl být tento nedemokratický systém, nesou podíl všechny státy dříve označované jako "západní státy", "kapitalistické státy" apod. Tzn., že celé splnění podmínky uvedené v čl. 6 odst. 6 (převod zbraní) není možné splnit a jedná se tedy jednoznačně o diskriminační požadavek.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §79:</u> nahradit následujícím zněním: "Na místech veřejnosti volně přístupných je zbraň dovoleno nosit pouze za podmínek stanovených tímto zákonem." Z důvodu jednoznačnosti, o které místa se z pohledu nošení zbraně jedná.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §80, odst.4:</u> nahradit zněním "Držitel zbrojního oprávnění skupiny C je oprávněn nosit nejvíce 2 zbraně a střelivo do těchto zbraní; zbraně ani střelivo nesmí nosit viditelně." Z důvodu jasného počtu nošených zbraní a také zachování požadavku nosit střelivo skrytě.	
Sportovně	<u>K §96:</u> Vyhrazujeme si právo dalších připomínek, neboť vůbec není zřejmé, za jakých	

střelecká organizace z.s	podmínek bude moci přechovávat aktivní komponenty střeliva a přebíjet střelivo, jaký zásah do stávajícího stavu toto ustanovení přinese. Je zde odkaz na neexistující nařízení vlády.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §105 odst. 2:</u> nahradit zněním "Držitel zbrojního průvodního listu a držitel evropského zbrojního pasu vydaného jiným členským státem mají při nakládání se zbraní a střelivem na území České republiky postavení obdobné držiteli zbrojního oprávnění skupiny B, jde-li o zbraň podléhající registraci a příslušné střelivo, nebo jako způsobilá osoba." Důvodem je, aby na držitele evropského zbrojního pasu vydaného ČR v případě, že je držitelem zbrojního oprávnění C, nebylo pohlíženo jako na držitele zbrojního oprávnění skupiny B.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §115:</u> opravit překlep ve slově zbraň. Uvedení do souladu s pravidly jazyka českého.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §122 odst.2:</u> zrušit, odstavce přečíslovat. Alternativně, pokud zrušení daného odstavce bude zamítnuto, žádáme, aby toto znění bylo nahrazeno následujícím zněním: "Pokud není zbraň kategorie R1, R2, R3 nebo R4 nebo střelivo do této zbraně, které mají být zadrženy, na výzvu policie neprodleně vydány a je-li to nezbytné pro ochranu života nebo zdraví, je příslušník policie oprávněn vstoupit do obydlí, jiných prostor nebo na pozemek, je-li důvodné podezření, že se zde zbraň nebo střelivo nalézají, a zadržet je.“ Jde o obcházení čl. 12 Listiny základních práv a svobod. Daný zásah do základních práv a svobod (omezení) musí být jasně v poměru k „nebezpečnosti“ tzn. v tomto případě s případnou kategorií zbraně. Viz čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Vč. toho, že i podezření musí být DŮVODNÉ!	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §122 odst.3:</u> Zrušit. Ostatní odstavce přečíslovat. Reálně hrozí možné zneužití a porušování čl. 14 Listiny základních práv a svobod.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §123 odst.5:</u> zrušit, odstavce přečíslovat. Alternativně, pokud zrušení daného odstavce bude zamítnuto, žádáme, aby toto znění bylo nahrazeno následujícím zněním: „Pokud nejsou zbraň kategorie R1, R2, R3 nebo R4, střelivo do této zbraně, související doklad nebo listina, které byly zajištěny, neprodleně odevzdány nebo nebylo umožněno jejich převzetí policií, je příslušník policie oprávněn vstoupit do obydlí, jiných prostor nebo na pozemek, je-li důvodné podezření, že se zde zbraň, střelivo, související doklad nebo listina nalézají, a zajištění provést.“ o obcházení čl. 12 Listiny základních práv a svobod. Daný zásah do základních práv a svobod (omezení) musí být jasně v poměru k	

	„nebezpečnosti“ tzn. v tomto případě s případnou kategorií zbraně. Viz čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Vč. toho, že i podezření musí být DŮVODNÉ! Toto podporuje i Analýza legislativního řešení dopadů revidované směrnice o zbraních.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §123 odst.6:</u> zrušit. Reálně hrozí možné zneužití a porušování čl. 14 Listiny základních práv a svobod.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §126 odst.1:</u> vypustit "nebo je vhodně zabezpečí proti přístupu neoprávněné osoby na místě jejich dosavadního uložení". Toto může způsobit problémy, pokud budou v místě uložení zbraní další technická zařízení (např. EZS objektu), příp. bude nutné provést např. zásah při havárii vodovodu, údržbě objektu apod.	
Sportovně střelecká organizace z.s	K §130 odst. 1 písm.g): ZRUŠIT! Alternativně pokud zrušení daného odstavce bude zamítnuto, žádáme, aby toto znění bylo nahrazeno následujícím zněním: „orgánu veřejné moci, o kterém tak stanoví jiný právní předpis, pokud k tomu osoba, které se dané údaje týkají, dá předem písemný souhlas.“ už rovnou může držitel zbraní na svou nemovitost vyvěsit údaje o svých zbraních. Alternativně toto podmiňujeme jednoznačným souhlasem dané osoby, že umožní, aby údaje o zbraních, se kterými nakládá, budou k dispozici „široké veřejnosti“.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §131:</u> doplnit odst. 5, který zní: "(5) Na žádost vlastníka zbraně sdělí příslušný odborný útvar policie ve lhůtě do 10 pracovních dnů vlastníku zbraně informaci o tom, do jaké kategorie byla jeho zbraň zařazena". Požadujeme, aby vlastník zbraně měl možnost získat informaci o tom, do které kategorie byly zbraně, které má, zařazeny.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §133 odst. 5:</u> opravit překlep ve slově první. Dále Zrušit tečku v poslední větě a doplnit "a vydá této osobě povolení příslušné kategorie, pokud se jedná o zbraň kategorie R1, R2 nebo R3 nebo střelivo kategorie S1 nebo S2." Z důvodu zachování právní jistoty osoby, které se změna kategorie týká a kterou nemůže ovlivnit.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §137 odst.2:</u> zrušit. Umožňuje únik citlivých údajů o držitelích zbraní a střeliva.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §140:</u> celou problematiku „kontaktních údajů“ kompletně změnit. Celou problematiku „kontaktních údajů“ komplet předělat, minimálně s ohledem na skutečnost, že: jinde není definováno, že telefonní číslo a mail je povinný kontaktní údaj. Logický výklad potom je	

	– žadateli/držiteli, pokud nemá telefon resp. mailovou adresu je nutně každou žádost zamítnout. A dále pokud telefon a mail náhodou má, musela by býti stanovena zákonná povinnost a lhůta nahlášení změny telefonního čísla resp. mailu. Příp. daná osoba nechce, aby tyto údaje byly vedeny ve „státní“ databázi a využívány pro potřeby úřadů.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §147 odst.1:</u> Nahradit zněním: „Odborný útvar policie kontroluje plnění povinností (stanovených tímto zákonem a právními předpisy vydanými k jeho provedení) a) zkušebního komisaře, b) držitele zbrojní licence, c) pořadatele výstavy, d) zahraniční osoby, která v rámci podnikatelské činnosti přepravuje nebo zajišťuje dopravu zbraní nebo střeliva po území České republiky, e) provozovatele střelnice a f) jiného veřejnoprávního držitele.“ Z důvodu gramatiky, mluvnice a srozumitelnosti.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §148:</u> Žádáme o jeho vysvětlení. Poté toto ustanovení budeme připomínkovat. Nejasné ustanovení.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §153 odst. 5 písm. a):</u> nahradit zněním: „odstavci 1, 2 nebo 3 lze uložit 1. fyzické osobě pokutu do 10 000 Kč, 2. právnické osobě vzniklé na základě §214 a následujících zákona č. 89/2012 Sb. do 20 000 Kč, 3. podnikající fyzické osobě nebo právnické osobě pokutu do 100 000 Kč,“ Pokuty uvedené v návrhu jsou především pokutami likvidačními pro fyzické osoby, spolky (které získávají prostředky v řádech set korun pouze od svých členů), ale i pro podnikající subjekty. Zákaz činnosti za jakýkoliv (i banální a v podstatě i formální přestupek např. neprovedení změny vnitřního předpisu) až na dobu 5 let považujeme za svévoli ze strany státní moci.	
Sportovně	<u>K §158:</u>	

<p>střelecká organizace z.s</p>	<p>První část nahradit zněním: "Odborný útvar policie zapíše údaj o přiznání práva do centrálního registru zbraní a o jeho zápisu žadatele vyrozumí, pokud v plném rozsahu vyhoví žádosti o" Za písmeno j) se doplňuje následující: "Na žádost držitele zbrojního oprávnění, držitele zbrojní licence, vlastníka zbraně kategorie R1, R2, R3, R4, vlastníka střeliva kategorie S1 a S2 odborný útvar policie vydá této osobě ve lhůtě 10 pracovních dnů zbrojní oprávnění, zbrojní licenci, povolení příslušné kategorie, doklad o vlastnictví zbraně (dále jen průkaz zbraně) v listinné podobě. Takto vydané doklady uvedené v předchozí větě jsou veřejnou listinou. Vzor zbrojního oprávnění, zbrojní licence, průkazu zbraně, povolení příslušné kategorie stanoví vláda nařízením."</p> <p>Důvodem je zachování jednoznačné právní jistoty především fyzických osob, které nechtějí řešit svoje záležitosti přes CRZ. Dále také jistota např. provozovatele střelnice, který si bude moci oprávnění držitele vč. jeho zbraně ihned ověřit bez nutnosti používat elektronickou komunikaci, která ani nemusí být v daném místě dostupná. Uvedené doklady jsou nyní vydávány příslušnými útvary policie oproti správnímu poplatku. Tj. není nutné dokupovat další technické vybavení, přijímat další pracovníky apod. A správní poplatek bude účtován ve stejné výši jako dosud. Toto podporuje i Analýza legislativního řešení dopadů revidované směrnice o zbraních "I nadále by měl být vydáván zbrojní průkaz, jako doklad osvědčující splnění zákonem stanovených podmínek pro nakládání se zbraněmi podléhajícími ohlášení."</p>	
<p>Sportovně střelecká organizace z.s</p>	<p><u>K §161 odst.4:</u> Nahradit zněním: "Osoba, která vlastnila nebo používala zásobníky, které jsou v tomto zákoně uváděny jako nadlimitní, se považuje za osobu, která je oprávněna nakládat s nadlimitními zásobníky podle tohoto zákona. Vlastnické právo zůstává nedotčeno. Příslušný odborný útvar policie vydá na základě žádosti této osobě ve lhůtě do 10 pracovních doklad povolení pro nabývání a nakládání s nadlimitními zásobníky bez toho, že osoba musí uvádět nebo prokazovat důvod.“ Z důvodu zachování jednoznačné právní jistoty osoby, které splňuje požadavky zákona č. 119/2002Sb.</p>	
<p>Sportovně střelecká organizace z.s</p>	<p><u>K §161 odst.6:</u> Nahradit zněním: "Osoba, která oprávněně vlastnila, držela příp. nosila zbraň a střelivo podle zákona č. 119/2002 Sb. se považuje podle tohoto zákona za osobu oprávněnou nakládat se zbraní a střelivem podle tohoto zákona. Vlastnické právo zůstává nedotčeno. Povolením pro zbraň příslušné kategorie R2 a R3 podle tohoto zákona je také povolení pro zbraň kategorie B vydané v souladu se zákonem č. 119/2002 Sb. Příslušný odborný útvar policie vydá této</p>	

	osobě ve lhůtě do 1 měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona doklad povolení příslušné kategorie pro zbraň a střelivo bez toho, že osoba musí uvádět nebo prokazovat důvod.“ Z důvodu zachování jednoznačné právní jistoty osoby, které splňuje požadavky zákona č. 119/2002Sb.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §161 odst.10:</u> druhá věta (souvětí) zrušit. Toto není požadavek směrnice a není k tomu žádný důvod.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §161 odst.11:</u> zrušit. Nejasné ustanovení.	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §161:</u> doplnit odst. 18, který zní: "(18) Ustanovení §86, §87, §88 odst. 1 a §88 odst. 1 písmeno a) se nevztahuje na zbraně a její hlavní součásti, které nebyly považovány za zbraně a hlavní součásti podle zákona č. 119/2002Sb. a byly uvedeny na trh nebo nabyté před účinností tohoto zákona. Příslušný odborný útvar policie vydá na základě žádosti vlastníka této hlavní části zbraně ve lhůtě do 10 pracovních povolení příslušné kategorie pro zbraň bez toho, že osoba musí uvádět nebo prokazovat důvod." Návrh zákona přesouvá dnes volně prodejné součásti do kategorie hlavních částí zbraně a v podstatě přináší pro stávající majitele obtížně řešitelné problémy (vč. finančních nákladů).	
Sportovně střelecká organizace z.s	<u>K §162:</u> nahradit zněním: " Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022 s výjimkou ustanovení §131 odst.1, 2, 3 a 4, §132 a §133, které nabývají účinnosti 1. ledna 2021 a ustanovení §131 odst.5, které nabývá účinnosti 1. března 2021." Jednoznačně je třeba zachovat právní jistotu a dopředu umožnit držitelům zbraně získat informaci do jaké kategorie jejich zbraň bude zařazena a co to pro ně do budoucna znamená.	