



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-42802-7/ODK-2019

Praha 20. května 2019

Vážená paní
Mgr. Terezie Jenisová
tajemnice
Městský úřad Černošice

prostřednictvím systému datových schránek (ID DS: u46bwy4)

Žádost o stanovisko - doplňující dotazy k poskytování informací ze správních (přestupkových) spisů

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 13. května 2019 prostřednictvím systému datových schránek Vaši reakci na odpověď zdejšího Ministerstva k Vašemu dotazu na poskytování informací (dokumentů) ze správních spisů vedených o přestupcích veřejných funkcionářů podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů na základě žádostí o informace podaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“, nebo „informační zákon“). Ministerstvo vnitra uvádí k doplňujícím dotazům následující.

Ve vašem podání upozorňujete, že s účinností ke dni 24. dubna 2019 byl zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, na což zaslané stanovisko explicitně nereflektuje, což bylo způsobeno skutečností, že k odeslání stanoviska došlo v dne, kdy byl předmětný nový zákon publikován ve Sbírce zákonů. Na str. 4 stanoviska je však současně uvedeno následující: „*Uvedené ustanovení bude s největší pravděpodobností přesunuto právě do informačního zákona na základě novelizace informačního zákona obsažené v nové legislativně přijaté na základě potřeby adaptovat tzv. GDPR nařízení (návrh předmětného zákona putuje nyní k podpisu prezidenta republiky – viz sněmovní tisk č. 139). Uvedené tak v zásadě potvrzuje, že v souvislosti s předmětnými přestupkovými řízeními bude aplikace důvodů pro odmítnutí žádosti spočívající v odkazu na ochranu osobních údajů (tedy těch, které se vážou na skutkovou podstatu přestupku podle zákona o střetu zájmů, ze kterého je veřejný funkcionář obviňován) stěží právně hájitelná.*“. Ministerstvo vnitra tedy v době zpracování stanoviska předjímalo, že uvedená úprava, na kterou je v textu na str. 4 odkazováno, projde změnou. K tomu s účinností ke dni 24. dubnu 2019 skutečně došlo a „doprovodným“ zákonem č. 111/2019 Sb., bylo odkazované ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zrušeného zákona 101/2000 Sb.,



přesunuto do ustanovení § 8a odst. 2 InfZ, které je tedy ve vztahu k dané problematice relevantním ustanovením.

Odpověď na dotaz k možnosti poskytnout rozhodnutí správního orgánu vydané v přestupkovém řízení vyplývala z pohledu Ministerstva vnitra ze zaslaného stanoviska. Rozhodnutí (meritorní) je sice zpravidla nejvýznamnějším dokumentem v rámci spisového materiálu, ve kterém jsou shrnuty základní informace o dosavadním průběhu řízení, nicméně stále jde o dílčí dokument obsažený ve spise. Žádost o poskytnutí rozhodnutí správního orgánu tak nemůže být považována za nahlédnutí do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu. Tomu ostatně svědčí i judikatura, kdy lze citovat z rozsudku, který byl již zmíněn v prvotním stanovisku, a to z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. listopadu 2018, č. j. 10 As 118/2018-53, ve kterém se přímo uvádí: „Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že žádostí podle informačního zákona naopak bude, požaduje-li žadatel jen kopie určitých dokumentů ze spisu (nejčastěji půjde o finální rozhodnutí, může jít ale i o několik málo jiných dokumentů tvořících spis – srov. k tomu např. rozsudek ze dne 1. 4. 2014, čj. 7 As 64/2013-49).“. Žádost o poskytnutí rozhodnutí ze správního spisu tedy musí být vyřizována v režimu informačního zákona na základě úvah, které byly naznačeny v prvotním stanovisku zdejšího Ministerstva.

Ohledně otázky, jakým způsobem řešit situaci, kdy by si žadatel dílčími žádostmi o jednotlivé dokumenty obsažené ve spise „skládal“ celý obsah spisu lze uvést, že takovou aktivitu žadatele by bylo možno hodnotit jako zneužití zákona, což je podle judikatury správních soudů důvodem pro odmítnutí žádosti o informace. V určité fázi by tedy povinný subjekt musel vyhodnotit (a být schopen obhájit v rámci rozhodnutí o odmítnutí žádosti), že aktivita žadatele směřuje k obcházení institutu nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu prostřednictvím dílčích žádostí o informace, jejichž smyslem je však získat kompletní spisovou dokumentaci. Na tomto nic nemění skutečnost, že by šlo o postupné získávání dokumentů ze spisu vedeném o podezření ze spáchání přestupku politicky aktivní osoby, neboť toto je v zásadě problematika procesní, nikoli hmotněprávní. Ani v případě správních řízení s politicky aktivními osobami neumožňuje správní řád možnost každého nahlížení do spisu (v situaci, kdy je však předmětem zájmu žadatele např. právě rozhodnutí správního orgánu o ne/spáchání přestupku politicky aktivní osoby, půjde o situaci odlišnou od nahlížení do spisu a povinný subjekt na takovou žádost bude muset nahlízet prizmatem, který byl naznačen v prvotním stanovisku).

Dovolujeme si upozornit, že výše uvedené názory Ministerstva vnitra nejsou právně závazné, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Tomáš Jírovec
tel. č.: 974 816 477
e-mail: odbordk@mvcv.cz