



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 3. května 2016
Č. j. MV- 47550-5/ODK-2016
Počet listů: 13

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u města Lázně Bohdaneč
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: město Lázně Bohdaneč

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**
členka kontrolní skupiny **Ing. Jana Krumlová**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 13. dubna 2016 od 9:30 hod. do 15:45 hod.

Kontrolované období: 1. dubna 2015 – 13. dubna 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84
– § 85, § 87, § 92 – § 96, § 99 – § 102 a § 117 – § 119
zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“),
§ 5 a § 14 – § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále
jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní
řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
a případně dalších souvisejících oblastí samostatné
působnosti svěřené orgánům města.

* * *

Ve městě Lázně Bohdaneč je zvoleno **15členné** zastupitelstvo města (dále též „ZM“) a **5členná** rada města (dále též „RM“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Lázně Bohdaneč (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 13. dubna 2016 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 47550-3/ODK-2016 (první kontrolní úkon) starostovi města, panu Ing. Ladislavu Štěpánkovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobami pověřenými poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byli pan Ing. Ladislav Štěpánek, starosta, a pan Ing. Jaroslav Mrázek, tajemník městského úřadu.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozdávka“),
- dalších materiálů.

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZM:

Rok 2015			Rok 2016		
Zasedání ZM	Oznámení o konání zasedání ZM zveřejněno	Přítomno členů ZM	Zasedání ZM	Oznámení o konání zasedání ZM zveřejněno	Přítomno členů ZM
15. 4. ^{*)}	7. 4. – 16. 4.	15/15	3. 2.	25. 1. – 4. 2.	10/15
24. 6.	12. 6. – 25. 6.	11/15			
16. 9.	9. 9. – 17. 9.	12/15			
4. 11.	23. 10. – 5. 11.	13/15			
16. 12.	7. 12. – 17. 12.	14/15			

*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 11. března 2015

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání bylo zjištěno, že město zachovává periodicitu konání zasedání ZM tak, jak předpokládá ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích, dle něhož se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.
2. V kontrolovaném období se zasedání ZM konala v Langerově síni v budově radnice, Masarykovo nám. 1, Lázně Bohdaneč, tedy v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtmán kraje. Postup dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak městem nebyl uplatněn.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM. Město tedy postupuje v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích, dle něhož k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
6. Město kontrolní skupině předložilo pozvánky na zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Jednotlivá oznámení obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM a jsou opatřena daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva



obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

7. S ohledem na způsob informování o konání prověřovaných zasedání ZM a obsah zápisů ze zasedání ZM lze mít za to, že **princip veřejnosti** formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého **zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.**
8. Zápisy ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů. Město tedy **plní povinnost danou ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určené ověřovatele.*
9. Z kontrolovaných zápisů je vždy patrný údaj o počtu přítomných členů ZM, schváleném pořadí jednání, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení. Součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZM je rovněž prezenční listina členů ZM, výpis přijatých usnesení, event. podklady k projednávaným bodům jednání aj. Město tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořadí jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na městském úřadě dostupné k nahlédnutí. Město tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou ustanovením **§ 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno poříditi do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.* Samotné zápisy ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení, dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit.**

Doporučení:

Podmínku poříditi zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním/městském úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Byl to zákon výslovně neukládá, kontrolní skupina doporučuje opatřovat zápis ze zasedání ZM datem jeho pořízení, aby ani s odstupem času nevznikly pochybnosti o splnění povinnosti stanovené § 95 odst. 2 zákona o obcích. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZM je nutné nahlížet ve vazbě na právo „občana obce“ zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet mj. do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce a pořizovat si z nich výpisy. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů,

uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů určených osob.

11. Námitky člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM nebyly ve sledovaném období podány, město proto **nebylo povinno postupovat podle ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZM vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 13. prosince 2006.

2.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 99 – § 102 zákona o obcích (pravidla svolávání a konání schůzí RM)

1. RM tvoří starosta, místostarosta a další 3 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Pro kontrolní účely byly namátkou vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:

Rok 2015		Rok 2016	
Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
27. 5.	3/5	20. 1.	4/5
3. 6.	3 – 4/5	9. 3.	3 – 4/5
29. 7.	3/5		
7. 10.	5/5		
18. 11.	4/5		
16. 12.	4/5		

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RM a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RM nepřekračuje kompetence svěřené jí ustanovením **§ 102 zákona o obcích**.



3. Ze zápisů ze schůzí RM je zřejmé, že město **splnilo ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Kontrolované zápisy jsou **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisy starosty a místostarosty nebo jiného člena RM.*
5. Ke každé schůzi RM je vedena dokumentace obsahující prezenční listinu, zápis, výpis přijatých usnesení a jednotlivé podkladové materiály pro jednání RM. V prověřovaných zápisech ze schůzí RM je vždy uveden počet přítomných členů RM (jmenovitě), průběh a výsledek hlasování (hlasování je zaznamenáváno ve tvaru pro – proti – zdržel se) a přijatá usnesení. V zápisech však není uveden **schválený pořad schůze RM** (o programu jednání, jenž je v úvodu každého zápisu zaznamenán, RM nehlasuje). Město tak **porušilo ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání RM ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RM, schválený pořad zasedání RM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze zasedání RM slouží k informování členů ZM o jednání RM, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností města.

V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že je třeba vždy dbát na to, aby RM na začátku každé schůze schválila pořad (program) jejího jednání. RM jakožto kolektivní orgán schvaluje pořad schůze jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu a přijaté usnesení, jímž byl program (pořad schůze) schválen, musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů RM s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání RM, ale potažmo naplňování práv členů RM.

6. Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Splnění povinnosti pořádat zápis ze schůze RM vždy do 7 dnů od jejího konání dané ustanovením **§ 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořizen do 7 dnů od jejího konání, tak nebylo možné ověřit.*



Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RM datum jeho pořízení, aby bylo možno zpětně ověřit, že tento byl pořízen v zákonem stanovené lhůtě.

7. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena RM proti zápisu ze schůze RM. Město proto **nebylo povinno** postupovat podle ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích, dle něhož o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce.
8. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že město **plní povinnost** danou ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích, dle něhož zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.
9. RM vydala na základě ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích jednací řád RM, a to na své schůzi konané dne 16. srpna 2001.

2.3 Zřízení a složení výborů zastupitelstva obce – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2 a odst. 3, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Pro volební období 2014 – 2018 byly na ustavujícím zasedání ZM konaném dne 10. listopadu 2014 zřízeny 5členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání zvolilo ZM předsedy a členy těchto výborů. V průběhu kontrolovaného období k personálním změnám v obsazení uvedených výborů nedošlo. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník ani osoby zabezpečující na městském úřadu rozpočtové a účetní práce.

Město **spínilo povinnosti** plynoucí z ustanovení:

- a) § 117 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) § 117 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) § 119 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*



3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s nemovitým majetkem splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující náhodně vybrané dispozice nemovitým majetkem (všechny se nacházejí v k. ú. Lázně Bohdaneč):

Číslo	Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
1	pronájem	část pozemku p. č. 1301/18, 18 m ² (viz náj. smlouva č. 5/2015-00061)	13. 5. 2015 – 29. 5. 2015	RM 3. 6. 2015	30. 6. 2015	ANO
2	prodej	pozemky p. č. 778/3, 227 m ² a 1106/3, 114 m ² (viz kup. smlouva č. 5/2015-00019)	18. 12. 2014 – 5. 1. 2015	ZM 24. 6. 2015	9. 7. 2015	ANO
3	pronájem	část pozemku p. č. 1301/1, 14 m ² (viz náj. smlouva č. 5/2015-00086)	19. 6. 2015 – 7. 7. 2015	RM 29. 7. 2015	31. 7. 2015	ANO
4	prodej	bytová jednotka č. 735/18 vč. podílu na společných prostorách domu čp. 735 v ul. Na Lužci, Lázně Bohdaneč (viz smlouva o převodu b. j. č. 5/2015-00093)	11. 9. 2015 – 29. 9. 2015	ZM 4. 11. 2015	9. 11. 2015	ANO
5	prodej	bytová jednotka č. 735/7 vč. podílu na společných prostorách domu čp. 735 v ul. Na Lužci, Lázně Bohdaneč (viz smlouva o převodu b. j. č. 5/2015-00110)	30. 9. 2015 – 15. 10. 2015	ZM 4. 11. 2015	10. 11. 2015	ANO



6	prodej	bytová jednotka č. 735/8 vč. podílu na společných prostorách domu čp. 735 v ul. Na Lužci, Lázně Bohdaneč (viz smlouva o převodu b. j. č. 5/2015-00156)	6. 11. 2015 – 23. 11. 2015	ZM 16. 12. 2015	29. 1. 2016	ANO
7	pronájem	nebytové prostory v budově čp. 718 v ul. Na Lužci, Lázně Bohdaneč, vyjm. místnosti ve II. NP (viz Dodatek nájemní smlouvy č. 5/2015-00132)	28. 1. 2016 – 12. 2. 2016	RM 24. 2. 2016	26. 2. 2016	ANO
8	pronájem	nebytové prostory v budově čp. 718 v ul. Na Lužci, Lázně Bohdaneč, II. NP, č. m. 203 - 204, 36,09 m ² (viz náj. smlouva č. 5/2016-00017)	28. 1. 2016 – 12. 2. 2016	RM 24. 2. 2016	24. 2. 2016	ANO
9	pronájem	nebytové prostory v budově čp. 718 v ul. Na Lužci, Lázně Bohdaneč, I. NP, č. m. 135 - 145, 136,98 m ² (viz náj. smlouva č. 5/2015-00126)	20. 11. 2015 – 7. 12. 2015	RM 2. 12. 2015	11. 12. 2015	ANO
10	pronájem	nebytové prostory v budově čp. 718 v ul. Na Lužci, Lázně Bohdaneč, II. NP, č. m. 206 - 211 (viz náj. smlouva č. 5/2015-00128)	20. 11. 2015 – 7. 12. 2015	RM 2. 12. 2015	15. 12. 2015	ANO

1. Na základě prověřovaných případů (viz tabulka výše) kontrolní skupina konstatuje, že město zveřejňuje záměry disponovat s nemovitým majetkem města (další související zjištění viz dále). Předložené záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), navíc byly zpravidla doplněny zákresem té které nemovitosti v katastrální mapě.

V osmi z deseti prověřovaných dispozic (viz dispozice č. 1 až 8 ve výše uvedené tabulce) byl záměr disponovat nemovitým majetkem města zveřejněn po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím příslušného orgánu města (ZM, RM)



na úřední desce městského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V případě pronájmu nebytových prostor (prostoru k podnikání) v budově čp. 718 v ulici Na Lužci v k. ú. Lázně Bohdaneč rozhodla RM o uzavření vybraných nájemních smluv, a to mj. o nájemních smlouvách č. 5/2015-00126 a č. 5/2015-00128 (viz tabulka výše, dispozice č. 9 a 10), a dále (jak vyplývá z usnesení RM č. 28.9/2.12.2015) též o nájemních smlouvách č. 5/2015-00129, 5/2015-00130, 5/2015-00131, 5/2015-00132 a 5/2015-00133 na své schůzi dne 2. prosince 2015, přičemž příslušný dispoziční záměr byl zveřejněn na úřední desce městského úřadu ode dne 20. listopadu 2015 (do 7. prosince 2015), tedy 13 dní, nikoliv 15 dní před rozhodnutím příslušného orgánu města, jak požaduje ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích. V uvedeném případě (případech) je tedy nutné konstatovat, že město porušilo ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

Upozornění, doporučení:

Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností majetkoprávního úkonu, který byl obcí (městem) takto učiněn. Za nezveřejnění záměru je třeba považovat rovněž případy, kdy záměr nebyl zveřejněn po celou dobu 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. června 2010, sp. zn. 28 Cdo 239/2009: „Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně konstatoval, že nájemní smlouva... uzavřená mezi účastníky sporu je absolutně neplatným právním úkonem. Soudy nižších instancí zjistily, že záměr žalobkyně pronajmout předmětné nemovitosti byl zveřejněn na úřední desce obecního úřadu..., tedy vyvěšení trvalo 13 dnů...“).

Byť neplatnost smlouvy může autoritativně konstatovat jen soud na základě podané žaloby na neplatnost právního jednání, okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem města byl zveřejněn po dobu kratší než 15 dnů (obdobně jako by byl zveřejněn chybně nebo by býval zveřejněn nebyl) umožňuje zpochybnit platnost nájemní smlouvy všem potenciálním zájemcům o pronájem předmětné nemovitosti (její části), kteří pro porušení povinnosti města rozhodovat ve věci až po 15 dnech zveřejnění záměru na úřední desce městského úřadu byli de facto předčasně a nezákonně vyloučeni „ze hry“ (ztratili ještě v zákonné lhůtě, byť 14. a 15. den lhůty, šanci projevit zájem o pronájem nemovitosti, potažmo stát se nájemníky).



K nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany města bude vyvoláno jednání s osobami v současnosti považovanými za nájemce nemovitosti, a to ve všech případech přetrvávajících nájemních smluv dle usnesení RM č. 28.9 ze dne 2. prosince 2015. Na základě uvedeného jednání je pak nutné celý proces pronájmu (od zveřejnění záměru až po uzavření smlouvy) znovu uskutečnit.

2. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán města. V kontrolovaných případech město postupovalo v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, a ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích, dle něhož radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.
3. Kontrolní skupina se rovněž zaměřila na skutečnost, zda smlouvy u vybraného vzorku dispozic nemovitým majetkem města obsahovaly podstatné náležitosti schválené příslušným orgánem města, zejména identifikace osob, s nimiž měly být smlouvy uzavřeny. Kontrolní skupina konstatuje, že ZM (příp. RM) schválené smlouvy o těchto dispozicích nemovitým majetkem byly v souladu s dikcí v příslušných usneseních ZM a RM i finálně uzavřeny. Součástí smluvních ujednání se staly i ostatní podstatné náležitosti spojené s předmětnými dispozicemi a schválené příslušným orgánem města.
4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města, čímž město **dodrželo povinnost danou ustanovením § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- písemnosti, jimiž se občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost) obrátili na město,
- písemnosti, jimiž město na tato podání reagovalo.



Kontrolní zjištění:

Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřizeno	
			Datum	Způsob
Žádost o prodej pozemků	30. 4. 2015	1758/15	24. 6. 2015	RM doporučila schválení na schůzi konané dne 27. 5. 2015, vyřizeno projednáním na zasedání ZM (schváleno); dne 9. 7. 2015 uzavřena kupní smlouva
Žádost o pronájem části p. č. 1301/1 v k. ú. Lázně Bohdaneč	2. 6. 2015	–	29. 7. 2015	projednáním na schůzi RM (schváleno)
Žádost o pronájem bytu	11. 6. 2015	–	15. 7. 2015	projednáním na schůzi RM (RM uložila oslovit zájemce a sdělit podmínky), písemné vyrozumění dopisem ze dne 31. 7. 2015
Žádost o snížení nájemného ve služebním bytě po dobu rekonstrukce budovy ZŠ	11. 8. 2015	–	26. 8. 2015	projednáním na schůzi RM (schváleno snížení nájemného)
Dotaz na zveřejnění zápisu ze zasedání ZM konaného dne 16. 9. 2015 na webu města (e-mailem)	4. 10. 2015	–	5. 10. 2015	odpovězeno e-mailem
Dotaz na elektronickou formu důvodových zpráv k zápisům ze zasedání ZM (e-mailem)	6. 10. 2015	–	6. 10. 2015	odpovězeno e-mailem
Žádost o změnu nájemní smlouvy na pronájem nebytových prostor	20. 1. 2016	184/16	24. 2. 2016	projednáním na schůzi RM (schválen dodatek č. 1 k nájemní smlouvě)
Žádost o projednání RM – ve věci dokumentace týkající se vyúčtování nájemného z r. 2009 v bytovém domě	23. 3. 2016	1228/16	6. 4. 2016	projednáním na schůzi RM (RM usnesením vzala na vědomí s tím, že nadále považuje věc za uzavřenou)



Ve výše uvedených, namátkově vybraných případech postupovalo město:

- v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,
- v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů města a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

Město v kontrolovaném období vydalo následující obecně závazné vyhlášky (dále též „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZM dne	Vyvěšeno na úřední desce	Účinnost od	Zaslána MV
1/2015	OZV k ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností	15. 4. 2015	17. 4. 2015 – 4. 5. 2015	15. dnem po vyhlášení	ANO
2/2015	OZV o zákazu provozování loterií a jiných podobných her na území města	15. 4. 2015	17. 4. 2015 – 4. 5. 2015	15. dnem po vyhlášení	ANO
3/2015	OZV o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí na území města Lázně Bohdaneč	16. 9. 2015	17. 9. 2015 – 3. 10. 2015	1. 1. 2016	ANO
4/2015	OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území města Lázně Bohdaneč	16. 12. 2015	17. 12. 2015 – 4. 1. 2016	1. 1. 2016	ANO



1. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny **v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež město vydalo. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Město tak **splnilo povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
3. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné u městského úřadu, čímž lze **povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
4. OZV, které byly v kontrolovaném období vydány, byly zaslány Ministerstvu vnitra, čímž město **splnilo svou povinnost plynoucí z ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Ze zápisů ze zasedání ZM bylo zjištěno, že ZM projednalo závěrečný účet města a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2014 na zasedání ZM konaném dne 24. června 2015, a tedy **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*



5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město plní povinnost danou ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu, dle něhož každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.
2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly zveřejněny na úřední desce městského úřadu následující dokumenty:
 - Záměr směny části pozemku p. č. 829/111 v k. ú. Lázně Bohdaneč,
 - Pozvánka na jednání zastupitelstva města 20. dubna 2016,
 - Záměr obce – pronájem areálu sokolovny v Lázních Bohdanči,
 - Záměr obce – bezúplatný převod pozemků p. č. 1096/4 a p. č. 1141/12 v k. ú. Lázně Bohdaneč,
 - Záměr obce – pronájem pozemku p. č. 1301/19 v k. ú. Lázně Bohdaneč,
 - Záměr obce – pacht zemědělských pozemků p. č. 786/2, 829/121, (...) v k. ú. Lázně Bohdaneč,
 - Výroční zpráva o poskytování informací podle InfZ za rok 2015.

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž město splnilo povinnost danou ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu, dle něhož obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených, namátkou vybraných žádostech směřujících do oblastí samostatné působnosti města:

Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřizeno		Zveřejnění informace
			Datum	Způsob	
žádost	29. 5. 2015	2737/15/ TAJ	–	nevyřizeno	–



žádost	14. 7. 2015	3312/15/ TAJ	29. 7. 2015	poskytnutí informace	3. 8. 2015 – 21. 8. 2015
žádost	29. 7. 2015	3500/15/ STA	14. 8. 2015	poskytnutí informace	14. 8. 2015 – 20. 8. 2015
žádost	11. 8. 2015	3831/15/ STA	14. 8. 2015	výzva k úhradě	-
			24. 8. 2015	částečné poskytnutí informace	nebylo možno ověřit
stížnost + odvolání	31. 8. 2015	4287/15/ STA	4. 9. 2015	předání nadřízenému orgánu	-
žádost	22. 10. 2015	5106/15/ STA	4. 11. 2015	částečné poskytnutí informace	4. 11. 2015 – 12. 11. 2015
				částečné odmítnutí žádosti	-
žádost	25. 10. 2015	5118/15/ STA	6. 11. 2015	odmítnutí žádosti	-
odvolání	18. 11. 2015	5439/15/ STA	4. 12. 2015	předání nadřízenému orgánu	-
žádost	21. 12. 2015	5865/15/ TAJ	4. 1. 2016	odmítnutí žádosti	-
žádost	6. 1. 2016	20/16/ TAJ	-	nevyřízeno	-
stížnost	31. 1. 2016	380/16/ TAJ	15. 2. 2016	odmítnutí žádosti	-
odvolání	29. 2. 2016	882/16/ TAJ	15. 3. 2016	předání nadřízenému orgánu	-
žádost	22. 2. 2016	778/16/ TAJ	7. 3. 2016	odmítnutí žádosti	-
žádost	22. 2. 2016	779/16/ STA	11. 3. 2016	poskytnutí informace	21. 3. 2016 – 8. 4. 2016



žádost	23. 2. 2016	788/16/ TAJ	25. 2. 2016	odkaz na zveřejněnou informaci	–
žádost	23. 3. 2016	1237/16/ TAJ	6. 4. 2016	poskytnutí informace	v den kontroly ještě nedošlo k uplynutí lhůty pro zveřejnění

1. V případě žádosti vedené pod č. j. 788/16/TAJ postupovalo město **v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*
2. V případě žádostí vedených pod č. j. 2737/15/TAJ a č. j. 20/16/TAJ město vůbec neposkytlo informace v zákonem stanovené 15denní lhůtě, ani nepostupovalo dle ustanovení § 15 InfZ. V případě žádostí vedených pod č. j. 3500/15/STA a č. j. 779/16/STA město překročilo uvedenou lhůtu, neboť požadované informace poskytlo po uplynutí 15 dnů od doručení žádosti. Tímto město **porušilo ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
3. Žádosti vedené pod č. j. 3631/15/STA a č. j. 5106/15/STA město částečně odmítlo a žádosti vedené pod č. j. 5118/15/STA, č. j. 5865/15/TAJ, č. j. 380/16/TAJ a č. j. 778/16/TAJ město zcela odmítlo, resp. vydalo v zákonem stanovené lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Tím město postupovalo **v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

Všechna prověřovaná rozhodnutí o odmítnutí žádosti obsahují náležitosti **ve smyslu ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu**, dle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení „rozhodnutí“ nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“ u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou „Za správnost vyhotovení:“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*



4. V případě žádosti vedené pod č. j. 3631/15/STA byl žadatel v zákonné lhůtě oznámen požadavek úhrady nákladů **ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 věta první InfZ**, dle něhož *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.*

Písemné oznámení o výši úhrady však neobsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, čímž město **porušilo ustanovení § 17 odst. 3 věta třetí InfZ**, dle něhož *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*

5. Město dne 18. listopadu 2015 obdrželo odvolání (vedené pod č. j. 5439/15/STA) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 6. listopadu 2015. Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem předloženo nadřízenému orgánu dne 4. prosince 2015 (dopisem č. j. 5439/15/Taj/JMr), tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Tímto město postupovalo **v rozporu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ**, dle něhož *povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.*
6. V případě stížnosti vedené pod č. j. 4287/15/STA, směřující proti postupu města při vyřizování žádosti o informace (č. j. 3631/15/STA), město tuto v zákonné lhůtě předložilo nadřízenému orgánu; v případě stížnosti vedené pod č. j. 380/16/TAJ vydalo město v zákonné lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Tím město postupovalo **v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížností sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*
7. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky města, na základě předložené evidence a následně i na základě potvrzení tajemníka městského úřadu kontrolní skupina zjistila, že výše uvedené informace poskytnuté na základě žádostí (případně doprovodné informace vyjadřující jejich obsah) město zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup. Avšak tím, že informace po uplynutí určité doby opět z internetové stránky stáhlo a neponechalo je zveřejněné, město **porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*
8. Podle ustanovení **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový



přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.lazne.bohdanec.cz, v sekci „Úřad“, rubrika „Zákon č. 106/1999“, avšak pouze **částečně**. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury (souboru) **neobsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 infZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Konkrétně se jedná o rubriky pod bodem:

- 4 (kontaktní spojení): rubrika nečleněna na podrubriky 4.1 – 4.8,
- 8 (dokumenty): rubrika nečleněna na podrubriky 8.1 a 8.2,
- 13 (popisy postupů) – rubrika nese nesprávné číselné označení (duplicitně č. 12),
- 14 (předpisy) – rubrika nese nesprávné číselné označení (č. 13), nečleněna na podrubriky 14.1 a 14.2; informace spadající do podrubriky 14.2 (vydané právní předpisy) bylo nutno dohledávat v rubrice č. 8,
- 15 (úhrady za poskytování informací) – rubrika nevyplněna a nečleněna na podrubriky 15.1 a 15.2,
- 16 (licenční smlouvy) – rubrika částečně nevyplněna a nečleněna na podrubriky 16.1 a 16.2.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že město **porušilo ustanovení § 5 odst. 4 infZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.* tím, že v den kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.

Doporučení:

V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě, doporučujeme do samostatně vytvořené rubriky „Zákon č. 106/1999“ pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.



9. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2015, jež byla zveřejněna dne 15. února 2016, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Město tak **spínilo povinnost** vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádostí,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích** (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že prověřované zápisy ze schůzí RM neobsahují schválený pořad schůze** (doloženo kopiemi zápisů ze schůzí RM konaných ve dnech 27. května 2015, 3. června 2015, 29. července 2015, 7. října 2015, 18. listopadu 2015, 16. prosince 2015, 20. ledna 2016 a 9. března 2016).
- 2) **Město porušilo ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru) **tím, že v případech dotčených usnesením rady města č. 28.9 ze dne 2. prosince 2015, kterým byly**



schváleny konkrétní nájemní smlouvy č. 5/2015-00126 a 5/2015-00128 (a dále dle dikce uvedeného usnesení RM také nájemní smlouvy č. 5/2015-00129, 5/2015-00130, 5/2015-00131, 5/2015-00132 a 5/2015-00133) na pronájem nebytových prostor (k podnikání) v budově čp. 718 v ulici Na Lužci, v k. ú. Lázně Bohdaneč, byl příslušný záměr dispozice nemovitým majetkem zveřejněn na úřední desce městského úřadu 13 dní před rozhodnutím příslušného orgánu města (doloženo kopiemi výpisu usnesení RM ze dne 2. prosince 2015, nájemních smluv č. 5/2015-00126 a 5/2015-1800128 a záměru pronajmout nebytové prostory v budově čp. 718 v ulici Na Lužci v k. ú. Lázně Bohdaneč).

- 3) **Město porušilo ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. 2737/15/TAJ a č. j. 20/16/TAJ vůbec neposkytlo informace v zákonem stanovené 15denní lhůtě, ani nepostupovalo dle ustanovení § 15 InfZ, a dále tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. 3500/15/STA a č. j. 779/16/STA poskytlo požadované informace po uplynutí 15 dnů od doručení žádostí (doloženo kopiemi příslušných žádostí, kopiemi příslušných odpovědí na žádosti a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 13. dubna 2016 podepsaným tajemníkem městského úřadu).**
- 4) **Město porušilo ustanovení § 17 odst. 3 věta třetí InfZ (součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává) tím, že písemné oznámení o výši úhrady neobsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost (doloženo kopii oznámení o požadované úhradě za poskytnutí informací č. j. 3631/15/Taj – 1).**
- 5) **Město porušilo ustanovení § 16 odst. 2 InfZ (povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání) tím, že odvolání vedené pod č. j. 5439/15/STA bylo spolu se spisovým materiálem předloženo nadřízenému orgánu po uplynutí zákonem stanovené lhůty (doloženo kopii odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací č. j. 5439/15/STA a kopii dopisu č. j. 5439/15/Taj/JMr – předložení odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.).**
- 6) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých**



informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí v režimu InfZ neponechalo zveřejněné způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo kopií evidence města, v níž je mj. zaznamenána doba zveřejnění informací, a výtiskem pořízeným z internetových stránek města ze dne 13. dubna 2016).

- 7) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 /§ 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny kompletní informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ, resp. v rozsahu a struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem pořízeným z internetových stránek města ze dne 13. dubna 2016).**

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Město požádalo o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
vyvolat jednání s osobami v současnosti považovanými za nájemce nebytových prostor v budově čp. 718 v ulici Na Lužci, v k. ú. Lázně Bohdaneč na základě schválení nájemních smluv usnesením rady města č. 28.9 ze dne 2. prosince 2015; na základě uvedeného jednání směřujícího k prohlášení neplatnosti uzavřených nájemních smluv vypořádat vzájemné vztahy; teprve po realizaci tohoto kroku přistoupit k zopakování celého procesu směřujícího k uzavření nových nájemních smluv o pronájmu předmětných nebytových prostor v nemovitosti města od zveřejnění záměru přes výběr zájemce až po nové rozhodnutí rady města.



- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města; v případě, že předmět nevyřízené žádosti o informace dosud trvá, poskytnout požadované informace dodatečně.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
způsobem umožňujícím dálkový přístup znovu zveřejnit informace poskytnuté na základě žádostí o informace ve smyslu InfZ a ponechat je nepřetržitě zveřejněné alespoň po dobu zveřejnění příslušných výročních zpráv v oblasti poskytování informací, resp. tak, aby odpovídaly údajům zaneseným v daných výročních zprávách.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
upravit a doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách města), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města:
k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZM (usnesením) uloženého úkolu.

* * *

9. POUČENÍ

1. Tajemník Městského úřadu Lázně Bohdaneč byl poučen o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZM na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce městského úřadu informaci o jednání ZM v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
 - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva města a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti města ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra.
2. Tajemník městského úřadu byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 47550/ODK-2016 byly poskytnuty kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání zastupitelstva města, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Městského úřadu Lázně Bohdaneč po dobu nejméně 15 dnů,



- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva města, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 13. dubna 2016 v 15:45 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 3. května 2016 s tím, že stejnopis protokolu bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Mgr. Petra Horová
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Petra Šimková
členka kontrolní skupiny

.....
Ing. Jana Krumlová
členka kontrolní skupiny