



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 52891-4/ODK-2021

Praha 15. dubna 2021  
Počet listů: 4/7

## R O Z H O D N U T Í

**Kopie rozhodnutí, upravená pro potřeby zpřístupnění odboru tisku a public relations  
(žádost evidována pod sp. zn. 64118/ODK-2021)**

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako odvolací orgán podle § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), ve spojení s ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o odvolání společnosti smart healthcare solutions, s.r.o., IČO 021 848 26, Vídeňská 561/16, 779 00 Olomouc, za niž jedná PhDr. Martin Šamaj, MBA, jednatel (dále jen „žadatel“, nebo „odvolatel“), ze dne 11. března 2021, proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 26. února 2021, č. j. KUZL 10206/2021, sp. zn. KUSP 10206/2021 PŽÚ, o částečném odmítnutí žádosti odvolatele o poskytnutí informací podle InfZ,

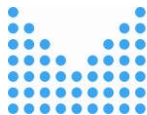
t a k t o :

**Rozhodnutí povinného subjektu – Zlínského kraje, Krajského úřadu Zlínského kraje - ze dne 26. února 2021, č. j. KUZL 10206/2021, sp. zn. KUSP 10206/2021 PŽÚ, s e d l e u s t. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v části, kterými povinný subjekt odmítl poskytnout informace požadované pod body č. 4, č. 5 a č. 6 žádosti, r u š í a v ě c s e v t é t o č á s t i v r a c í p o v i n n é m u s u b j e k t u k n o v é m u p r o j e d n á n í.**

### Účastníci řízení:

- smart healthcare solutions, s.r.o., IČO 021 848 26, Vídeňská 561/16, 779 00 Olomouc (odvolatel)

O d ů v o d n ě n í :



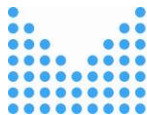
## I.

1. Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále také jako „odvolací orgán“) bylo dne 26. března 2021 předloženo povinným subjektem – Zlínským krajem, Krajským úřadem Zlínského kraje (dále jen „povinný subjekt“) – odvolání společnosti smart healthcare solutions, s.r.o., IČO 021 848 26, Vídeňská 561/16, 779 00 Olomouc, za niž jedná PhDr. Martin Šamaj, MBA, jednatel, ze dne 11. března 2021, směřující proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 26. února 2021, č. j. KUZL 10206/2021, sp. zn. KUSP 10206/2021 PŽÚ 2, jímž došlo k (částečnému) odmítnutí odvolatelovy žádosti o informace podle InfZ ze dne 11. února 2021. Předání odvolání bylo dne 1. dubna 2021 doplněno o spisový materiál. Ze spisu vyplynuly tyto skutečnosti:
2. Žadostí ze dne 11. února 2021 se odvolatel domáhal poskytnutí následujících informací (pozn.: pro účely tohoto rozhodnutí jsou podtrženy body žádosti, jejichž odmítnutí žadatel napadá odvoláním):
  - 1) *Podle jakých strategických dokumentů rozvoje Krajské nemocnice Tomáše Bati plánuje Zlínský kraj rozvoj, rekonstrukci, výstavby nových objektů, demolice nebo jiných investičních akcí uvedené nemocnice? Existují-li, žádám rovněž o předložení souvisejících dokumentů.*
  - 2) *Jaké jsou konkrétní investiční záměry v areálu Krajské nemocnice Tomáše Bati, jaká je předpokládaná časová osa plnění těchto záměrů, jaké je předpokládané finanční plnění za provedení těchto záměrů? Existují-li, žádám rovněž o předložení souvisejících dokumentů.*
  - 3) *Jaká je koncepce rozvoje zdravotnictví Zlínského kraje, podle které jsou plánovány další kroky v infrastrukturní koncepci Krajské nemocnice Tomáše Bati? Existují-li, žádám rovněž o předložení souvisejících dokumentů.*
  - 4) *Existují nějaké posudky (právní, ekonomické, koncepční, investiční a jiné, tj. veškeré) týkající se projektu Nové nemocnice ve Zlíně - Malenovicích za období od 01.11.2020 dosud? V této souvislosti žádám o informace o těchto posudcích v rozsahu: datum objednávky, datum podpisu smlouvy (objednávky), datum zpracování (plnění), datum podpisu předávacího protokolu Dále žádám o zpřístupnění/zaslání plného znění těchto posudků a jejich příloh. V případě, že posudky jsou aktuálně zpracovávány, tak žádáme o sdělení předpokládaného termínu jejich odevzdání Zlínskému kraji.*
  - 5) *Zda existují nějaké písemné materiály, podklady související s projektem Nové nemocnice ve Zlíně - Malenovicích zpracované za období od 01.11.2020 dosud? Existují-li, žádám rovněž o předložení souvisejících dokumentů.*



- 6) Zda existují nějaké písemné materiály, týkající se projektu Nové nemocnice ve Zlíně, které byly projednávány Zastupitelstvem a Radou Zlínského kraje v období od 01.11.2020 - 15.02.2021? Existují-li, žádám rovněž o předložení těchto dokumentů v kompletním znění, včetně zápisů k tématu projektu Nové nemocnice ve Zlíně - Malenovicích ze zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje z období od 01.11.2020 - 15.02.2021 včetně.
- 7) Vzhledem k rozhodnutí o zrušení VZ č. Z2019-045512 na zasedání Rady Zlínského kraje dne 08.02.2021 žádám o zpřístupnění/zaslání zápisu z uvedeného jednání Rady Zlínského kraje se záznamem diskuze a z hlasování členy Rady Zlínského kraje.
- 8) Vzhledem k rozhodnutí o zrušení VZ č. Z2019-045512 na zasedání Rady Zlínského kraje dne 08.02.2021 žádám o zpřístupnění/zaslání kompletního zvukového záznamu z uvedeného zasedání k VZ č. Z2019-045512.
- 9) Zda existují nějaké písemné zápisy z jednání Výboru pro výstavbu nové nemocnice ve Zlíně – Malenovicích? Existují-li, žádám rovněž o zpřístupnění/zaslání kopií těchto zápisů.
- 10) Zda existují nějaké jiné písemné zápisy z činnosti orgánů, zástupců Zlínského kraje (např. ekonomického výboru, zdravotnického výboru aj.) vztahující se k projektu Nové nemocnice ve Zlíně – Malenovicích za období od 01.11.2020 dosud? Existují-li, žádám o zpřístupnění/zaslání těchto zápisů.“
3. Povinný subjekt napadeným rozhodnutím tuto odvolatelovu žádost (částečně) s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ odmítl, a to v části týkající se poskytnutí osobních údajů (jména, příjmení fyzických osob, vlastnoručního podpisu), a dále v bodech 1 až 6 a 8.
4. **Žadatel si podal odvolání pouze do části rozhodnutí, kterým povinný subjekt odmítl poskytnout žadateli informace požadované pod body 4, 5 a 6 žádosti.**
5. Odmítnutí bodů 4, 5 a 6 je v napadeném rozhodnutí povinným subjektem odůvodněno následovně – cit.:

„K bodu 4) Podle § 51 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ZVZ“), „v případě zrušení zadávacího řízení je zadávací řízení ukončeno v okamžiku, kdy všem účastníkům zadávacího řízení uplyne lhůta pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení zadavatelem, pokud námítka nejsou podány.“ Žadatel



*je vybraným dodavatelem v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Nová krajská nemocnice ve Zlíně – projektová dokumentace“, ev. č. ve Věstníku veřejných zakázek Z2019-045512, která byla rozhodnutím Rady Zlínského kraje ze dne 8.2.2021 zrušena. S ohledem na fakt, že zadávací řízení nebylo dle výše uvedeného ustanovení zákona o ZVZ ke dni vydání tohoto rozhodnutí ukončeno, krajský úřad požadované informace neposkytl, aby neohrozil stále probíhající řízení.*

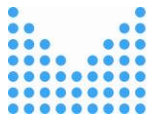
*K bodu 5) a 6) Písemné materiály související s projektem Nové nemocnice ve Zlíně – Malenovicích, které byly zpracované od 1.11.2020 dosud a projednané v orgánech kraje od 1.11.2020 do 15.2.2021 není možné poskytnout s ohledem na neukončené zadávací řízení (viz odůvodnění k bodu 4).“*

6. V podaném odvolání žadatel namítá, že povinný subjekt nereaguje na obsah jeho požadavku, ale argumentuje pouze průběhem zadávacího řízení bez vysvětlení kontextu, proč tak činí, nevysvětluje, proč by požadované informace jako takové byly způsobilé ovlivnit předmětné zadávací řízení, zvláště za situace, kdy materiály projednávané v orgánech kraje, jakož i zasedání těchto orgánů, jsou veřejné. Odvolatel považuje v těchto částech napadené rozhodnutí za nesrozumitelné, neodůvodněné, nesprávné a účelové.
7. Dále odvolatel poukazuje na zveřejnění některých dokumentů (smlouvy o dílo a objednávky) v Registru smluv (<https://smlouvy.gov.cz/>), kdy tyto dokumenty mají mít souvislost s podanou žádostí o informace. Namítá, že pokud v souvislosti s uveřejněnými informacemi byly kraji v jakékoliv podobě předloženy materiály související s projektem Nové nemocnice ve Zlíně, měly být žadateli poskytnuty.
8. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolatel žádá, aby Ministerstvo vnitra napadené rozhodnutí v částech, kterými povinný subjekt odmítl poskytnout informace požadované pod body 4, 5 a 6 žádosti, zrušilo a povinnému subjektu věc v této části vrátilo k novému projednání.

## II.

### Příslušnost

9. Ministerstvo vnitra dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to vzhledem k povaze požadovaných informací, které se váží především k projektu Nové nemocnice ve Zlíně, tedy k výkonu samostatné, nikoli přenesené působnosti Zlínského kraje (§ 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V této souvislosti je třeba s ohledem na ust. § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích dovodit, že nadřízeným orgánem krajského úřadu je Ministerstvo vnitra.



10. Ministerstvo vnitra konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. v zákonné lhůtě (napadené rozhodnutí bylo podle předkládací zprávy dne 26. února 2021 doručeno do datové schránky žadatele a dne 11. března 2021 bylo napadeno odvoláním), nic mu tedy nebránilo věcnému přezkoumání napadeného rozhodnutí.
11. Lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání je počítána až od 1. dubna 2021, kdy byl Ministerstvu vnitra předložen povinným subjektem kompletní spisový materiál.

### III.

#### Přezkoumání napadeného rozhodnutí

12. Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí (včetně námitek uvedených odvolatelem) a dospělo k závěru, že odvolání proti němu je důvodné.
13. **Napadenému rozhodnutí je v první řadě třeba vytknout, že ve výroku, avšak ani v jeho odůvodnění, není uveden žádný zákonem stanovený důvod, na základě kterého povinný subjekt žádost v bodech 4 až 6 odmítá. Již z tohoto důvodu proto napadené rozhodnutí nemůže obstát.** V této souvislosti je třeba upozornit, že zákon o svobodném přístupu k informacím (zákon č. 106/1999 Sb.) stojí na zásadě, že poskytnuty na žádost musí být jakékoliv informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, ledaže jejich zpřístupnění brání některý z (taxativně) vyjmenovaných důvodů v InfZ, jako např. ochrana utajovaných informací, osobních údajů, obchodního tajemství atp. (viz § 7 a násl.), nebo stanovených zvláštním zákonem. Již uvedený nedostatek ob stojí sám o sobě jako důvod pro zrušení rozhodnutí.
14. Obecná argumentace povinného subjektu, že informace není možné poskytnout z důvodu neukončeného zadávacího řízení ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nemůže obstát. Ve spojení s touto argumentací povinný subjekt neodkazuje na žádný zákonný důvod, ať už vyplývající přímo z InfZ nebo (výslovně či implicitně) ze zvláštního zákona, pro který žádost odmítá. Jinými slovy, **odmítnutí žádosti není legitimní už proto, že důvody uváděné povinným subjektem nemají žádný zákonný podklad.**
15. Je třeba upozornit, že žádost o poskytnutí informace může být odmítnuta z důvodu stanoveného ve zvláštním zákoně jedině tehdy, jestliže zvláštní zákon přímo (výslovně) stanoví podmínky neposkytnutí informace, nebo jestliže důvod pro odmítnutí informace ze zvláštního zákona alespoň (implicitně) vyplývá. Za speciální důvod pro neposkytnutí informace proto nelze označit právní předpis jako celek, ale je nutné odkázat na konkrétní ustanovení zákona, ze kterého plynou podmínky pro neposkytnutí, resp. omezení zpřístupnění informací.

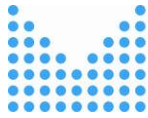


16. Požadované informace, které povinný subjekt odmítá žadateli poskytnout, navíc nejsou (ani příkladmo) součástí spisové dokumentace. Odvolací orgán proto v návaznosti na podané odvolání nemůže posoudit, zda v posuzovaném případě je či není dán zákonný důvod pro odmítnutí informace, resp. zda vůči nim není na místě aplikovat některý ze zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí žádosti (zcela nebo zčásti). Z uvedeného důvodu nebylo možné věc adekvátně posoudit a využít tzv. informační příkaz podle ust. § 16 odst. 4 InfZ.
17. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a důvody proto Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při novém projednání věci je povinný subjekt povinen posoudit, zda v tomto případě existuje zákonem stanovený důvod pro odepření informací žadateli. Pokud žádný takový zákonný důvod dán není, je třeba žadateli informace požadované pod body 4 až 6 v plném rozsahu poskytnout. V případě odmítnutí žádosti rozhodnutím (ust. § 15 odst. 1 InfZ) i v „dalším kole“ vyřizování žádosti musí nejenom odůvodnění, ale zejména výrok rozhodnutí o odmítnutí informace, odkazovat na zákonný důvod, na základě kterého se žádost (zcela nebo zčásti) odmítá. Aby napadené rozhodnutí bylo v případném dalším odvolacím řízení přezkoumatelné, rozhodnutí musí též obsahovat adekvátní odůvodnění (včetně právního posouzení) a součástí správního spisu předloženého Ministerstvu vnitra musí být (alespoň příkladmo) požadované informace.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí podle § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s § 91 odst. 1 a § 152 správního řádu nelze podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru  
pověřen řízením



Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude doručeno prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Zlínskému kraje, Krajskému úřadu Zlínského kraje, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ke sp. zn.: KUSP 10206/2021 PŽÚ.
2. Rozhodnutí s vyznačenou právní mocí bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Zlínskému kraje, Krajskému úřadu Zlínského kraje, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, ke sp. zn.: KUSP 10206/2021 PŽÚ.
3. Rozhodnutí bude oznámeno podle § 72 odst. 1 správního řádu *odvolatelji* (doručením do datové schránky, ID DS: *fpj2v9x*) – smart healthcare solutions, s.r.o., IČO 021 848 26, Vídeňská 561/16, 779 00 Olomouc.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová  
tel. č.: 974 816 632  
e-mail: [posta@mvcv.cz](mailto:posta@mvcv.cz)