

INFORMACE

Robert Krč, Petr Bouda

Konkurence uveřejňování smluv podle zákona o registru smluv a podle zákona o zadávání veřejných zakázek

Z hlediska zásady soudržnosti právního řádu a z následné komparace, která tvoří jádro tohoto článku, vyplývá, že by bylo nanejvýš vhodné sjednotit některé aspekty právní úpravy při zveřejňování smluv dle zákona o registru smluv a dle zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť zejména pro zadavatele je v praxi složité se orientovat v nuancích rozdílů obou zákonů, které ve většině případů regulují zveřejňování identických smluv.

Nejprve je nutné uvést zásadní informaci, že zákon č. 340/2015 Sb., o registru smluv¹⁾ je bezpochyby v současné době nejznámějším a nejdůležitějším právním předpisem, který upravuje povinné zveřejňování smluv veřejného sektoru. Oblast zveřejňování smluv veřejného sektoru však neupravuje pouze tento zákon, zveřejňování smluv také upravuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Cílem článku je poukázat na styčné body obou zákonů a také vysvětlit, jakým způsobem tuto oblast upravují. Geneze a důvody vzniku jsou rozdílné – uveřejňování smluv veřejných zakázek vychází historicky z tzv. transparenční novely²⁾ z roku 2012 předchozího zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kdy bylo poprvé v „zakázkovém“ právu povinné zveřejňování smluv a skutečně uhrazené ceny zavedeno.³⁾ Zatímco v zákoně o zadávání veřejných zakázek je uveřejňování smluv více méně doplňkovou záležitostí, která ani nevychází ze zadávacích směrnic, v zákoně o registru smluv je uveřejňování smluv právě a pouze jediným důvodem vzniku tohoto zákona. Mimo rozdílné účely a cíle těchto dvou zákonů se na konečné podobě obou zákonů podepsala skutečnost,

¹⁾ Článek reflektuje právní stav po novelizaci zákona o registru smluv provedené zákonem č. 249/2017 Sb.

²⁾ Zákon č. 55/2012 Sb.

³⁾ V zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, bylo uveřejňování smluv a výše skutečně uhrazené ceny upraveno v § 147a.

že uvedené zákony jsou pod gescí různých ministerstev – v případě zákona o zadávání veřejných zakázek Ministerstva pro místní rozvoj, v případě zákona o registru smluv Ministerstva vnitra. Ke sladění funkčnosti uveřejňování smluv dle obou zákonů bylo již vydáno společné stanovisko MMR, MV a ÚOHS, které bude rovněž v článku rozebráno.⁴⁾

V rámci našeho porovnávání jsme se zaměřili na tyto aspekty, které upravují uveřejňování smluv mnohdy podobným, mnohdy však odlišným způsobem:

- okruh povinných subjektů veřejného sektoru,
- participace kontrahentů,
- účinnost smluv,
- sankce za nezveřejnění smlouvy,
- finanční hranice,
- rozsah povinně zveřejňovaných smluv,
- forma uzavírání smluv,
- místo uveřejňování,
- lhůty pro zveřejnění smlouvy,
- možnost uveřejňovat pouze dle zákona o registru smluv
- vztah k zákonu o svobodném přístupu k informacím,
- obchodní tajemství,
- společné výjimky pro oba zákony,
- výjimky pro zákon o zadávání veřejných zakázek,
- výjimky pro zákon o registru smluv.

Okruh povinných subjektů veřejného sektoru

Smlouvy na veřejné zakázky (včetně skutečně uhrazené ceny – podrobnosti viz dále) je podle zákona o zadávání veřejných zakázek povinen uveřejňovat pouze veřejný zadavatel.⁵⁾

Identické povinné subjekty dle zákona o zadávání veřejných zakázek i dle zákona o registru smluv jsou následující.

- Česká republika,⁶⁾
- územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy,⁷⁾
- státní příspěvková organizace,⁸⁾

⁴⁾ <http://portal-vz.cz/cs/Aktuality/Spolecne-stanovisko-MMR,-MV-a-UOHS-k-problematice-vztahu-povinnosti-uv>.

⁵⁾ Veřejný zadavatel je definován v zákoně o zadávání veřejných zakázek v § 4 odst. 1 ZVZ.

⁶⁾ § 4 odst. 1 písm. a) ZVZ a § 2 odst. 1 písm. a) ZRS.

⁷⁾ § 2 odst. 1 písm. b) ZRS a § 4 odst. 1 písm. d) ZVZ.

⁸⁾ § 4 odst. 1 písm. b) a § 1 odst. 1 písm. c) ZRS.

- příspěvková organizace územního samosprávného celku.⁹⁾

Naopak Česká národní banka je povinným subjektem pouze dle zákona o zadávání veřejných zakázek.¹⁰⁾

Složitá situace však nastává u veřejných zadavatelů – jiných právnických osob definovaných zákonem o zadávání veřejných zakázek a jejich protějšku dle zákona o registru smluv.

O veřejného zadavatele - jinou právnickou osobu¹¹⁾ se jedná v případě, pokud

1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu,

2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.

V zákoně o registru smluv definici zmíněného veřejného zadavatele - jiné právnické osoby víceméně odpovídají tyto povinné subjekty - státní fond,¹²⁾ veřejná výzkumná instituce nebo veřejná vysoká škola,¹³⁾ dobrovolný svazek obcí¹⁴⁾, regionální rada soudržnosti,¹⁵⁾ ústav založený státem nebo územním samosprávným celkem,¹⁶⁾ obecně prospěšná společnost založená státem nebo územním samosprávným celkem,¹⁷⁾ státní podnik nebo národní podnik,¹⁸⁾ zdravotní pojišťovna,¹⁹⁾ Český rozhlas nebo Česká televize,²⁰⁾ právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.²¹⁾

Povinnost vyjmenovaných subjektů uveřejňovat smlouvy dle zákona o registru smluv je však podstatným způsobem omezena výjimkami, které se týkají určitých smluv uzavřených s akciovými společnostmi²²⁾ a také smluv uzavřených se státními podniky, národními podniky nebo právnickými osobami.²³⁾

Posledně jmenovaná výjimka se týká smluv uzavřených v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání těmi státními

⁹⁾ § 4 odst. 1 písm. d) a § 2 odst. 1 písm. h) ZRS.

¹⁰⁾ § 4 odst. 1 písm. b) ZVZ.

¹¹⁾ § 4 odst. 1 písm. e) ZVZ.

¹²⁾ § 2 odst. 1 písm. d) ZRS.

¹³⁾ § 2 odst. 1 písm. e) ZRS.

¹⁴⁾ § 2 odst. 1 písm. g) ZRS.

¹⁵⁾ § 2 odst. 1 písm. i) ZRS.

¹⁶⁾ § 2 odst. 1 písm. g) ZRS.

¹⁷⁾ § 2 odst. 1 písm. j) ZRS.

¹⁸⁾ § 2 odst. 1 písm. k) ZRS.

¹⁹⁾ § 2 odst. 1 písm. l) ZRS.

²⁰⁾ § 2 odst. 1 písm. m) ZRS.

²¹⁾ § 2 odst. 1 písm. n) ZRS.

²²⁾ § 3 odst. 2 písm. h) ZVZ.

²³⁾ § 3 odst. 2 písm. r) ZVZ.

podniky, národním podnikem nebo obchodními společnostmi v § 2 odst. 1 písm. n) ZRS, které nejsou veřejnými zadavateli podle zákona o zadávání veřejných zakázek, nebo které byly založeny za účelem výzkumu, vývoje nebo zkušebnictví. Výjimka se netýká smluv, které uvedené právnické osoby uzavírají s jinými „povinnými subjekty“.

Druhá zmíněná výjimka se týká smluv uzavřených akciovou společností s většinovou majetkovou účastí státu nebo územního samosprávného celku, pokud byly její cenné papíry (prakticky jen akcie a dluhopisy) přijaty k obchodování na burze cenných papírů (např. ČEZ, a.s.). Uvedenou výjimku se v poslední době snaží využít některé povinné subjekty vydáním dluhopisů, aby se vyhnuly povinnému uveřejňování smluv v registru.²⁴⁾

Participace kontrahentů

Míra možné participace smluvních stran veřejného sektoru je naprosto rozdílná v zákoně o registru smluv a zákoně o zadávání veřejných zakázek.

Zatímco zákon o zadávání veřejných zakázek povinnost zveřejnění smluv zcela ponechává na veřejném zadavateli a zveřejnění vybraným dodavatelem (kontrahentem) vůbec neumožňuje, zákon o registru smluv umožňuje zaslat smlouvu k uveřejnění i druhé smluvní straně.²⁵⁾

Tento markantní rozdíl má svou logiku. Zatímco při nezveřejnění smlouvy dle zákona o zadávání veřejných zakázek je sankcionován případnou pokutou pouze veřejný zadavatel,²⁶⁾ tak při nezveřejnění smlouvy podle zákona o registru smluv není smlouva účinná²⁷⁾ a pokud není zveřejněna ve tříměsíční lhůtě od jejího uzavření, je zrušena od počátku.²⁸⁾ Vzhledem k tomu, že smluvní strana veřejného sektoru má eminentní zájem na tom, aby smlouva byla účinná a platná, je i v jejím zájmu, aby byla smlouva zaslána správci registru k uveřejnění (podrobnosti k účinnosti smluv a k sankcím za neuveřejnění smlouvy viz dále).

Účinnost smluv

Jak již bylo naznačeno, zákon o registru smluv oproti zákonu o zadávání veřejných zakázek, důsledně řeší účinnost smluv. Zákon o zadávání veřejných zakázek totiž následky samotného neuveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku na účinnost této smlouvy vůbec neupravuje.

Zákon o registru smluv vztahuje účinnost smluv striktně k jejich zveřejnění v registru smluv, neboť tento zákon výslovně stanoví, že smlouva, na niž se

²⁴⁾ https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vydat-dluhopisy-a-zmizet-z-registru-smluv-prazska-plynarenska-obešla-zakon_1711081145_hm

²⁵⁾ § 5 odst. 3 ZRS.

²⁶⁾ § 269 odst. 2 ZVZ.

²⁷⁾ § 6 odst. 1 ZRS.

²⁸⁾ § 7 odst. 1 ZRS.

vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění v registru. Výjimku z tohoto pravidla tvoří smlouvy uzavřené v krajní nouzi, za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí²⁹⁾ nebo smlouvy, jejímž předmětem jsou léčiva nebo zdravotnické prostředky.³⁰⁾ I tyto smlouvy však musejí být zveřejněny do tří měsíců od jejich uzavření v registru smluv, jinak budou zrušeny od počátku.³¹⁾

Sankce za neuveřejnění smlouvy

Jak jsme již uvedli, podstatně se také liší sankce za neuveřejnění smluv. Zatímco v případě zákona o zadávání veřejných zakázek jde pouze o přestupek, kdy veřejnému zadavateli hrozí pouze pokuta,³²⁾ v případě neuveřejnění smlouvy v registru smluv do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, je smlouva ze zákona zrušena od počátku, tedy absolutně neplatná.³³⁾

Určité výjimky ze zrušení smlouvy od počátku platí pro záležitosti týkající se obchodního tajemství³⁴⁾ nebo smluv uzavíraných státním podnikem, národním podnikem, nebo právnickou osobu ovládanou územním samosprávným celkem.³⁵⁾

První výjimka v § 7 odst. 2 ZRS umožňuje dodatečně uveřejnit v registru smluv metadata a odpovídající textový obsah smlouvy, pokud povinný subjekt uvedený v § 2 odst. 1 písm. e), k), l), m) nebo n) ZRS nesprávně aplikoval výjimku v § 5 odst. 6 ZRS a neuveřejnil informace o smluvní protistraně anebo celkové ceně či hodnotě předmětu plnění smlouvy, neboť se domníval, že tyto informace jsou jeho obchodním tajemstvím. Pokud dodatečně zjistí (ať už z vlastní iniciativy nebo proto, že mu poskytnutí těchto informací nařídí nadřízený orgán nebo soud), že výjimku v § 5 odst. 6 ZRS aplikoval nesprávně, má stanovenou dodatečnou lhůtu 30 dní ke správnému uveřejnění smlouvy a jejích metadat. Teprve po marném uplynutí dodatečné lhůty je smlouva zrušena od počátku. Výjimku nelze využít v případě,

²⁹⁾ § 6 odst. 2 ZRS.

³⁰⁾ § 6 odst. 3 ZRS.

³¹⁾ Novela zákona o registru smluv pozměnila návěť § 7 odst. 1 ZRS tak, že sankce zrušení smlouvy od počátku v případě jejího neuveřejnění v registru smluv se vztahuje i na ty smlouvy, které nabývají podle § 6 odst. 2 a 3 ZRS účinnosti nezávisle na svém uveřejnění. Původní znění § 7 odst. 1 ZRS dopadalo pouze na smlouvy, jejichž účinnost byla podmíněna předchozím uveřejněním v registru smluv podle § 6 odst. 1 ZRS.

³²⁾ Překvapivě z dikce § 269 odst. 2 ZVZ vyplývá, že přestupkem je pouze nezveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku, nikoliv nezveřejnění skutečně uhrazené ceny.

³³⁾ To potvrzuje nejen komentář k registru smluv (BOUDA, P. a kol.: *Zákon o registru smluv. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 313 an., ale též článek Františka Korbela (<http://www.bulletin-advokacie.cz/sankcni-nasledky-neuveřejneni-smlouvy-v-registru-smluv?browser=mobi>).

³⁴⁾ § 7 odst. 2 ZRS.

³⁵⁾ § 7 odst. 3 ZRS.

že by smlouva předtím vůbec nebyla uveřejněna v registru smluv, nelze ji využít v případě, že smluvní strana nebyla v dobré víře ohledně správnosti uveřejnění smlouvy, a nelze ji podle našeho názoru využít k opravě jiných chyb, než chyb vzniklých nesprávnou aplikací § 5 odst. 6 ZRS, přestože se lze setkat i s názorem, že postup podle § 7 odst. 2 ZRS lze použít k opravě jakékoli chyby při uveřejnění.³⁶⁾

Druhá výjimka v § 7 odst. 3 ZRS poskytuje povinným subjektům uvedeným v § 2 odst. 1 písm. k) a n) ZRS, tedy státním podnikům, národnímu podniku a obchodním společností s většinovou majetkovou účastí státu dodatečnou lhůtu 30 dní k uveřejnění smlouvy, která nebyla uveřejněna v důsledku nesprávné aplikace výjimky v § 3 odst. 2 písm. r) ZRS. Podmínkou je i v tomto případě předchozí dobrá víra uvedených povinných subjektů, že výjimku aplikovaly správně. Výjimku nebude možné využít k „opravě“ smlouvy, která byla uveřejněna v registru smluv, avšak v důsledku jiné chyby při uveřejnění u ní nastala sankce zrušení od počátku.

Finanční hranice

Zásadním rozdílem rozsahu uveřejňovaných smluv mezi zákonem o registru smluv a zákonem o zadávání veřejných zakázek, je finanční hranice, od které vzniká povinnost tyto smlouvy uveřejnit. V případě zákona o registru se jedná o 50 tis. Kč bez DPH,³⁷⁾ v případě zákona o zadávání veřejných zakázek se jedná limit 500 tis. Kč bez DPH.³⁸⁾ Rozdíl je v tom, že v případě zákona o registru smluv není rozhodující cena předmětu plnění smlouvy, ale skutečná hodnota předmětu plnění (nelze proto obejít zákon sjednáním „symbolické“, resp. podlimitní, ceny), zatímco v případě zákona o veřejných zakázkách jde o sjednanou cenu. Rozdílná výše obou finančních limitů bude mít vliv zejména na smlouvy na veřejné zakázky malého rozsahu, které budou podléhat uveřejnění v registru smluv i přesto, že současně nebudou podléhat uveřejnění na profilu zadavatele, protože jejich cena nepřesáhne limit 500 tis. Kč bez DPH.

Rozsah povinně uveřejňovaných smluv a údajů

Zákon o zadávání veřejných zakázek definuje zadání veřejné zakázky jako uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce.³⁹⁾ Jedná se tedy o soukromoprávní smlouvu, kde v zásadě zadavatel platí

³⁶⁾ Srov. BOUDA, P.: Dva rozdílné výklady § 7 zákona o registru smluv. *Právní rozhledy* č. 17/2016, s. 599 an. a KORBEL, F., KYNCL, L., MATYSOVÁ, M., BURDA, D.: Sankční následky neuveřejnění smlouvy v registru smluv. *Bulletin advokacie* č. 5/2017, s. 32 an.

³⁷⁾ § 3 odst. 2 písm. i) ZVZ.

³⁸⁾ § 219 odst. 1 písm. a) ZVZ. Z uvedené částky vyplývá, že zadavatel musí uveřejňovat i smlouvy na zakázky malého rozsahu nad 500 tis. Kč.

³⁹⁾ § 2 odst. 1 ZVZ.

a dodavatel poskytuje dodávky, služby nebo stavební práce (určitou výjimkou z tohoto schématu mohou být koncese). Na druhé straně zákon o registru stanoví, že prostřednictvím registru se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci.⁴⁰⁾ Z uvedeného je patrné, že rozsah povinně zveřejňovaných smluv je širší oproti „zakázkovému“ zákonu zejména o dotační smlouvy a o smlouvy o návratné finanční pomoci (rovněž o bezúplatné smlouvy). Co se ještě týče zákona o zadávání veřejných zakázek, je nutno podotknout, že zmíněný zákon na rozdíl od registru smluv nerezignuje na pouhopouhé zveřejňování smluv a jejich dodatků, ale také stanoví povinné zveřejňování výše skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy.⁴¹⁾

Forma uzavírání smluv

Co se týká formy smlouvy, tak dle zákona o zadávání veřejných zakázek je povinná striktně písemná forma.⁴²⁾ Naproti tomu zákon o registru smluv dopadá mimo smlouvy uzavřené písemně výslovně z praktických důvodů i na smlouvy uzavřené jiným způsobem umožňujícím uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv.⁴³⁾ Důvodová zpráva odůvodňuje „smlouvy uzavřené jiným způsobem umožňujícím uveřejnění smlouvy“ tak, že smlouvu je možné uzavřít ve smíšené formě, kdy písemně bude jednat pouze jedna ze smluvních stran a pak bude v registru smluv uveřejněn textový obsah smlouvy ve znění odpovídající přijatému návrhu. Dle našeho názoru jde v podstatě o to, že akceptace smlouvy nemusí vždy být provedena písemně. To usnadňuje uzavírání smluv ústně či neformálním přípisem (e-mailem bez kvalifikovaného elektronického podpisu). Konkludentní uzavření smlouvy podléhající uveřejnění v registru smluv je s ohledem na zákonem odloženou účinnost takové smlouvy k okamžiku jejího uveřejnění v registru smluv vyloučeno (leđa by se jednalo o některou z výše uvedených výjimek).⁴⁴⁾

Lhůty pro uveřejnění

Zákon o zadávání veřejných zakázek a zákon o registru smluv stanovují pro uveřejňování smluv rozdílné lhůty. Zákon o zadávání veřejných zakázek stanoví 15 denní lhůtu pro zveřejnění smluv (včetně změn a dodatků) nebo od konce každého čtvrtletí v případě zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému.⁴⁵⁾ Oproti tomu zákon o registru smluv stanoví lhůtu 30 dnů od uzavření smlouvy k zaslání smlouvy do registru smluv.⁴⁶⁾

⁴⁰⁾ § 2 odst. 1 ZRS.

⁴¹⁾ § 219 odst. 3 ZVZ.

⁴²⁾ § 51 odst. 3 ZVZ.

⁴³⁾ § 8 odst. 2 ZRS.

⁴⁴⁾ Viz § 6 ZRS.

⁴⁵⁾ § 219 odst. 1 ZVZ.

Místo uveřejnění

V případě zákona o registru smluv se smlouvy zasílají správci registru smluv - Ministerstvu vnitra.⁴⁷⁾ Co se týká zákona o veřejných zakázkách, tak se smlouvy a údaje o skutečně uhrazené ceně uveřejňují na profilech jednotlivých zadavatelů.⁴⁸⁾ S ohledem na značné překryvy mezi oběma zákony je třeba zdůraznit nutnost uveřejňování smluv na veřejné zakázky v registru smluv vždy, přičemž v některých případech již nebude nutné takovou smlouvu současně uveřejnit na profilu zadavatele, neboť oba zákony se snaží duplicitní uveřejnění smlouvy předejít tak, že pro splnění obou zákonů je dostačující uveřejnění takové smlouvy pouze v registru smluv.⁴⁹⁾ Opačný postup, tedy uveřejnění smlouvy na veřejnou zakázku, která současně podléhá uveřejnění v registru smluv, pouze na profilu zadavatele, totiž nenahrazuje uveřejnění takové smlouvy v registru smluv.

Možnost uveřejňovat pouze dle zákona o registru smluv

Zákon o zadávání veřejných zakázek obsahuje výjimku z uveřejňování smluv na veřejné zakázky, pokud je smlouva uveřejněna podle jiného právního předpisu.⁵⁰⁾ V úvahu samozřejmě přichází zákon o registru smluv. Problémem však je, jak již bylo uvedeno výše, že zákon o zadávání veřejných zakázek a zákon o registru smluv stanovují pro uveřejňování smluv rozdílné lhůty.

Ze společného stanoviska MMR, MV a ÚOHS vyplývá, že lhůta k uveřejnění smlouvy by se měla posuzovat podle zvláštního předpisu, tj. zákona o registru smluv. Dle jejich názoru, pokud byla smlouva na veřejnou zakázku uveřejněna podle zákona o registru smluv, nedopadá na veřejného zadavatele povinnost uveřejnit jí na profilu zadavatele a dokonce se domnívá, že zadavatel nemá ani povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy na profilu zadavatele.

K uvedenému se domníváme, že zmíněná výjimka se uplatní pouze v případě, že smlouva již skutečně byla uveřejněna prostřednictvím registru smluv. Pokud tomu tak není, pak se uplynutím 15 dní ode dne uzavření smlouvy až do jejího uveřejnění v registru smluv na veřejnou zakázku dopouští povinný subjekt (veřejný zadavatel) přestupku. Pokud však povinný subjekt uveřejní smlouvu na veřejnou zakázku v registru smluv, nevztahuje se na něj již povinnost uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny na profilu zadavatele.

Ve společném stanovisku je také uvedeno, že uveřejnění rámcové dohody v registru smluv nezabavuje veřejného zadavatele povinnosti zveřejnit ji rovněž na svém profilu, neboť se nejedná o smlouvu na veřejnou zakázku ve smyslu uvedené výjimky.

⁴⁶⁾ § 5 odst. 2 ZVZ.

⁴⁷⁾ § 4 ZRS.

⁴⁸⁾ § 219 ZVZ.

⁴⁹⁾ Viz § 8 odst. 4 ZRS a § 219 odst. 1 ZVZ.

⁵⁰⁾ § 219 odst. 1 písm. d) ZVZ.

Domníváme se, že v tomto případě postačuje uveřejnění rámcové dohody v registru smluv. Zákon o registru smluv totiž obsahuje obdobnou výjimku,⁵¹⁾ podle které pokud je v souladu se zákonem o registru smluv v registru smluv uveřejněna smlouva, která má být také uveřejněna podle zákona o zadávání veřejných zakázek (tedy i rámcová dohoda), je tím splněna povinnost takovou smlouvu uveřejnit podle „zakázkového“ zákona (toto ustanovení představuje *lex specialis*) vůči zákonu o zadávání veřejných zakázek.

V případě jakýchkoli pochybností doporučujeme smlouvu vždy uveřejnit v registru smluv.

Závěrem

Jak již bylo uvedeno, z uvedené komparace vyplývá, že by bylo nanejvýš vhodné sjednotit některé aspekty právní úpravy při zveřejňování smluv dle zákona o registru smluv a dle zákona o zadávání veřejných zakázek - jedná se především o lhůtu pro zveřejňování smluv a výjimky ze zveřejňování určitých smluv v obou zákonech.

⁵¹⁾ § 8 odst. 4 ZRS.