

Shrnutí:

Článek se zabývá otázkou veřejnoprávní odpovědnosti v situaci, kdy jedna osoba zásah iniciuje a objedná (zadavatel) a jiná jej fakticky provede (zhotovitel), a to na příkladu kácení dřevin bez povolení orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě analýzy judikatury správních soudů autorka ukazuje, že výklad odpovědnosti není ustálený. Přestože východiskem je zásada, že za protiprávní zásah odpovídá primárně ten, kdo jej fyzicky realizoval, judikatura připouští, že za určitých okolností může být odpovědný i zadavatel.

Autorka dospívá k závěru, že v řadě případů je spravedlivé dovést odpovědnost obou subjektů, avšak s přihlédnutím k míře jejich účasti a roli v kauzálním řetězci vedoucím ke škodlivému následku. Současně upozorňuje na potřebu legislativního upřesnění, které by odstranilo dosavadní interpretační nejasnosti a posílilo právní jistotu adresátů právních povinností i rozhodujících správních orgánů.

Klíčová slova: veřejnoprávní odpovědnost, kácení dřevin, zadavatel a zhotovitel.

Who Should Be Fined? The Boundary of Liability Between Contract Owner and Contractor using the example of the Nature and Landscape Protection Act – summary:

The article examines the question of public-law liability in situations where one person initiates and commissions an activity (the contract owner) and another person carries it out in practice (the contractor), illustrated by the example of tree felling without the approval of the nature protection authority under the Act on the Protection of Nature and Landscape. Based on an analysis of administrative case law, the author demonstrates that the interpretation of liability in such cases is not settled. Although the starting point is the principle that liability for an unlawful intervention primarily attaches to the person who physically performed it, the case law accepts that, under certain circumstances, the client may also bear responsibility.

The author concludes that in many cases it is appropriate to infer the liability of both subjects, taking into account the degree of their involvement and their respective roles in the causal chain leading to the harmful outcome. The article further highlights the need for legislative clarification to eliminate existing interpretative uncertainties and to enhance legal certainty for both duty-bearers and administrative authorities.

Keywords: public law liability, tree felling, the contract owner and contractor.