

## **Shrnutí:**

Článek se věnuje tomu, jak mohou obce prostřednictvím obecně závazných vyhlášek regulujících hazardní hry narušit hospodářskou soutěž a být za to sankcionovány podle § 22aa ZOHS, zejména pokud používají adresní výčet provozoven, který má diskriminační účinky. Autoři popisují vývoj právní úpravy, postup ÚOHS při posuzování proporcionality a objektivitu regulace a upozorňují na napětí mezi dvěma paralelními režimy dozoru: ze strany ÚOHS (spojený s následným správním trestáním), a derogační pravomocí Ústavního soudu, jenž může (na návrh Ministerstva vnitra) příslušnou vyhlášku zrušit. Tento dvojkolejný systém vede k nekonzistentním závěrům v jednotlivých kauzách (např. Bílina), protože ÚOHS hodnotí konkrétní dopady regulace na soutěž, zatímco Ústavní soud posuzuje ústavnost a zákonnost vyhlášky jen z obecných pozic. Autoři navrhnou systémové řešení spočívající v efektivnějším propojení obou kontrolních mechanismů.

**Klíčová slova:** přestupková odpovědnost obcí za vlastní normotvorbu, Porušení hospodářské soutěže, dozor nad obsahem obecně závazných vyhlášek, obecní regulace hazardních her.

## **Municipalities Before the Office for the Protection of Competition: Anti-Competitive Effects of Gambling Regulations and Administrative Penalties Under Section 22aa of the Act on the Protection of Competition – summary:**

This article examines how municipalities may, through their generally binding regulations regulating gambling, distort competition and be sanctioned for doing so under Section 22aa of the Act on the Protection of Competition, particularly when they use a specific list of establishments that tends to have discriminatory effects. The authors describe the evolution of the legal framework, the Office for the Protection of Competition's (OPC) approach to assessing the proportionality and objectivity of regulation, and highlight the tension between two parallel oversight regimes: that of the OPC (linked to subsequent administrative penalties) and the Constitutional Court's power of derogation, which may (upon a motion by the Ministry of the Interior) repeal the relevant generally binding regulation. This dual-track system leads to inconsistent conclusions in individual cases (e.g., Bílina), because the OPC assesses the specific impacts of generally binding regulation on competition, while the Constitutional Court evaluates the constitutionality and legality of the regulation only from a general perspective. The authors propose a systemic solution consisting of a more effective integration of both control mechanisms.

**Keywords:** municipal liability for administrative offenses related to their own rulemaking, violations of competition law, oversight of the content of generally binding regulations, municipal regulation of gambling.