

Shrnutí:

Jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů je zásada rychlosti řízení, která je upravena v § 6 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Právo na projednání věci v přiměřené lhůtě je přitom součástí práva na spravedlivý proces, upraveného v čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o lidských právech (dále jen „Úmluva“), resp. v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Dále, § 39 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), výslovně stanoví povinnost soudů přihlídnout k délce trestního řízení při určování výše trestu. S ohledem na kořeny správního práva trestního v trestním právu a podobnosti celé řady jeho institutů pak vyvstává otázka, zda lze § 39 odst. 3 trestního zákoníku analogicky aplikovat i v přestupkovém řízení, přestože zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti o přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, dobu uplynulší od spáchání přestupku nestanoví jako jeden z faktorů determinujících výši trestu. Podle současné rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu nejsou správní orgány povinny zohledňovat délku správního řízení nebo dobu uplynulší od spáchání přestupku jako faktor svědčící pro snížení trestu. Argumenty čl. 6 Úmluvy, resp. čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, stejně tak jako § 39 odst. 3 trestního zákoníku jsou odmítány.

Klíčová slova: zásada rychlosti řízení, délka přestupkového řízení, snížení trestu, doba uplynulší od spáchání přestupku, Nejvyšší správní soud, Evropská úmluva o lidských právech

(Unreasonable) length of misdemeanor proceedings as a factor for reducing the sentence? – summary:

One of the basic principles of the activity of administrative bodies is the principle of speed of proceedings, which is regulated by Article 6 (1) of Act No. 500/2004 Coll., Code of Administrative Procedure, as amended. The right to hear the case within a reasonable time is part of the right to a fair trial, set out in Article 6 (1) of the European Convention on Human Rights (hereinafter referred to as the „Convention“), or in Article 38 (2) of the Charter of Fundamental Rights and Freedoms. Furthermore Article 39 (3) of Act No. 40/2009 Coll., the Criminal Code, as amended (hereinafter referred to as the „Criminal Code“), expressly stipulates the obligation of courts to take into account the length of criminal proceedings when determining the extent of the penalty. With respect to the origins of the administrative criminal law in the criminal law, and the similarity in lot of its institutes, the question arises whether article 39 (3) of the Criminal Code could be applied analogously in offence proceedings, even though Act No. 250/2016 Coll., on Liability for Offences and Procedure thereon, as amended, do not establish the time elapsed since the offense was committed as one of the factors determining the extent of the penalty. According to the case-law of the Supreme Administrative Court, administrative bodies shall not consider the length of the administrative proceedings or the time elapsed since the commission of the offense as a factor for a mitigation of the sentence. Arguments of Article 6 of the Convention, or Article 38 (2) of the Charter of Fundamental Rights and Freedoms, as well as Article 39 (3) of the Criminal Code, are rejected.

Keywords: principle of speed of proceedings, length of offence proceedings, mitigation of the sentence, time elapsed since the commission of the offense, the Supreme Administrative Court, European Convention on Human Rights