



Další možné změny zákona o kontrole

Pavel Vetešník

16. 10. 2024

Průlom do nahlížení do spisu ohledně totožnosti podatele podnětu

§ 22 KŘ Zvláštní ustanovení o nahlížení do spisu

Z nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole.

V situaci, kdy je zcela zjevné, že žadatel o nahlížení do kontrolního spisu již zná totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole, nemůže správní orgán omezit právo žadatele nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu) s odkazem na § 22 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole. NSS 2 As 315/2023

Omezení poskytování informací z kontroly

§ 11 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb.

Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Kontrolní zjištění uvedená v kontrolním protokolu vyhotoveném v rámci kontroly prováděné podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, je třeba považovat za informace vzniklé vlastní činností povinné osoby, na které se nevztahuje výluka podle § 11 odst. 3 věty první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. NSS 4 As 203/2014

Efektivní zajištění vstupu na pozemky, do staveb a jiných prostor

§ 7 KŘ Vstup na pozemky, do staveb a jiných prostor

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly. Do obydlí je kontrolující oprávněn vstoupit jen tehdy, je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo v případě, kdy se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům a nelze-li dosáhnout splnění účelu kontroly jinak. Vlastníci nebo uživatelé těchto prostor jsou povinni kontrolujícímu vstup umožnit.

§ 135 SŘ

Hrozí-li, že se někdo pokusí ztížit nebo zmařit provedení úkonu správního orgánu, nebo hrozí-li nebezpečí osobám nebo majetku, může správní orgán požádat Policii České republiky o součinnost jejích příslušníků při provádění svého úkonu.

Ustanovení § 135 správního řádu, které upravuje součinnost Policie České republiky při provádění úkonu správního orgánu, nezakládá Policii České republiky ani obecní policii žádnou zvláštní pravomoc či oprávnění.

KS v Praze 45 A 15/2016, č. 3885/2019 Sb. NSS

Příslušníci Policie České republiky a strážníci obecní policie jsou oprávněni vstoupit na cizí pozemek nebo do cizí stavby na základě § 40 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, resp. § 16 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, jestliže důvodně předpokládají, že na pozemku či ve stavbě provedou úkon, popř. zákrok dle těchto zákonů. Toto jejich oprávnění, zahrnující též oprávnění zjednat si vstup na cizí pozemek nebo do cizí stavby, nelze využít k vytvoření podmínek stavebnímu úřadu k provedení jeho úkonu (§ 172 stavebního zákona).

KS v Praze 45 A 15/2016, č. 3885/2019 Sb. NSS

§ 21f odst. 4 zák. č. 143/2001 Sb.

Za účelem šetření v obchodních prostorách jsou zaměstnanci Úřadu oprávněni zjednat si do těchto prostor přístup, otevřít uzavřené skříně nebo schránky, popřípadě si jiným způsobem zjednat přístup k obchodním záznamům. Každý, v jehož objektu se takové obchodní prostory nalézají, je povinen strpět šetření v těchto prostorách; nesplní-li tuto povinnost, jsou zaměstnanci Úřadu oprávněni zjednat si k nim přístup.

Využití informací z úkonů předcházející kontrole

§ 3 KŘ Úkony předcházející kontrole

Kontrolní orgán může provádět před zahájením kontroly úkony, jejichž účelem je opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu. O úkonech podle odstavce 1 se pořídí záznam. Navazuje-li na tyto úkony kontrola, mohou sloužit skutečnosti takto získané jako podklad pro kontrolní zjištění.

O tom, že porušil konkrétní ustanovení devizového zákona, žalobce nemohl mít pochyb nejpozději od prvního úkonu ČNB ve správním řízení, jímž bylo vydání příkazu podle § 150 správního řádu. Lze tak uzavřít, že podklady, které byly správním orgánem I. stupně pro rozhodnutí ve správním řízení opatřeny, nebyly zajištěny v rozporu se zákonem a právem byly užity ve správním řízení a pro rozhodnutí o věci. MS v Praze 9 Af 58/2010

Soud (...) zabývá se pouze správností procesního postupu inspekce, přičemž dospěl k závěru, že žalovaný postupoval zcela v souladu s ust. § 3 odst. 1 kontrolního řádu, když před zahájením kontroly pouze opatřoval podklady pro posouzení, zda kontrolu zahájit. S ohledem na další průběh vlastní kontroly nelze tedy dospět k závěru, že by těmito úkony byla vlastní kontrola nahrazena a žalobce byl zbaven svých práv, jak namítá.

Podklady získané před zahájením kontroly zcela v souladu s kontrolním řádem sloužily pouze jako podklad pro kontrolní zjištění při vlastní kontrole, která byla následně řádně zahájena. Pro úplnost soud uvádí, že žalovaný o všech úkonech předcházejících kontrole sepsal záznamy, které jsou součástí správního spisu, což bylo zcela v souladu s ust. § 3 odst. 2 kontrolního řádu. Nelze proto dospět k závěru o nezákonnosti namítaného postupu žalovaného. MS v Praze 11 A 95/2023– 87

Souběžně vedená kontrola i správní řízení

Z (...) kontrolního řádu neplyne, že by kontrolní orgán byl oprávněn poskytovat informace a podklady toliko z ukončené kontroly. Nejběžnějším chronologickým „modelem“ bude, že na ukončenou kontrolu naváže správní orgán nápravným/přestupkovým řízením. Není to však možnost jediná a kontrolní řád rozhodně na této koncepci nestojí, jak mylně uvádí žalobce. Poznatky z probíhající (tj. z dosud neukončené) kontroly mohou být použity v souběžně probíhajícím správním řízení zejména v situaci, kdy povaha předmětu kontroly (resp. předmětu správního řízení) vyžaduje co možná nejrychlejší a nejpohotovější reakci správních orgánů směřující k odvrácení hrozící škody. Přesně o takový případ se jednalo i v této věci.

Soud nesdílí názor žalobce, že je a priori vyloučeno, aby správní orgán vycházel při svém rozhodování z protokolu o kontrole, který vznikl až v průběhu správního řízení. MS v Praze 15 A 69/2022 – podána kasační stížnost 2 As 89/2024

Po správních orgánech nelze požadovat, aby přehlížely skutečnosti známé jim z úřední činnosti, případně vyplývající ze souběžně vedených správních řízení. NSS 10 Ads 27/2021–45

Využití videokonferenčního zařízení při kontrole

§ 8 Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn

c) požadovat poskytnutí údajů,

d) pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy,

f) vyžadovat od kontrolované osoby a povinné osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly.

získávání informací od kontrolované či povinné osoby za použití technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku - videokonferenční zařízení (§ 39, § 102a OSŘ, § 52a, § 111a TŘ, § 384 zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, § 169l, § 172a zákona o pobytu cizinců a § 33a zákona o azylu)



Děkuji za pozornost

Pavel Vetešník

CEVROINSTITUT
Jungmannova 17, Praha 1
pavel.vetesnik@vsci.cz
www.cevroinstitut.cz