

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**  
**Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality**  
**pro výběr projektů Programu prevence kriminality**  
**k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2014 (dále jen „Komise“)**

---

**TERMÍN A MÍSTO JEDNÁNÍ KOMISE:**

24. - 25. března 2014, Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

**PŘÍTOMNI:**

Předsedkyně Komise

- **Mgr. Jitka Gjuričová** – ředitelka odboru prevence kriminality Ministerstva vnitra

Členové

- **kpt. Mgr. Renata Šanderová** – oddělení tisku a prevence, Policejní prezidium ČR
- **PhDr. Jana Libíčková** – zástupkyně ředitele Probační a mediální služby ČR,
- **Mgr. Eva Heisslerová** – odbor sociálních služeb a sociálního začleňování Ministerstva práce a sociálních věcí
- **Jan Balog** – Rada vlády České republiky pro záležitosti romské menšiny

**OMLUVENI:**

- **Mgr. Martina Budinská** – zástupkyně ředitelky odboru speciálního vzdělávání a institucionální výchovy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy

**KOMISE VZALA NA VĚDOMÍ:**

1. Statut a jednací řád Komise.
2. Zásady pro poskytování dotací ze státního rozpočtu na výdaje realizované v rámci Programu prevence kriminality v roce 2014“ (č.j.: MV-143958-4/OP-2013). V Zásadách jsou uvedeny konkrétní podmínky a parametry čerpání dotací, včetně kritérií, podle kterých byly jednotlivé podané žádosti posuzovány krajskými hodnotícími komisemi.
3. Harmonogram postupu projednávání žádostí o dotaci (viz Příloha č. 1). **Komise bude posuzovat Programy prevence kriminality 156 samospráv (10 krajů a 146 obcí) se žádostí o podporu 404 projektů (23 projektů krajů a 383 projektů obcí) s požadavkem na dotaci ve výši 86 224 361 Kč.**
4. Cíl jednání je posoudit adekvátnost navrhovaného opatření (projektu) na řešení popsaného problému, jeho dopad na cílovou skupinu, na předcházení páchaní trestné činnosti, na zvýšení bezpečí obyvatel, na hospodárnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků. Návrh Komise bude schvalovat Republikový výbor pro prevenci kriminality dne 27. března 2014.
5. Finanční možnosti Komise:

**Komise disponuje částkou 54 199 794 Kč, ve skladbě maximálně 23 642 794 Kč investičních prostředků a 30 557 000 Kč neinvestičních prostředků.** V rámci návrhů Komise budou zvláště označovány a evidovány projekty programového financování (investiční) a projekty neinvestiční.

## **ČLENOVÉ KOMISE ODSOUHLASILI:**

### **1. Postup jednání Komise.**

Programy měst budou projednávány podle přiložené tabulky (viz Příloha č. 1).

Na jednání Komise je jako host přizván manažer prevence kriminality krajského úřadu příslušného kraje. Jeho role bude spočívat ve stručné informaci o jednání hodnotících komisí na krajských úřadech a o jednotlivých žádostech měst. Členové Komise mohou vznášet na manažera dotazy. O návrzích na podporu jednotlivých projektů bude Komise hlasovat bez přítomnosti manažera prevence kriminality.

Na otázky členů Komise je připraven také reagovat pracovník odboru prevence kriminality MV – konzultant preventivních aktivit ve městech. Ten také stručně uvede každý posuzovaný projekt. V průběhu jednání je možné nahlédnout do originálů žádostí o dotaci.

### **2. Zachovávat mlčenlivost o průběhu a závěrech jednání Komise.**

### **3. V případě, že člen Komise je zároveň předkladatelem programu nebo je na jeho realizaci jiným způsobem angažován, sdělí tuto skutečnost předsedovi Komise a nebude o projektu hlasovat.**

## **PRŮBĚH JEDNÁNÍ:**

Komise má k dispozici tabulku pořadí rizikovosti krajů, okresů ČR a tabulku pořadí krajů a okresů ČR podle indexu kriminality. Ty jsou základním vodítkem pro určování potřebnosti podpory v jednotlivých regionech či lokalitách.

Dotace obcím (městům) a krajům jsou poskytovány v souladu se Strategií prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015, kterou vláda schválila svým usnesením ze dne 15. prosince 2011 č. 925. Strategie obsahuje základní cíle a priority prevence kriminality na uvedené období. Zároveň jsou ve Strategii vymezeny cílové skupiny, oblasti podpory a specifické projekty, které budou podporovány.

Žádosti o dotaci na rok 2014 byly hodnoceny dle kritérií přijatelnosti (viz Zásady). Toto hodnocení provedly pracovní skupiny prevence kriminality na jednotlivých krajích a každý projekt ohodnotily příslušným počtem bodů. Bodové hodnocení je uvedeno v takzvaném souhrnném listu. Pracovní skupiny prevence kriminality na krajích provedly také posouzení formální úplnosti všech podaných žádostí. Ty žádosti, které neodpovídaly formálním požadavkům, označily kraje za nedoporučené a uvedly důvod. Komise v průběhu svého jednání přihlíží k hodnocení krajů, má však právo na vlastní pohled na věc a může návrh krajských komisí změnit. Její prioritou však bylo neodchylovat se bezdůvodně od odborného názoru krajů.

Žádosti, které nesplňovaly formální náležitosti, nebyly Komisí posuzovány. Ostatní žádosti byly Komisí posuzovány a každé byl přidělen příslušný počet bodů, jejichž souhrn je uveden v Protokolu o hlasování. Jednotlivé žádosti mohly obdržet od 0 do 75 bodů. Čím vyšší bodové hodnocení žádost obdržela, tím vyšší je doporučení Komise k její podpoře. Na závěr Komise stanoví bodovou hranici, jejíž dosažení znamená podporu žádostí. Kritéria, podle kterých Komise přidělovala bodové hodnocení, jsou uvedena v Příloze č. 4. Komise může doporučit podporu žádosti v plné výši (tak jak žadatel požadoval) nebo navrhnout podporu sníženou.

## 1. den jednání Komise 24. března 2014

*Komise je usnášeníschopná 4 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Zástupkyně PMS se dostaví v průběhu jednání.*

### Ústecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality komentovala postup při hodnocení projektů na krajské hodnotící komisi a souhrnně představila podané projekty obcí. Vyzdvihla aktivity některých obcí a vyjádřila politování, že se některé obce nezapojují více nebo o dotaci vůbec nežadají.

Děčín - 2) Z hlediska hospodárného a efektivního využití státní dotace byl rozpočet zkrácen.

Dubí - 2) Rozpočet nově vznikajícího klubu byl zkrácen v délce úvazku personálu s akcentem na přímou práci s klienty. 3) a 4) Projekty obsahují i protidrogovou prevenci a tvoří doplněk k projektu č. 2. Komise je shledala jako ne zcela potřebné a doporučuje jejich podporu ze strany samosprávy.

Duchcov - 2) Nepodpořeno občerstvení - položka vymezená Zásadami. 3) Není vhodné opakovat výzkum krátce po předchozím, který byl proveden v prosinci 2013. Závěry výzkumu komise doporučuje promítnout do Programu prevence kriminality.

Chomutov - 1) a 2) Projekty byly podpořeny státní dotací v minulých 2 letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 5) Kraj navrhl nepodpořit projekt a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Nejsou vhodně zvolena kritéria sledování efektivity, není detailní popis průběhu projektu.

Jirkov - 2) Nebyla dosud prokazatelně zjištěna souvislost s vybavením seniorů alarmy a jejich nižší viktimitou. Alarmy jsou spíše používány jako doplňkový dárek při informačních aktivitách pro seniory. Komise doporučuje komplexněji pojatý projekt na zvýšení bezpečí seniorů.

Kadaň - 1) Není uveden obsah školení, projekt bude krácen. 2) Projekt byl podpořen státní dotací v minulých 2 letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 3) Nesrozumitelná položka rozpočtu obsahující "pronájem projektu a odborné vedení". Komise navrhuje tuto položku nepodpořit, a protože tvoří významnou část projektu, kdy není jistota jeho realizace, navrhuje jej nepodpořit zcela. 4) Nepodpořena částka na pronájem haly a další dílčí krácení rozpočtu. Komise doporučuje realizovat aktivitu ve venkovním prostředí.

Krupka - 1) Projekt neobsahuje frekvenci supervize, obsah a rozsah školení. Bude v těchto položkách krácen.

Litoměřice - 1) Projekt krácen o položku osobních alarmů, u nichž nebyl prokázán dopad na sníženou viktimitu seniorů. 2) Jedná se o sociálně aktivizační aktivity, které jsou financovány z jiných zdrojů a nelze je dle Zásad podpořit.

Litvínov - 2) a 4) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. 5) Projekt je podporován státní dotací dlouhodobě. Komise doporučuje více zapojit rozpočet samosprávy nebo dalších donorů.

Louny - 1) a 2) Komise oceňuje tyto kvalitní projekty, ale doporučuje městu pro zvýšení bezpečí podávat i jiné druhy projektů, které reagují na analýzu trestné činnosti, tj. na vysokou míru majetkové trestné činnosti a dospělých pachatele či recidivisty. Oba projekty budou kráceny.

Most - 1), 4) a 5) tyto projekty navrhuje komise nepodpořit z důvodu zmatečného rozpočtu, kdy jsou zaměněny sloupce požadavku a podílu žadatele. Takto koncipované rozpočty nelze zodpovědně podpořit. 2) Projekt má vnitřní rozpor. V určité části se mluví o přenosu obrazu na služebnu MP a to, že FTP se stanou součástí MKDS. Jiné části pak záznam obrazu na paměťové karty. Je evidentní, že FTP budou pořízeny i pro jejich snadnou mobilitu

na místa přesunu výskytu protiprávní činnosti. Projekt však neobsahuje podrobný popis prvního umístění sady 6 FTP a kvantifikaci problémů, které budou na svým prvních stanovištích sledovat. Jestliže budou FTP součástí MKDS, je nutné vyplnit příslušné pasáže Rozšiřujících podmínek (příloha Zásad) a označit sledovaný prostor jako v případě MKDS – požadavek ÚOOÚ. Rozšiřující podmínky ani označování prostoru projekt neobsahuje. 3) Projekt je podporován státní dotací dlouhodobě, dvě témata nepatří do oblasti prevence kriminality, bločky a píšťalky komise hodnotí jako dárky a ne jako preventivní nástroj. 6) Rozpočet projektu neumožňuje odpovědně posoudit, zda jsou dodrženy limity obsažené v Zásadách. Rozpočet není konkrétní, neuvádí náklady na pobyt pro jednu osobu na jeden den, způsob zvolené dopravy a délku trasy, hodinovou sazbu OON, výčet nákupu materiálu. Projekt uvádí, že aktivity se budou konat v roce 2013 (str. 45 žádosti). 7) Komise shledala obsah projektu jako adekvátní analýze trestné činnosti na území města. Žádost neobsahuje plánovaný počet pořízených tiskovin a neumožňuje tak posoudit hospodárnost vynaložené dotace. 8) U projektu není splněn povinný podíl žadatele v minimální výši 10 %.

*Dostavila se zástupkyně PMS, Komise je usnáseníschopná 5 hlasy.*

Obrnice - 2) Projekt krácen o položku pojištění, které je negativně vymezeno v Zásadách.

Rumburk - 1) Pro formální nedostatky v žádosti nebylo možné projekt podpořit – rozdílný požadavek na str. 73 a 75 žádosti. 2) Kraj projekt nedoporučuje, protože se jedná o běžnou činnost nízkoprahového klubu s registrací k provozování sociálních služeb, není zde přidaná hodnota projektu, inovativnost.

Staré Křečany - 1) APK budou pod vedením MP Rumburk. Odměna mentora bude činit 1 000 Kč/měsíc, protože bude vést pouze 1 APK.

Štětí - 1) Projekt komise navrhuje krátit u mezd APK dle maxima 16 800 Kč/osobu/měsíc, supervizí a vzdělávacího kurzu. 2) projekt bude krácen dle doporučujících tarifů. 3) Kraj doporučuje projekt nepodpořit a ucházet se o dotaci ve výzvách zaměřených na trávení volného času dětí a mládeže (MŠMT).

Trmice - Kraj navrhuje vyřadit projekty č. 4) Veřejné osvětlení a 5) Oplocení garáží z formálních důvodů – k těmto projektům situační prevence žadatel nedodal povinné stanovisko Policie ČR. Dále navrhuje nepodpořit projekt č. 1) Cyklostezka / in-line dráha z důvodu nízkého bodového hodnocení přiděleného krajskou komisí. Projekt plní funkci převážně sportovně rekreační, není garantován dopad na snížení negativních jevů ve městě. S tímto názorem na projekty 1., 4., 5. se hodnotící komise RVPPK ztotožňuje. 3) Projekt obsahuje nereálný rozpočet s nízkou mírou konkrétnosti - nejsou popsány materiály a pomůcky a sporné je zapojení 2 lektorů, kteří by měli vyučovat souběžně.

Ústí nad Labem - 2) Spolupráce 2 nestátních organizací v práci s klientem doporučeným OSPOD obsahuje nadhodnocené položky koordinace a administrace. Komise doporučuje podpořit víkendové aktivity a činnost Spirály. 3) Snížení rozpočtu v obecně formulovaných položkách. 4) Komise navrhuje nepodpořit, protože projekt obsahuje workshopy bez přímé souvislosti s prevencí kriminality se zaměřením na ochranu přírody.

Varnsdorf - 1) Kraj nedoporučil projekt k podpoře a z důvodu nízké úrovně zpracování mu přidělil podlimitní počet bodů. Jedná se o provedení šetření vnímání pocitu bezpečí, které bylo ve městě naposledy realizováno v roce 2008. Projekt neobsahuje kritéria výběru respondentů ani jejich počet, neobsahuje okruh otázek ani návrh dotazníkového archu, neobsahuje metodologii sběru dat ani plánovaného dodavatele služby. 2) Nekvalitně zpracovaný rozpočet, který neumožňuje zjistit dodržení limitů Zásad. Komise RVPPK navrhuje tento projekt nepodpořit. 4) Analýzy neobsahují počty obětí z řad seniorů. Projekt není konkrétní ve svém obsahu, co bude předmětem přednášek, kolik jich bude a pro kolik seniorů. Rozpočet projektu není konkrétní, nelze zjistit jaký materiál se bude nakupovat nebo kolik hodin bude obsahovat mzdový výdaj.

Vejprty - 1) Komise doporučuje krátit vybavení APK, jeho mzdu i mzdu mentora dle doporučení MV a s ohledem na stejné projekty v dalších městech ČR.

Žatec - 1) Expertní skupina argumentuje nízkou vytižeností výsledkových místností v Ústeckém kraji a nevhodností šířit jejich počet, dokud nebude zajištěna vytiženost stávajících místností. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

### Moravskoslezský kraj

Manažerka prevence kriminality komentovala velký počet projektů i žádostí měst. Vyzdvihla činnost výběrové komise na KÚ. Dává na zvážení, aby krajské komise při takovémto počtu projektů měly na posouzení více času.

Bílovec - Krajská komise hodnotila potřebnost a kvalitu projektu nízko. Komise RVPPK se shoduje s názorem kraje.

Bruntál - 3) Komise RVPPK se neshoduje s názorem kraje a navrhuje podpořit projekt Domovník jako aktivitu doplňující činnost APK. 4) Komise RVPPK se shoduje s názorem kraje a navrhuje projekt nepodpořit.

Český Těšín - 1) Komise RVPPK tento projekt považuje za smysluplný a efektivní i vzhledem k evidenci kol v databázi a snahám MV i dalších subjektů o celostátní garantovanou databázi evidovaných jízdnicích kol, přesto navrhuje částečně krátit. 2) a 3) Projekty byly vyřazeny krajskou komisí. Komise RVPPK navrhuje shodně s krajem nepodpořit tyto projekty.

Frenštát pod Radhoštěm - 1) a 2) Projekty byly vyřazeny krajskou komisí. Komise RVPPK navrhuje shodně s krajem nepodpořit ani jeden z předložených projektů.

Frýdek-Místek - 1) Krácení dle Zásad a doporučení. 3) Nepodpořena položka "umění stárnout" pro její nesouvislost s prevencí kriminality. 4) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje. 6) Krácení dle limitů a požadavků Zásad. 7) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje. 8) Projekt byl krácen v jeho rozsahu.

Fulnek - Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje.

Havířov - 2) Komise nedoporučuje podpořit dle Zásad.

Hlučín - 1) a 2) Projekty nebyly doporučeny krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje.

Karviná - 2) Projekt doporučen krátit (podrobnosti v Rozhodnutí). 5) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje. Tendence k primární prevenci.

Kopřivnice - 2) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje. Jedná se o soutěž o slogan bez zjevného efektu na prevenci kriminality a snížení protiprávního jednání dětí a mládeže.

Krnov - 1) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje. 2) a 3) Tyto projekty kraj doporučil k podpoře, ale pro jejich nekvalitně zpracovaný rozpočet, který neumožňuje zjistit dodržení limitů Zásad, navrhuje komise RVPPK tyto projekty nepodpořit.

Nový Jičín - 1) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. 2) Dílčí krácení rozpočtu (podrobnosti v Rozhodnutí o poskytnutí dotace). 5) Komise považuje tento projekt za nadstandard, pro účely prevence kriminality postačí realizace projektu č. 4.

Opava - dílčí krácení projektu v jeho rozsahu.

Orlová - 5) Projekt nebyl doporučen krajskou komisí, komise RVPPK souhlasí s návrhem kraje. Projekt patří spíše do gesce úřadu práce. 6) Opakovaně podávaný a podpořený projekt v minulosti, komise nedoporučuje podpořit.

Osoblaha - Komise navrhuje podpořit pouze 4 APK.

Ostrava - 1) Komise doporučuje podpořit 10 APK na 6 měsíců. 3) Dílčí krácení projektu v jeho rozsahu. 4) Projekt obsahuje 2 položky na koordinátory a žádnou na přímou podporu romských mentorů. Komise navrhuje nepodpořit. 5) Opakovaně podávaný a podpořený projekt, Komise nedoporučuje podpořit. 6) Komise RVPPK projekt nedoporučuje k podpoře, aktivitu má zajišťovat obec. 7) Snížení rozpočtu dle limitů v Zásadách a dle principu hospodárnosti.

Příbor - 1) Komise RVPPK tento projekt považuje za smysluplný a efektivní i vzhledem k evidenci kol v databázi a snahám MV i dalších subjektů o celostátní garantovanou databázi evidovaných jízdnicích kol. 2) Komise RVPPK tento projekt považuje za smysluplný a efektivní odlišně od krajské komise. Jedná se o inovativní přístup ke zvýšení bezpečí seniorů založený na interaktivitě a názorných případech.

Třinec - komise navrhuje projekt nepodpořit z důvodu neefektivní sociální práce a nezajištěného zájmu CS.

### Karlovarský kraj

Krajská manažerka představila projekt, který předložil kraj a shrnula hodnocení projektů obcí při posuzování krajskou hodnotící komisí. Krátce okomentovala situaci v kraji v oblasti rizikovitosti a nárůstu sociálně vyloučených lokalit a ocenila některé projekty a obce, které se snaží na tuto situaci reagovat a předloženými projekty ji zlepšit.

Karlovarský kraj - komise zhodnotila projekt jako smysluplný, s akcentem na široký dopad na více CS, ale jako vysoce finančně nadhodnocený. Navrhuje krátit položky všech částí projektu dle principu hospodárnosti a efektivity využití státní dotace (detaily v Rozhodnutí o poskytnutí dotace).

Bečov - projekt neobsahuje kvantifikaci problémů (TČ, přestupků) v místech plánovaného nasazení fotopastí (FTP). Není popsán způsob vyhodnocování obrazového přenosu a reakce na vzniklý problém. Z popisované techniky vyplývá, že FTP nebude přenášet obraz on-line na PČR a stane se tak pouze nástrojem pro následné vyhodnocení. To postrádá preventivní rozměr a stane se tak pouze represivním nástrojem.

Karlovy Vary - 2) Krácení odměn dle limitů Zásad. 3) Senior akademie obsahuje témata, která nemají souvislost s prevencí kriminality. Jedná se minimálně o témata č. 9, 12, 16, E3. Projekt neobsahuje způsob výběru rizikových seniorů k účasti na projektu. Výběr bude prováděn obecně a snižuje se tak efektivita dopadu projektu na bezpečí seniorů.

Kraslice - 2) Kriteria efektivity jsou zaměřena pouze na počet účastníků a jejich subjektivní hodnocení spokojenosti, nesledují se dopady na sociálně nežádoucí chování nebo protiprávní skutky. Není dostatečně zajištěna sociální práce nebo jiný druh profesionální práce s klienty hřiště. Jedná se o izolovanou aktivitu se sporným efektem v oblasti prevence kriminality.

Loket - 1) Žadatel uvádí, že se jedná o zřízení MKDS, ale státní dotace na jeho zřízení již byla poskytnuta v roce 2003 ve výši 1 170 000 Kč. Zde je rozpor s podmínkami a limity stanovenými v Zásadách poskytování dotací, maximální možná podpora by mohla činit 350 000 Kč. Přestože se meziročně zvýšil počet spáchaných TČ, bylo jich v roce 2013 spácháno 60 TČ, rozšíření počtu kamer se nejeví jako efektivní a hospodárný prostředek ke zvolenému cíli. 2) Plánované hřiště bude obsahovat hod koulí a doskočiště do písku. Komise se kloní k názoru, že se jedná o nevhodné řešení, které nebude motivovat rizikovou skupinu dětí a mládeže k využívání hřiště. Kriteria efektivity se zaměřují pouze na kvantitu vytiženosti a subjektivní spokojenost cílové skupiny. Ve městě byli evidováni v roce 2013 pouze 2 pachatelé trestné činnosti do 18 let.

Nové Sedlo - 1) Komise ocenila komunitní přístup k výstavbě a provozu hřiště. Z administrativního hlediska se s vysokou pravděpodobností jedná o nedovolené spojení

investiční a neinvestiční části. 3) Vzdělání v oblasti krizové intervence není pro manažera prevence kriminality samosprávy účelné.

Ostrov - 2) Projekt bude krácen v položkách: vybavení APK, příprava APK a mentorů, supervize, a to dle doporučení MV a limitů Zásad.

Rotava - žádost neobsahuje vyplněné údaje k trestné činnosti. Projekt neobsahuje adekvátní a měřitelná kritéria hodnocení efektivity.

Sokolov - 1) Komise doporučuje nepodpořit vybavení a proškolení, to bude součástí projektu APK podpořeného z prostředků EU, do kterého je město zařazeno. 2) Komise si je vědoma, že žadatel v maximální míře využívá závěry výzkumů pro preventivní práci i pro svoji strategii komunikace s občany. Navrhuje však projekt nepodpořit z důvodu nekonkrétního rozpočtu, kdy položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

Žlutice - Komise nedoporučuje zakoupit elektrokola. Z hlediska zajištění hospodárnosti projektu navrhuje v budoucnu zakoupit klasická jízdní kola. Náklady na pořízení řídičských průkazů konzultovat s úřadem práce a využít možnosti zvolené rekvalifikace.

### Olomoucký kraj

Manažer na úvod představil krajský projekt, který vycházel z již zrealizovaného projektu, který byl inovován podle aktuálních poznatků bezpečnostní analýzy a je věnován bezpečnostnímu auditu a posílení zabezpečení rodinných domů. Následně stručně představil projekty obcí, ocenil přípravu a spolupráci s některými obcemi, zejména pak s těmi, které podávaly projekty poprvé nebo po dlouhé odmlce. Vyzdvihl jejich silné stránky a zmínil i nedostatky, s kterými se krajská hodnotící komise potýkala. Na dotaz komise konstatoval, že některé projekty by po letech realizace zasloužily oživení či inovaci, nicméně obce si již zvykly na možnost využití tohoto dotačního titulu a nechtějí měnit osvědčený model zvláště, když je projekt dlouhodobě funkční a bez výrazných nedostatků.

Kraj 1) Komise navrhuje snížit míru státních prostředků o zbytnou položku TV spot.

Dobromilice - žádost o dotaci ve formuláři vykazuje řadu chyb a nedostatků, neobsahuje podrobný popis dílčích projektů a není možné určit jejich efektivitu. Projekty byly vyřazeny krajskou komisí. Komise RVPPK navrhuje shodně s krajem nepodpořit ani jeden z předložených projektů, přestože situaci v obci by kvalitní projekt výrazně pomohl.

Jeseník - 1) V rozpočtu byly kráceny obecné a neodůvodněné položky. 2) Kraj navrhl nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Odůvodnění důvodů pro zřízení APK je zcela nevyhovující, město nemá vyloučenou lokalitu a APK by byli využiti převážně jako sběrači použitých injekčních stříkaček po aplikaci drog, kontaktní práci s uživateli drog a bezdomovci, což se neslučuje s jejich kompetencemi. 4) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

Litovel - 1) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. 2) Nepodpořeny tablety, obraz z FTP se bude posílat do smartfonů. 3) Kráceny zbytné položky rozpočtu, které nejsou pro jeho realizaci zcela zásadní.

Moravský Beroun - 1) rozpočet je mírně krácen v souladu s limity a metodikou MV k APK.

Olomouc - 2) Projekt byl ze státních prostředků podpořen minimálně v posledních 3 letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 3) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. 4) Projekt obsahuje nepodpořitelné a nadhodnocené, po jejichž krácení by byl projekt nerealizovatelný, proto byl komisí zamítnut. 5) Projekt byl ze státních prostředků podpořen minimálně v posledních 3 letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 7) Z popisu projektu nebylo možné zhodnotit reálnost realizace ani zdůvodnění požadovaných položek. 8) Projekt spadá do programů primární prevence, který nelze podle Zásad podpořit.

Prostějov - 6) Finanční požadavek tohoto projektu spolu se součtem jiných podpořených součástí MKDS přesahuje limit Zásad. 7) Kraj navrhl nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Jedná se o jednorázovou aktivitu se sporným dopadem zvýšení bezpečí.

Přerov - 1) Finanční požadavek tohoto projektu spolu s projektem č. 2 přesahuje limit Zásad pro podporu MKDS, jeho periferií a součástí. Komise z tohoto důvodu doporučuje podpořit pouze projekt č. 2.

Šternberk - 2) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Kamera není umístěna na nejrizikovější místo města. 3) Malé krácení rozpočtu v cestovním, snaha o hospodárné využití přidělené dotace.

Šumperk - 1) a 2) Projekty byly ze státních prostředků podpořeny minimálně v posledních 3 letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 3) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Dle názoru kraje se jedná o standardní práci pracovníků OSPOD.

### Pardubický kraj

Manažerka prevence kriminality komentovala předložené projekty jednotlivých obcí a jejich hodnocení krajskou komisí a představila projekty předložené krajem.

Pardubický kraj - 2) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

Česká Třebová - komise doporučuje podpořit nové rozvojové části projektu.

Hlinsko - 1) a 2) Projekty byly podpořeny státní dotací v minulých 2 letech. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 3) Komise navrhuje podpořit pouze témata, která mají vliv na zlepšení práce MP a PČR.

Chrudim - projekt byl podpořen státní dotací v roce 2013 jako pilotní a osvědčil se. Z tohoto důvodu se doporučuje žadateli pokračovat v jeho realizaci, ale s podporou z jiných zdrojů. Nabízí se podpora úřadu práce s využitím nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti.

Moravská Třebová - 1) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Podle názoru kraje se jedná o standardní sociální práci obce a sociálního kurátora. 2) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

Pardubice - 1) Klub byl vytvořen v roce 2012 s podporou státní dotace, která byla poskytnuta na jeho provoz i v roce 2013. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů. 2) Zmatený rozpočet projektu. Objevují se tři údaje k požadované dotaci: 90 200 Kč nebo 70 000 Kč nebo 50 400 Kč. Komise doporučuje nepodpořit.

Svitavy - komise oceňuje komplexní pojetí, které je meziročně modifikováno a reaguje na aktuální problémy a potřeby města. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů a podporuje pouze klíčové aktivity.

Ústí nad Orlicí - 1) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

Vysoké Mýto - 2) Žadatel zvolil pro umístění kamer nevhodné lokality, neprokázal jejich rizikovitost z hlediska protiprávní činnosti. Komise kraje nedoporučuje k podpoře a komise RVPPK s tímto návrhem souhlasí. 3) V lokalitě působení domovníka budou operovat APK, terénní sociální pracovníci a další poskytovatelé sociálních služeb. Potřebnost podpory domovníka je sporná. Kraj také nedoporučil podporu. 4) Projekt nebyl podpořen komisí kraje a komise RVPPK s názorem souhlasí. Není zajištěna a garantována stálá, efektivní, terénní sociální práce s cílovou skupinou.



*Komise je usnášeníschopná 4 hlasy. Z jednání se omluvila zástupkyně Ministerstva práce a sociálních věcí.*

#### Hl. město Praha

Manažerka prevence kriminality hl. m. Prahy podrobně popsala projekty MHMP i tři městských částí (MČ), které byly hodnoceny krajem. Informovala, že projekty MČ Praha 19 nebyly na kraji hodnoceny, protože mají formální nedostatky.

Hl. m. Praha - 1) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. 2) Komise doporučuje zabezpečit technikou polovinu plánovaného počtu škol. 4) Komise navrhuje nepodpořit nekonkrétní položku rozpočtu, která neumožňuje posoudit zda, jsou dodrženy limity dané Zásadami.

MČ Praha 13 - 1) Komise se domnívá, že projekt je aktivitou nespecifické primární prevence (série volnočasových aktivit) bez prokazatelného dopadu na prevenci kriminality.

MČ Praha 19 - Projekty předložené žadatelem nesplňují administrativní podmínky k podpoře. Žádost neobsahuje: bezpečnostní analýzu, Plán/Koncepci prevence kriminality. Nelze je podpořit. Projekty MKDS neobsahují povinnou přílohu Zásad, tzv. Rozšiřující podmínky. Komise magistrátu hl.m. Prahy projekt vyřadila a neposuzovala.

MČ Praha 21 - Komise doporučuje ve shodě s komisí MHMP podpořit pouze značení 100 kol a související prezentační aktivity a technické vybavení.

## **2. den jednání Komise 25. března 2014**

*Komise je usnášeníschopná 5 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.*

#### Kraj Vysočina

Krajský manažer prevence představil krajský projekt Řešení zadluženosti a projekt Vysočina pro bezpečný internet. Následně se věnoval jednotlivým obcím a jejich projektům. Zmínil, že z velkých měst v kraji se do programu přihlásila prakticky všechna, kromě Jihlavy.

Kraj – 1) Komise navrhla projekt podpořit s dílčím krácením rozpočtu v neuznatelných či neodůvodněných položkách. 2) Projekt je podpořen s krácením výdajů za konferenci.

Bystřice nad Pernštejnem – V projektu se vychází z bezpečnostní analýzy, která neobsahuje aktuální údaje za rok 2013, čímž nelze posoudit, zda projekt reaguje na aktuální situaci ve vtipovaných lokalitách.

Humpolec – Projekt postrádá doložení statistik, které by zdůvodnily potřebnost v řešení uvedeného problému – krádeže aut, a odůvodnění jak jim v daném místě toto řešení zabrání.

Třebíč – 2) Přestože je projekt dobře zpracován, problematiku řeší již celokrajský projekt a komise jej proto nedoporučila.

Žďár nad Sázavou – 1) Projekt byl podpořen s dílčím krácením položek podle limitů a metodiky MV. 2) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

## Jihomoravský kraj

Krajská manažerka popsala projekty města Brna, kde je hlavním obsahem podpora OON pro sociální práci. Ocenila přístup města Břeclav a Hodonín za provázané a pěkně zpracované projekty.

Brno – 8) Komise RVPPK nedoporučuje podpořit; rozpočet není adekvátní (pronájem vozidel MHD na výlep); 9) Nekonkrétní popis projektu, použitých metod a využití nakoupeného materiálu. Komise navrhuje nepodpořit.

Břeclav - 4) Projekt není zcela konkrétní ve svém obsahu. Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

Hodonín – 4) Jde o nákup a vybavení technikou MP a PČR, kterou mají mít ve výzbroji. Nejde o prevenci kriminality, komise nedoporučuje podpořit.

Rousínov – nehodnoceno na KÚ, projekt není schválen ani radou města

Znojmo – 2) Nejde o prevenci kriminality, komise nedoporučuje podpořit

## Zlínský kraj

Krajský manažer kritizoval nejasnost vyžadování podkladů k veřejnému šetření jako podmínky podpory MKDS v rámci Přílohy č. 5 Zásad.

Bojkovice – nedoporučen na KÚ, navíc nemá ze zákona povinnou Přílohu č. 11 Zásad.

Kroměříž – KÚ nepodchytil, že město nemá Přílohu č. 11 Zásad.

Slavičín – nedoporučen na KÚ + KÚ nepodchytil, že město nemá Přílohu č. 11 Zásad.

Valašské Klobouky - nedoporučen na KÚ + KÚ nepodchytil, že město nemá Přílohu č. 11 Zásad.

## Jihočeský kraj

Krajský manažer prevence kriminality popsal způsob hodnocení žádostí na kraji a ocenil to, že se do programu PK zapojilo více obcí s více projekty, zejména pak následování příkladu města Vimperk pro realizaci projektů APK při řešení situace ve vyloučených lokalitách.

České Budějovice – 1) a 2) Projekty byly podpořeny s krácením položek v souladu s metodikou MV a limity Zásad. 3) Volba témat spadá buď do primární prevence a nebo s PK nesouvisí a projekt nelze dle Zásad podpořit. 4) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí.

Český Krumlov – 1) Projekt byl mírně krácen podle metodiky MV. 3) a 4) Na tyto projekty vypisuje dotační program MSp, z tohoto důvodu je nelze podle Zásad podpořit.

Jindřichův Hradec – 2) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Chybí podrobný rozpis položek a udržitelnost.

Písek – 2) Město obdrželo na rozšiřování MKDS v posledních 12 letech vysoké státní dotace a komise doporučila projekt nepodpořit.

Prachatice – 1) až 4) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Projekty požadují dotaci na neuznatelné náklady, volba témat není v souladu s prioritami nebo nesouvisí s PK. 5) V popisu projektu chybí povinně požadovaná kritéria efektivity dopadů na cílovou skupinu.

Strakonice – 3) Projekt nedosáhl při hodnocení na kraji minimálního počtu bodů. Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí.

Tábor – 1) Žadatel oznámil odstoupení od realizace projektu z důvodu nutnosti vyklizení budovy. 2) Na tento projekt vypisuje dotační program MSp, z tohoto důvodu jej nelze podle Zásad podpořit.

Vimperk – 2) až 4) Kraj navrhuje nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí. Projekty obsahují nekonkrétní, naddimenzované a neodůvodněné položky rozpočtů.

### Královehradecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality nejprve představila dva dílčí krajské projekty. První projekt je zacílen na resocializační program pro rizikové děti a mládež. Druhý dílčí projekt žádá dovybavení 6 výslechových místností v celém kraji. Z hlediska rizikivosti upozornila krajská manažerka na dvě města - město Náchod a Hradec Králové, kde byl zaznamenán vyšší nárůst kriminality ve srovnání s dalšími městy v kraji. Dále se zmínila o městě Úpice, které dosud nevyužilo nabízené možnosti prevence kriminality.

Broumov - 1) a 2) Žadatel nesplňuje administrativní podmínky k podpoře. Žádost neobsahuje: přílohu č. 11 Zásad. Nelze je podpořit.

Hradec Králové - 5) Dle názoru komise se jedná o standardní práci pracovníků OSPOD. Nelze podpořit. 6) Projekt byl podpořen státní dotací v minulém roce. Vzhledem k nízké rizikivosti, komise navrhuje zaangažovat zdroje samosprávy nebo dalších donorů. Nepodpořeno.

Kopidlno - 1) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit jednotkové ceny. Chybí odůvodnění cenových nabídek na vybavení sportoviště. V žádosti není dostatečně popsána využitelnost sportoviště, chybí provozní řád sportoviště. Nelze podpořit.

Kostelec nad Orlicí - 1) a 2) Žadatel nesplňuje administrativní podmínky k podpoře. Žádost neobsahuje: bezpečnostní analýzu za rok 2013. Nelze je podpořit. K dílčímu projektu 2) Kraj navrhl nepodpořit a komise RVPPK s návrhem souhlasí.

Nové Město nad Metují - 1) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. Nelze podpořit.

Nový Bydžov - 1) Žadatel nesplňuje administrativní podmínky k podpoře. Žádost neobsahuje: přílohu č. 11 Zásad. Nelze je podpořit.

### Liberecký kraj

Krajská manažerka prevence kriminality popsala krajský projekt Speciální výslechová místnost v Libereckém kraji. Dále uvedla, že je škoda, že k řešení některých sociálních problémů nevyužívá program prevence kriminality např. město Tanvald.

Naopak pochválila manažery prevence z měst Ralsko a Velké Hamry.

Hrádek nad Nisou – 1) a 2) Nesplňují formální náležitosti – chybí vyjádření OSPOD. 3) a 4) projekty nejsou v souladu se Strategii a Zásadami.

Jablonec nad Nisou – 2) Komise doporučuje schválit. Senioři jsou ve městě výrazně rizikovou skupinou. Jedná se o přednášky, kde dostanou informační materiály. Pokud budou mít zájem obdrží kukátka a bezpečnostní řetízky a toto jim bude bezplatně nainstalováno za přítomnosti MP. Dotace bude zkrácena o příspěvek na reflexní pásy 4) Komise doporučuje schválit. Cílovou skupinou jsou recidivisté a osoby s alternativními tresty či opatřeními a jejich rodiny. Dodavatel je RUBIKON. Terénní práce 2 romských mentorů s klienty. Dotace bude krácena o položku odměna za práci koordinátora – v popisu není popsána a odůvodněna jeho činnost.

Rádlo – 1) Projekt nesplňuje formální náležitosti – není stanovisko OSPOD, dále není deklarována práce s dětmi, jedná se o projekt primární prevence. Komise doporučuje neschválit.

Ralsko – 3) Projekt nemá rozepsaný rozpočet. Komise doporučuje nepodpořit.

Rychnov u Jablonce nad Nisou – 1) Projekt je dobře rozepsán. MKDS zahrnuje i přilehlou obec Rádlo. Ale vzhledem k nízké rizikovosti obou obcí a počtu spáchaných přestupků komise navrhuje nepodpořit.

Velké Hamry – 1) Od června 2013 působí 2 APK. Jako mentor působí příslušník PČR. Projekt je velmi pozitivně hodnocen. Požadavek na 12 měsíců. Dotace bude krácena o položku vybavení (počítač). Komise doporučuje schválit. 2) Komise doporučuje schválit. Jedná se o víkendové aktivity – jednodenní (5x) a jeden víkendový pobyt pro děti ze sociálně slabých a neúplných rodin a ze sociálně vyloučených lokalit. Dotaci navrhujeme zkrátit o položku „materiál“ – není rozepsána. 3) Komise se ztotožnila s názorem kraje projekt nepodpořit (nízké bodové ohodnocení). 4) Komise souhlasí s názorem kraje projekt nepodpořit (nízké bodové ohodnocení).

Železný Brod – 1) Projekt má nesrozumitelně napsaný rozpočet. Komise doporučila neschválit.

## Plzeňský kraj

Krajská manažerka se z jednání Komise omluvila.

Kraj – 1) Komise doporučuje projekt podpořit s krácením položek podle limitu Zásad a snížením počtu hodin koordinátora. 2) Projekt bude podpořen s krácením osobních alarmů a neuznatelných položek podle Zásad. 3) Projekt počítá pouze s nákupem osobních alarmů pro absolventky kurzu a komise obdobně jako u jiných projektů osobní alarmy nedoporučuje k podpoře.

Plzeň – 1) Projekt byl ze státních prostředků podpořen v loňském roce poprvé, na zahájení činnosti, nicméně komise se domnívá, že se jedná o standardní práci sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD obce. 2) U projektu došlo ke krácení položek podle limitu a metodiky MV. 3) V projektu převažují témata primární prevence a výchovně-vzdělávací aktivity a komisí RVPPK nebyl doporučen.

Poběžovice - Projekt byl ze státních prostředků podpořen v loňském roce poprvé, na zahájení činnosti. Komise navrhuje snížit míru státního příspěvku a zaangažovat více zdroje samosprávy nebo dalších donorů.

Přeštice – Většina zvolených témat se netýká PK (požár, zdraví, zatoulaný pes atd.)

## Středočeský kraj

Manažer prevence kriminality představil 3 krajské projekty a projekty 16 středočeských měst. Představil také novou Koncepti PK kraje na léta 2014 až 2016 a z ní vyplývající priority pro kraj i města. Uvedl také, že na kvalitě projektů je vidět, zda manažeři měst konzultovali přípravu projektů nebo ne.

Čáslav – 2) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami; 3) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit zda jsou dodrženy limity dané Zásadami.

Oba projekty Krajská komise nedoporučila, protože nedosáhly potřebné bodové hodnocení.

Český Brod – 1) Chybí popis projektu, není zdůvodnění umístění 2 kamerových bodů, (pouze technický popis), není nastaven výchozí stav (počet TČ, přestupků).

Kladno - 3) Opakující se projekt, doporučeno krácení - nebude poskytnuta položka na dva turnusy letních táborů; 4) Komise doporučila poskytnout dotaci na jeden mobilní kamerový soubor (požadovaná dotace na 2 soubory přesahuje limit dle Zásad na rozšiřování MKDS); 5) Komise rozhodla neposkytnout dotaci – dle Zásad přesahuje limit na rozšiřování MKDS.

Kolín - 2) Krácena položka zápisníky PK pro děti; 4) Dvě položky projektu kráceny dle Zásad. 5) Komise doporučila žádat dotaci na MSp – na probační programy.

Kutná Hora – 1) Krácena položka školení mentora (dle vzorového rozpočtu APK);

Milovice – Zásadní formální nedostatky (chybí Plán PK, příloha č.11 Zásad a stanovisko PČR k MKDS); krajská komise vyřadila; projekt nebyl posuzován.

Nymburk – 1) Nekonkrétní položky rozpočtu neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami; projekt bodově neprošel v krajské komisi; 2) Komise doporučila projekt nepodpořit – jednorázová akce MP, která nenavazuje na celoroční činnost; cílová skupina jsou děti DD.

Pečky – 2) Zcela chybí popis projektu, umístění kamerového bodu a jeho zdůvodnění (uveden pouze technický popis), není řádně popsán bezpečnostní problém a nastaven výchozí stav (počet TČ, přestupků).

Příbram – 4) Formální nedostatek (součet celkových nákladů); po upozornění bylo opraveno - opět špatně.

Slaný – 1) Město Slaný již obdrželo od r. 1999 10x dotaci na rozšíření MKDS; 2) Krajská komise projekt vyřadila jako projekt primární prevence; cílová skupina je velmi všeobecná; žádáno o mzdu pro cvičitele; Komise souhlasí s krajským hodnocením.

3) Krajská komise projekt vyřadila; je určen 3 rozdílným cílovým skupinám; na publikace dostávalo město opakovaně. Komise vyslovila souhlas s krajským hodnocením.

Stochov - 1) Nedostatečný popis rizikových bodů. 2) V projektu uvedeny nekonkrétní položky rozpočtu, které neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami; cílová skupina velmi obecná; Krajská komise nepodpořila; 3) Projekt neprošel bodovým hodnocením krajské komise; jednorázová akce, nedostatečný rozpočet; 4) Primární prevence, jednorázová akce, krajská komise vyřadila projekt a nehodnotila.

Votice - Komise doporučila krátit a požadovanou dotaci poskytnout na náklady na jednoho pracovníka (2 pracovníky na ½ úvazku).

#### **Používané zkratky:**

APK - asistent prevence kriminality

CS - cílová skupina

EU - Evropská unie

FTP - fotopast / fotopasti

KÚ - krajský úřad

MČ - městská část

MHD - městská hromadná doprava

MHMP - Magistrát hlavního města Prahy

MKDS - městský kamerový dohlížecí systém

MP - Městská policie

MSp - Ministerstvo spravedlnosti

OON - ostatní osobní náklady

OSPOD - orgán sociálně právní ochrany dětí a mládeže (působí na obcích).

PČR - Policie České republiky

PK - prevence kriminality

PMS - Probační a mediační služba

RVPPK - Republikový výbor pro prevenci kriminality

TČ - trestný čin / trestná činnost

## Závěr a doporučení:

Komise navrhuje k podpoře žádosti, které obdržely 40 a více bodů.

Celkově Komise navrhuje Republikovému výboru pro prevenci kriminality podpořit projekty prevence kriminality krajů a obcí v celkové výši 46 735 000 Kč ve skladbě 32 436 000 Kč neinvestičních prostředků a 14 299 000 Kč investic.

MV k rozdělení neinvestičních prostředků disponuje pouze částkou 30 557 000 Kč, avšak nebyl vyčerpán limit investic, kterých je k dispozici 23 642 794 Kč. Investičních prostředků zbylo k dalšímu využití 9 343 794 Kč.



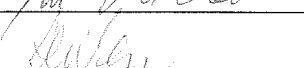
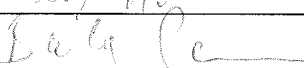

Komise navrhuje, aby MV požádalo MF o převedení části nerozdělených investičních prostředků, které by sloužily k pokrytí doporučených neinvestičních projektů nad vyčleněný limit, a to ve výši 1 879 000 Kč. Komise navrhuje vyčlenit sadu neinvestičních projektů v minimální výši 1 879 000 Kč, kterým bude vydáno rozhodnutí MV o poskytnutí dotace až po schválení převodu investičních prostředků na neinvestiční, tj. později než doporučeným investičním projektům v maximální výši 30 557 000 Kč. S ohledem na okolnosti realizace širokého spektra preventivních projektů navrhuje komise pozdržet vydání rozhodnutí u projektů speciálních výslechových místností. Konkrétně se jedná o projekty:

Číslo projektu; žadatel	Doporučená dotace (Kč)
Český Krumlov	199 000
Písek	171 000
Jindřichův Hradec	198 000
Strakonice	218 000
Znojmo	225 000
Pardubický kraj	547 000
Liberecký kraj	329 000
CELKEM	1 887 000 (rozdíl oproti nadlimitu je 8 000 Kč)

K okamžitému rozdělení komise navrhuje částku 14 299 000 Kč investičních prostředků a částku 30 549 000 Kč neinvestičních prostředků (o 8 000 Kč méně než má MV k dispozici). Po schválení doporučení RVPPK je možné ihned zahájit kroky k poskytnutí dotace ve výši 44 848 000 Kč.

Po převedení částky 1 879 000 Kč z investičních na neinvestiční prostředky a připočtení zbytku ve výši 8 000 Kč se bude moci pokrýt doporučená výše dotace na výslechové místnosti ve výši 1 887 000 Kč. Celkově pak bude poskytnuta navržená dotace ve výši 46 735 000 Kč.

Podpisy členů Komise nebo jejich pověřených zástupců:

Jitka Gjuričová	
Renáta Šanderová	
Jana Libíčková	
Eva Heisslerová	
Jan Balog	
Martina Budinská	omluvena

Zápis bez příloh má 15 stran.

Přílohy:

1. Harmonogram postupu jednání Komise
2. Protokol o hlasování Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality pro výběr projektů Programu prevence kriminality k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2014
3. Prezenční listina účastníků jednání
4. Kriteria k hodnocení projektů

V Praze dne 25. března 2014.

Zapsal: Mgr. Radek Jiránek, odbor prevence kriminality, Ministerstvo vnitra.

