



MVCRP003SX3E

6

MINISTERSTVO VNITRA  
nám. Hrdinů 3  
140 21 PRAHA 4

Č.j.: MV-34383-7/ODK-2008

Praha 28. dubna 2008  
Počet listů: 3

Vážený pan  
Ing. Martin Košťál  
starosta  
nám. J. M. Marků 5  
563 01 Lanškroun

Podnět k přešetření postupu Zastupitelstva města Lanškroun.

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) obdržel dne 11. dubna 2008 prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje elektronický „Podnět k přešetření postupu přijetí usnesení ZM Lanškroun a jejich platnosti“ (dále jen „podnět“), který směřuje proti postupu Zastupitelstva města Lanškroun (dále jen „ZM“) při projednávání a schvalování usnesení č. 40/2008 – 44/2008 ze zasedání ZM konaného dne 19. března 2008 (dále jen „napadená usnesení“).

Postup ZM by měl být podle podnětu vadný pro rozpor s jednacím řádem zastupitelstva města, s ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), dle něhož občan obce, který dosáhl věku 18 let, má mj. právo „vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem“, jakož i s Listinou základních práv a svobod, která mimo jiné ve článku 21 deklaruje právo občana přímo se podílet na správě veřejných věcí.

K porušení všech uvedených ustanovení mělo dojít tím, že na zasedání zastupitelstva města dne 19. března 2008 bylo hlasováním odsouhlaseno, že se o napadených usneseních bude hlasovat bez rozpravy, takže se k nim občané neměli možnost vyjádřit.

Po podrobném seznámení se se skutečnostmi uvedenými v podnětu Vám sdělujeme následující:

Na úvod považujeme za nezbytné uvést, že podle ustanovení § 123 a násl. zákona o obcích je odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra pověřen realizací dozoru a kontroly výkonu samostatné působnosti obcí. Podle § 7 odst. 1) zákona o obcích, však obce spravují své záležitosti samostatně a „státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti obcí zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona...“. Z tohoto důvodu se dozorová kompetence Ministerstva vnitra ve všech případech týká pouze souladu

Výprava  
05-05-2008

posuzovaných aktů se zákonem a nikoli jejich věcného obsahu, tj. např. rozhodnutí obce o prodeji nemovitosti z vlastnictví obce tomu či onomu zájemci.

V podnětu namítané porušení jednacího řádu zastupitelstva obce tedy nemůže být příčinou nezákonnosti usnesení zastupitelstva, neboť se nejedná o porušení zákona. Garantem dodržování svého jednacího řádu je totiž zastupitelstvo obce samo a jeho případné porušení proto nemůže být důvodem k přijetí dozorových opatření ze strany Ministerstva vnitra. To samozřejmě nic nemění na skutečnosti, že zastupitelstvo samo by se mělo důsledně přidržovat ustanovení jím stanovených předpisů.

Má-li však občan obce dle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích právo vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným věcem, je při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení nutné respektovat ústavněprávní rozměr tohoto práva, které představuje svou podstatou zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných.


Z ústavního rozměru uvedeného práva občana obce totiž vyplývá, že **právo vyjádřit se k projednávané věci na zasedání zastupitelstva obce zákon přímo zakládá**. Jednací řád sice může stanovit bližší podrobnosti pro jeho *uplatňování*, samotná existence a možnost realizace tohoto práva však není podmíněna „provedením“ v jednacím řádu zastupitelstva obce, nebo v případném usnesení zastupitelstva. Toto právo občana obce existuje přímo ze zákona a je realizovatelné i bez dalšího aktu.

Z výše uvedených skutečností tak vyplývá, že ZM tím, že neumožnilo občanům obce vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu a tedy před přijetím každého jednotlivého usnesení, očividně porušilo ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích. Skutečnost neumožnění občanům obce vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu, však sama o sobě nemůže být důvodem pro zrušení usnesení, neboť vůle zastupitelstva města byla při schvalování usnesení projevena zákonným způsobem na jeho veřejném zasedání.

Jak je navíc zřejmé z právních závěrů, které již byly uvedeny výše, zastupitelstvo města nemůže svým procedurálním usnesením zrušit právo založené zákonem. Každý občan přítomný na zasedání ZM tedy mohl toto své právo aktivně uplatnit vznesením dotazu, připomínky nebo jakýmkoli jiným vyjádřením svého stanoviska k projednávané věci. Teprve, pokud by došlo k negativnímu zásahu do jeho individuálních práv tím, že, když reálně projevil zájem se k některé otázce vyjádřit, toto mu nebylo umožněno, měl by občan možnost namítat porušení svých práv a taktéž se domáhat jejich ochrany, a to i soudní cestou.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Ministerstvo vnitra konstatuje, že prověřením uvedeného podnětu nebyly zjištěny okolnosti opravňující MV k zahájení dozorového procesu vůči výkonu samostatné působnosti městem Lanškroun. To však nemění nic na zjištění, že zastupitelstvo města svým rozhodnutím schválit některá svá usnesení bez předcházející rozpravy porušilo zákon, přičemž mohlo dojít i k narušení individuálních práv jednotlivých občanů.

S touto skutečností, jakož i se správným postupem při přijímání usnesení zastupitelstvem města, Vám doporučujeme se důkladně obeznámit v rámci metodické pomoci, kterou Vám může poskytnout naše oddělení dozoru Pardubice sídlící na adrese **Ministerstvo vnitra ČR, oddělení dozoru Pardubice, nám. Republiky 12, 532 02, Pardubice, email: [dozorpu@mvcz.cz](mailto:dozorpu@mvcz.cz), tel.: 466 859 734, fax.: 466 859 735.** Očekáváme, že výsledek metodické pomoci bude projednán zastupitelstvem Vašeho města, o čemž Vámi budeme v termínu do 30. června 2008 informováni buď prostřednictvím oddělení dozoru Pardubice nebo přímo na adrese uvedené v záhlaví tohoto dopisu.



Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru dozoru a kontroly  
veřejné správy

Vyřizuje: JUDr. Jaroslav Budinský, tel.974 816 420, [budinsky@mvcz.cz](mailto:budinsky@mvcz.cz)

