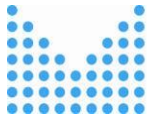


## Právní výklad k zákonnému zmocnění odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

### Obecně závazná vyhláška obce o zákazu odpalování pyrotechnických výrobků a jejich užívání k provádění ohňostrojných prací nebo ohňostrojů

#### OBSAH

1. Úvod do problematiky .....	2
2. Vymezení pojmů a institutů souvisejících se zákazy zacházení s pyrotechnickými výrobky podle § 35b a 35c zákona o pyrotechnice .....	3
2.1. Pyrotechnický výrobek .....	3
2.2. Druhy a kategorie pyrotechnických výrobků .....	4
2.3. Ohňostroj a ohňostrojná práce .....	6
3. Zákonný zákaz zacházení s pyrotechnickými výrobky .....	8
4. Obecně závazná vyhláška o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky .....	11
4.1. Věcný rozsah regulace a vyluky z možnosti regulace .....	11
4.2. Územní rozsah regulace – možnost plošného zákazu .....	13
4.3. Územní rozsah regulace – možnost regulace na vybraných místech v obci .....	14
4.4. Časová regulace .....	16
4.5. Výjimky z regulace stanovené v OZV .....	16
4.6. Vztah regulace stanovené v OZV obce vydané podle § 35c zákona o pyrotechnice k zákonným zákazům odpalování pyrotechnických výrobků .....	17
5. Odpovědnost za porušení zákazu odpalování pyrotechnických výrobků a dohled nad jeho dodržováním .....	19



## 1. Úvod do problematiky

S účinností od 1. prosince 2025 obsahuje zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pyrotechnice**“), novou úpravu zacházení s pyrotechnickými výrobky.<sup>1</sup> Tato úprava se dotýká též obcí, kterým zákon o pyrotechnice v § 35c nově vymezuje věcnou působnost v rámci výkonu jejich samosprávy ke stanovení místní normativní regulace zacházení s pyrotechnickými výrobky formou obecně závazné vyhlášky (dále také jen „**OZV**“), a to v návaznosti na čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy a § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“). Zjednodušeně řečeno, zákon o pyrotechnice nově v § 35c zakládá speciální „zákonné zmocnění“ k vydávání OZV za účelem stanovení místní regulace této činnosti na území každé jednotlivé obce.

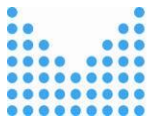
Možnost obcí vydávat OZV k regulaci používání pyrotechnických výrobků aproboval Ústavní soud v nálezech ze dne 13. září 2006, sp. zn. Pl. ÚS 57/05 (Nový Bor), a ze dne 8. června 2010, sp. zn. Pl. ÚS 58/05 (České Velenice). Ústavní soud konstatoval, že se obce při vydávání OZV k regulaci používání pyrotechnických výrobků pohybovaly v mezích § 10 písm. a) a c) zákona o obcích. Účel tehdejší zákoné regulace byl odlišný od účelů, které sledovaly OZV, a jimiž bylo zabezpečení veřejného pořádku v obci, ochrana občanů před hlukem a ochrana kulturních památek před škodami. Současně bylo v těchto nálezech Ústavním soudem výslovně potvrzeno, že zákaz používání pyrotechnických výrobků mohou obce stanovovat nejen na veřejných prostranstvích, ale též na jakýchkoliv místech v obci, kde by daná činnost mohla být v rozporu s obcí chráněnými zájmy.

Nové vymezení věcné působnosti obcí v § 35c zákona o pyrotechnice **nahrazuje a koriguje** dosavadní možnost obcí vydávat OZV k používání pyrotechnických výrobků s odkazem na § 10 písm. a) zákona o obcích (*stanovení povinností k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku*) či § 10 písm. c) zákona o obcích (*stanovení povinností k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících k potřebám veřejnosti*). Ve vztahu k § 10 písm. a) až c) zákona o obcích je ustanovení § 35c zákona o pyrotechnice **speciální** a pokrývá všechny důvody, pro které by obce s odkazem na předmětná ustanovení zákona o obcích mohly pyrotechnické výrobky na svém území regulovat. Tuto skutečnost zákonodárce výslovně deklaroval v důvodové zprávě k zákonu č. 344/2025 Sb.<sup>2</sup>

Oproti stavu před 1. prosincem 2025 je nová úprava v zákoně o pyrotechnice postavena na principu **minimálního zákoného standardu ochrany** před negativními účinky odpalování pyrotechnických výrobků a jejich užívání k provádění ohňostrojních prací nebo ohňostrojů. „Minimální standard ochrany“ je upraven v § 35b zákona o pyrotechnice a spočívá v obecném (celorepublikovém) zákazu uvedeného zacházení s pyrotechnickými výrobky

<sup>1</sup> Hlava VI zákona o pyrotechnice (§ 24 až 35c).

<sup>2</sup> Celým názvem zákon č. 344/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.



v předepsané vzdálenosti od zákonem vymezených typů staveb, pozemků a objektů, které požívají vzhledem ke svému specifickému účelu užívání zvýšenou ochranu.

OZV vydávané na základě § 35c zákona o obcích představují **fakultativní (volitelný) nástroj regulace v dispozici obcí**. Na uvedený „minimální standard ochrany“ stanovený zákonem navazují OZV v tom smyslu, že jej mohou doplnit, resp. rozšířit, a to až po stanovení úplného zákazu odpalování pyrotechnických výrobků a jejich užívání k provádění ohňostrojních prací nebo ohňostrojů na území celé obce (vyjma případů vymezených v § 35c odst. 3 zákona o pyrotechnice).

## 2. Vymezení pojmů a institutů souvisejících se zákazy zacházení s pyrotechnickými výrobky podle § 35b a 35c zákona o pyrotechnice

Jak pro zákonný zákaz stanovený v § 35b, tak pro zákazy stanovované OZV v mezích § 35c zákona o pyrotechnice je klíčové objasnění obsahu některých pojmů, neboť ty úzce souvisejí s věcnou působností těchto zákazů.

### 2.1. Pyrotechnický výrobek

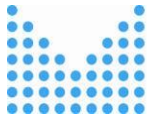
Klíčovým pojmem zákona o pyrotechnice je pojem „**pyrotechnický výrobek**“. Ten zákon o pyrotechnice definuje v § 3 písm. a) jako „*výrobek obsahující výbušné látky nebo směs výbušných látek určené k produkci tepla, světla, zvuku, plynu, kouře, nebo kombinace těchto efektů pomocí samoudržujících se exotermických chemických reakcí*“.

Pyrotechnickým výrobkem podle této definice **nejsou například tzv. „lampiony štěstí“**, neboť ty neobsahují žádné výbušné látky ani jejich směsi. Tyto výrobky pracují na principu horkovzdušného balónu – mají jen hořák (většinou z parafínu nebo podobné hořlavé látky), který zahřívá vzduch uvnitř papírového těla. Účelem zde není „pyrotechnický efekt“, ale prosté vznášení díky horkému vzduchu. „**Lampiony štěstí**“ **tedy nepodléhají regulaci obsažené v zákoně o pyrotechnice ani OZV vydávaným na základě § 35c tohoto zákona.**

Obce však mohou používání „lampionů štěstí“ na svém území regulovat formou OZV s odkazem na generální klauzuli obsaženou v § 10 písm. a) zákona o obcích, tedy z důvodu, že by tato činnost mohla v obci narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s ochranou bezpečnosti, majetku a zdraví.<sup>3</sup> „Lampiony štěstí“, jakožto nekontrolovatelné hořící létající předměty, totiž představují závažné riziko vzniku požáru v obci. Podle názoru Ministerstva vnitra je v tomto kontextu přípustné stanovení také úplného (plošného) zákazu vypouštění „lampionů štěstí“ v obci. Z důvodu zmiňovaných rizik nemůže být takový zákaz vnímán jako neproporcionální.

Zákazům stanoveným v § 35b nebo v OZV na základě § 35c zákona o pyrotechnice však nepodléhá zacházení s jakýmkoliv „**pyrotechnickými výrobky**“ podle široké definice uvedené v § 3 písm. a) zákona o pyrotechnice, ale pouze s těmi, které jsou v působnosti tohoto

<sup>3</sup> Oporu pro takovou regulaci lze nalézt též v § 29 odst. 1 písm. o) bodu 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.



zákona. **Zákon o pyrotechnice se totiž podle § 1 odst. 3 nevztahuje na pyrotechnické výrobky upravené jinými předpisy.** Mezi pyrotechnické výrobky, na které se zákon o pyrotechnice nevztahuje, patří například výrobky využívané ozbrojenými silami nebo bezpečnostními sbory, pyrotechnické výrobky určené pro použití v leteckém a kosmickém průmyslu, kapsle pro hračky, výbušniny, střelivo a munice.

## 2.2. Druhy a kategorie pyrotechnických výrobků

Pyrotechnické výrobky se z hlediska základního členění dělí na následující druhy:

### a) zábavní pyrotechnika

- jde o pyrotechnické výrobky určené k zábavním účelům [§ 3 písm. b) zákona o pyrotechnice]

### b) divadelní pyrotechnika

- jde o pyrotechnické výrobky určené k použití na scénách uvnitř budov i na venkovních scénách, včetně filmových a televizních produkcí [§ 3 písm. c) zákona o pyrotechnice]

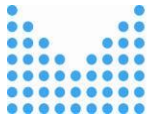
### c) ostatní pyrotechnické výrobky

- jde o pyrotechnické výrobky, které nespádají ani do zábavní pyrotechniky, ani divadelní pyrotechniky.

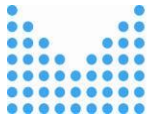
Pyrotechnické výrobky jsou povinni jejich výrobci zařadit do příslušné „**kategorie pyrotechnických výrobků**“, a to podle způsobu použití, jejich účelu a úrovně nebezpečnosti, včetně úrovně hluku.

**Kategorie pyrotechnických výrobků jsou následující:**

Zábavní pyrotechnika		
<b>Kategorie F1</b>	zábavní pyrotechnika, která představuje velmi malé nebezpečí a má zanedbatelnou úroveň hluku, a která je určena pro použití na omezených plochách, včetně zábavní pyrotechniky určené k použití uvnitř obytných budov	<b>Příklad:</b> prskavky, práskací kuličky, bouchací provázky, stolní/dortové fontány, bengálské pochodně, malé stroboskopy
<b>Kategorie F2</b>	zábavní pyrotechnika, která představuje malé nebezpečí a má nízkou úroveň hluku a která je určena pro venkovní použití na omezených plochách	<b>Příklad:</b> menší rakety, petardy s nižší hlučností, malé římské svíce, menší fontány a gejzíry, větší stroboskopy, kulové pumy menší ráže, kompaktní baterie s menším počtem ran (cca do 100)



<b>Kategorie F3</b>	zábavní pyrotechnika, která představuje středně velké nebezpečí, je určena pro venkovní použití na otevřených prostranstvích a jejíž úroveň hluku nepoškozují lidské zdraví	<b>Příklad:</b> velké rakety, silnější kompaktní baterie s vysokým počtem ran, kulové pumy větší ráže, velké římské svíce, mohutné fontány a gejzíry, petardy s vyšší hladinou hluku
<b>Kategorie F4</b>	zábavní pyrotechnika, která představuje velké nebezpečí, je určena pro použití pouze osobami s odbornou způsobilostí a jejíž úroveň hluku nepoškozují lidské zdraví	<b>Příklad:</b> profesionální kulové či válcové pumy, velkokapacitní baterie, speciální efektová pyrotechnika pro show, extrémně hlučné petardy
<b>Divadelní pyrotechnika</b>		
<b>Kategorie T1</b>	divadelní pyrotechnika, která představuje malé nebezpečí	<b>Příklad:</b> divadelní prskavky a fontánky, dýmovnice pro kouřové efekty, malé jiskrové efekty (např. na koncertních podiích), pyroefekty pro film (např. simulace výstřelu)
<b>Kategorie T2</b>	divadelní pyrotechnika, kterou mohou používat pouze osoby s odbornou způsobilostí	<b>Příklad:</b> silné pyrotechnické efekty do filmů (výbuchy, exploze), velké dýmovnice s intenzivním kouřem, speciální jiskrové a světelné efekty pro arény a stadiony, profesionální „stage bombs“
<b>Ostatní pyrotechnické výrobky</b>		
<b>Kategorie P1</b>	ostatní pyrotechnické výrobky, které představují malé nebezpečí	<b>Příklad:</b> imitace granátů a dýmovnic (barevné kouře) pro airsoft či paintball, pyrotechnické zápalnice a rozbušky, výstražné světlice pro outdoor a sport (např. signální rakety pro turistiku), pyrotechnické výrobky pro použití ve vozidlech včetně airbagů a předpínačů bezpečnostních pásů, plašiče zvěře pomocí zvukového impulzu z pyrotechniky
<b>Kategorie P2</b>	ostatní pyrotechnické výrobky, které jsou určeny pro manipulaci nebo použití pouze osobami s odbornou způsobilostí	<b>Příklad:</b> průmyslová pyrotechnika



Pro úplnost je třeba uvést, že pyrotechnické výrobky **kategorie F1** jsou prodejné pouze fyzickým **osobám, které dosáhly věku 15 let**, a pyrotechnické výrobky **kategorie F2, T1 nebo P1** jsou prodejné pouze fyzickým **osobám, které dosáhly věku 18 let**.<sup>4,5</sup> Ostatní kategorie pyrotechnických výrobků jsou dostupné pouze „**osobám s odbornou způsobilostí**“ (v případě kategorie F3 toto omezení nově platí od 1. července 2026<sup>6</sup>). Pyrotechnické výrobky, s výjimkou kategorie F1, nelze prodávat v dočasné stavbě nebo v přenosném prodejním zařízení, stánku či tržnici.<sup>7</sup>

Co se týče zacházení s pyrotechnickými výrobky kategorie **F4, T2 nebo P2**, to může realizovat pouze „**osoba s odbornou způsobilostí**“ (podnikatelé jej zajišťují prostřednictvím osob s odbornou způsobilostí).<sup>8</sup> S účinností **od 1. července 2026 pak stejné omezení platí též pro pyrotechnické výrobky kategorie F3**, jde-li o zacházení spočívající v jejich **opatrování pro vlastní potřebu, odpalování nebo užívání k provedení ohňostroje**. Oprávnění pro zacházení s pyrotechnickými výrobky (odbornou způsobilost) uděluje fyzickým osobám na jejich žádost Český báňský úřad, a to pokud splňují zákonem vymezené podmínky<sup>9</sup> a úspěšně složí zkoušku pro udělení oprávnění (§ 38a zákona o pyrotechnice).

### 2.3. Ohňostroj a ohňostrojná práce

S probíranou problematikou dále úzce souvisejí pojmy „**ohňostroj**“ a „**ohňostrojná práce**“, pro jejichž provádění zákon o pyrotechnice stanoví zvláštní podmínky.

**Ohňostrojem** se podle § 3 písm. v) zákona o pyrotechnice rozumí „*současné nebo na sebe navazující odpalování pyrotechnických výrobků kategorie F2, F3 nebo T1 obsahujících více než 10 g čistého obsahu výbušných látek celkem*“.

Provedení ohňostroje podléhá **oznamovací povinnosti**. Osoba, která hodlá provést ohňostroj, je podle § 35 odst. 2 zákona o pyrotechnice povinna **písemně oznámit** jeho provedení **obvodnímu báňskému úřadu, obecnímu úřadu a hasičskému záchrannému sboru kraje**, v jejichž územním obvodu má být ohňostroj proveden, **a to nejpozději 5 pracovních dnů před jeho provedením**. Předepsaný obsah oznámení je stanoven

<sup>4</sup> § 5 odst. 1 zákona o pyrotechnice

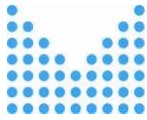
<sup>5</sup> Zvláštní omezení platí v případě pyrotechnických výrobků kategorie P1 pro použití ve vozidlech včetně airbagů a předpínačů bezpečnostních pásů, které lze od 1. prosince 2025 dodat na trh pouze hospodářskému subjektu nebo jinému podnikateli za účelem jeho zabudování do vozidla nebo odnímatelného dílu vozidla (§ 5 odst. 2 zákona o pyrotechnice).

<sup>6</sup> § 24 odst. 2 a 3 zákona o pyrotechnice a § 24 odst. 4 a 5 zákona o pyrotechnice ve znění účinném od 1. července 2026

<sup>7</sup> Tento zákaz se podle § 25 odst. 2 zákona o pyrotechnice nevztahuje na prostory související s vystavováním pyrotechnických výrobků nebo předváděním podle § 31 zákona o pyrotechnice.

<sup>8</sup> Výjimku představuje zacházení s pyrotechnickými výrobky spočívající v „opatrování pyrotechnických výrobků jinému“, kdy osoba, která tak činí, sama podle § 24 odst. 2 a 3 a § 25 odst. 1 zákona o pyrotechnice odbornou způsobilost mít nemusí; pyrotechnické výrobky však smí opatrovat výhradně pouze osobě s odbornou způsobilostí nebo podnikateli, který zajišťuje zacházení s těmito pyrotechnickými výrobky osobami s odbornou způsobilostí.

<sup>9</sup> Podle § 36 odst. 1 zákona o pyrotechnice je podmínkou, že osoba je starší 18 let, má ukončené základní vzdělání, je plně svéprávná, bezúhonná a zdravotně způsobilá.



v § 35 odst. 4 zákona o pyrotechnice.<sup>10</sup> Ohňostroj musí být proveden v souladu s tímto oznámením.

**Ohňostrojnou prací** se podle § 3 písm. u) zákona o pyrotechnice rozumí „*činnost, při které je použito pyrotechnických výrobků kategorie F4 nebo T2 k produkci světla, zvuku, kouře nebo kombinace těchto efektů, zahrnující přípravu a provádění těchto efektů*“. O ohňostrojnou práci se jedná i v případě, kdy jsou mimo pyrotechnické výrobky kategorie F4 nebo T2 používány pyrotechnické výrobky jiných kategorií (např. F2 nebo F3). Pro naplnění definice ohňostrojné práce postačuje i jediný výrobek kategorie F4 nebo T2.

Na provedení ohňostrojné práce klade zákon o pyrotechnice přísné podmínky. Ohňostrojná práce musí být řízena vedoucím odpalovačem, kterým může být pouze osoba s odbornou způsobilostí. Ohňostrojná práce přitom musí být prováděna v souladu s technologickým postupem,<sup>11</sup> vypracovaným vedoucím odpalovačem. Současně musí vedoucí odpalovač zajistit ochranu života, zdraví a majetku, přičemž bližší požadavky na jejich zajištění jsou stanoveny vyhláškou Českého báňského úřadu č. 288/2015 Sb., o provádění ohňostrojných prací.

Zákon o pyrotechnice dále **rozlišuje ohňostrojné práce** podle toho, zda podléhají „**povolovacímu režimu**“, anebo (mírnějším) „**oznamovacímu režimu**“. Rozlišovacím kritériem zde podle § 33 odst. 1 a 7 zákona o pyrotechnice je to, zda je ohňostrojná práce prováděna s použitím pyrotechnických výrobků kategorie F4 nebo T2 **zařazených v příloze č. 3 daného zákona**<sup>12</sup> („oznamovací režim“), anebo pyrotechnických výrobků kategorií F4 nebo T2, které v této příloze zařazeny nejsou („povolovací režim“).

<sup>10</sup> Oznámení má obsahovat obecné náležitosti podání podle § 37 odst. 2 správního řádu a dále

- (a) jméno a kontaktní telefonní číslo osoby provádějící ohňostroj,
- (b) identifikaci místa provedení ohňostroje,
- (c) datum a čas začátku přípravy ohňostroje,
- (d) datum a čas zahájení provádění ohňostroje a dobu jeho trvání,
- (e) množství a typy používaných pyrotechnických výrobků,
- (f) způsob zajištění ochrany života a zdraví osob a majetku, včetně map nebo schémat, zachycujících odpaliště a území ohrožené účinky odpalovaných pyrotechnických výrobků, zejména rozletem jejich částí a dopadem nebezpečných zbytků po jejich odpálení a
- (g) písemný souhlas vlastníka pozemku, na kterém má být ohňostroj proveden.

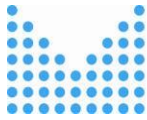
<sup>11</sup> Technologický postup podle § 32 odst. 2 zákona o pyrotechnice obsahuje:

- (a) podmínky pro provedení ohňostrojné práce a zajištění ochrany života a zdraví osob a majetku při provádění ohňostrojné práce,
- (b) vymezení bezpečnostního okruhu s ohledem na funkce a nebezpečnost odpalovaných pyrotechnických výrobků a s přihlédnutím k předpokládaným povětrnostním podmínkám,
- (c) telefonní číslo vedoucího odpalovače ohňostrojné práce.

Bližší požadavky na obsah technologického postupu jsou stanoveny vyhláškou Českého báňského úřadu č. 288/2015 Sb., o provádění ohňostrojných prací.

<sup>12</sup> V příloze č. 3 k zákonu o pyrotechnice jsou v případě pyrotechnických výrobků kategorie F4 specifikovány tyto výrobky:

- (a) kulové pumy jmenovitěho průměru efektové části do 125 mm (5 palců) včetně, vyjma kulových pum s opakovacím efektem (kulových pum násobných),
- (b) válcové pumy jmenovitěho průměru do 100 mm (4 palce) včetně, vyjma válcových pum s opakovacím efektem (válcových pum násobných),



**Ohňostrojnou práci podléhající „povolovacímu režimu“ lze provést pouze na základě povolení obvodního báňského úřadu.** O vydání povolení je vedeno správní řízení, které se zahajuje na žádost. Kromě obecných náležitostí stanovených § 37 odst. 2 správního řádu musí předmětná žádost obsahovat technologický postup ohňostrojné práce a písemný souhlas vlastníka pozemku, na kterém má být ohňostrojná práce provedena, s jejím provedením. **Účastníky řízení o vydání povolení jsou kromě žadatele též obec, v jejímž územním obvodu má být ohňostrojná práce provedena, a vlastníci nemovitých věcí, které se nacházejí v bezpečnostním okruhu.**<sup>13</sup>

V rámci výroku rozhodnutí o povolení ohňostrojné práce stanoví obvodní báňský úřad povinnost provést ohňostrojnou práci podle technologického postupu a rovněž stanoví datum, místo a předpokládaný čas provedení ohňostrojné práce, popřípadě podmínky k zajištění jejího bezpečného provedení. Stejnopis povolení pak obvodní báňský úřad zašle také příslušnému krajskému ředitelství Policie České republiky a příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje.

V případě ohňostrojné práce podléhající toliko „oznamovacímu režimu“ platí, že osoba, která ji hodlá provést, je podle § 35 odst. 1 zákona o pyrotechnice povinna **písemně oznámit její provedení obvodnímu báňskému úřadu, obecnímu úřadu a hasičskému záchrannému sboru kraje, v jejichž územním obvodu má být provedena, a to nejpozději 7 pracovních dnů před jejím provedením.** Předepsaný obsah oznámení je stanoven v § 35 odst. 3 zákona o pyrotechnice.<sup>14</sup> Ohňostrojná práce musí být provedena v souladu s tímto oznámením.

### 3. Zákonný zákaz zacházení s pyrotechnickými výrobky

Zákon o pyrotechnice od 1. prosince 2025 nově v § 35b upravuje **obecný zákaz zacházení s pyrotechnickými výrobky**, pokud jde o jejich odpalování, a dále jejich užívání k provádění ohňostrojných prací nebo ohňostrojů, a to **v blízkosti vymezených „chráněných“ staveb, pozemků a objektů.** Jde o místa, kde je s ohledem na jejich účel spočívající v péči o specifické kategorie osob či o větší počet zvířat legitimní trvat na zachování určitého minimálního klidového režimu. Jinými slovy řečeno, odpalování pyrotechnických výrobků v blízkosti zákonem vymezených míst, byť půjde o činnost jednorázovou a nahodilou,

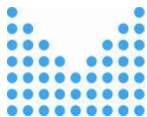
- 
- (c) baterie a kombinace o celkové čisté hmotnosti výbušných látek „NEC“ v jednom výrobku do 4000 g včetně,
  - (d) římské svíce o celkové čisté hmotnosti výbušných látek „NEC“ v jednom výrobku do 1000 g včetně.

V případě pyrotechnických výrobků kategorie T2 jsou uvedeny ty z nich o celkové čisté hmotnosti výbušných látek „NEC“ v jednom výrobku do 250 g včetně.

<sup>13</sup> Bezpečnostním okruhem se přitom podle § 3 písm. w) zákona o pyrotechnice rozumí území ohrožené účinky odpalovaných pyrotechnických výrobků, zejména rozletem jejich částí nebo dopadem nebezpečných zbytků po jejich odpálení.

<sup>14</sup> Oznámení má obsahovat obecné náležitosti podání podle § 37 odst. 2 správního řádu a dále technologický postup a písemný souhlas vlastníka pozemku, na kterém má být ohňostrojná práce provedena, s provedením ohňostrojné práce.





může s ohledem na hlukové a světelné efekty být v příkrém rozporu s účelem a provozem těchto míst.

Zákonný zákaz odpalování pyrotechnických výrobků a jejich užívání k provádění ohňostrojů a ohňostrojných prací konkrétně **platí ve vzdálenosti do 250 m, nebo, stanoví-li návod k použití větší bezpečnou vzdálenost, do této vzdálenosti od**

- a) stavby zařízení poskytujícího zdravotní lůžkovou péči,<sup>15</sup> domova pro seniory, domova pro osoby se zdravotním postižením, domova se zvláštním režimem, denního stacionáře, týdenního stacionáře nebo centra denních služeb,<sup>16</sup>
- b) pozemku, na němž je provozován útulek,<sup>17</sup> záchranná stanice,<sup>18</sup> záchranné centrum<sup>19</sup> nebo zoologická zahrada,<sup>20</sup> nebo
- c) objektu evidovaného v evidenci hospodářství podle objektů určených k chovu evidovaných zvířat vedené podle zákona o zemědělství.<sup>21</sup>

Vzdálenost se bude počítat v případě budov zpravidla od jejich obvodových plášťů, v případě pozemků pak od jejich hranic vyznačených v katastru nemovitostí.

Uvedený zákonný zákaz se týká zacházení se všemi kategoriemi pyrotechnických výrobků, vyjma kategorie F1, a to z důvodu, že právě tato kategorie zábavní pyrotechniky nepředstavuje z hlediska hlučnosti a škodlivosti pro okolí zásadnější problém; často je navíc určena pro vnitřní použití.

**Zóny, v nichž platí zákaz podle § 35b zákona o pyrotechnice**, jsou orientačně vyznačeny v podrobné **mapové aplikaci zpracované Ministerstvem zemědělství**. Tato aplikace je dostupná pod odkazem: <https://mze.gov.cz/public/portal/mze/farmar/agrigis-mapovy-a-datovy-portal-mze/mapova-aplikace-omezeni-pyrotechniky>

Kromě zákazu zacházení s pyrotechnickými výrobky obsaženého v § 35b zákona o pyrotechnice je třeba poukázat i na další zákonná omezení obsažená v jiných právních předpisech.

V prvé řadě je třeba zmínit zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně přírody a krajiny**“). Podle § 16 odst. 1

---

<sup>15</sup> Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>16</sup> Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

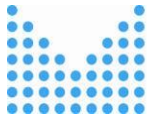
<sup>17</sup> Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>18</sup> Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>19</sup> Zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatření k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>20</sup> Zákon č. 162/2003 Sb., o podmínkách provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů (zákon o zoologických zahradách), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>21</sup> Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů.



písm. k) tohoto zákona je **na celém území národních parků** zakázáno provádět ohňostroje nebo používat zábavní pyrotechniku.

V případě dalších **zvláště chráněných území**,<sup>22</sup> jejich ochranných pásem, evropsky významných lokalit nebo **ptačích oblastí** může příslušný **orgán ochrany přírody** podle § 66 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny i jen pro jejich část rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy omezit nebo zakázat provádění ohňostrojů nebo používání zábavní pyrotechniky. Důvodem takového omezení či zákazu je umožnění nerušeného vývoje ekosystémů, jejich složek nebo biotopů, které jsou citlivé a zranitelné vůči rušivým vlivům spojeným s těmito činnostmi.

Dále lze zmínit zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o některých přestupcích**“). V ustanovení § 5 odst. 1 písm. k) tohoto zákona je upraven **zákaz vnášení pyrotechnických výrobků na organizovaná sportovní utkání, jejich používání v místě takového utkání, na cestě na utkání i při cestě zpět**. Porušení tohoto zákazu je přestupkem proti veřejnému pořádku, za který lze fyzické osobě uložit pokutu ve výši od 10 000 Kč do 50 000 Kč.

Uvést je možné též zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 7 odst. 3 tohoto zákona **nesmějí účastníci shromáždění mít při sobě pyrotechnické výrobky**, a tím je na shromážděních vyloučeno i jejich používání ze strany účastníků.

Kromě zákonů se lze se zákazy odpalování pyrotechnických výrobků a také jejich užívání k provádění ohňostrojních prací nebo ohňostrojů setkat v celé řadě podzákoných předpisů. Jejich vydání předpokládají některé zákony, například za účelem ochrany určitých míst se zvláštním režimem. Namátkou lze poukázat na statuty lázeňských míst vydávané formou nařízení vlády<sup>23</sup> nebo nařízení krajů, jimiž se stanoví podmínky k zabezpečení požární ochrany v době zvýšeného nebezpečí požáru, v budovách zvláštního významu či při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob.<sup>24</sup>

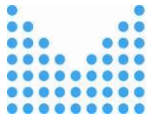
Konečně lze zmínit, že **faktický zákaz odpalování pyrotechnických výrobků** může pro některá místa či doby vyplývat ze zákonných či podzákoných norem také nepřímou (nemusí být vyjádřen explicitně). Příkladem může být **zákaz porušovat noční klid**, kdy dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny, nestanoví-li obec ve speciální OZV, že pro výjimečný případ (slavnost nebo obdobnou společenskou akci)

---

<sup>22</sup> Dalšími kategoriemi zvláště chráněných území podle § 14 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky.

<sup>23</sup> Ustanovení § 28 odst. 2 a 3 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>24</sup> Ustanovení § 27 odst. 2 písm. b) body 3 až 5 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.



je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo nemusí být vůbec dodržována [§ 5 odst. 1 písm. d), § 5 odst. 2 písm. a) a § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích].<sup>25</sup>

Dalším příkladem může být **zákaz rušit v lesích klid a ticho**, rozdělávat zde ohně a odhazovat hořící nebo doutnající předměty [§ 20 odst. 1 písm. a), k) a l) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů]. Podobně platí i **zákaz úmyslného vyrušování volně žijících ptáků** (§ 5a odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny) či **zákaz škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů**, zejména je rušit, zraňovat nebo usmrcovat (§ 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny).

#### 4. Obecně závazná vyhláška o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky

Podle čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy mohou zastupitelstva obcí v mezích své působnosti vydávat OZV, přičemž tato působnost může být stanovena jen zákonem. Zákon o obcích v návaznosti na uvedené vymezuje v § 10 věcné okruhy, v rámci kterých mohou obce ve své samostatné působnosti formou OZV ukládat povinnosti. Podle § 10 písm. d) zákona o obcích tak obce mohou činit i v případech, které stanoví zvláštní zákon. Takovým zákonem je nově též zákon o pyrotechnice, jenž v § 35c upravuje „zvláštní zmocnění“ pro vydání OZV k regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky.

Podle § 35c odst. 1 a 2 zákona o pyrotechnice může obec formou OZV stanovit **zákaz zacházení s pyrotechnickými výrobky**, pokud jde o jejich **odpalování**, a dále jejich **užívání k provádění ohňostrojních prací nebo ohňostrojů**,

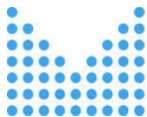
- a) na **celém území obce**, nebo
- b) na **dalších místech neuvedených v § 35b** zákona o pyrotechnice.

Uvedený zákaz přitom může být stanoven i jen pro obcí **určené časy** nebo **kategorie pyrotechnických výrobků**.

##### 4.1. Věcný rozsah regulace a výluky z možnosti regulace

Jak vyplývá z výše uvedeného vymezení, možnost stanovení obecní regulace v rámci OZV se **netýká jakéhokoliv „zacházení s pyrotechnickými výrobky“**. Co se rozumí pojmem „zacházení s pyrotechnickými výrobky“, stanoví obecně § 24 odst. 1 zákona o pyrotechnice, podle něhož jde o činnost osoby, která pyrotechnické výrobky „*opatřuje sobě nebo jinému, skladuje, vystavuje, zneškodňuje, ničí, odpaluje, užívá k provedení ohňostrojné práce nebo ohňostroje nebo s nimi jinak nakládá*“.

<sup>25</sup> Problematice vydávání OZV o nočním klidu na základě § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích se věnuje metodický materiál č. 26, dostupný na <https://mv.gov.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx>



Podle § 35c odst. 1 zákona o pyrotechnice lze formou OZV zakázat pouze takové zacházení s pyrotechnickými výrobky, které spočívá v jejich „odpalování“ a dále v jejich „užívání k provádění ohňostrojných prací nebo ohňostrojů“. Jiné způsoby zacházení s pyrotechnickými výrobky – např. jejich prodej či skladování – obce v rámci OZV normovat **nemohou**. Tato problematika totiž nespadá do samostatné působnosti obcí (§ 35 zákona o obcích), neboť je s celostátní působností komplexně a kogentně řešena zákonem o pyrotechnice a je svěřena do působnosti státní správy.<sup>26</sup>

Podle § 35c odst. 2 zákona o pyrotechnice obce naopak mohou z věcného hlediska v OZV výslovně **určit, jakých kategorií pyrotechnických výrobků se má jejich regulace týkat, případně jakých nikoli**. Limit zde přitom představují výluky z regulace upravené v § 35c odst. 3 daného zákona pro pyrotechnické výrobky kategorie F1 a z větší části též F4 a T2 (viz dále). Je přitom na zvážení každé obce, zda svou regulaci zaměří jen na kategorie spadající pod zábavní pyrotechniku (F2, F3 a částečně i F4), anebo též na kategorie spadající pod divadelní (T1 a částečně i T2) a ostatní pyrotechniku (P1 a P2).

Obcím lze v této souvislosti nicméně doporučit jistou obezřetnost a rozumný přístup. Byť s ohledem na různorodost pyrotechnických výrobků nelze v praxi *a priori* vyloučit využití divadelní pyrotechniky či ostatních pyrotechnických výrobků též k zábavním účelům (např. různorodé dýmovnice, světlice či imitace granátů), přičemž v tomto ohledu se jeví jako legitimní stanovení zákazu též pro tyto výrobky, je vhodné takový zákaz doplnit v OZV o výjimky pro ty činnosti, které z pohledu obce nebudou škodlivé. Příkladem může být stanovení výjimky z regulace obsažené v OZV pro používání divadelní pyrotechniky kategorie T1 a T2 v souladu s jejím určením, tedy na scénách uvnitř budov i venkovních scénách, včetně filmových a televizních produkcí.

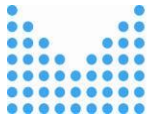
Jak již bylo zmíněno výše, ustanovení § 35c odst. 3 zákona o pyrotechnice nově **výslovně upravuje, jakých kategorií pyrotechnických výrobků se regulace obsažená v OZV nikdy dotýkat nemůže**.

V první řadě **nelze OZV regulovat zacházení se zábavní pyrotechnikou kategorie F1**. Důvodem je její nízká nebezpečnost a škodlivost (prskavky, bouchací kuličky, konfety apod.), a současně i to, že čl. 4 odst. 2 směrnice 2013/29/EU<sup>27</sup> v rámci ochrany volného pohybu zboží na vnitřním trhu EU národním státům nedovoluje (oproti jiným kategoriím pyrotechnických výrobků) používání zábavní pyrotechniky kategorie F1 omezovat či zakazovat.

Dále nelze v rámci OZV regulovat též **zacházení s pyrotechnickými výrobky kategorie F4 a T2, a to za situace, kdy se užívají k provedení ohňostrojné práce, jejíž provedení se povoluje podle § 33 zákona o pyrotechnice** (*a contrario* v jiných případech tyto kategorie obce regulovat mohou). Povolení ohňostrojné práce podle § 33 odst. 7 zákona

<sup>26</sup> Viz zejména obsah hlav VI a IX zákona o pyrotechnice.

<sup>27</sup> Celým názvem Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/29/EU ze dne 12. června 2013 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání pyrotechnických výrobků na trh (přepracované znění).



o pyrotechnice přitom nevyžaduje ohňostrojná práce prováděná s použitím pyrotechnických výrobků uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu.<sup>28</sup>

Důvodem je zde skutečnost, že daná činnost podléhá striktní zákonné a podzákoné regulaci obsažené zejména v § 32 a 33 zákona o pyrotechnice a příslušné vyhlášce Českého báňského úřadu. Provedení ohňostrojné práce je možné pouze na základě povolení obvodního báňského úřadu, vydaného ve správním řízení. Obec v daném řízení vystupuje v pozici účastníka řízení, a tudíž v něm může hájit své zájmy; není přitom vyloučeno, aby žádost o vydání povolení byla zamítnuta právě z důvodu, že nebude v souladu s veřejným zájmem hájeným obcí.<sup>29</sup>

V souvislosti s výlukami z možnosti regulace formou OZV stanovenými v § 35c odst. 3 zákona o pyrotechnice je nezbytné zdůraznit, že zákonodárce v důvodové zprávě k zákonu č. 344/2025 Sb. výslovně uvedl, že obce se nemohou možnosti regulace daných kategorií pyrotechnických výrobků dovolávat ani s odkazem na obecné klauzule uvedené v § 10 písm. a) a c) zákona o obcích. **Ustanovení § 35c odst. 3 zákona o pyrotechnice je záměrně formulováno zcela obecně, tedy tak, aby dopadalo na všechny případy OZV.**

Pro praxi obcí to znamená, že pokud v minulosti regulovaly používání pyrotechnických výrobků na svém území formou OZV v rozsahu širším, než jaký aktuálně umožňuje § 35c odst. 3 zákona o pyrotechnice, **musí tyto OZV přizpůsobit tomuto ustanovení** – to znamená novelizovat je, případně zrušit a vydat nové OZV v rámci aktuálního zmocnění. **V opačném případě budou „starší OZV“ v této části v rozporu se zákonem** (budou překračovat zákonem stanovené meze samostatné působnosti k regulaci pyrotechnických výrobků).

#### 4.2. Územní rozsah regulace – možnost plošného zákazu

Zákaz odpalování pyrotechnických výrobků a jejich užívání k provádění ohňostrojných prací nebo ohňostrojů na základě § 35c odst. 1 písm. a) zákona o pyrotechnice mohou obce nově **stanovit „plošně“, tedy pro celé území obce a po celý rok.**

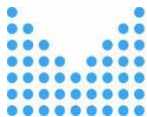
V tomto směru přináší nové zákonné zmocnění **zásadní posun**. Podle judikatury Ústavního soudu<sup>30</sup> totiž jinak obecně platí, že v souladu s principem proporcionality by obce neměly zákazy v OZV formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. Regulaci určitého chování mají obce podle Ústavního soudu vztahovat zásadně na určitá, v OZV vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci.

Vzhledem k předestřeným závěrům Ústavního soudu proto (až na zcela výjimečné a specifické případy) bylo před zavedením nového zmocnění v § 35c zákona o pyrotechnice fakticky vyloučeno, aby obce na svém území zakazovaly odpalování pyrotechnických výrobků

<sup>28</sup> Tyto pyrotechnické výrobky jsou uvedeny v poznámce pod čarou č. 11.

<sup>29</sup> Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>30</sup> Závěry vyslovené zejména v nálezech ze dne 8. března 2007, sp. zn. Pl. ÚS 69/04 (Ústí nad Labem), a ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov).



„absolutně“. Vycházelo se mimo jiné z liberálního postoje samotného zákonodárce k této činnosti – právní úprava dotýkající se vlastního používání pyrotechnických výrobků byla minimalistická, a svoboda jednotlivce tedy relativně široká. Environmentální či společenské dopady této činnosti mohly obce řešit pouze lokálně a v odůvodněných případech.

Podle důvodové zprávy k zákonu č. 344/2025 Sb. představuje nové zákonné zmocnění v § 35c zákona o pyrotechnice hodnotový posun, protože zohledňuje nejnovější vědecké poznatky týkající se **škodlivosti odpalování pyrotechnických výrobků pro své okolí, zejména zdraví lidí a životní prostředí**.<sup>31</sup> Zajištění ochrany práva na příznivé životní prostředí, stejně jako ochrany zdraví, je jedním ze základních ústavních úkolů státu, potažmo veřejné moci (viz čl. 7 Ústavy, čl. 11 odst. 3, čl. 31 a 35 Listiny základních práv a svobod). S ohledem na § 10 písm. c) a § 35 odst. 2 zákona o obcích se na zajištění ochrany těchto hodnot podílejí i obce v rámci výkonu své samosprávy.

Účelem úpravy obsažené v § 35c zákona o pyrotechnice proto bylo posílení pravomoci obcí co do rozhodnutí, zda na svém území odpalování pyrotechnických výrobků zcela zakázat, nebo jen přiměřeně omezit. Jde přitom o explicitní přenesení tohoto politického rozhodnutí na samosprávu obce, když **je zcela legitimní danou činnost OZV neregulovat vůbec** (pak bude platit zákonem stanovená minimální regulace), nebo **ji pouze omezit** (stanovit např. místa a časy, kdy je odpalování pyrotechnických výrobků zakázáno), anebo **přistoupit k úplnému zákazu**.

**Zavedení úplného zákazu v rámci OZV s odkazem na § 35c odst. 1 písm. a) zákona o pyrotechnice obec nově nemusí nijak odůvodňovat.** Je na **politickém uvážení zastupitelstva obce**, zda se na svém území rozhodne upřednostnit ochranu životního prostředí a dalších hodnot před jinými zájmy, anebo zda s přihlédnutím na místní tradice, zvyklosti a postoj místního obyvatelstva používání pyrotechnických výrobků jen omezí (např. vyhradí možnost jejich odpalování pouze pro některé dny v roce, typicky na 5. prosince či silvestrovskou noc), nebo zda jej nebude regulovat vůbec.

#### 4.3. Územní rozsah regulace – možnost regulace na vybraných místech v obci

Podle § 35c odst. 1 písm. b) zákona o pyrotechnice může obec regulaci pyrotechnických výrobků v OZV stanovit též pro další místa neuvedená v § 35b tohoto zákona. Jinými slovy řečeno, obec může zákonný zákaz odpalování pyrotechnických výrobků a jejich užívání k provádění ohňostrojných prací nebo ohňostrojů doplnit v OZV o další vybraná místa, potažmo části svého území, aniž by však přikračovala k plošnému zákazu.

Ve způsobu výběru regulovaných míst zákon o pyrotechnice obec nijak přímo nelimituje. Záleží na obci, zda územní zákaz vymezí **plošněji, tedy pro určité ucelenější lokality** (např. centrum města s památkovou zónou), anebo **určitou vzdáleností (okruhem) od konkrétních, jednoznačně označených, budov či pozemků**, které nejsou uvedeny

<sup>31</sup> Blíže viz AVex expertní stanovisko AV ČR 02/2023, OHŇOSTROJE: toxická show s neúnosnými zdravotními riziky. Červen 2023. Dostupné na: <https://www.avcr.cz/export/sites/avcr.cz/cs/veda-a-vyzkum/avex/files/2023-02.pdf>.



v § 35b zákona o pyrotechnice, ale z důvodu místních specifik si zasluhují zvýšenou ochranu. Představitelná je i taková regulace, která s ohledem na místní specifika vymezí pro místa uvedená v § 35b zákona o pyrotechnice větší vzdálenost, než je zákonem předpokládaných 250 m od vymezených staveb, pozemků a objektů.

Přípustná je i taková regulace, která **bude zakazovat odpalování pyrotechniky pouze na veřejných prostranstvích v obci**, nikoliv však na jiných místech (např. soukromých zahradách), bude-li k tomu mít obec rozumné důvody. Odpalováním pyrotechnických výrobků na veřejném prostranství – tedy místě sloužícímu k obecnému užívání široké veřejnosti – totiž může ve větší míře docházet k ohrožení veřejných zájmů, například bezpečnosti a zdraví třetích osob.

**Zcela legitimní je však stanovení zákazu odpalování pyrotechnických výrobků v OZV též na pozemcích ryze soukromé povahy.** Důvodem je skutečnost, že negativní účinky odpalování pyrotechnických výrobků (hluk, světelné efekty, znečištění ovzduší apod.) zpravidla zasahují širší území, než je pozemek, na kterém k odpalování dochází.<sup>32</sup>

**Zákaz může být obcí v OZV stanoven i v místech, kde to je potřebné a odůvodněné z hlediska zájmu na ochraně přírody.** Může jít například o místa s významným výskytem zvláště chráněných druhů, významných hnízdišť či shromaždišť volně žijících ptáků.

Specifikaci zakázaných míst lze v OZV provést kupříkladu výčtem názvů jednotlivých veřejných prostranství (náměstí, ulic, parků atd.),<sup>33</sup> označením pozemků parcelními čísly podle katastru nemovitostí, slovním popisem jednotlivých míst, ze kterého jasně vyplývá, o jaké ohraničené prostory se jedná, či vymezením vzdáleností od určitých „chráněných“ nemovitých věcí (např. zákaz ve vzdálenosti do 250 m od budovy XY). Vyloučeno není ani vymezení zakázaných míst v samostatné příloze OZV, kde lze tato místa označit též provedením jednoznačného a určitého grafického zákresu do mapového podkladu.

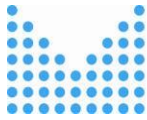
Za neurčité (a tedy právně nepřípustné) vymezení místa je nutné považovat formulace typu „*veřejná prostranství u obecního úřadu*“, „*veřejná prostranství u kostela*“, „*v obytné zástavbě města*“<sup>34</sup> apod. U takového vymezení není jasné, kde přesně je regulace stanovena.

Na rozdíl od úplného a bezvýjimečného zákazu, který je v daném kontextu legitimní a ze své podstaty nemůže být diskriminační (nezvýhodňuje žádnou osobu na území obce) či nerozumný, musí být v případě, že se obec rozhodne přijmout pouze územní (případně i časovou) regulaci, **zvolený způsob a rozsah regulace vždy postaven na odpovídajících důvodech.** Jinými slovy, časové nebo územní omezení zacházení s pyrotechnickými výrobky **nesmí být nikdy projevem libovůle či svévole obce.** Zvolené řešení nesmí být

<sup>32</sup> Uvedené lze opřít též o závěr vyslovený v bodě 27 nálezu Ústavního soudu ze dne 22. dubna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov).

<sup>33</sup> Vycházet lze z oficiálních názvů uvedených v Registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN), dostupné na: <https://cuzk.gov.cz/ruian/RUIAN.aspx>

<sup>34</sup> Obdobně např. závěry nálezů Ústavního soudu ze dne 12. srpna 2008, sp. zn. Pl. ÚS 33/05 (Krupka), ze dne 2. listopadu 2010, sp. zn. Pl. ÚS 28/09 (Břeclav), či ze dne 21. února 2024, sp. zn. Pl. ÚS 49/23 (Velké Hostěradky).



diskriminační (např. bez objektivního a racionálního důvodu zvýhodňovat některé skupiny osob při používání pyrotechnických výrobků),<sup>35</sup> ani nerozumné (zjevně absurdní).

#### 4.4. Časová regulace

Podle § 35c odst. 2 zákona o pyrotechnice platí, že v OZV upravený územní zákaz odpalování pyrotechnických výrobků a jejich užívání k provádění ohňostrojních prací nebo ohňostrojů **může být stanoven i jen pro obcí určené časy**. Pojem „čas“ je v daném kontextu třeba chápat v jeho širokém významu, tedy nejen jako „čas“ v hodinách či minutách, ale též jako delší časové úseky (dny, měsíce, datovatelná období a části roku apod.). Časové vymezení regulace může být navázáno rovněž na jednoznačně vymezené události (např. konkrétní oslavy, festivaly a svátky).

Obec tedy může v OZV stanovit, že její územní zákaz – ať už plošný, nebo pro vymezená místa – bude platit jen v některých konkrétních hodinách (např. ranních, večerních), dnech, datovatelných obdobích roku nebo jen při určitých událostech. Stejně tak může obec inverzně vymezit, že se zákaz stanovený OZV v některé hodiny, dny, datovatelná období či při určitých událostech neuplatní. V takovém případě půjde fakticky o stanovení časových výjimek z obecně stanoveného zákazu odpalování pyrotechnických výrobků v OZV. Stanovení časové regulace v OZV musí být v každém případě postaveno na rozumných důvodech.

Podle názoru Ministerstva životního prostředí může být časová regulace (zpravidla v kombinaci s uplatněním územní regulace) stanovena v OZV též pro hnízdní období volně žijících ptáků či období rozmnožování a výchovy mláďat dalších druhů živočichů. Toto období se může podle charakteru území a přítomných druhů lišit, nicméně obecně se za hlavní hnízdní sezónu považuje období od 1. dubna do 31. července. Z hlediska rušení nicméně mohou být kritická i období jarního či podzimního tahu či zimování (např. pokud by šlo o rušení v místech významných shromaždišť ptáků). Regulaci v těchto případech mohou obce konzultovat s příslušnými orgány ochrany přírody.

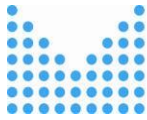
#### 4.5. Výjimky z regulace stanovené v OZV

Přestože § 35c zákona o pyrotechnice explicitně nestanoví, že obce v rámci OZV mohou stanovovat výjimky z regulace odpalování pyrotechnických výrobků pro určité případy, je takový postup obecně přípustný a lze jej z textu zmocnění dovodit. Nadto pokud obec může podle zákona stanovit absolutní zákaz odpalování pyrotechnických výrobků, tím spíše může upravit mírnější podoby takového zákazu.

---

<sup>35</sup> Tento závěr lze opřít nejen o důvodovou zprávu k zákonu č. 344/2025 Sb., ale lze vycházet též z bodu 49 nálezů Ústavního soudu ze dne 23. dubna 2025, sp. zn. Pl. ÚS 24/24 (Praha), z něhož vyplývá nezbytnost existence racionálních a objektivních důvodů i pro stanovení územně diferencované regulace.





Charakter výjimek z regulace stanovené v OZV tak mohou splňovat

- a) **výjimky územní** – plošný územní zákaz s vymezením míst, kde je odpalování dovoleno,
- b) **výjimky časové** – vymezení dnů, datovatelných období či událostí, kdy se regulace neuplatní,
- c) **výjimky věcné** – stanovení, že se regulace neuplatní pro odpalování určitých kategorií pyrotechnických výrobků, či pro odpalování v konkrétně vymezených situacích.

V rámci OZV regulujících zacházení s pyrotechnickými výrobky je nicméně **nepřípustné stanovení výjimky pro konkrétní pořadatele akcí a jiné osoby**, a to včetně stanovení **výjimky pro odpalování pyrotechnických výrobků samotnou obcí**. Tuto skutečnost potvrdil Ústavní soud v nálezu ze dne 5. srpna 2014, sp. zn. Pl. ÚS 35/13 (Cheb), kde v bodě 42 konstatoval:

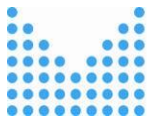
*„Pokud zákon či přímo ústavní pořádek umožňuje obci zakázat či omezit obecně závaznou vyhláškou ze stanovených důvodů a ve veřejném zájmu určité činnosti, musí platit, že takové zákazy či omezení musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky, a zejména pro všechny osoby, které by takové činnosti mohly či chtěly vykonávat, včetně obce samotné.“*

Podle závěrů vyslovených v nálezu Ústavního soudu ze dne 27. července 2021, sp. zn. Pl. ÚS 7/21 (Heřmanův Městec), pak obce nemohou udělovat výjimky ze své regulace ani *ad hoc* pro individuální případy. V tomto kontextu tedy obce nemohou v OZV stanovit svým orgánům ani pravomoc výjimky z regulace poskytovat, neboť by šlo o překročení jejich normotvorné pravomoci ve smyslu čl. 104 odst. 3 Ústavy. Je tedy vyloučeno, aby orgány obce povolovaly výjimky z OZV na žádost třetí osoby, eventuálně z vlastní iniciativy, například usneseními zastupitelstva či rady obce, rozhodnutími vydanými ve správním řízení o povolení výjimky, či formou opatření obecné povahy. Takové akty by podle Ústavního soudu byly pro absolutní nedostatek pravomoci orgánu obce nicotné.

#### **4.6. Vztah regulace stanovené v OZV obce vydané podle § 35c zákona o pyrotechnice k zákonným zákazům odpalování pyrotechnických výrobků**

Vztah OZV k zákonnému zakazu zacházení s pyrotechnickými výrobky, který je obsažen v § 35b zákona o pyrotechnice, je upraven v § 35c odst. 4 téhož zákona. Podle tohoto ustanovení platí, že **stanoví-li obec v OZV zákaz zacházení s pyrotechnickými výrobky též pro místa, kde platí zákaz podle § 35b zákona o pyrotechnice, pak se k obcí stanovené úpravě v tomto rozsahu nepřihlíží**.

Právní úprava v zákoně o pyrotechnice je založena na principu, že v § 35b je obsažen minimální zákonný rámec (standard) regulace, který platí pro území celé České republiky. Obec pak k této zákonné regulaci může svou OZV přijmout doplnění (nástavbu), kterým zákaz zacházení s pyrotechnickými výrobky rozšíří na celé území obce, nebo jeho jednotlivé části (lokality), případně stanoví časová omezení.



Neboť se obce v řadě případů nebudou moci při tvorbě svých OZV (stanovování zákazů a omezení) vyhnout kolizi se zákazy, které platí na jejich území již podle § 35b zákona o pyrotechnice [což je s ohledem na § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích právně nežádoucí stav], přičemž dané zákazy z podstaty budou sledovat stejný předmět a cíl, konstruuje se pravidlo, že při duplicitě, tj. stanovení zákazu v OZV též pro místa, kde platí již zákaz podle § 35b zákona o pyrotechnice, se k obcí stanovené úpravě v OZV nepřihlíží (jako by zde nebyla). Jinými slovy řečeno, pro místa vymezená v § 35b zákona o pyrotechnice proto platí vždy a pouze zákaz plynoucí přímo ze zákona, a to bez ohledu na to, co OZV stanoví. Současně OZV není při stanovení duplicitního zákazu pro místo vymezené v § 35b zákona o pyrotechnice „nezákonná“. **Nezákonnou by OZV mohla být pouze tehdy, pokud by pro místo uvedené v § 35b zákona o pyrotechnice stanovila, že se zde zacházení s pyrotechnickými výrobky „povoluje“.**

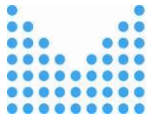
Jak bylo uvedeno v kapitole 3, používání pyrotechnických výrobků je kromě zákona o pyrotechnice zakazováno také v řadě dalších zákonů a podzákoných právních předpisů. **Duplicitní zákaz stanovený v OZV a v tomto jiném právním předpisu však za běžné situace na zákonnost OZV nemá vliv. Jinými slovy řečeno, oba takto stanovené zákazy vedle sebe zpravidla obstojí.**

V souladu se závěry Ústavního soudu vyslovenými v bodě 34 nálezu ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov), je při střetu zákonné úpravy a úpravy obsažené v OZV pro posouzení, zda obec nepřekročila meze své samostatné působnosti rozhodná identifikace předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a OZV na straně druhé. Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona.

Obce skrze regulaci pyrotechnických výrobků provedenou v OZV vydané na základě zmocnění obsaženého v § 35c zákona o pyrotechnice mohou sledovat širokou škálu cílů, což potvrzuje i důvodová zpráva k zákonu č. 344/2025. Nejedná se tedy jen o ochranu veřejného pořádku, ale též o ochranu bezpečnosti, zdraví obyvatel, majetku, pokojného soužití, životního prostředí, pohody (welfare) zvířat a klidového režimu v případě některých míst, která si jej pro svá specifika vyžadují. Oproti tomu zákazy vyplývající z jiných zákonů či na jejich základě přijímaných podzákoných předpisů řeší zákazy odpalování pyrotechnických výrobků vždy z hlediska ochrany určitých partikulárních zájmů (cílů), typicky pouze ochrany veřejného pořádku, požární bezpečnosti, ochrany zvláště chráněných území, lázeňského prostředí apod. Cíle OZV podle § 35c zákona o pyrotechnice a zákazů podle jiných právních předpisů se tedy zpravidla překrývat nebudou, resp. v případě OZV budou zpravidla širší.<sup>36</sup>

---

<sup>36</sup> Obdobně široké cíle sleduje i zákonný zákaz upravený v § 35b zákona o pyrotechnice. Zde je však možná kolize OZV se zákonným zákazem řešena explicitně v již zmíněném § 35c zákona o pyrotechnice.



## 5. Odpovědnost za porušení zákazu odpalování pyrotechnických výrobků a dohled nad jeho dodržováním

Podle § 63 odst. 1 písm. h) zákona o pyrotechnice se **fyzická osoba** dopustí přestupku tím, že zachází s pyrotechnickým výrobkem v rozporu s § 35b nebo povinností stanovenou v OZV vydané na základě § 35c tohoto zákona. Za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Stejná skutková podstata přestupku je vymezena v § 64 odst. 1 písm. q) zákona o pyrotechnice též pro **právníké nebo fyzické podnikající osoby**, které nejsou hospodářskými subjekty. V jejich případě může být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

Nutno dodat, že výše uvedené přestupky jsou ve vztahu k přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, podle kterého se osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v OZV, **v poměru speciality**. To jinými slovy znamená, že je **vyloučen souběh těchto přestupků**. Skutek bude posuzován a pachatel trestán pouze podle speciálních přestupků upravených v § 63 odst. 1 písm. h) a § 64 odst. 1 písm. q) zákona o pyrotechnice.

Projednání těchto přestupků je podle § 65 odst. 5 zákona o pyrotechnice svěřeno **obecním úřadům** jako výkon jejich přenesené působnosti.<sup>37</sup> V případě, že by se věc týkala zacházení s pyrotechnickými výrobky kategorie F3, F4, T2 nebo P2, může přestupek projednat též **obvodní báňský úřad** (v těchto případech jde o sdílenou působnost). To může být žádoucí zejména v situaci, kdy se osoba zacházením s pyrotechnickými výrobky dopustí též jiných přestupků, které jsou svěřeny k projednání obvodnímu báňskému úřadu (např. pokud by s pyrotechnickým výrobkem dané kategorie zacházela osoba bez odborné způsobilosti).<sup>38</sup> Správní orgán, který jako první zahájí řízení, je povinen o této skutečnosti informovat druhý příslušný správní orgán.

Dohled nad dodržováním zákazů zacházení s pyrotechnickými výrobky stanovených v § 35b zákona o pyrotechnice či OZV je v obecné rovině svěřen jak Policii ČR,<sup>39</sup> tak obecní policii.<sup>40</sup> Orgán Policie ČR a strážník obecní policie mohou porušení zákazu řešit příkazem na místě, jímž lze uložit pokutu až do výše 10 000 Kč (v případě mladistvých až do výše 2 500 Kč).<sup>41</sup>

V případě orgánu Policie ČR nadto podle § 65a odst. 1 zákona o pyrotechnice platí, že má povinnost učinit nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku a k zajištění důkazních prostředků nezbytných pro pozdější dokazování před správním

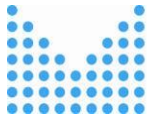
<sup>37</sup> Uvedeným není dotčen eventuální přenos příslušnosti na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 105 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>38</sup> Podle § 65 odst. 3 zákona o pyrotechnice obvodní báňský úřad projednává přestupky podle § 63 odst. 1 písm. b), c) a d), § 63 odst. 2 písm. a), b), c) a h) a § 64 odst. 1 písm. c), d), e), f) a g) tohoto zákona.

<sup>39</sup> Ustanovení § 2 a 10 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a § 65a zákona o pyrotechnice.

<sup>40</sup> Ustanovení § 1 odst. 2 a § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>41</sup> Ustanovení § 91 odst. 1 a 2 písm. a) a e) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 65a odst. 2 zákona o pyrotechnice.



orgánem, nasvědčují-li okolnosti tomu, že byl spáchán přestupek podle § 63 odst. 1 písm. h) nebo § 65 odst. 1 písm. q) zákona o pyrotechnice.

Pro úplnost je třeba zmínit, že porušení zákazu zacházení s pyrotechnickými výrobky stanoveného v OZV (stejně tak v § 35b zákona o pyrotechnice) a současně zákazu téže činnosti vyplývajícího z jiného právního předpisu může podle okolností zakládat souběh skutkových podstat přestupků upravených v § 63 odst. 1 písm. h) či § 64 odst. 1 písm. q) zákona o pyrotechnice se skutkovými podstatami přestupků podle jiných zákonů. Podle Ústavního soudu přitom obecně platí, že otázky možné kolize těchto přestupků je nutné řešit v individuálních případech podle konkrétních okolností daného případu.<sup>42</sup>

Upozornit lze v této souvislosti též na závěry vyslovené v bodě 30 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. prosince 2022, č. j. 3 As 357/2020-74, podle něž principiálně není vyloučeno, aby byl totožný skutek potenciálně postihován jak podle OZV ve spojení s příslušným zákonem, tak podle jiného zákona. Musí však být respektována zásada *ne bis in idem*, zakazující opakované stíhání za totožný skutek. Pravomocné projednání přestupku „v jedné větvi“ správního postihu vylučuje, aby pro něj bylo vedeno řízení „ve větvi druhé“. Různá právní kvalifikace téhož skutku je pro uplatnění zásady *ne bis in idem* bezpředmětná. O případy *ne bis in idem* by se však nejednalo, pokud by přestupky v souběhu chránily různé chráněné zájmy (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 11. ledna 2012, č. j. 1 As 125/2011-163, ze dne 3. června 2015, č. j. 6 As 106/2014-25, a ze dne 31. října 2022, č. j. 4 As 100/2022-32).

- 
- Tento materiál popisuje právní stav ke dni zpracování (aktualizace);
  - právní názor uvedený v tomto materiálu není právně závazný, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze soud.
- 

Aktualizováno k datu: 30. září 2025

Zpracoval: Mgr. et Mgr. Pavel Chodúr, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

---

<sup>42</sup> Bod 41 nálezů Ústavního soudu ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov).