



Mgr. Bc. Vít Rakušan
1. místopředseda vlády a ministr vnitra

Praha 12. března 2025
Č. j. MV- 17209-7/OSR-2025

Vážený pane primátore,

na základě Vašeho návrhu na vydání souhlasu s odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „ředitel Magistrátu“) v souladu s ustanovením § 72 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, tímto

uděluji souhlas

**s odvoláním pana Ing. Martina Kubelky, Ph.D.,
z funkce ředitele Magistrátu hlavního města Prahy.**

Dne 24. ledna 2025 jsem obdržel Váš návrh na vydání souhlasu s odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „ředitel Magistrátu“) v souladu s ustanovením § 72 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, (č.j. MHMP 72581/2025).

Ve svém návrhu jste uvedl šest konkrétních situací, v nichž měl ředitel Magistrátu porušit své zákonné povinnosti ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o úřednících“). Podle Vašich tvrzení mělo k tomuto porušení dojít v případě porušení předpisů vztahujících se k **ochraně osobních údajů** (důvod č. 1), porušení **zásady rovného zacházení** se zaměstnanci (důvod č. 2), porušení právní povinnosti **hájit při výkonu správních činností veřejný zájem** (důvod č. 3), porušení povinnosti **jednat nestranně** bez ohledu na své přesvědčení **a zdržet se** při výkonu práce všeho, co by mohlo **ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování** (důvod č. 4), porušení povinnosti **zdržet se jednání**, jež by závažným způsobem narušilo **důvěryhodnost územního samosprávného celku** (důvod č. 5) a porušení povinnosti **zachovávat pravidla slušnosti při úředním jednání** (důvod č. 6).

V doplnění k návrhu ze dne 17. února 2025 jste dále upřesnil, že v bodech 1), 2), 3) a 6) návrhu sledujete porušení zákonných povinností **závažným způsobem** ve smyslu § 12 odst. 1) písm. b) zákona o úřednících. V ostatních jde tedy dle Vašeho hodnocení o méně závažná porušení.

Po seznámení se s návrhem, jeho doplněním i vyjádřením Ing. Martina Kubelky, Ph.D., jsem dospěl k následujícímu závěru. Vzhledem k povaze tvrzených jednání ředitele Magistrátu a jejich intenzitě považuji za relevantní důvody k udělení mého souhlasu, jako nutné

hmotněprávní podmínky pro odvolání ředitele Magistrátu, **důvody č. 2) a č. 3) jako méně závažná porušení zákonných povinností ředitele Magistrátu ve smyslu § 12 odst. 1) písm. b) zákona o úřednících, ve znění účinném do 31. 12. 2024. V ostatních uvedených důvodech neshledávám porušení zákonných povinností ze strany ředitele Magistrátu.**

Vzhledem k tomu, že k uvedeným jednáním došlo před účinností novely zákona o úřednících, je v předmětném případě nutné použít přechodné ustanovení k novele (čl. II bod 1 zákona č. 196/2024 Sb., zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., a další související zákony), které stanoví, že pokud došlo k porušení zákonem stanovených povinností vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu přede dnem nabytí účinnosti novely, tzn. před 1. lednem 2025, posuzuje se splnění důvodů pro odvolání podle zákona o úřednících územních samosprávných celků ve znění před 1. lednem 2025. Zákonnou lhůtu 6 měsíců je tedy nutné vztahovat u porušení, ke kterému došlo před 1. lednem 2025, až ke dni samotného odvolání. Jelikož tento okamžik nemohu předvídat, konstatuji, že uvedené jednání zasahuje přinejmenším do doby 6 měsíců od vydání tohoto souhlasu. Tato podmínka je v obou případech, jak dále uvádím, splněna.

Konkrétně mi dovoluji vyjádřit se k jednotlivým bodům Vašeho návrhu.

K důvodu č.1)

Prvním z Vámi předložených důvodů bylo uvedení jména bývalé zaměstnankyně Magistrátu na zasedání zastupitelstva. Uvedení jména bývalé zaměstnankyně ke konkrétní ilustraci problému výběru služebních bytů nevybočuje z kontextu celého projevu, prohlubuje dříve použitou argumentaci v reakci na pochyby posluchače a nepůsobí jako samoučelné. V průběhu samotného zasedání zastupitelstva, které je ze zákona veřejné, je možné prezentovat veškeré informace, včetně nezbytného rozsahu osobních údajů (viz metodický pokyn Ministerstva vnitra Průvodce pro přípravu měst a obcí na požadavky GDPR – Uveřejňování materiálů ze zastupitelstva). Pro případ zveřejnění zápisu či záznamu je nutné provést anonymizaci, k čemuž dle Vámi doložených podkladů došlo. Z Vašeho návrhu rovněž nevyplývá, že by k jednání, v němž shledáváte porušení právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů, docházelo soustavně či opakovaně, natož s úmyslem zasahovat nepřiměřeně do osobnostních práv třetích osob, tedy nespátřuji v něm ani potřebnou intenzitu odůvodňující Vámi navrhovaný postup. Důvod č. 1) tedy **nepovažuji za závažné, ani méně závažné porušení zákonných povinností ředitele Magistrátu.**

K důvodu č. 2)

V návrhu jste uvedl, že ředitel Magistrátu udělil v letech 2023 a 2024 odměny vybraným zaměstnancům hlavního města Prahy ve výši, která byla *zcela nestandardní vzhledem k výši odměn jiných zaměstnanců na obdobné pozici*, čímž měl porušit zákonnou zásadu rovného zacházení stanovenou § 16 odst. 1 zákoníku práce, jakož i zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).

Toto tvrzení jste doložil soupisem odměn porovnávající odměny zaměstnanců na srovnatelných pozicích (komparátorů), v němž odměny konkrétní zaměstnankyně násobně převyšují odměny uvedených komparátorů. Soupis odměn obsahuje odměny přiznané v období let 2023 a 2024. Lze s Vámi souhlasit v tvrzení, že odměňování dotčené

zaměstnankyně formou odměn za splnění tvrzených mimořádných pracovních úkolů je nutné posuzovat v kontextu předchozích odměn jako soustavné a trvajících porušování zákonných povinností (viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2896/2018 ze dne 30. ledna 2019). Poslední odměna přímo přiznaná ředitelem Magistrátu se datuje k 26. 9. 2024, zasahuje tak do lhůty 6 měsíců před (budoucím) podáním návrhu na odvolání. Celkem ve třinácti případech v posuzovaném období (2023-2024) byla odměna navržena přímo ředitelem Magistrátu z Fondu ředitele Magistrátu.

Ředitel Magistrátu jako vedoucí úřadu vykonávající působnost statutárního orgánu zaměstnavatele je oprávněn v souladu s § 134 zákoníku práce poskytnout zaměstnanci odměnu za *úspěšné splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu*. Zákoník práce, ani zákon o úřednících (na rozdíl od zákona o státní službě) zaměstnavatele výslovně nelimituje ve výši těchto odměn. V případě Magistrátu je však nutné pro posouzení přiměřenosti vzít v potaz obecné principy odměňování ve veřejné správě založené primárně na tarifní složce platu stanovené na základě zařazení do příslušné platové třídy a stupně, případně navýšené o osobní příplatek až do výše 100 % platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, případně další příplatky dle zákoníku práce. I odměna za splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu by měla být stanovena přiměřeně k logice a smyslu základních principů odměňování ve veřejné správě ve výši proporcionální k nárokové složce platu stanovené v souladu s uvedenými právními předpisy, které poskytují primárně jiné nástroje pro odměňování dlouhodobě vyšší výkonnosti a kvality práce jednotlivých zaměstnanců. Odměny přiznané dotčené zaměstnankyni v souhrnné výši za posuzované období však násobně převyšují tarifní základ platu, a to dokonce i plat v nejvyšší platové třídě a nejvyšším stupni dle nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, lze je v tomto ohledu považovat na uvedených pracovních pozicích za nestandardní.

Primární podmínkou pro přiznání odměny je samotná existence *mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu*. Identifikace a vyhodnocení takových pracovních úkolů je především na zaměstnavateli, resp. příslušném vedoucím zaměstnanci. Zaměstnavatel však musí být schopen prokázat existenci těchto důvodů v rozsahu odůvodňující výši odpovídající jejich povaze. Ve svém návrhu upozorňujete na nedostatečné odůvodnění udělení jednotlivých odměn. V doplnění návrhu předkládáte soupis odměn s uvedením konkrétních důvodů a jejich kategorizace jako *úkoly mimořádného rozsahu, úkoly nad rámec pracovních povinností a úkoly splněné ve zkráceném časovém rozsahu*. Nelze tedy konstatovat, že by odůvodnění odměn zcela absentovalo. Ačkoliv však Vámi zasláný soupis odměn obsahuje zdůvodnění udělení odměn jako takových, nelze jej bez dalšího považovat za relevantní zdůvodnění tak zásadních rozdílů v odměňování. Odůvodnění odměn doplnil ředitel Magistrátu následně o rozpad odměn do konkrétních úkolů, ani tento materiál však nevysvětluje dostatečně markantní rozdíly v udělení odměn zaměstnancům na obdobné pozici.

Celkové odměny dotčené zaměstnankyně oproti odměnám přiznaným ve stejném období Vámi uvedeným komparátorům byly o více než 170 % vyšší, resp. odměny přímo přiznávané ředitelem MHMP byly dokonce o 230 % vyšší u dotčené zaměstnankyně oproti porovnávaným zaměstnancům, v 8 ze 13 případů odměn přímo přiznaných ředitelem činily více jak dvojnásobek odměny komparátorů za splnění obdobných, resp. obdobně označených, úkolů. Odůvodnění přiznaných odměn se přitom zásadně neliší. Dodávám, že ačkoliv jsou odměny porovnávány vždy s jedním komparátorem na obdobné pozici, je porovnáván vzorek fakticky širší, jelikož dotčená zaměstnankyně v posuzovaném období působila na třech různých pozicích a na všech z nich jí byly tyto odměny pravidelně přiznávány násobně vyšší oproti

porovnávaným kolegům Vzhledem k tomu, že se neprokázalo, že by zcela absentovalo zdůvodnění přiznaných odměn, nebo že by byly odměny přiznány z jiných než tvrzených důvodů, což by svědčilo neplatnosti takového úkonu, a tudíž porušení zákonem stanovené povinnosti zásadním způsobem, posuzuji s ohledem na výše uvedené intenzitu porušení zákonem stanovených povinností ředitele Magistrátu jako méně závažnou.

Na základě uvedených skutečností považuji za prokazané, že ředitel Magistrátu postupoval v odměňování některých zaměstnanců v rozporu se zásadou rovného odměňování ve smyslu § 16 zákoníku práce, čímž porušil méně závažným způsobem zákonem stanovenou povinnost ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, ve znění účinném do 31. 12. 2024.

K důvodu č. 3)

Další porušení zákonných povinností ředitele shledáváte v přidělování parkovacích oprávnění neoprávněným osobám na základě žádosti ředitele Magistrátu. V návrhu uvádíte příklady konkrétních parkovacích oprávnění, která dle Vašeho vyjádření nenaplnila stanovené podmínky pro přidělení bezplatných parkovacích oprávnění. Z usnesení Rady hl. města Prahy vyplývá, že je část parkovacích oprávnění alokována pro bezpečnostní složky, zásahová vozidla IZS a pracovní skupiny pro řešení mimořádných událostí a Krizového štábu hl. města Prahy, a to včetně stanovení limitovaného (byť přibližného) počtu, což potvrzuje velmi specifický charakter tohoto oprávnění.

Na předmětná usnesení odkázal ve svém vyjádření sám ředitel Magistrátu, aniž by však relevantně zdůvodnil zařazení dotčených automobilů do tohoto systému, resp. zdůvodnil je pouze svou osobní potřebou. Ve svém návrhu nadto uvádíte, že zajištění existence a fungování transparentního systému vyřizování žádostí o udělení bezplatných parkovacích oprávnění (včetně kontroly fungování takového systému) je povinností právě ředitele MHMP.

V návrhu uvádíte, že tímto jednáním ředitel Magistrátu porušil zákonné povinnosti dle § 16 odst. 1. písm. c) zákona o úřednících, tedy povinnost hájit při výkonu správních činností veřejný zájem. Uvedené jednání (žádost o vystavení parkovacích oprávnění) však nelze považovat za správní činnost ve smyslu zákona o úřednících. S touto kvalifikací proto nemohu vyslovit souhlas. Uvedené jednání však lze hodnotit jako jednání v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku ve smyslu § 16 odst. 2) písm. c) zákona o úřednících, neboť z příslušných usnesení Rady hl. m. Prahy vyplývá zájem na přidělování parkovacích oprávnění pouze úzkému okruhu oprávněných osob spojených s řešením krizových situací na územní HMP.

Ve svém návrhu rovněž uvádíte, že parkovací oprávnění byla udělována na žádost ředitele osobám blízkým, což vyplývá i z vyjádření ředitele, v takovém případě lze skutečně spatřovat jednání, které vedlo ke střetu zájmu veřejného se zájmy osobními ve smyslu § 16 odst. 1 písm. h) zákona o úřednících. Ačkoliv ředitel Magistrátu uvádí, že o vydání parkovacího oprávnění rozhodl vždy oprávněný pracovník Odboru dopravy, stalo se tak prokazatelně v uvedených případech na základě požadavku ředitele Magistrátu. Ten si byl přitom vědom stanovených pravidel i identifikace konkrétních vlastníků vozidel a toho, že tyto osoby materiálně nenaplnují podmínky pro přidělení parkovacích oprávnění. Z uvedeného vyplývá, že si byl ředitel svého jednání vědom, a jednal tak úmyslně. Žádosti pro konkrétní vozidla byly podány dne 12. listopadu 2024, tedy ve lhůtě 6 měsíců před vydáním tohoto souhlasu.

Ve svém návrhu rovněž uvádíte, že k obdobnému jednání docházelo soustavně a opakovaně, čímž měl ředitel Magistrátu vytvořit a udržovat *netransparentní systém* přidělování bezplatných

parkovacích oprávnění, u něhož absentovala jasná pravidla pro podávání, vyřizování a přidělování bezplatných parkovacích oprávnění. Takové jednání, resp. jednání v takové četnosti a intenzitě, však na základě Vámi předložených důkazů musím hodnotit jako neprokázané. Z tohoto důvodu hodnotím intenzitu porušení zákonem stanovenou povinnost jako méně závažnou.

Na základě uvedených skutečností tedy shledávám v uvedeném jednání ředitele Magistrátu méně závažné porušení zákonných povinností ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících.

K důvodu č. 4)

V návrhu dále uvádíte, že ředitel MHMP neinformoval členy rady hlavního města Prahy o systému a procesu přidělování bezplatných parkovacích oprávnění v zónách placeného stání a přiznávání mimořádných odměn včetně poskytování služebních bytů zaměstnancům zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy. K tomuto tvrzení uvedl ředitel Magistrátu, že na žádném jednání rady hl. m. Prahy nebyl vyzván k poskytnutí takových informací, přičemž z Vámi zasláných podkladů nevyplývá opak. Z Vámi poskytnutých podkladů naopak vyplývá, že byly magistrátu v době podání návrhu detailně známy přiznané odměny a parkovací oprávnění.

Dále v tomto bodě uvádíte, že ředitel Magistrátu nevystupoval nestranně v rámci svých vystoupení v průběhu rozpravy na zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy (dne 13. ledna 2025). Ve svém návrhu jste sice označil konkrétní pasáže stenozáznamu ze zasedání zastupitelstva, neuvádíte však konkrétně, v čem spatřujete porušení povinnosti nestranného jednání. **Tvrzené důvody pro odvolání tedy v tomto bodě nebyly prokázány a nemohu proto tento důvod připustit jako důvod pro odvolání ředitele.**

K důvodu č. 5)

S odkazem na zápisy ze stejných zasedání zastupitelstva jako v bodě předchozím dále tvrdíte, že výroky ředitele na zasedání došlo k porušení povinnosti zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku. Stejně jako v předchozím případě absentuje v návrhu bližší zdůvodnění této kvalifikace u konkrétních výroků.

Ze zápisů vyplývá, že ředitel Magistrátu na zasedáních zastupitelstva především reagoval na dotazy a výzvy zastupitelů, nebyl tedy iniciátorem takové diskuse. Zdůrazňujete-li ve svém návrhu fakt, že jednání vyvolala zájem médií, nelze tuto skutečnost přičítat k tíži řediteli reagujícímu na dotazy. Pro zachování důvěryhodnosti Magistrátu bylo naopak nutné diskusi podstoupit. Domníváte-li se, že ředitel Magistrátu na zasedání nedokázal dostatečně zdůvodnit a obhájit své jednání, je tato skutečnost reflektována věcně v posouzení důvodů 2) a 3) Vašeho návrhu.

Tvrzené důvody pro odvolání tedy v tomto době nebyly prokázány a nemohu proto tento důvod připustit jako důvod pro odvolání ředitele.

K důvodu č. 6)

V posledním bodě shledáváte ve dvou konkrétních případech jednání ředitele v rozporu s pravidly slušnosti při úředním jednání. Ačkoliv rozumím tomu, že tato vyjádření mohou být

Vámi subjektivně vnímána svou formou jako nevhodná, v jejich obsahu neshledávám porušení zákonných povinností ze strany ředitele Magistrátu v té intenzitě, která by mohla vést k odvolání z funkce.

V tomto bodě rovněž tvrdíte porušení pravidel slušnosti ze strany ředitele nikoliv na základě jeho vlastního výroku, ale na základě nepřímého svědectví zastupitelky hodnotící chování ředitele obecně bez vztahu ke konkrétní situaci. **Pouze na základě tohoto tvrzení nelze shledat předmětný skutek (tedy nevhodné chování ředitele) za prokázaný.**

Dovolte mi prosím dále upozornit na skutečnost, že v souladu s judikaturou může primátor odvolat ředitele Magistrátu z funkce podle § 12 odst. 1 písm. b) nebo c) jen pro porušení těch zákonem stanovených povinností (z těch důvodů), s nimiž ministr vnitra vyslovil souhlas (viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 2070/2012 ze dne 29. května 2013). Dle výše uvedeného tedy **považuji za důvodný Váš návrh v rozsahu bodů 2) a 3) v obou případech jako méně závažná porušení zákonných povinností ředitele Magistrátu.**

S pozdravem

Mgr. Bc. Vít Rakušan

Vážený pan
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

