



odbor voleb
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 71688-2/OV-2026
Vyřizuje JUDr. Hana Egersdorfová
Telefon
E-mail
Datum, místo 11. května 2026, Praha

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvu vnitra, které je jako státní orgán ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinným subjektem, byla dne 27. dubna 2026 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle tohoto zákona. K Vaším dotazům č. 1 až 20 níže uvedeným si dovoluujeme sdělit následující:

1) Který paragraf, ustanovení zákona č. 247/1995 Sb. pro volby do PS v roce 2025 či jiné dokumenty určují počet politických stran a politických hnutí, které mohou uzavřít koalici na základě koaliční smlouvy a podat koaliční kandidátní listinu, v níž uvedou, že jde o koalici, kdo je členem a stanoví její název dle §31 odst. 1 a 2 uvedeného zákona? Pokud povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Žádné ustanovení zákona.

2) Který paragraf, ustanovení zákona č. 247/1995 Sb. pro volby do PS v roce 2025 určují počet politických stran a politických hnutí, které mohou uzavřít koalici na základě memoranda a podat koaliční kandidátní listinu, v níž uvedou, že jde o koalici, kdo je členem a stanoví její název dle §31 odst. 1 a 2 uvedeného zákona? Pokud povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Žádné ustanovení zákona.

3) Pokud na bod 1) je odpovězeno, že zákon č. 247/1995 Sb. pro volby do PS v roce 2025 či jiné dokumenty nemají omezení počtu politických stran a hnutí v uvedené koalici, tak se žadatel dotazuje, který paragraf, ustanovení zákona č. 247/1995 Sb. pro volby do PS v roce 2025 či jiné dokumenty řeší postup v situaci, kdy každý koaliční politický subjekt dle bodu 1) uvede na koaliční kandidátní listině svého kandidáta a tento počet kandidátů převyšuje maximální počet kandidátů na kandidátní listině stanovenému pro daný kraj dle přílohy č. 2



k zákonu č. 247/1995 Sb.? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

§ 33 odst. 2 písm. c) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2025 (dále jen „zákon o volbách do Parlamentu“).

4) Pokud na bod 2) je odpovězeno, že zákon č. 247/1995 Sb. pro volby do PS v roce 2025 či jiné dokumenty nemají omezení počtu politických stran a hnutí v uvedené koalici, tak se žadatel dotazuje, který paragraf, ustanovení zákona č. 247/1995 Sb. pro volby do PS v roce 2025 či jiné dokumenty řeší postup v situaci, kdy každý koaliční politický subjekt dle bodu 2) uvede na koaliční kandidátní listině svého kandidáta a tento počet kandidátů převyšuje maximální počet kandidátů na kandidátní listině stanovenému pro daný kraj dle přílohy č. 2 k zákonu č. 247/1995 Sb.? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

§ 33 odst. 2 písm. c) zákona o volbách do Parlamentu.

5) Který volební orgán dle §7 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb. má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na tento dotaz voliče: Je volební zákon č. 247/1995 Sb., který umožnil vytvořit konstruovaný subjektu SPOLU na volebním lístku pod vylosovaným číslem 11 ve volbách do PS v roce 2025 v souladu s principy demokratického právního státu uvedených v Čl. 5 Ústavy ČR „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů“ stran a principy demokratického právního státu uvedených v Čl. 22 „Zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti“? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Žádný volební orgán.

Volební orgány jsou vázány principem legality (nebo také zásadou zákonnosti), což znamená, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Tento princip je zakotven přímo v Ústavě ČR (čl. 2 odst. 3) a Listině základních práv a svobod (čl. 2 odst. 2), jakož i v ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Volebním orgánům však nepřísluší posuzovat ústavnost aplikované zákonné úpravy, neboť k takovému přezkumu je podle čl. 83 a čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy České republiky výlučně nadán Ústavní soud České republiky (tzv. koncentrovaná kontrola ústavnosti).

O souladu zákonů s ústavním pořádkem rozhoduje tedy pouze Ústavní soud. Pokud Ústavní soud dojde k závěru, že zákon (nebo jeho část) je v rozporu s Ústavou ČR, Listinou základních práv a svobod nebo jinou částí ústavního pořádku, má pravomoc takový zákon nebo jeho část zrušit. Dokud není zákon nebo jeho některá ustanovení Ústavním soudem zrušen z důvodu neústavnosti, je součástí právního řádu a jeho



adresáti musí takový zákon dodržovat. V širším smyslu je tento princip jedním ze základních pilířů právního státu.

V kontextu s výše uvedeným se dodává, že volební orgány nejsou ani oprávněny podat návrh na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení podle čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy (viz § 64 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů).

6) Který volební orgán dle §7 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb. má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na tento dotaz voliče: Je volební zákon č. 247/1995 Sb. v souladu s principy demokratického právního státu uvedených Čl. 5 Ústavy ČR, kde je uvedeno „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů“, když umožnil dle § 8 odst. 2) písm. c) Státní volební komisi určit losem číslo, kterým budou označeny hlasovací lístky nejen politických stran, ale i politických hnutí nebo koalic pro volby do Poslanecké sněmovny v roce 2025? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď na dotaz č. 5.

7) Který volební orgán dle §7 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb. má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na tento dotaz voliče: Je hlasovací lístek a kandidátní listina za Zlínský kraj ve volbách do PS v roce 2025 v souladu s §31 odst. 2 volebního zákona č. 247/1995 Sb., kde jsou uvedeny tři politická seskupení, a to ODS, KDU-ČSL, TOP 09, když například na hlasovacím lístku a kandidátní listině za Jihomoravský kraj pod vylosovaným číslem 11 ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2025 jsou uvedeny čtyři politická seskupení, a to ODS, KDU-ČSL, TOP 09 a Bez politické příslušnosti? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Žádný volební orgán.

8) Který konkrétní úřad moci výkonné pod bodem 5)? má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď na dotaz č. 5.

9) Který konkrétní úřad moci zákonodárné má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 5)? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď na dotaz č. 5.



10) Který konkrétní úřad moci soudní má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 5)? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď na dotaz č. 5.

11) Který konkrétní úřad moci výkonné má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 6)? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď na dotaz č. 5.

12) Který konkrétní úřad moci zákonodárné má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 6)? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď na dotaz č. 5.

13) Který konkrétní úřad moci soudní má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 6)? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď na dotaz č. 5.

14) Který konkrétní úřad moci výkonné má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 7) o hlasovacích lístcích a o kandidátních listinách? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď níže na dotaz č. 16.

15) Který konkrétní úřad moci zákonodárné má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 7) o hlasovacích lístcích a o kandidátních listinách? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.

Viz odpověď níže na dotaz č. 16.

16) Který konkrétní úřad moci soudní má pravomoc ze zákona či jiného předpisu a kterého, odpovědět na otázku voliče pod bodem 7) o hlasovacích lístcích a o kandidátních listinách? Pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, sdělte tuto skutečnost výslovně.



Pouze příslušný krajský soud může přezkoumat rozhodnutí proti provedení registrace kandidátní listiny, rozhodnutí o odmítnutí kandidátní listiny nebo rozhodnutí o škrtnutí kandidáta na kandidátní listině (viz § 86 ve spojení s § 88 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu), a to na základě podaného návrhu. Soudy jsou tedy oprávněny rozhodovat pouze o konkrétních návrzích v konkrétních věcech, a to ve lhůtách stanovených zákonem.

17) Dne 21. 4. 2026 byla žadateli doručena výzva č. j. MV- 61721-4/OV-2026 ze dne 20. 4.2026, aby se vyjádřil k podkladům před vydáním rozhodnutí Ministerstvem vnitřa ČR, odboru voleb. Dne 21. 4. 2026 žadatel na výzvu odpověděl. Dne 24. 4. 2026 vydalo Ministerstvo vnitřa ČR, odbor voleb rozhodnutí v této věci č. j. MV- 61721-6/OV-2026. Žadatel se dotazuje, jaká lhůta byla žadateli stanovena k vyjádřením se k podkladům?

18) Dne 21. 4. 2026 byla žadateli doručena výzva č. j. MV- 62815-3/OV-2026 ze dne 20. 4.2026, aby se vyjádřil k podkladům před vydáním rozhodnutí Ministerstvem vnitřa ČR, odboru voleb. Žadateli bylo znemožněno na výzvu odpovědět. Dne 24. 4. 2026 vydalo Ministerstvo vnitřa ČR, odbor voleb rozhodnutí v této věci č. j. MV- 62815-5/OV-2026. Žadatel se dotazuje, jaká lhůta byla žadateli stanovena k vyjádřením se k podkladům?

19) Dne 22. 4. 2026 byla žadateli doručena výzva č. j. MV- 62810-3/OV-2026 ze dne 20. 4.2026, aby se vyjádřil k podkladům před vydáním rozhodnutí Ministerstvem vnitřa ČR, odboru voleb. Žadateli bylo znemožněno na výzvu odpovědět. Dne 24. 4. 2026 vydalo Ministerstvo vnitřa ČR, odbor voleb rozhodnutí v této věci č. j. MV- 62810-5/OV-2026. Žadatel se dotazuje, jaká lhůta byla žadateli stanovena k vyjádřením se k podkladům?

20) Dne 22. 4. 2026 byla žadateli doručena výzva č. j. MV- 64481-3/OV-2026 ze dne 20. 4.2026, aby se vyjádřil k podkladům před vydáním rozhodnutí Ministerstvem vnitřa ČR, odboru voleb. Dne 23. 4. 2026 žadatel na výzvu odpověděl. Žadatel se dotazuje, jaká lhůta byla žadateli stanovena k vyjádřením se k podkladům?

K dotazům č. 17 až 20 svodně uvádíme, že ve výzvách, na které výše odkazujete, byla stanovena výslovně lhůta, do které může žadatel své vyjádření učinit. Tedy konkrétně ve výzvě č. j. MV- 61721-4/OV-2026 ze dne 20. dubna 2026 do 22. března 2026, ve výzvě č. j. MV- 62815-3/OV-2026 ze dne 20. dubna 2026 do 23. března 2026, ve výzvě č. j. MV- 62810-3/OV-2026 ze dne 20. dubna 2026 do 23. března 2026 a ve výzvě č. j. MV- 64481-3/OV-2026 ze dne 20. dubna 2026 do 23. března 2026.

Ve výše uvedených výzvách ze dne 20. dubna 2026 došlo k administrativnímu pochybení (písařské chybě) v označení měsíce, kdy byl namísto měsíce dubna chybně uveden březen. Tato písařská chyba však neměla vliv na procesní práva žadatele.

Ministerstvo vnitřa se proto neztotožňuje s tvrzením žadatele, že mu bylo znemožněno odpovědět na výzvu č. j. MV-62815-3/OV-2026 ze dne 20. dubna 2026 a na výzvu č. j. MV-62810-3/OV-2026 ze dne 20. dubna 2026. Žadatel prokazatelně převzal předmětné výzvy k seznámení se spisem, což potvrdil svými elektronickými podáními nazvanými „Potvrzení o doručení e-mailu s výzvou č. j. MV- 62815-3/OV-2026 + předložení odvolání č.j.051818/2026/KUSK“ ze dne 22. dubna 2026



a „Potvrzení o doručení e-mailu s výzvou č. j. MV- 62810-3/OV-2026 + předložení odvolání č.j. JMK 55601/2026“ ze dne 22. dubna 2026.

Tímto aktivním jednáním žadatel sám potvrdil, že mu obsah výzev a lhůta pro vyjádření byly známy. Skutečnost, že se žadatel rozhodl reagovat svým vyjádřením pouze na dvě výzvy, a to č. j. MV-61721-4/OV-2026 a č. j. MV-64481-3/OV-2026, je projevem jeho procesní strategie a svobodné vůle.

Lze tedy uzavřít, že právo žadatele vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí o odvolání bylo zachováno.

Pro úplnost dodáváme, že obecná správní praxe přitom vychází z toho, že povinnost správního orgánu aktivně vyzývat účastníky řízení k vyjádření v odvolacím řízení není dána tehdy, jestliže spis nebyl „obsahově“ v odvolacím řízení doplněn, typicky o nové podklady či důkazní prostředky. Proto pokud do spisu nebudou opatřovány nové podklady nadřízeným orgánem, reálná možnost vyjádřit se by se tak vlastně redukovala jen na reakci na předkládací zprávu (stanovisko povinného subjektu ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu) k podanému odvolání. Ta ale obvykle nebývá chápána jako podklad rozhodnutí (např. rozsudek NSS č. j. 6 As 397/2021-68, bod 23). Rovněž aktuální správní judikatura se ustaluje v názoru, podle něhož při vyřizování žádosti, resp. odvolání, není nutné žadatele aktivně vyzývat podle § 36 odst. 3 správního řádu (např. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 A 125/2020-87).

Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec
ředitel

v z. Mgr. Petr Šťastný
vedoucí oddělení právního
a metodického řízení voleb