



MVCRX08IMKI5  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 74557-2/ODK-2025

Praha 9. května 2025

Městský úřad Krásná Lípa

Žádost o informace týkající se jednání rady města a příloh usnesení rady - odpověď

Ministerstvo vnitra obdrželo Váš dotaz týkající se žádosti *občana* podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou požaduje poskytnutí těchto informací: 1/ kolik bylo členů rady města na konkrétním jednání a kolik z přítomných hlasovalo pro daný bod a 2/ obsah příloh, na základě kterých byla uzavřena smlouva o dílo. Má se jednat o výkaz výměr, který je zveřejněn spolu se smlouvou o dílo na profilu zadavatele, a dále o projektovou dokumentaci, která však součástí/přílohou smlouvy není. Tážete se, zda má občan nárok na nahlížení či případně i kopie těchto dokumentů. Máte za to, že občan nemá nárok na informaci č. 1 s ohledem na neveřejnost jednání rady města a nemá nárok ani na „přílohy k usnesení“ (maximálně na to, nahlédnout do nich v rámci transparentnosti). Dotčená usnesení rady města týkající se rekonstrukce Dittrichovy hrobky přikládáte. Rada jimi v podstatě schválila výjimku z Pravidel pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu města Krásná Lípa spočívající v přímém zadání jednomu dodavateli na provedení stavebních prací a „smlouvu o dílo [...] na provedení stavebních prací [...], dle přílohy“. K tomu sdělujeme z hlediska InfZ a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) následující.

Z Vašeho dotazu není zřejmé, zda výrazem „občan“ rozumíte občana města ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o obcích, předpokládáme, že to tak spíše je. Tato skutečnost má význam z toho důvodu, že k některým dokumentům z činnosti obce/města mají občané obce/města [§ 16 odst. 2 písm. e)], resp. další zákonem oprávněné osoby (§ 16 odst. 3 a § 17 zákona o obcích) privilegovaný přístup ve smyslu neomezeného přístupu, tzn. bez jakékoli anonymizace poskytovaných informací.

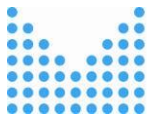


V podrobnostech se dané problematice věnuje stanovisko našeho odboru č. 1/2006 s názvem „Právo občana obce požadovat kopie usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a zápisů ze schůzí rady obce. (Ke vztahu zákona o obcích a zákona o svobodném přístupu k informacím.), dostupné na internetových stránkách odboru [www.mv.gov.cz/odk](http://www.mv.gov.cz/odk).

**Podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a právo pořizovat si z těchto dokumentů výpisy.** Z judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6 As 40/2004-62) vyplývá, že při vyřizování požadavku občana na poskytnutí dokumentů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, do nichž by mohl na základě svého práva občana obce nahlížet či si z nich pořizovat výpisy, je třeba subsidiárně aplikovat InfZ. Jelikož z ustanovení InfZ vyplývá možnost žadatele požadovat poskytnutí kopie dokumentů, které zachycují požadované informace, může občan obce požadovat i poskytnutí kopií dokumentů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích.

**Co se týče rozsahu přístupu, ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích poskytuje občanovi obce privilegovaný přístup k dokumentům v něm uvedeným; omezení práva na informace, jak vyplývá z § 12 InfZ, se v případě přístupu k těmto dokumentům neuplatní.** To samozřejmě nevylučuje oprávnění občana obce žádat o dokumenty, uvedené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, dle InfZ. Z právního hlediska se nic nemění, neboť v zákonné lhůtě musí být takovému žadateli informace zpřístupněna (například ve formě požadované kopie), přičemž se neuplatní obsahová omezení plynoucí z InfZ (srov. viz výše uvedený rozsudek č. j. 6 As 40/2004-62, a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. srpna 2013, č. j. 7 Ans 9/2013-33); viz POTĚŠIL, Lukáš, FUREK, Adam, HEJČ, David, CHMELÍK, Václav, RIGEL, Filip, ŠKOP, Jiří. Zákon o obcích. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 101 a 102). Bez ohledu na zvolený právní režim musí být rozsah jemu poskytnutých informací stejný. **Jiná situace však nastane tehdy, jestliže občan obce žádá o poskytnutí jiných dokumentů (rady, zastupitelstva atd.) než těch, o kterých hovoří § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích (např. jestliže žádost směřuje k poskytnutí kopie ze zápisu ze schůze rady).** V tomto případě je postavení občana obce totožné s „ostatními“ žadateli. Povinný subjekt je v tomto případě povinen zajistit ochranu podle § 12 InfZ

**Jiné osoby** (než občané obce a oprávněné osoby ve smyslu § 16 odst. 2 či § 17) mohou o přístup k dokumentům uvedeným v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, jakož i k dokumentům v tomto ustanovení neuvedeným obec požádat, avšak výlučně podle InfZ. Pro vyřízení takové žádosti by bylo namístě aplikovat veškerá



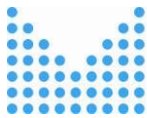
omezení, která vyplývají z § 12 InfZ, tedy typicky anonymizaci osobních údajů či obchodního tajemství.

**Lze tak shrnout, jde-li o rozsah přístupu, že ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích poskytuje občanovi obce privilegovaný přístup jen k dokumentům, které jsou v něm vymezeny, nikoli k dalším dokumentům vznikajícím při jednání obecních orgánů.** Z tohoto hlediska je nutné především rozlišovat přístup občana obce k usnesením rady a k celým zápisům ze schůze rady, jehož jsou tato usnesení součástí (§ 101 odst. 3). Zatímco v případě usnesení má občan obce nárok na obsahově neomezený přístup v režimu § 16 odst. 2 písm. e), v případě (celých) zápisů ze schůzí rady je nutné postupovat podle InfZ, a tudíž, vyjma textů usnesení, ostatní části zápisů i občanům obce anonymizovat. **Součástí usnesení jsou přitom i přílohy, na které toto usnesení odkazuje, včetně případných podkladových materiálů, resp. těch jejích částí, na které takové usnesení odkazuje (například formulace typu: rada schvaluje uzavření smlouvy dle přílohy, resp. dle podkladového materiálu),** viz POTĚŠIL, Lukáš, FUREK, Adam, HEJČ, David, CHMELÍK, Václav, RIGEL, Filip, ŠKOP, Jiří, op. citace, s. 101 a 102). **Pokud však jde o jiné podklady pro jednání a hlasování rady obce, ty již nelze považovat za součást usnesení,** a sdílí tudíž stejný režim jako zápis z jednání zastupitelstva obce (srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. dubna 2013, č. j. 15 A 143/2012-29, 19 „potvrzený“ rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 12. září 2013, č. j. 7 Aps 4/2013-77).

**Nutno zdůraznit, že neveřejnost schůze rady znamená, že každý nemá možnost sledovat průběh jednání, stanoviska jednotlivých členů rady, výměnu jejich názorů, jejich projevy apod. Není tedy sama o sobě důvodem pro neposkytnutí zápisu ze schůze rady (resp. v něm obsažených) nebo podkladů pro jednání rady, tj. jejich zpřístupnění může být vyžádáno na základě žádosti podle InfZ.** Je totiž nutno odlišit právo na přímý přístup k určitým informacím (originálním dokumentům), a to včetně údajů, které jsou jinak InfZ chráněny, od obecného práva na informace pocházející z činnosti rady města, jež přísluší všem – toto právo pak podléhá omezením vyplývajícím z ustanovení § 9 a následujících InfZ, popřípadě zvláštních zákonů; srov. výše uvedený rozsudek č.j. 6 As 40/2004-62. Při odepření informace se postupuje dle § 12 a 15 InfZ.

### Konkrétně k dotčené věci

K předmětné žádosti o informaci sdělujeme následující, a to s tou výhradou, že **Ministerstvo vnitra nemůže nahrazovat činnost města jako povinného subjektu** dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ při vyřizování konkrétní žádosti o informace, **ani jeho nadřízeného orgánu,** kterým je ve vztahu k obci krajský úřad. Poskytována může být toliko obecná metodická pomoc při výkladu jednotlivých ustanovení, nikoli pomoc



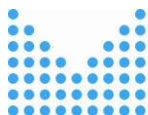
v tom smyslu, že bude ze strany osloveného ústředního správního posuzován konkrétní skutkový stav.

Je nesporné, že v dotčené věci jsou požadovány informace týkající se působnosti povinného subjektu – města (konkrétně podklady pro jednání rady a informace o počtu přítomných a pro usnesení hlasujících radních), kterými disponuje. Z hlediska rozsahu přístupu (možného omezení přístupu na základě zákonných důvodů) a s ohledem na výše uvedené musí povinný subjekt posoudit, zda je žadatelem privilegovaný žadatel a zda požaduje informace podřaditelné pod **§ 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích**.

**Jde-li konkrétně o informaci č. 1**, jsou dle našeho názoru požadovány informace vyplývající ze zápisu ze schůze rady, nikoli z jejího usnesení. Z ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích vyplývá, že rada pořizuje ze své schůze zápis, ve kterém se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Dotčený žadatel, byť občan obce, má ve vztahu k této informaci postavení jako každý jiný žadatel – tedy obecné právo na informace dle InfZ podléhající omezením zákona. Podřazení informace o počtu přítomných členů rady a počtu radních hlasujících pro návrh usnesení pod některý ze zákonných důvodů je však dle našeho názoru stěží obhajitelné.

**Co se týče informací č. 2** (obsah příloh, na základě kterých se uzavřela smlouva o dílo: výkaz výměr, který je zveřejněn spolu se smlouvou o dílo na profilu zadavatele, a projektová dokumentace, která není součástí smlouvy), musí povinný subjekt v první řadě posoudit, zda se jedná o součást usnesení (viz zásady uvedené ve třetím odstavci naší odpovědi). Pokud nikoli, uplatní se obecná pravidla přístupu k informacím včetně zákonných výjimek (viz výše); zde je třeba ve vztahu k projektové dokumentaci zvážit aplikaci ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ. K poskytování informací na žádost a ke způsobu poskytnutí (poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, nahlédnutím do takového dokumentu apod.) je možné odkázat na § 4a InfZ. V případě požadovaného výkazu výměr je namístě postupovat dle § 6 InfZ (odkaz na zveřejněnou informaci), pokrývá-li zveřejněná informace předmět požadované informace. Doplnujeme, že nahlížení do dokumentace stavby u stavebního úřadu upravuje § 272 a § 275 nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který by měl zohledňovat také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, č. j. 2 As 256/2017-48), jehož výklad přísluší Ministerstvu pro místní rozvoj.

Závěrem si dovoluujeme poznamenat, že výše uvedený názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů může poskytnout pouze příslušný soud.



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru  
v z.  
Ing. Tomáš Pösl  
vedoucí oddělení kontroly

Vyřizuje: Mgr. Lud'ka Hadroušková  
tel. č.: 974816483  
e-mail: [posta@mv.gov.cz](mailto:posta@mv.gov.cz)