

Dotaz č. 1

Tazatel:

Ing. Michal Kopecký, Městská část Praha 2

Znění dotazu:

Otázka příspěvku na výkon státní správy v souvislosti s neudržitelným předáváním agend na ORP.

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy:

U příspěvku na výkon státní správy není pevně stanoven podíl, kterým mají být financovány agendy vykonávané v přenesené působnosti. Stejně tak není určen mechanismus jeho valorizace ve vztahu k růstu mzdových a režijních nákladů. Vše se odehrává dle možností státního rozpočtu, když rozdělovanou částku stanovuje každoročně Ministerstvo financí. Ministerstvo vnitra v každém případě postupuje dle usnesení vlády č. 731 z roku 2020 a každoročně zjišťuje od resortů novou legislativu dopadající na ÚSC. Následně souhrnné vyčíslení nákladů požaduje po Ministerstvu financí promítnout do celkového objemu financí rozdělovaného mezi obce.

Nad rámec uvedeného došlo v minulém roce u Hl. m. Prahy k přesunu kompetence řešení dopravních přestupků z úrovně Magistrátu na jednotlivé správní obvody. Toto nesouvisí s novou legislativou, ale šlo o vnitřní záležitost řešenou statutem. Případné finanční dopady a distribuci financí je proto nutné řešit s MHMP, jež je příjemcem příspěvku od Ministerstva vnitra.

Dotaz č. 2

Tazatel 1:

Mgr. Andrea Kovářová, Bučovice

Znění dotazu:

Účast někoho ze sekce legislativy MPSV s tématem k odměňování úředníků ÚSC, protože systém je naprosto spotřebovaný (na rozdíl od zaměstnanců, kteří ho vykonávají).

Tazatel 2:

Ing. Hana Jánová, Písek

Znění dotazu:

Jak dlouho ještě budou tabulkové platy v rozporu s minimální mzdou a zaručeným platem dle jednotlivých tříd?

Tazatel 3:

Mgr. Eva Honzáková, Turnov

Znění dotazu:

Přivítala bych, pokud by se někdo mohl věnovat tématu smysluplnosti platových tarifů dle nařízení vlády ve vazbě na zaručený plat. Pokud bude pokračovat zvyšování zaručeného platu dle predikce (automat zvyšování minimální mzdy), lze očekávat, že se úředníci i další zaměstnanci zařazení do městského úřadu postupem času srovnají na jedné ze dvou úrovní zaručeného platu a jakýkoli systém spravedlivého odměňování ztratí smysl – tedy pokud bychom z prostředků města nenavýšili

prostředky na platy tak, abychom nad úrovní zaručeného platu mohli zaměstnance rozlišit dle jejich výkonu za pomoci velmi vysokých osobních příplatků. Avšak při stále klesajícím příspěvku na výkon státní správy (pokles mezi lety 2023 a 2025 o cca 1,5 mil. Kč) není zastupitelstvo takovému skokovému navyšování velmi nakloněno. Děkuji.

Tazatel 4:

Ing. Helena Šmeráková, MPA, Žatec

Znění dotazu:

Opětovně bych se ráda vrátila k platovým tabulkám a stanovení zaručeného platu.

Tazatel 5:

Ing. Martin Čech, Liberec

Znění dotazu:

Systém odměňování úředníků veřejné správy – Žádám MVČR, aby iniciovalo jednání s MPSV o změně odměňování úředníků a zaměstnanců ve veřejné správě – stávající nastavení znemožňuje personální práci tajemníků a ředitelů úřadů. Základní platy úředníků jsou hluboko pod stanovenou nejnižší mírou zaručeného platu. Např. u zaměstnance v 10. platové třídě je tento rozdíl téměř 10 tisíc korun – tedy člověk bez uznatelné praxe po zkušební době je přiznán osobní ohodnocení 5. tis. – a ten nepocítí žádnou změnu – pokud mu dám obvyklou odměnu v rámci úřadu – také nepocítí žádnou změnu, protože bude stále dostávat zaručený plat. Veškerá motivace zaměstnanců k podávání lepších výsledků je tímto zmařena – aby zaměstnanec pocítil alespoň trochu finanční odměnu – musel by dostat 15–20 tis. – což by mu ve skutečnosti přidalo 5-10 tis. Kč hrubého (a jen těžko pochopí, že těch 10 tis. se ztratilo v dorovnání do zaručeného platu. - navíc takový přístup by byl značně nefér vůči ostatním zaměstnancům.

Odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí:

Platové tarify zaměstnanců ve veřejných službách a správě se určují podle stupnic obsažených v přílohách č. 1 až 4 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 341/2017 Sb.“). Vymezení, ze které stupnice se určitému okruhu zaměstnanců určí platový tarif, je obsaženo v § 5 nařízení vlády č. 341/2017 Sb. Platové tarify státních zaměstnanců jsou obsaženy v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců. Sociálních pracovníků se mohou týkat stupnice platových tarifů v přílohách č. 1 a 2 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb. a stupnice pro státní zaměstnance. Konkrétně:

- **Stupnice v příloze č. 2 (s vyššími platovými tarify) se týká:**

pracovníků v sociálních službách nebo sociálních pracovníků v zařízení sociálních služeb, u poskytovatele sociálních služeb, který vykonává činnost v sociálních službách nebo podle jiných právních předpisů při pomoci v hmotné nouzi, v sociálně-právní ochraně dětí, ve škole a školském zařízení, ve věznici, ve vazební věznici, v ústavu pro výkon zabezpečovací detence, v zařízení pro

zajištění cizinců nebo v azylovém zařízení a sociálních pracovníků u poskytovatele zdravotních služeb.

Výše uvedení zaměstnanci zároveň nesmějí být „úředníky“ (zaměstnanci obce, kraje, zaměstnanci Vězeňské služby, Probační a mediační služby a ostatních úřadů a orgánů uvedených v § 303 odst. 1 zákoníku práce).

- **Stupnice v příloze č. 1 (zbytková „základní“) se týká:**
sociálních pracovníků, kteří nevyhovují definici výše. **Podle ní budou odměňováni sociální pracovníci – zaměstnanci územních samosprávných celků** (dále ÚSC) a úřadů (zejm. Vězeňské služby).
- **Stupnice pro státní zaměstnance se týká:**
sociálních pracovníků, kteří jsou státními zaměstnanci, což jsou podle našich poznatků výhradně státní zaměstnanci Úřadu práce ČR.

Odpovídající platové tarify ve 2. stupnici platových tarifů jsou v současnosti **o cca 20 až 21 % vyšší, než v základní 1. stupnici**. Je třeba upozornit, že do konce roku 2019 byli zaměstnanci podle § 303 odst. 1 zákoníku práce a úředníci ÚSC odměňováni podle speciální stupnice, která rovněž obsahovala vyšší platové tarify oproti tehdejší základní stupnici. Rozdíl mezi tarify v této stupnici a ve stupnici „sociálních služeb“ byl tehdy rovněž nižší.

Vydělení zaměstnanců podle § 303 odst. 1 zákoníku práce a úředníků ÚSC, kteří jsou (zjednodušeně) sociálními pracovníky, má zajistit, aby nebyli z hlediska platových tarifů privilegováni oproti ostatním zaměstnancům podle § 303 odst. 1 zákoníku práce a úředníkům ÚSC. Práce (činnosti) vykonávané těmito zaměstnanci a jejich pracovní podmínky by měly být bližší právě těmto zaměstnancům než sociálním pracovníkům působícím u poskytovatelů sociálních služeb. Určování platových tarifů podle 2. stupnice platových tarifů pouze části obdobných zaměstnanců např. v rámci jednoho obecního úřadu by mohlo vyvolávat nežádoucí tenzi a mohlo by být považováno za nespravedlivé. Doplňujeme, že „vydělení“ sociálních pracovníků, kteří jsou zároveň zaměstnanci podle § 303 odst. 1 zákoníku práce nebo úředníky ÚSC s odkazem na výše uvedené důvody srovnatelnosti s ostatními zaměstnanci podle § 303 odst. 1 zákoníku práce a úředníky ÚSC bylo provedeno v době, kdy zaměstnancům podle § 303 odst. 1 zákoníku práce a úředníkům ÚSC příslušely platové tarify vyšší než ostatním zaměstnancům v sociálních službách.

Dotaz č. 3

Tazatel:

Mgr. Josef Chýle, Nový Bor

Znění dotazu:

Stav přípravy převodu financování nepedagogických pracovníků z MŠMT na ÚSC.

Tazatel:

Ing. Jan Holický, MBA, Městská část Praha 6

Znění dotazu:

Financování nepedagogických pracovníků.

Odpověď Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy:

Převod financování nepedagogických pracovníků byl předložen jako pozměňovací návrh výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslanecké sněmovny dne 6. února 2025 k novele školského zákona (sněmovní tisk 829). Dne 7. a 12. 3. 2025 bylo zahájeno třetí čtení sněmovního tisku 829, které však dosud nebylo dokončeno. Další postup záleží na projednávání ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy publikovalo informace k projektu převodu financování nepedagogických pracovníků například zde: <https://edu.gov.cz/provedeni-skoly/zmena-financovani-nepedagogicke-prace-ve-verejnych-skolach-a-skolskych-zarizenich/>.

Odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí:

Financování nepedagogických pracovníků – vláda rozhodla o odložení účinnosti novely školského zákona na rok 2026. Podle ní by prostředky na platy nepedagogů měly hradit obce, respektive zřizovatelé školských zařízení. V letošním roce jsou tedy platy nepedagogů hrazeny jako dosud ze státního rozpočtu.

Dotaz č. 4

Tazatel:

Ing. Marcela Česáková, MPA, Nový Bydžov

Znění dotazu:

Zajímá mě stav sladění správních obvodů stavebních úřadů se správním územím ORP. Momentálně má ORP Nový Bydžov ve správním území 3 obce (Nepolisy, Mlékosrby, Babice), které patří stavebním úřadem pod MÚ Chlumeck nad Cidlinou (ORP Hradec Králové).

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy:

Správní obvod stavebního úřadu Chlumeck nad Cidlinou zasahuje v případech 3 obcí (Nepolisy, Mlékosrby, Babice) do sousedního správního obvodu ORP Nový Bydžov. Od listopadu roku 2024 probíhá diskuse možného přesunu dotčených obcí za účelem sladění správních obvodů. Obce Mlékosrby a Nepolisy projeví zájem o realizaci přesunu, obec Babice se spíše přiklání k zachování současného stavu. Chlumeck nad Cidlinou nemá proti přesunu obcí námitek a jsou připraveni na součinnost. Nesouhlasné stanovisko rady města Nový Bydžov je ovlivněno zejména aktuální personální situací na stavebním úřadě. Ministerstvo vnitra v kooperaci s Ministerstvem pro místní rozvoj bude nadále pokračovat v komunikaci s dotčenými obcemi s cílem nalézt řešení pro realizaci přesunů obcí do správního obvodu SÚ Nový Bydžov. Možným řešením by byla účinnost změn až od roku 2027.

Dotaz č. 5

Tazatel:

Ing. Martin Čech, Liberec

Znění 1. dotazu:

Hromadná podání občanů – Jak přistupovat k hromadným podáním občanů, která kumulují několik kolidujících si požadavků dohromady (odvolání, stížnosti dle § 16a, stížnosti dle § 175 SŘ, námitky podjatosti, žádosti o informace, žádosti o kopie celých spisů), kdy jasným záměrem podatele je takovýmto účelovým hromadným podáním nepřiměřeně zatížit a zahltit správní orgán. Problematika se stupňuje, s ohledem na automatizované IT systémy, které umožňují tvořit a kumulovat v pravidelných intervalech opakující se podání obdobného typu s drobnými odlišnostmi. Kdy podatelům nejde o vyřízení daného podání, ale pouze o mstu/zábavu/způsobování zátěže správnímu orgánu. Kdy tyto osoby působí napříč Českou republikou a zahrnují svými podáními jak správní orgány prvního stupně, tak druhého stupně (Magistráty, Krajské úřady, Ministerstva, Správní soudy, Úřad pro ochranu osobních údajů). Jmenovitě: notoricky známý Ing. Fajkus, a kverulantní návody na www.30kmh.cz.

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů:

Zákaz zneužití práva je obecným právním principem, dle něhož zneužití práva nepoživá právní ochrany. Tento zákaz výslovně zakotvuje § 8 občanského zákoníku, jeho platnost lze však dovodit i ve vztahu k právu veřejnému. Ústavní soud ve svém nálezu (sp. zn. III. ÚS 374/06, ze dne 31. 10. 2007) konstatoval, že „to, že konkrétní norma [...] pojem zneužití práva neužívá (nepracuje s ním), neznamená, že by v této oblasti ke zneužívání práva nebo k jeho obcházení docházet nemohlo, resp. že by chování, které vykazuje znaky zneužití práva, nemohlo být za takové označeno, a vyvozovány odtud i adekvátní právní důsledky.“ V prostředí správního řádu takovým důsledkem může být, že příslušnému procesnímu úkonu nejsou přiznány odpovídající právní účinky, správní orgán jej stanoveným způsobem nevyřizuje a věcně se jím nezabývá. O zneužití práva jde rovněž v situaci, kdy bude okolnostmi prokázáno, že primárním cílem podatele není dosáhnout právním řádem zamýšlených účinků (např. namítat podjatost konkrétní úřední osoby nebo se seznámit s určitými dokumenty ze správního spisu), ale zatížit správní orgán opakovanými, rozsáhlými či nesmyslnými úkony. K tomu Ústavní soud rovněž uvedl, že „specifickým případem zneužití práva je šikanózní chování (šikanózní výkon práva), které spočívá v tom, že někdo vykonává své právo se záměrem způsobit jinému nepřiměřenou újmu“.

Problematikou je nicméně otázka prokázání úmyslu podatele a řádné vypořádání se s případným „odmítnutím“ podání, neboť v opačném případě hrozí námitka nečinnosti správního orgánu i případná povinnost k náhradě škody způsobené nesprávným úředním postupem. Šikanózní podání současně nemůže být (alespoň v prvotní fázi) založeno bez dalšího, neboť správní orgán musí své závěry přesvědčivě odůvodnit, tyto zaznamenat ve spise a vyrozumět o nich podatele. V opačném případě by byl postup správního orgánu nepřezkoumatelný. Dlužno doplnit, že řádné zdůvodnění postupu správního orgánu představuje v některých případech odborně i časově náročnou činnost, jejíž výkon může být pro správní orgán dokonce i více zatěžující než meritorní vyřízení podání.

Z hlediska možného „odmítnutí“ podání je v první řadě nutno uvést, že podání nelze odmítnout preventivně s odkazem na osobu podatele či jeho rozsah. Podání se podle § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, přičemž řádné posouzení podání je nezbytným předpokladem i pro případné konstatování zneužití práva. Současně není vyloučeno, aby jediná písemnost obsahovala více správních úkonů (podání či podnětů z hlediska správního

řádu, ale i podle dalších právních předpisů, např. zákona o svobodném přístupu k informacím), a tedy samotná skutečnost, že formálně jeden úkon obsahuje více různých podání, není důvodem pro nevyřízení věci.

Zneužití práva je nutno dovozovat ve vztahu k obsahu podání a úmyslu podatele, kdy cílem podání není iniciovat zákonem předvídaný postup. S ohledem na obsah a rozsah podání, osobu podatele, předchozí postup podatele ve vztahu ke správnímu orgánu, popř. i k jiným správním orgánům, je-li taková aktivita správnímu orgánu známa, činnost dalších osob jednajících ve zjevné součinnosti s podatelem, jakož i další okolnosti případu, musí mít správní orgán za prokázané, že provedení úkonu ke správnímu orgánu je zjevným zneužitím práva. Pokud by k takovému závěru dospěl, a tento závěr dokázal přesvědčivým způsobem odůvodnit, lze věc vyřídit neformálním sdělením, ve kterém konstatuje zneužití práva a vysvětlí důvody, které ho k takovému závěru vedly. Znovu je však třeba zdůraznit nezbytnost řádného a pečlivého odůvodnění, aby postup správního orgánu následně obstál v případném instančním či soudním přezkumu. Ač soudní judikatura na jedné straně odpírá ochranu šikanóznímu výkonu práva, klade poměrně přísné požadavky na řádné vypořádání se s hodnocením případu jako zneužití práva. Neobstojí zejména mechanické rozhodování, při kterém nejsou zvažovány konkrétní okolnosti projednávané věci (volně srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 54/2010, ze dne 12. 8. 2010). Možnost vyřídit věc neformálně se bude odvíjet rovněž od povahy podaného úkonu, neboť jen obtížně si lze představit např. neprojednání odvolání (§ 89), které má výrazný dopad do právního postavení účastníků řízení, oproti odmítnutí stížnosti (§ 175) či dílčích procesních návrhů a žádostí (např. žádosti třetích osob o nahlížení do spisu, námitky či podněty k posouzení možné podjatosti apod.).

Věcně jednodušší může být vyřízení opakovaných šikanózních podání, kdy správní orgán toliko odkáže na předchozí vyřízení věci s případným upozorněním, že se dalšími podáními shodného či obdobného obsahu již nebude zabývat. V případě dalších podání, jejichž „totožnost“ nelze vnímat dogmaticky, již není nutno trvat na písemném vyrozumění podatele a podání lze založit bez dalšího. Obdobně lze reagovat na opakující se podání generovaná automaticky (která mohou být podána i několika různými podateli k témuž i jiným správním orgánům), kdy po prvotním řádném zdůvodnění postupu správního orgánu již není nezbytné věc podrobněji vyřizovat. Na „automatizované podání“ tak může být reagováno do jisté míry „automatizovaným vyřízením“, kdy správní orgán podle předem připravené šablony podateli sdělí, že se podáním již věcně nezabývá.

Zvláštním postupem je odložení věci podle § 43 správního řádu, které na jedné straně neklade vysoké nároky na odůvodnění postupu správního orgánu, na straně druhé však předpokládá formalizovaný postup spočívající ve vydání usnesení, proti kterému je přípustné odvolání. Je-li však učiněn úkon, který zjevně není žádostí (např. jde o podání zjevně nesmyslné), nelze z něj zjistit, kdo jej učinil (anonymní podání), anebo nespadá do působnosti správních orgánů, je namístě věc usnesením odložit.

Lze tedy shrnout, že zásada zákazu zneužití práva platí i v postupech upravených správním řádem, je však na správním orgánu, aby takové zneužití přesvědčivě prokázal a odůvodnil. Bude-li zneužití práva v konkrétním případě prokázáno, pak ani soudní praxe nebude akceptovat „zjevně zlovolné, nemravné, šikanózní a obstrukční jednání“ (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 113/2018-39, ze dne 18. 12. 2018).

Znění 2. dotazu:

Žádosti o informace a opožděné odvolání – ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. se nepoužije – opožděné odvolání – SpŘ upravuje specifický postup, a to včetně lhůt, v případě, že odvolání je opožděné nebo nepřípustné. Zejména

vyklučuje povinnost takové odvolání zaslat ostatním účastníkům řízení (§ 86 odst. 2 SpŘ) a stejně tak stanoví zvláštní desetidenní lhůtu pro předání opožděného odvolání nadřízenému orgánu (§ 88 odst. 1 SpŘ). V režimu zákona č. 106/1999 Sb. je s opožděným odvoláním potřeba postupovat dle komentářové literatury následovně (JUDr. Furek): hledět na právní úpravu opožděného (či nepřipustného) odvolání ve SpŘ jako na úpravu speciální, vylučující § 16 odst. 2 Svlmf. Opožděné (nepřipustné) odvolání je tedy nutné předat odvolacímu orgánu do 10 dnů. Tato úprava se jeví jako zbytečně zatěžující nadřízené orgány ve věci opožděných odvolání podaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb. resp. opožděné odvolání může být podáno kdykoliv po zákonné lhůtě pro odvolání a postupuje se s ním úplně stejně jako by bylo podáno ve lhůtě – nelogické.

Odpověď Ministerstva vnitra odboru veřejné správy, dozoru a kontroly:

Informační zákon v § 20 odst. 4 písm. b) stanoví, že pro odvolací řízení se použije správní řád (bez omezení). Vzhledem k tomu, že v § 16 informačního zákona není zvláštní úprava pro řešení opožděného/nepřipustného odvolání, je třeba aplikovat § 88 odst. 1 věta poslední správního řádu. Neshledáváme větší zatížení z důvodu kratší lhůty oproti jiným agendám, u nichž se odvolání řídí správním řádem – i v jejich případě má správní orgán pouze 10 dní na předání spisu nadřízenému orgánu.

Dotaz č. 6

Tazatel:

Ing. Veronika Bubeníčková, Frýdlant

Znění dotazu:

Jaký je předpoklad vývoje financování státní správy?

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy:

Aktuálně Ministerstvo vnitra sbírá od ostatních resortů informace o nové legislativě dopadající na ÚSC v roce 2025 nebo 2026. Následně požádá Ministerstvo financí o promítnutí identifikovaných nákladů do celkového objemu financí rozdělovaného mezi obce v roce 2026. V každém případě platný střednědobý výhled státního rozpočtu nyní nepočítá s plošnou valorizací v důsledku růstu mzdových nebo režijních nákladů. Ve spolupráci se Sdružením tajemníků městských a obecních úřadů by letos měla při Ministerstvu vnitra vzniknout pracovní skupinu, která se bude věnovat nastavení příspěvku v dlouhodobém horizontu a přinese doporučení jeho dalšího rozvoje.

Dotaz č. 7

Tazatel:

Ing. Pavel Vondrys, Horažďovice

Znění dotazu:

Postavení sociálních pracovníků dle návrhu zákona o sociálních pracovnících a změny v odměňování sociálních pracovníků na obcích – jak bude vyřešeno odměňování ostatních zaměstnanců ve veřejné správě? (viz tarifní tabulka versus zaručená mzda).

Odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí:

Zákon o soc. pracovních (profesní zákon) byl na základě rozhodnutí ministra práce a soc. věcí po dohodě s věcným útvarem stažen z legislativního procesu a prozatím nebude předložen ani vládě ČR ke schválení. Na jeho přípravách však věcný útvar bude pokračovat s využitím připomínek získaných v mezirezortním připomínkovém řízení v zájmu doplnění obsahu návrhu zákona.

Sociální pracovníci – zaměstnanci územních samosprávných celků a úřadů jsou odměňováni podle stupnic obsažených v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 341/2017 Sb.“). Vymezení, ze které stupnice se určitému okruhu zaměstnanců určí platový tarif, je obsaženo v § 5 nařízení vlády č. 341/2017 Sb.

Sociální pracovník vykonává podle § 109 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o sociálních službách“), sociální šetření, zabezpečuje sociální agendy včetně řešení sociálně právních problémů v zařízeních poskytujících služby sociální péče, sociálně právní poradenství, analytickou, metodickou a koncepční činnost v sociální oblasti, odborné činnosti v zařízeních poskytujících služby sociální prevence, depistážní činnost, poskytování krizové pomoci, sociální poradenství a sociální rehabilitace, zjišťuje potřeby obyvatel obce a kraje a koordinuje poskytování sociálních služeb.

Práce sociálních pracovníků jsou uvedeny v nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů v díle 2.08 Sociální práce a sociální služby v povolání 2.08.02 Sociální pracovník v rozpětí **od 10. do 13. platové třídy** a v díle 20. Sociální věci v nařízení vlády č. 302/2014 Sb., o katalogu správních činností, ve znění pozdějších předpisů **v témže rozpětí** platových tříd.

Zaměstnanci (a státní zaměstnanci) jsou podle srovnatelných činností zásadně zařazováni do stejných platových tříd, nelze tedy říci, že by obdobné činnosti byly u zaměstnanců odměňovány podle různých stupnic platových tarifů posuzovány pro účely zařazení do platové třídy odlišně.

1. Srovnání stupnice tzv. základní v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb. a stupnice v příloze č. 2 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb.

Příloha č. 1 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb.

Platový stupeň	Počet let zap. praxe	Platová třída			
		10	11	12	13
1	do 1 roku	24 790	26 680	28 650	30 810
2	do 2 let	25 620	27 560	29 600	31 860
3	do 4 let	26 480	28 530	30 620	32 950
4	do 6 let	27 380	29 470	31 630	34 060
5	do 9 let	28 290	30 460	32 730	35 240
6	do 12 let	29 220	31 500	33 850	36 450
7	do 15 let	30 220	32 580	35 020	37 700
8	do 19 let	31 240	33 680	36 240	39 010
9	do 23 let	32 310	34 820	37 470	40 370
10	do 27 let	33 400	36 020	38 780	41 790
11	do 32 let	34 570	37 280	40 120	43 240

12	nad 32 let	35 770	38 570	41 520	44 770
----	------------	--------	--------	--------	--------

Příloha č. 2 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb.

Platový stupeň	Počet let zap. praxe	Platová třída			
		10	11	12	13
1	do 1 roku	29 740	32 060	34 460	37 080
2	do 2 let	30 740	33 140	35 630	38 400
3	do 4 let	31 810	34 310	36 890	39 730
4	do 6 let	32 890	35 450	38 120	41 090
5	do 9 let	34 020	36 680	39 460	42 520
6	do 12 let	35 170	37 950	40 840	44 010
7	do 15 let	36 370	39 250	42 260	45 540
8	do 19 let	37 640	40 640	43 720	47 150
9	do 23 let	38 930	42 030	45 270	48 790
10	do 27 let	40 300	43 500	46 860	50 540
11	do 32 let	41 710	44 980	48 500	52 300
12	nad 32 let	43 180	46 590	50 210	54 170

Rozdíl mezi stupnicí č. 2. a stupnicí č. 1. - v Kč

Platový stupeň	Počet let zap. praxe	Platová třída			
		10	11	12	13
1	do 1 roku	4 950	5 380	5 810	6 270
2	do 2 let	5 120	5 580	6 030	6 540
3	do 4 let	5 330	5 780	6 270	6 780
4	do 6 let	5 510	5 980	6 490	7 030
5	do 9 let	5 730	6 220	6 730	7 280
6	do 12 let	5 950	6 450	6 990	7 560
7	do 15 let	6 150	6 670	7 240	7 840
8	do 19 let	6 400	6 960	7 480	8 140
9	do 23 let	6 620	7 210	7 800	8 420
10	do 27 let	6 900	7 480	8 080	8 750
11	do 32 let	7 140	7 700	8 380	9 060
12	nad 32 let	7 410	8 020	8 690	9 400

Rozdíl mezi stupnicí č. 2. a stupnicí č. 1. - v %

Platový stupeň	Počet let zap. praxe	Platová třída			
		10	11	12	13
1	do 1 roku	20,0	20,2	20,3	20,4
2	do 2 let	20,0	20,2	20,4	20,5
3	do 4 let	20,1	20,3	20,5	20,6
4	do 6 let	20,1	20,3	20,5	20,6
5	do 9 let	20,3	20,4	20,6	20,7
6	do 12 let	20,4	20,5	20,6	20,7
7	do 15 let	20,4	20,5	20,7	20,8

8	do 19 let	20,5	20,7	20,6	20,9
9	do 23 let	20,5	20,7	20,8	20,9
10	do 27 let	20,7	20,8	20,8	20,9
11	do 32 let	20,7	20,7	20,9	21,0
12	nad 32 let	20,7	20,8	20,9	21,0

**2. Srovnání stupnice v příloze č. 2 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb.
a stupnice pro státní zaměstnance v nařízení vlády č. 304/2014 Sb.**

Příloha č. 1 k nařízení vlády č. 304/2014 Sb. – Stupnice pro státní službu

Platový stupeň	Počet let zap. praxe	Platová třída			
		10	11	12	13
1	do 1 roku	24 790	26 680	29 050	32 180
2	do 2 let	25 620	27 560	30 020	33 240
3	do 4 let	26 480	28 530	31 070	34 420
4	do 6 let	27 380	29 470	32 110	35 600
5	do 9 let	28 290	30 460	33 220	36 820
6	do 12 let	29 220	31 500	34 350	38 100
7	do 15 let	30 220	32 580	35 540	39 440
8	do 19 let	31 240	33 680	36 750	40 800
9	do 23 let	32 310	34 820	38 000	42 190
10	do 27 let	33 400	36 020	39 320	43 670
11	do 32 let	34 570	37 280	40 690	45 210
12	nad 32 let	35 770	38 570	42 140	46 820

Rozdíl mezi stupnicí č. 2 v NV č. 341/2017 Sb. a stupnicí pro státní službu – **v Kč**

Platový stupeň	Počet let zap. praxe	Platová třída			
		10	11	12	13
1	do 1 roku	4 950	5 380	5 410	4 900
2	do 2 let	5 120	5 580	5 610	5 160
3	do 4 let	5 330	5 780	5 820	5 310
4	do 6 let	5 510	5 980	6 010	5 490
5	do 9 let	5 730	6 220	6 240	5 700
6	do 12 let	5 950	6 450	6 490	5 910
7	do 15 let	6 150	6 670	6 720	6 100
8	do 19 let	6 400	6 960	6 970	6 350
9	do 23 let	6 620	7 210	7 270	6 600
10	do 27 let	6 900	7 480	7 540	6 870
11	do 32 let	7 140	7 700	7 810	7 090
12	nad 32 let	7 410	8 020	8 070	7 350

Rozdíl mezi stupnicí č. 2 v NV č. 341/2017 Sb. a stupnicí pro státní službu – **v %**

Platový stupeň	Počet let zap. praxe	Platová třída			
		10*)	11*)	12	13

1	do 1 roku	20,0	20,2	18,6	15,2
2	do 2 let	20,0	20,2	18,7	15,5
3	do 4 let	20,1	20,3	18,7	15,4
4	do 6 let	20,1	20,3	18,7	15,4
5	do 9 let	20,3	20,4	18,8	15,5
6	do 12 let	20,4	20,5	18,9	15,5
7	do 15 let	20,4	20,5	18,9	15,5
8	do 19 let	20,5	20,7	19,0	15,6
9	do 23 let	20,5	20,7	19,1	15,6
10	do 27 let	20,7	20,8	19,2	15,7
11	do 32 let	20,7	20,7	19,2	15,7
12	nad 32 let	20,7	20,8	19,2	15,7

*) v 10. a 11. platové třídě je rozdíl stejný jako pro zaměstnance v pracovním poměru

V současné době zaměstnancům ve veřejných službách a správě, kteří vykonávají práce sociálních pracovníků, může příslušet také **zvláštní příplatek** podle přílohy č. 5 k nařízení vlády č. 341/2017 Sb., a to v:

I. skupině prací (rozpětí 500 Kč až 1 300 Kč) bod:

3. Práce vyžadující individuální přístup k jednotlivým osobám, popřípadě rozhodování při volbě z více variantních řešení, spočívající v soustavném přímém osobním styku s

3.1. občany v krizových sociálních situacích, při nichž dochází k ohrožení života, zdraví, základních životních potřeb (výživy, ošacení, ubytování), popřípadě vývoje nezletilých dětí.

II. skupině prací (rozpětí 750 Kč až 2 500 Kč) v bodech:

*2. Přímá pedagogická činnost, diagnostická činnost nebo **sociální práce s dětmi, žáky nebo studenty se speciálními vzdělávacími potřebami***

2.1. ve školách, třídách, odděleních nebo studijních skupinách samostatně zřízených pro tyto děti, žáky nebo studenty, a ve školách při zdravotnických zařízeních,

2.2. ve výchovných skupinách školských zařízení samostatně zřízených pro tyto děti, žáky nebo studenty, ve třídách nebo ve výchovných skupinách školských zařízení samostatně zřízených pro tyto děti, žáky a studenty,

2.3. ve speciálně pedagogickém centru nebo ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a pro preventivně výchovnou péči,

2.4. v zařízeních sociálních služeb pro osoby s mentálním nebo tělesným postižením.

9. Práce spočívající ve výkonu sociálně-právní ochrany dětí spojeném s vypjatými situacemi zásadně zasahujícími do života dítěte a jeho rodiny zejména ve vyloučených lokalitách nebo v jinak rizikovém prostředí.

V současné době zaměstnancům ve státní službě, kteří vykonávají správní činnosti sociálních pracovníků, může příslušet zvláštní příplatek podle přílohy č. 2 k nařízení

vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, a to v:

I. skupině prací (rozpětí 500 Kč až 1 300 Kč) bod:

2. Činnosti vyžadující individuální přístup k jednotlivým případům, popřípadě rozhodování při volbě z více variantních řešení, spočívající v soustavném přímém osobním styku s občany v krizových sociálních situacích, při nichž dochází k ohrožení života, zdraví, základních životních potřeb (výživy, ošacení, ubytování), popřípadě vývoje nezletilých dětí.

II. skupině prací (rozpětí 750 Kč až 2 500 Kč) bod:

8. Činnosti vyžadující individuální přístup k jednotlivým případům, popřípadě rozhodování při volbě z více variantních řešení, vykonávané v omezených časových nebo prostorových podmínkách spočívající v soustavném přímém

8.1. osobním styku s osobami v krizových sociálních situacích při provádění cíleného sociálního nebo místního šetření v souvislosti s řízením o nepojistných sociálních dávkách,

8.2. styku s uchazeči o zaměstnání při zprostředkování práce,

8.3. styku s osobami v mimořádně tíživé nebo neočekávané sociální situaci nárokujícími nepojistné sociální dávky.

Dále je nutné upozornit, že podle ustanovení § 8 odst. 4 nařízení vlády č. 341/2017 Sb. má zaměstnanec vždy právo pouze na jeden zvláštní příplatek podle odst. 2 ve skupinách I. až V. a podle odst. 3. **Výjimkou** jsou však zvláštní příplatky poskytované v souvislosti s výkonem práce **ve dvou – nebo vícesměnném provozu**, které se posoudí **samostatně**. Jedná se o příklad práce v **I. skupině v bodě 1.** – „Práce vykonávané střídavě v různých směnách v rámci dvousměnného provozního režimu.“, v rozpětí 500–1300 Kč a o příklad práce v **II. skupině v bodě 1.** – „Práce vykonávané střídavě v různých směnách v rámci vícesměnného nebo nepřetržitého provozního režimu.“, v rozpětí 750 – 2 500 Kč. Tato výjimka obdobně platí i pro státní zaměstnance vykonávající správní činnosti ve státní službě (§ 6 odst. 3 nařízení vlády č. 304/2014 Sb.).

Dotaz č. 8

Tazatel:

Mgr. Radim Šimůnek, Semily

Znění dotazu:

Zavádění další struktury pro výkon veřejné správy v území - tj. výkon přenesené působnosti i pro území jiných ORP, vč. zajištění financování takové činnosti.

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy:

Správní obvod obce s rozšířenou působností vychází ze zákona č. 51/2020 Sb., o administrativně správním členění státu, a je základní jednotkou správního členění

České republiky. Z toho plyne, že by na území ORP měly být poskytovány všechny potřebné služby veřejné správy v rozsahu úřadu ORP v totožném rozsahu. Jiná praxe by z pohledu MV byla neúčelná, neboť by mohla relativizovat stávající strukturu funkčních ORP. Ta byla navíc z hlediska praktických vazeb obyvatel nedávno potvrzena na základě výzkumu dat mobilních operátorů, které mělo MV k dispozici. MV v současnosti neusiluje o žádné kompetenční změny mezi jednotlivými správními obvody ORP, nýbrž o změny uvnitř správních obvodů ORP, aby na celém území byly poskytovány veřejné služby ve srovnatelném rozsahu a kvalitě, a nikoliv jen na území jádrové obce. K tomu využívá MV v území nový institut meziobecní spolupráce – společenství obcí. I proto současné kroky MV nepočítají s tím, že by bylo možné realizovat výkon přenesené působnosti v rámci více SO ORP najednou.