

## Zápis z porady Ministerstva vnitra s řediteli krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy

dne 20. listopadu 2024, reprezentační zařízení Spiritka

### 1. Úvodní slovo

Poradu zahájil v 10:00 hodin vrchní ředitel sekce veřejné správy Ministerstva vnitra **Mgr. Jiří Koubek, DiS.** V úvodu představil účastníkům porady vystupující a seznámil je s programem porady. Dále informoval o několika novinkách, první novinkou byl pozměňovací návrh, který odloží účinnost zákona o právu na digitální služby. Druhou novinkou bylo objíždění jednotlivých krajů ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj ohledně stavebních úřadů, neboť některé z nich budou od 1. ledna 2025 zrušeny. Jedná se tak s dotčenými obcemi, aby se dosáhlo maximální shody.

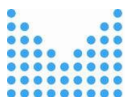
Ředitel odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra **Ing. Bc. Miroslav Veselý** přivítal účastníky na poradě a poděkoval za připomínky a jejich vypořádání v rámci připomínkového řízení k návrhům prováděcích vyhlášek zákona o úřednících územních samosprávných celků. Cílem je, aby tyto prováděcí vyhlášky nabýly účinnosti od 1. ledna 2025. Dále navázal na vrchního ředitele a poděkoval krajům za podmínky, které byly vytvořeny pro zástupce Ministerstva vnitra, kteří na jednotlivých krajských úřadech konali pro krajské a obecní úředníky semináře k novele zákona o úřednících.

### 2. Aktuální informace ze sekce legislativy a státní správy

**Mgr. Klára Štěpánková**, ředitelka odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, v úvodu svého vystoupení představila Zákon o volebních kampaních – ST 778 a Doprovodný změnový zákon – ST 779. Navázala představením novely zákona o cestovních dokladech (CD) a zákona o občanských průkazech (OP). Informovala mimo jiné o sjednocení postupů na úseku OP a CD s cílem usnadnit činnost úředních osob, o možnosti zažádat o OP i CD najednou. Dalším zmíněným právním předpisem byl zákon o jednorázovém odškodnění osob nucených státní bezpečností k vystěhování z ČSSR. V neposlední řadě se zabývala zákonem o transparentnosti a cílené politické reklamy, novelou nařízení vlády o oceněních udělovaných Ministerstvem vnitra, novelou vyhlášky o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, novelou matriční vyhlášky a na závěr zmínila návrh vyhlášky o uznání rovnocennosti úředníků ÚSC a návrh vyhlášky o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků ÚSC (v podrobnostech odkazujeme na přílohu č. 1).

### 3. Novela občanského zákoníku – veřejný opatrovník

V první části bodu vystoupil **Mgr. Adam Hexner** z oddělení civilního práva hmotného legislativního odboru Ministerstva spravedlnosti a přednesl aktuální návrh novely občanského zákoníku upravující veřejné opatrovnictví. Probral historický vývoj, obsah návrhu a cíle v rámci této změny. Dále probral postup při přenosu veřejného opatrovníka ze zákona a jmenování jiné vhodné obce. Jako další vystoupil k danému



tématu **Mgr. et Mgr. Petr Schlesinger** z oddělení dostupnosti a financování VS odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy Ministerstva vnitra. V úvodu svého vystoupení probíral novelu zákona o obcích a zákona o hlavním městě Praze coby součásti sněmovního tisku 755. Poté se zaměřil na současnou podobu financování a praxe veřejného opatrovnictví, vývoj počtu opatrovanců mezi roky 2016 a 2024. V závěru vystoupení probíral téma veřejného opatrovnictví coby součást působnosti společenství obcí (v podrobnostech odkazujeme na přílohu č. 2 a 3).

#### 4. Aktuální informace k zákonu o správě voleb

Na dané téma hovořil **Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec**, ředitel odboru voleb Ministerstva vnitra. V první části svého vystoupení přednesl problematiku zákona o správě voleb, novinky v zákoně o správě voleb pro voliče, pro kandidující subjekty, a novinky v zákoně o správě voleb pro volební orgány. Ve druhé části vystoupení se věnoval problematice novely zákona o správě voleb. V závěru svého vystoupení pak přednesl výzvy pro rok 2025 (v podrobnostech odkazujeme na přílohu č. 4).

*Diskuze:*

*Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, ředitelka Krajského úřadu Plzeňského kraje, vznesla dotaz, zda je časový harmonogram ohledně metodiky pro okresní volební komise, jsou obavy o to, aby členové volebních komisí uměli ovládat e-dokladovku.*

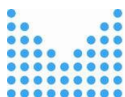
*Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec odpověděl, že přípravy na metodice finišují tak, aby byly před volbami, které se budou konat na začátku příštího roku v Brně. Je potřeba, aby měly alespoň textový materiál do konce tohoto roku, je nepravděpodobné, že by se stihla v tomto termínu natočit edukativní videa. Předpokládá se, že kompletní sada materiálů bude tvořena v období květen–červen. Školení okrskových volebních komisí se pak předpokládá na přelomu srpna a září.*

*JUDr. Jiří Holub, ředitel Krajského úřadu Ústeckého kraje, vznesl dotaz, jaká je definice voliče v zahraničí.*

*Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec odpověděl, že definice voliče v zahraničí žádná není, zákon žádnou definici nepřináší. Musí být maximálně liberální. Zastupitelský úřad nezašle dokumenty jinam než na území svého správního obvodu, to znamená, že volič musí být nahlášen u zastupitelského úřadu. Zastupitelský úřad zašle dokumenty pouze na adresu v dané zemi, takže je potřeba, aby volič byl na uvedené adrese v zahraničí v období zhruba 20-50 dní před volbami.*

#### 5. Aktuální informace z Institutu pro veřejnou správu Praha

**Mgr. Dušan Zouhar, MBA, LL.M.**, náměstek ředitelky pro vzdělávání a rozvoj Institutu pro veřejnou správu Praha, na začátku svého vystoupení omluvil JUDr. Annu Doležalovou, ředitelku Institutu pro veřejnou správu Praha, která se nemohla porady zúčastnit. Ve svém vystoupení se zabýval novelou zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů účinnou od 1. ledna 2025 v kontextu organizace zkoušek úředníků ÚSC. Institut v současné době intenzivně pracuje ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a jednotlivými garanty správních činností, aby byly k dispozici od 1. ledna 2025 všechny podklady pro provádění zkoušek zvláštní odborné způsobilosti, aby mohl Institut pro veřejnou správu Praha od 1. ledna 2025 provádět zkoušky tak, jak novela zákona stanoví. Dále



informoval účastníky o přípravě zkoušky vstupního vzdělávání, kterou bude zajišťovat Institut. Tato zkouška bude vykonávána elektronicky, což je rozdílné oproti zkoušce zvláštní odborné způsobilosti, která zůstává zachována v podobě písemného testu a ústní zkoušky. Až budou v platnosti prováděcí vyhlášky k zákonu o úřednících ÚSC, budou zveřejněny šablony pro přihlášení na zkoušku jak zvláštní odborné způsobilosti, tak přihlášku na zkoušku vstupního vzdělávání. V závěru svého vystoupení informoval účastníky o soutěži Úřad na cestě k rovnosti. V současné době byl ukončen 18. ročník této soutěže a vyhlášení bude probíhat 3. prosince 2024 v Lichtenštejnském paláci. Společně s vyhlášením soutěže bude probíhat konference, která se bude týkat vzrůstající agrese klientů veřejné správy. Veškeré informace jsou k dispozici na webových stránkách Institutu pro veřejnou správu Praha (<https://www.institutpraha.cz/>).

*Diskuze:*

*Ing. Jitka Hlavačková, Ph.D., MBA, ředitelka Krajského úřadu Zlínského kraje, vnesla připomínku, že všichni noví vedoucí úředníci, kteří nastoupí od ledna 2025, budou muset mít všechny ZOZky, které mají jejich podřízení, a myslí si, že se jí nepovede tato místa díky tomu obsadit.*

*Ing. Bc. Miroslav Veselý odpověděl, že toto není v novele zakotveno.*

*Mgr. Jan Roneš, vedoucí oddělení vzdělávání a samosprávných agend územních samosprávných celků odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra doplnil, že platí stále stejná linie, a tou je povinnost nového vedoucího úředníka absolvovat vstupní vzdělávání (zakončené zkouškou, pokud vedoucí úředník řídí „ZOZkové“ úředníky), k tomu získá ZOZ alespoň pro jednu správní činnost, kterou jeho podřízení vykonávají, určenou vedoucím úřadu, a poté do dvou let ještě absolvuje vzdělávání pro vedoucí úředníky dle § 27 zákona o úřednících.*

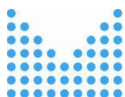
## 6. Odměňování ve veřejné správě

**Mgr. Dana Roučková**, vrchní ředitelka sekce legislativy Ministerstva práce a sociálních věcí, přednesla informace k odměňování ve veřejné správě. V první části svého vystoupení probírala flexinovelu zákoníku práce vedenou jako sněmovní tisk 775 a její změny v oblasti odměňování. Dále probírala nařízení vlády o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, změny v nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. V závěru svého vystoupení probírala změny v nařízení vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců a změny v nařízení vlády č. 302/2014 Sb., o katalogu správních činností (v podrobnostech odkazujeme na přílohu č. 5).

*Diskuze:*

*Mgr. Jan Louška, ředitel Krajského úřadu Středočeského kraje, sdělil, že je rád, že došlo ke změnám v zákoníku práce. Ovšem na schůzce byly domluveny změny, ke kterým nakonec nedošlo. Krok k nastavení 100 % osobního příplatku je dobrý, ale je potřeba, aby byla nastavena i další systémová pravidla. Pracovní skupina k těmto tématům už nebyla svolána a neví se, zda stále ještě existuje. Dříve byla diskuse ke stanovení platu mimo tabulky, proto se dotázal, v jakém je to momentálně stavu.*

*Mgr. Dana Roučková sdělila, že politicko-odborná pracovní skupina pro odměňování stále existuje, ale neschází se. Bohužel není zatím vydán pokyn k tomu, aby se začala*



znovu scházet. Naposledy byl diskutován institut klíčového odborníka a pan ministr dodržel slovo, že tuto problematiku předloží na politické úrovni, nicméně na této úrovni nebyla nalezena shoda na řešení. Je to tak aktuálně spíše o iniciativě ÚSC.

Mgr. Jan Louška odpověděl, že iniciativu projevují, ovšem už neví, co více dělat. Pan ministr přislíbil, že svolá pracovní skupinu.

Mgr. Dana Roučková, odpověděla, že panu ministrovi předá informace z dnešního jednání.

Mgr. Jan Louška doplnil, že by byl rád, pokud by to bylo panu ministrovi předáno. Kraje si dělaly studie, ale potřebují mít volné ruce.

Mgr. Dana Roučková sdělila, že z odborného hlediska s kraji souhlasí, první tabulka z pohledu enormního počtu tarifů pod minimální mzdou je až ostudná. Vládě byly předloženy různé varianty, ale byl by to problém nejen pro územní rozpočet, ale i pro státní rozpočet, proto to nakonec skončilo plošným navýšením o 1400,- Kč.

Ing. Tomáš Kotyza, MBA, ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, sdělil, že byla vedena debata na toto téma, ale nesouhlasí s tím, co sděluje Ministerstvo financí, kraje jsou schopny doplatit tarify do minimální mzdy. Je klidně možné snížit několik platových stupňů, bude to motivační pro lidi na začátku kariéry. Nemusí to mít dopad na státní rozpočet. Nesvazujeme se jen do tabulek, územní samosprávné celky si mezi svými zaměstnanci udělají systém, který bude zaměstnance motivovat.

Ing. Jitka Hlavačková, Ph.D., MBA, doplnila, že kraje jsou zvyklé doplácet si přenesenou působnost.

Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, vznesla dotaz, jaká je cesta, aby kraje mohly něco iniciovat, pokusy tady už byly, byla navržena tabulka, kraje si už pak následně poradí. Stát pro získání kvalitních zaměstnanců neudělá nic.

Mgr. Dana Roučková sdělila, že by bylo potřeba na příští poradu přizvat pana ministra.

Mgr. Jan Louška souhlasil, že by bylo potřeba přizvat ministra práce a sociálních věcí a ministra vnitra.

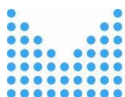
Mgr. Jiří Koubek, DiS. poděkoval a slíbil přetlumočení požadavku panu ministrovi.

## 7. Aktuální informace o kompetenčních centrech DIA

**JUDr. Kateřina Černá**, vrchní rada odboru kompetenčních center Digitální a informační agentury, a **Mgr. Denisa Škantová, Ph.D., MBA**, vedoucí oddělení průřezových činností kompetenčních center Digitální a informační agentury, přednesly aktuální informace o kompetenčních centrech DIA. V úvodu svého vystoupení představily cíle a smysl kompetenčních center DIA, představily nabízené produkty kompetenčních center DIA. V závěru vystoupení přednesly příklady dobré praxe a představily spolupráci s kompetenčními centry (v podrobnostech odkazujeme na přílohu č. 6).

## 8. Digitální technické mapy kraje

**Ing. Karel Štencel**, předseda Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, přednesl téma digitálních technických map kraje (DTM). V úvodu hovořil o iniciaci vzniku technických map a projektech pro vznik digitálních technických map. Dále



hovořil o koordinační radě správců digitálních technických map veřejné správy, o roli Českého úřadu zeměměřičského, a o principu správy a editace digitálních technických map. Poté se zabýval tématem příspěvku na výkon přenesené působnosti a aktuálním stavem. V závěru svého vystoupení probral propojení systémů digitálních technických map veřejné správy, digitálních technických map a správců a nastínil co se očekává (v podrobnostech odkazujeme na přílohu č. 7).

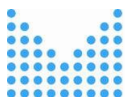
#### *Diskuze:*

*Ing. Karel Štencel nejprve poděkoval krajům za spolupráci při zprovoznování digitálních technických map. Řekl, že není pochyb o tom, že koordinační rada plní svou roli úspěšně, otázkou je, proč hledat jiný orgán, který by měl koordinaci zastřešit. Horizontální spolupráce, kterou koordinační rada podporovala a měla tendenci se na ní domluvit a podpořila jí i rada Asociace krajů ČR svým letošním dubnovým usnesením se zasekla, v Pardubicích byla schválena a v jiných krajích ne. Diskuze nad případnou změnou koordinačního subjektu musí zohlednit dobu udržitelnosti evropských projektů, není možné, aniž by na tom kraje prodělaly, se dobrat rychlé změny v tom smyslu, že se předají DTM státní správě do centra. Rychlá změna zákona je nepravděpodobná. ČÚZK se nebude bránit změně systému, jde o to, aby se dodržely podmínky, za kterých byly čerpány finanční prostředky z Národního plánu obnovy. V současné podobě se nedá dovodit, že by měl být ČÚZK bez dalšího orgánem, odpovědným za koordinaci v současném modelu. Proběhla diskuze s panem ministrem Kupkou, který podporuje, aby bylo nalezeno nějaké řešení. Bylo by dobré, aby proběhlo jednání, kde by byl i pan hejtman a pan ředitel z Jihočeského kraje, na kterém by se řeklo, co nevyhovuje a jak by se to dalo případně změnit.*

*JUDr. Lukáš Glaser, ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje, potvrdil, že hejtman Jihočeského kraje hovořil s panem ministrem Kupkou. Bylo vyjasněno mnoho věcí. Tato problematika má celkem dvě roviny. Jedna rovina je nastavení spolupráce, ta jde zejména za kraje, jak se domluví na tom, aby mezi sebou spolupracovali. Co ovšem Jihočeskému kraji vadí je to, že stát říká krajům, jak má odměňovat zaměstnance, jak má vytvářet tabulky, toto nemůže, máme pravidla rozpočtové odpovědnosti a vedle toho je krajům přidělena obrovská agenda, ve které se nikdo necítí jako ústřední orgán státní správy, to znamená, že je na krajích vykonávána přenesená působnost v agendě DTM. Ale není žádný řídicí orgán. V okamžiku, kdy není žádný centrální orgán, který by krajům říkal, že vykonávaná agenda by měla vypadat „takto“, ale mají si to kraje tvořit sami částečně v samostatné a částečně v přenesené působnosti, se chce po krajích, aby vytvořily metodiky nad rámec vyhlášek, které by platily vůči třetím osobám, což je nemyslitelné. Ono nejde jen o to postavit metodiku tak, aby fungovala, ale podle toho potom bude někdo rozhodovat. Územní plánování, územní rozhodnutí, stavební řízení v okamžiku, kdy se ukáže, že to není správné, i když si to všichni mysleli, když systém, metodiky atd. stavěli, tak za to budou zodpovídat kraje. Kdo je tedy ústředním orgánem státní správy pro agendu DTM? Každá agenda v rámci České republiky má svůj ústřední orgán, zde není. Připadá v úvahu pouze MMR nebo MPO, jelikož ČÚZK tvrdí, že tímto orgánem není. Nejedná se o předání správce DTM, to je mýlka, nejde o to, že by kraje chtěly předat DTM, aby je spravoval někdo jiný, kraje chtějí, aby byl ustanoven řídicí orgán.*

*Ing. Karel Štencel reagoval, že stávající způsob, jakým je přenesená působnost vykonávána, je něco, před čím se bude snažit ČÚZK uchránit z důvodu, že kraje instrukce dodržují jen v případě, že se jim to hodí. Z tohoto důvodu je to spojováno*





*s přesunem z role správce. To je ten důvod, proč si myslí, že by byl další evoluční krok, aby byl správcem DTM ČÚZK.*

*JUDr. Lukáš Glaser oponoval, že tady státní správa probíhá na principu dobrovolnosti, což není možné, protože nakonec se dojde ke konci, kde bude nějaká odpovědnost za nesprávný úřední postup. Ne v tuto chvíli, ale do budoucna, až bude systém v provozu.*

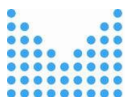
*Ing. Karel Štencel řekl, že není v pořádku, aby kraje chtěly po ústředním orgánu, aby nesl odpovědnost a kontrolu výkonu, když je zjevné, že ani rozhodnutí, na kterém se kraje konsenzuálně podílí, nejsou ochotny dodržovat. Plzeňský kraj dohodu s ŘSD a SŽ podepisovat nebude, je tedy podle vás záruka, že když si to přeje ČÚZK, tak tu dohodu Plzeňský kraj uzavře? Je to absurdní.*

*Ing. Tomáš Kotyza, MBA sdělil že, co tu kolega prezentoval, není diskutováno mezi všemi kraji, názor není všude totožný. Podporuje spíše variantu evoluce a přenesení celé správy na ČÚZK, což má logiku, anebo z toho udělat normální státní správu, kde bude dodáván potenciál, stát bude financovat výkon přenesené působnosti. I to je možné, ale někde se systém, co je nastavený teď, musí posunout. Tento stav je nevyhovující.*

*Ing. Karel Štencel řekl, že s tímto výrokem naprosto souzní, protože by chtěl, aby bylo nalezeno řešení, byť třeba za čtyři roky, protože do doby udržitelnosti se evolučním směrem nedá pohnout. Ale je potřeba mít shodu na tom, že pro kvalitu díla je lepší mít jedno vedení, jednotnou databázi a jednoho správce, jestli kraje budou editory. Je pravda, že podíl krajů na vzniku DTM je zcela zásadní a bez krajů by DTM nevznikly. Jestli bude shoda na tom, že se připraví změna právní úpravy a že se správa přesune na ČÚZK a s tím se spojí i centralizace databází, tak s tím je srozuměn.*

*Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, sdělila, že důvody, proč Plzeňský kraj nemá uzavřenou smlouvu s ŘSD a SŽ byly poslány na ČÚZK několikrát. Byla zde i podpora vedení kraje a je to o tom, že když jde o přenesenou působnost, tak je zde zákonná odpovědnost kraje za data. ŘSD i SŽ nemají problém s předáním dat, kraj je vkládá do DTM, v tomto ohledu je to v pořádku. Důvodem bylo, že ŘSD ani SŽ nebudou mít svoje informační systémy, které nemají připravené, takže stejně všechny kraje nepostupují podle této smlouvy, která je uzavřená. Plzeňský kraj byl jedním z krajů, který byl iniciativní od samého začátku, má zavedený tento systém přes deset let, věnuje se této problematice opravdu dlouho a co kraji momentálně chybí nebo si myslí, že by bylo dobré, byla právě metodická činnost. V rámci horizontální spolupráce, kterou Plzeňský kraj podporuje, je třeba říci, že usnesení, které bylo přijato v původní verzi smlouvy, kterou vytvořil Jihočeský kraj, nikoliv k tomu pozdějšímu, a jak se zvyšují náklady, které tam jsou, tak si myslí, že když vede ČÚZK evidenci geodetů, správce všech sítí ať, tak jsou věci, které nejsou úlohou kraje. Například vytvářet metodiku pro geodety atd. Kraje spolupracují maximálně v rámci horizontální spolupráce, chtějí se na tom podílet, chtějí soutěžit určité věci a chtějí to nabízet ostatním krajům, ale myslí si, že byl určitý stav a teď je potřeba to přehodnotit a říct si „tady je potřeba nějaká část diktovaná shora“. Je otázkou, zda se někdo zabýval vlastnictvím dat, protože v Plzeňském kraji je spousta malých obcí, za které kraj vykonává funkci editora. Všechny tyto věci dělá kraj, ale jsou věci, které by měl stát řešit shora, aby to kraje měly jednodušší, protože pak jsou různé věci, která kdyby měl stát financovat sám a nefinancovaly by to kraje, tak by si ty změny rozmyslel. Změny by nebyly tak časté jako jsou teď.*

*Ing. Karel Štencel reagoval na první část, četl dopis od generálního ředitele ŘSD i SŽ, jaké problémy jim to činí, takže to, že jim to problémy nečiní říkáte vy, dopisy můžeme*



všem poskytnout. Že se to zvládlo i bez toho, ano, ale do určité míry je to kamínek do mozaiky, máme nějaký kolektivní orgán, ale celou dobu koordinační rada tím, že existovala, převažovala vůle respektovat společné, odsouhlasené závěry. IPR, potažmo Praha, neprosadí na koordinační radě samotná nic, ani ČÚZK neprosadí na radě sám nic. Koordinační rada o všech závěrech hlasuje a myslet si, že přijaté závěry budou kraje respektovat, to se bohužel v některých případech neděje. Sice jen výjimečně, ale je to dost problematické, právě ve straně ke třetím stranám.

JUDr. Lukáš Glaser se zeptal, jaký mají nástroj na vymáhání.

Ing. Karel Štencel odpověděl, že nástroj na vymáhání je takový, že tím, že má koordinační rada kredit, jaký má, a pokud by si ho velmi nerozumným přístupem některých krajů sama nepodlamovala, tak by absolutně nikdo neměl žádný důvod metodická doporučení nerespektovat, protože by z toho nic neměl. Žádný geodet si nepomůže, když bude říkat, že to bude předávat jinak než podle metodiky, kraj mu to prostě vrátí.

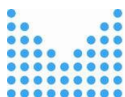
JUDr. Lukáš Glaser řekl, že se diskuse pořád točí kolem budování DTM a on je v myšlenkách už mnohem dál, po budování DTM, až to někdo začne využívat k tomu, k čemu to sloužit má, to znamená k rozhodování. Je potřeba k výkonu dostat od státu nějaký nástroj, v současné chvíli si ho kraje tvoří samy a samy si říkají, že budou vykonávat státní správu.

Ing. Karel Štencel odpověděl, že v zákoně jsou kraje stanoveny správcem informačního systému veřejné správy. Kraje jsou odpovědné za jeho obsah, za jeho fungování.

JUDr. Lukáš Glaser na to reagoval, že v tom případě odpovídají za to, jak to funguje v Jihočeském kraji, a ne aby Jihočeský kraj byl 1/14 centrálního orgánu.

Ing. Karel Štencel zareagoval na změny výměnného formátu, to je představa, že si někdo vymýšlí časté změny výměnného formátu, které vzhledem k tomu, jaké technické řešení technické je v krajích zvolené, tak nese finanční nároky v tom smyslu úprav systémů. Výměnný formát se mění pouze tehdy, když se mění obsah, podle vyhlášky o technické mapě a ta se mění pouze tehdy, když to kraje chtějí anebo když to vynutí okolí.

Mgr. Jiří Čtyroký, Ph.D., ředitel sekce SPI Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, zareagoval, že IPR není ani správcem digitálních technických map ze zákona, IPR je pouze provozovatelem systému, správcem je Hlavní město Praha a zástupce IPR byl jmenován jako zástupce Prahy do koordinační rady. IPR má stejné postavení jako kdokoli jiný v koordinační radě, to znamená, že jestli je zde nějaké větší vnímání IPR nebo zde byla nějaká větší role v průběhu přijímání, tak se jedná pouze o neformální záležitost a je to na aktivitě všech členů, kteří jsou zde zapojeni jak v pracovních skupinách, tak v koordinační radě, nemá to žádnou formální oporu. Je potřeba najít model spolupráce pro nejbližší období, aby byl zajištěn technický rozvoj a aby byly zajištěny návody nebo metodiky pro jednotlivé geodety nebo jednotlivé subjekty, kteří mají vkládat data do map a mapy využívat. Není to nic jiného než to, co už bylo čtyři roky děláno, zde není žádná kvalitativní změna, metodiky do této chvíle vznikaly, jsou publikovány jak na stránkách ČÚZK, tak na stránkách DTMwiki, a jsou široce respektovány. Až na marginální případy nebyl v koordinační radě zaznamenán žádný subjekt, který by s tím měl problém. Jestli se někdo takový objevil, tak se to rychle vysvětlilo anebo to byl subjekt, který tam neměl příliš velkou relevanci v dané věci. Vychází se z toho, že pakliže je koordinační rada a je nějaká dohoda mezi kraji,

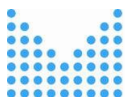


*která musí být jinak to není možné dělat, protože dohodnuté závěry koordinační skupiny jsou pro jednotlivé kraje technicky závazné, tak to, co dělají dodavatelé, vychází z toho, jakým způsobem jsou zasmělněni, co jim je zadáváno a tím pádem dodavatelé nemohou vystupovat proti závěrům, které jsou v technických specifikacích nebo dohodách. Pak je zde skupina několika tisíců správců, kteří by mohli mít nějaký problém, ale to se zatím nevyskytlo v rámci technické infrastruktury respektují závěry úplně, protože jejich zájmem je, aby dostali data v dobré kvalitě do technické mapy, aby byla vidět v mapě a tím pádem, aby byly jejich zájmy ochráněny. Správci technické infrastruktury jsou velice aktivní v pracovních týmech a do velké míry jsou úspěšní v ovlivňování toho, jakým způsobem je třeba upravená vyhláška, co se týče obsahu a náležitostí. Pak je zde velká skupina geodetů, která je zastoupená v téhle chvíli Českou komorou zeměměřičů. Česká komora zeměměřičů je stálým hostem koordinační rady správců a velmi aktivně se podílí na metodikách, takže věcně a odborně není v České republice žádná jiná skupina odborníků, která by nějak významně pomohla v případě hledání nějakého nadřízeného orgánu. V současnosti se nijak nedostane z toho, že musí vzájemně dohadovat, že se musí vzájemně najít nějaký společný modus spolupráce včetně toho, aby bylo možné společně finalizovat metodiky, společně finalizovat technické specifikace, které potom budeme implementovat do rozvoje informačních systémů. Další věcí je, proč dochází ke změnám věcí, které tam teď jsou, v zásadě se jedná o tři důvody. Jedním z nich je ten, že existuje celá řada drobných nedostatků, opomenutí nebo chyb, na které se přišlo až v průběhu času. Druhou věcí je vyšší moc, co se týče všech připravených staveb infrastruktury a implementace nových právních úprav. A třetí věcí je vyvolání potřeby pomoci jiným částem státní správy, protože nefunguje digitální stavební řízení. Některé funkcionality, které měly být součástí digitálních stavebních řízení pro stavební úřady, třeba vyhledání stavby podle ID atd., v tuto chvíli nejsou a stavební úřady nemají jak postupovat, protože systém ISSŘ není, takže jsou to malé drobnosti, které když se přidají do rozhraní buď na krajích nebo na ČÚZK, tak pomohou uživatelům v jiných částech státní správy, aby systém mohl být funkční, nic jiného tam není, že by někdo vymýšlel výrazné nadstandardy.*

*Ing. Karel Štencel zareagoval, že zde je vnímána mezera, tj. co říkal JUDr. Glaser, že nejde o peníze, ale jde o to, aby výkon přenesené působnosti při správě DTM byl ve standardním režimu, na který jsou kraje zvyklé. Z vyjádření Mgr. Szabó vyplývá, že kraje nechtějí platit metodiky, ať je někdo napíše, nikdo je není schopen napsat tak, aby vyhovovaly, protože to, že si je momentálně kraje píšou pro sebe, protože jsou správci, se na nich velmi pozitivně projevuje. Kraje to dělají pro sebe. S tím, že bylo myšleno, že jihočeský návrh horizontální spolupráce s tím počítá. Takže je zde vnímána nejasnost, jestli horizontální spolupráce má vzniknout ve chvíli, kdy se nějakým způsobem dobereme k tomu, že ústřední orgán státní správy existuje, tak se vrátí na světlo boží návrh dohody o horizontální spolupráci a bude odblokován stav nefunkčního rozvoje. Je otázkou, jaký je tedy stav, kterým by se to mělo ubírat.*

*Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, sdělila, že horizontální spolupráce rozhodně ano, pouze tím, že jde o projekt, který naplňují kraje, tak by se naopak měly podporovat vlastní znalosti, protože to nediktují kraje, ale dodavatelé, kteří jsou do toho zapojení. Plzeňský kraj je schopný si spoustu zakázek udělat sám a dát k dispozici krajům. Jde jen o to, aby kraje zbytečně neplatily za něco, co jsou schopné si udělat samy. Existuje board, který je ještě nad koordinační skupinou, což nebylo zmíněno, a za kraje je tam pan Pavlinec, a mělo by se diskutovat, jak budou kraje zastoupené při této spolupráci, protože jsou kraje, které jsou iniciativní a zbytek se veze. Víme, že budování DTM je*





*složitě, když je zde tolik subjektů a je to i o tom, že kraje musí editovat obce a podobné věci. Není to problém, kraje to udělají rády, ale jde o to, že data jsou krajem vlastněny pouze z části, data, která jsou obcí, tak jejich vlastníkem jsou obce, síťáři mají svoje, ŘSD a SŽ také. Je zde několik vlastníků dat a jedná se o to, aby to bylo komplexně řešené, než to bude v digitálním řízení, jinak to bude obrovský problém. Pokud bude existovat nějaký problém, tak do budoucna už nebude moci být odstraněn.*

*Ing. Karel Štencel zareagoval s tím, že jaké úpravy se mají v systému dělat, nemůže být diktováno dodavateli. Kraj jako investor má být ten, kdo rozhodne.*

*Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, vznesla dotaz, zda si myslí, že tomu úředníci na krajích tak rozumějí.*

*Ing. Karel Štencel odpověděl, že jim na ČÚZK taky nikdo nediktuje, že výpis z katastru má vypadat takto. Zadání pro IT firmu musí definovat ten, kdo to platí, ten, kdo je správcem systému, a to je hlavním smyslem toho, aby se to dělalo stejně, a proč horizontální spolupráce má vzniknout.*

*Ing. Tomáš Kotyza, MBA, reagoval, že když si představíme úředníka na matrice, který sedí na nejzápadnější části republiky, tak ho ani nenapadne, že by měl občanku administrovat nějakým jiným způsobem na východě a jiným na západě. Protože existuje jakýsi ústřední orgán státní správy, existuje jedna metodika, která jde z centra a úředník je zde pouze úředník, který vykoná zkoušku zvláštní odborné způsobilosti a udělá nějaký úkon pro stát. Jsou kraje, které mají v DTM spoustu dat, pracují s tím už třeba dvacet let a zdá se jim to skvělé a nechtějí předat její správu ČÚZK, ale jiné kraje to zase nechtějí. Udělejme z toho státní správu, která je opravdu státní správou, tak jak má být, to znamená jednotná. Jsou zde samosprávné úkony a rozhodují zde samosprávné orgány.*

*Ing. Karel Štencel zareagoval, že si nemyslí, že by bylo ku prospěchu, aby ČÚZK byl ústředním správním orgánem. Jakým pozitivem by se vznik centrálního úřadu promítl na fungování krajů a ČÚZK vzájemně? Ministerstvo vnitra nám posoudí a řekne, že to bude MMR nebo ČÚZK, a co pak?*

*Ing. Miroslav Vrba, MPA, ředitel Krajského úřadu Královéhradeckého kraje odpověděl, že pak bude jednotný systém. Bylo by to v pořádku, pokud by se to pohybovalo v rovině samosprávy. Ale jelikož to zákon překlopil do státní správy, tak to má mít jeden ústřední orgán a má jít o jednotný výkon státní správy v celé republice. Důsledky nastanou, až se to spustí, a až budou první problémy typu dali jste špatné data atd. Pak se s kraji nikdo nebude bavit až se bude řešit náhrada škody, zda to udělal nějaký kolektivní orgán nebo jiný orgán. V tom je ten problém.*

*Ing. Karel Štencel zareagoval, že v zákoně je věta, že za obsah, co se týče ZPS, odpovídá kraj a za obsah, co se týče sítě, odpovídá síťář. Jakým způsobem má být odpovědný ten který orgán, až geodet špatně zakreslí geodetický plán?*

*Ing. Miroslav Vrba, MPA, k tomu sdělil, že pokud bude vydána metodika, podle které se bude hromadně postupovat a bude špatná, tak máte spoluodpovědnost. Takhle je to ponecháno pouze na krajích, a ještě bez nějakého právního rámce.*

*JUDr. Lukáš Glaser řekl, že za Jihočeský kraj bude chtít, aby se to s ohledem na výkon státní správy někam posunulo, aby to nezůstalo tak, jak je to nyní. V Jihočeském kraji nejde o peníze, pokud jde o jiné kraje, tak to nemůže říci, a není to samospráva, která nakonec na to ty peníze uvolňuje. Co se týká horizontální spolupráce, to není v současné chvíli problém ČÚZK, usnesení z března/ dubna 2024 se vztahovalo*



*obecně k tomu, že by kraje měly spolupracovat v rámci horizontální spolupráce, předložen byl základní návrh dohody, který vypracovávali kolegové z Jihočeského kraje. Finální návrh měl být předložen do zastupitelstev na konci volebního období. To je to nejhorší, co se tam dá dát, pokud to zavazuje k nějakým finančním výdajům. Bylo to načasované špatně. To, jak bude vypadat horizontální spolupráce je obtížné říci s ohledem na to, jaká bude nová rada v Asociaci krajů. Rada Asociace krajů tuto dohodu neodsouhlasila a neodsouhlasila ji ani komise pro IT. Dalo se to k projednání do krajů, a ne všude se to stihlo projednat. Najednou byla poslední zastupitelstva postavena před něco, co vidí dva dny. O tom, jak to bude vypadat, budou rozhodovat zastupitelstva a rady u 14 krajů.*

*Ing. Karel Štencel zareagoval, že pokud bude nějaká rozumná shoda, nějaké kompromisní řešení, budou to směřovat k tomu, že dojde k přesunu správy společně s centralizací. Jestli se po téhle cestě má jít a centrálním úřadem má být ČÚZK, tak to nikdo nebude blokovat.*

## 9. Závěr jednání

V závěru porady vrchní ředitel sekce veřejné správy Ministerstva vnitra **Mgr. Jiří Koubek, DiS.**, poděkoval účastníkům porady za účast a aktivní přístup k jednotlivým tématům porady. Zrekapituloval náměty na příští poradu a vyzval k zasílání dalších návrhů témat a podnětů.

### Diskuze:

*Ing. Miroslav Vrba, MPA, sdělil, že je potřeba téma digitalizace stavebního řízení ve vztahu k digitalizaci, která bude nějakým změnovým zákonem zastavena, ale bude velmi zajímavé, jak se budou kraje vypořádávat s nákupem počítačů, které šly z evropských peněz přímo a do roka je potřeba dokladovat, jaké je jejich využití. Jestli mají kraje vrátit peníze, a ještě zaplatit pokutu.*

*Ing. Bc. Miroslav Veselý odpověděl, že jde o konkrétní dotaz, který bude písemně předložen MMR k odpovědi.*

Termín konání následující porady Ministerstva vnitra s řediteli krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy:

## 19. února 2025 v reprezentačním zařízení Spiritka.

Schválil: **Mgr. Jiří Koubek, DiS.**, vrchní ředitel sekce veřejné správy Ministerstva vnitra

Zpracoval: odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

V Praze dne 16. prosince 2024

### **Podněty a závěry z porady:**

- Přizvat zástupce Ministerstva pro místní rozvoj k digitalizaci stavebního řízení.
- Přizvat ministra práce a sociálních věcí a ministra vnitra na poradu.

## **Seznam příloh:**

1. Prezentace Ministerstva vnitra k aktuálním informacím ze sekce legislativy a státní správy.
2. Prezentace Ministerstva spravedlnosti k novele občanského zákoníku – veřejný opatrovník.
3. Prezentace Ministerstva vnitra k novele občanského zákoníku – veřejný opatrovník.
4. Prezentace Ministerstva vnitra o aktuální informaci k zákonu o správě voleb.
5. Prezentace Ministerstva práce a sociálních věcí k odměňování ve veřejné správě.
6. Prezentace Digitální a informační agentury k aktuální informaci o kompetenčních centrech DIA.
7. Prezentace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního k digitálním technickým mapám kraje.