

Dotazy na konzultační den k veřejným sbírkám

- 1) Podle ustanovení § 2 ZVS není možné veřejnou sbírku pořádat k účelu, který je v rozporu s bezpečností státu, ochranou veřejného pořádku, ochranou majetku nebo ochranou práv a svobod druhých. Zároveň, podle ustanovení § 21 odst. 1 ZVS, příslušný krajský úřad po zahájení sbírky rozhodne, že sbírku nelze konat, jestliže nastanou nebo dodatečně vyjdou najevo okolnosti, které jsou v rozporu se ZVS, nebo neplní-li pořadatel sbírky povinnosti stanovené ZVS (a nezjedná nápravu ve stanovené lhůtě). ZVS však přímo neřeší situaci, jak se má krajský úřad zachovat v případě, je-li prokázáno porušení jiného právního předpisu při konání veřejné sbírky (např. při prodeji vstupenek na vystoupení, při kterém dochází k týrání zvířat, při prodeji nelegálních předmětů apod.), ale podle § 24 odst. 1 ZVS je příslušný krajský úřad oprávněn se kdykoliv v průběhu sbírky přesvědčit, zda je sbírka konána v souladu s oznámením a s právními předpisy. Přestože krajský úřad jistě nebude v rozporu s věcnou příslušností projednávat porušení jiného zákona, je oprávněn, je-li prokázáno porušení jiného právního předpisu a k tomuto porušení došlo v přímé souvislosti s konáním veřejné sbírky, ukončit konání takové sbírky nebo musí nechat sbírku běžet a jen nečinně přihlížet, jak při jejím konání dochází k protiprávnímu jednání?

Odpověď:

Pokud krajský úřad při kontrole právnické osoby konající veřejnou sbírku zjistí porušení jiného právního předpisu, např. zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu příslušnému správnímu orgánu (§ 73 zákona č. 250/2016 Sb.), který se oznámením bude zabývat. Výše zmíněným postupem tak příslušný krajský úřad bude konat a nemusí tudíž pasivně přihlížet protiprávnímu jednání pořadatele veřejné sbírky. Rozhodnout o tom, že veřejnou sbírku nelze konat podle § 21 odst. 1 ZVS podle názoru Ministerstva vnitra krajský úřad nemůže, neboť máme za to, že z dikce ustanovení § 21 odst. 1 ZVS „jsou v rozporu se zákonem (míněno ZVS) a pro něž není nebo by nebylo možno sbírku konat...“ vyplývá, že jde především o okolnosti, které krajský úřad posuzuje jednak při osvědčení oznámení o konání veřejné sbírky a následně povinnosti vzniklé v souvislosti s průběhem sbírky (blíže k tomu viz Zápis z konzultačního dne pro zpracovatele agendy veřejných sbírek konaného dne 10. 12. 2019).

- 2) Podle ustanovení § 18 ZVS nesmí tatáž právnická osoba ke stejnému účelu konat několik sbírek souběžně. Pokud bude právnická osoba konat veřejnou sbírku osvědčenou podle ZVS, a zároveň bude souběžně za totožným účelem konat „sbírku“ mimo režim veřejné sbírky, dopustí se tak porušení § 18 ZVS? Pokud ne a právnickým osobám bude toto jednání umožněno, nebude tím snížena transparentnost pro dárce, kterou by měl ZVS naopak zvyšovat?

Odpověď:

Ustanovení § 18 dopadá pouze na případy, kdy by se tatáž právnická osoba pokoušela získat osvědčení pro další sbírku se stejným účelem v době, kdy již na tento účel jedna veřejná sbírka probíhá. Pokud bude mít právnická osoba osvědčenou veřejnou sbírku podle ZVS a zároveň bude na stejný účel shromažďovat finanční prostředky i mimo režim veřejné sbírky, nemůže se z podstaty věci dopouštět porušování uvedeného ustanovení.

- 3) Jakým způsobem bude pohlíženo na příspěvek na bankovní účet mimo režim veřejné sbírky? Bude se jednat o dar podle občanského zákoníku? Bude pro každý příspěvek na bankovní účet mimo režim veřejné sbírky muset být uzavřena darovací smlouva nebo vystaveno potvrzení o daru? Pokud ano, jak to bude řešeno v případě darů, u kterých nejsou známy údaje o dárci nebo u darů vložených na účet přes vkladový bankomat? Dále, jaké má dárce, který poskytl dar na bankovní účet mimo režim veřejné sbírky, možnosti ověřit si, jakým způsobem bylo s jeho darem naloženo, pokud mu příjemce daru tuto informaci dobrovolně neposkytne, nebo ověřit si, zda je informace poskytnutá příjemcem daru pravdivá? A konečně, pod jakou instituci bude spadat kontrola darů mimo režim veřejné sbírky a kontrola způsobu jejich využití? Jaký kontrolní systém bude použit u právnických osob, které nemají povinný audit? Jak budou krajské úřady postupovat, pokud obdrží od veřejnosti oznámení na podezřelé konání „sbírky“, která je konána pouze bezhotovostní formou a nebyla tudíž oznámena na příslušný úřad? Budou daná oznámení přeposílat Policii ČR, protože kontrola těchto „sbírek“ nebude v jejich kompetenci?

Odpověď:

Úvodem lze připomenout, že právní vztah mezi právnickou osobou jakožto pořadatelem veřejné sbírky a přispěvatelem do veřejné sbírky, resp. mezi pořadatelem veřejné sbírky a příjemcem výtěžku z veřejné sbírky má soukromoprávní povahu a řídí se obecně režimem darování podle občanského zákoníku. Co se týká možností kontroly shromažďování peněžních prostředků na bankovním účtu tzv. mimo režim veřejné sbírky, tak v dnešní době má sama veřejnost možnost větší kontroly, kdy transparentnost sbírky lze zajistit např. použitím transparentního účtu, ověření hospodaření auditorem, vydáním výroční zprávy, samoregulačními nástroji v neziskovém sektoru a existuje tu zároveň legislativa týkající se praní špinavých peněz (AML). Případné předání podnětu Policii ČR krajským úřadem pak není vyloučeno s ohledem na okolnosti konkrétního případu.

- 4) Proč nelze bez oznámení konat „sbírku“ i jinými způsoby – např. prodejem předmětů hrazených bezhotovostně, získáváním příspěvků prostřednictvím dárcovského portálu Darujme.cz apod.?

Odpověď:

Domníváme se, že dárcovské portály, jejichž prostřednictvím je realizováno získávání příspěvků na bankovní účet, jako například zmíněný portál Darujme.cz, spadají pod uvedenou výjimku z režimu ZVS. U ostatních způsobů shromažďování příspěvků do veřejné sbírky (jako je např. prodej předmětů či vstupenek) má pořadatel možnost shromažďovat příspěvky jak bezhotovostně, tak i v hotovosti. Z tohoto důvodu budou tyto způsoby nadále povinně spadat pod režim ZVS.

- 5) Je-li veřejná sbírka konána shromažďováním příspěvků na bankovním účtu v režimu ZVS a pořadatel tuto sbírku ukončí, je možné na stejný účet pokračovat ve shromažďování peněžních příspěvků mimo režim veřejné sbírky? Pokud ano, je možné tak učinit ihned v návaznosti na ukončení veřejné sbírky nebo musí nejprve dojít ke schválení celkového vyúčtování veřejné sbírky? Nebo musí pořadatel z důvodu transparentnosti pro příspěvatele použít pro shromažďování peněžních příspěvků mimo režim veřejné sbírky jiný bankovní účet?

Odpověď:

Shromažďování finančních prostředků pro tentýž účel je možné až po schválení konečného vyúčtování veřejné sbírky (viz metodická příručka § 18). Bankovní účet zřízený za účelem veřejné sbírky je tak případně možné dále využívat až po schválení jejího konečného vyúčtování.

- 6) V důvodové zprávě novely je uvedeno, že režijní náklady, které si může uplatnit ten, v jehož prospěch je sbírka konána, jsou spojené např. s provozem zařízení, pro které se sbírka koná, tzn., že tyto režijní náklady si mohou uplatnit pouze zařízení poskytující veřejně prospěšné služby (dochází zde k přímé péči o potřebné, např. hospice, dětské domovy, školy)?

Odpověď:

Nastíněný výklad by mohl být příliš restriktivní, nemající oporu v ZVS. I citovaná důvodová zpráva uvádí, že jde, a to například, nikoli výlučně, o náklady spojené s provozem zařízení, pro které se sbírka koná – což nemusí být pouze zařízení poskytující péči potřebným, ale obecně jakékoli zařízení, resp. instituce, jejíž činnost lze podřadit pod veřejně prospěšný účel.

- 7) Jakým způsobem si bude moci uplatňovat režijní náklady fyzická osoba, v jejíž prospěch je sbírka konána? Pokud je sbírka konána ve prospěch konkrétní fyzické osoby (např. handicapované dítě, oběť dopravní nehody), jakým způsobem nebo na co si bude moci tato osoba případně uplatňovat režijní náklady?

Odpověď:

ZVS to výslovně nevylučuje; z povahy režijních nákladů si však lze jen sotva představit, že by mohly být v uvedených případech uplatněny.

- 8) Pokud sbírku koná podnikatelský subjekt, může si uplatnit režijní náklady, např. náklady spojené s užíváním objektů, náklady na služby apod.?

Odpověď:

Není ani tak rozhodné, kdo koná sbírku, ale zda jde o náklady pořaditelné pod ustanovení § 1 odst. 3 písm. d) ZVS, tj. související s realizací jejího účelu.

- 9) Pokud mají být z čistého výtěžku sbírky hrazeny režijní náklady, uvede se v účelu sbírky také nejvyšší procentní část čistého výtěžku, která může být takto použita. Bude povinnost v účelu uvádět procentní část ČV použitého na režijní náklady i u obdarovaného?

Odpověď:

Podle § 5 odst. 2 písm. a) ZVS, v novelizovaném znění, je třeba v účelu uvést nejvyšší procentní část čistého výtěžku, která může být použita pro hrazení režijních nákladů, což podle našeho názoru zahrnuje i část použitou tím, v jehož prospěch je sbírka konána.

- 10) Pořadatel veřejné sbírky, využívající různé dárcovské platformy nebo např. terminál pro bezhotovostní platby, je nucen zahrnovat do hrubého výtěžku sbírky původní částku zaplacenou přispěvatelem, přestože tuto částku neobdržel v plné výši, ale pouze její část poníženou o poplatek provozovateli služby, přičemž výše tohoto poplatku se stále zvyšuje a už téměř pokrývá maximálně uplatnitelné procento nákladů spojených s konáním sbírky. Zároveň je pořadatel nucen zahrnovat do nákladů spojených s konáním sbírky poplatky strhávané provozovateli služeb z každého příspěvku, aniž by se jednalo o pořadatelem vynaložený náklad, o kterém by si mohl sám rozhodnout a snížit tak své nákladové zatížení dle svého uvážení, čímž je pořadatel sbírky znevýhodněn (může se pouze rozhodnout zpoplatněnou službu nevyužít, což však pro něj také představuje určité znevýhodnění). Z jakého důvodu není možné do hrubého výtěžku sbírky zahrnovat

rovnou částku poníženou o poplatek, jako tomu bylo dříve, když by to bylo pro pořadatele veřejné sbírky výhodnější?

Odpověď:

Tato problematika byla již zmíněna na konzultačním dni k veřejným sbírkám konaném dne 9. 5. 2022, kdy Ing. Nebuželská zmínila nejednotný postup krajských úřadů v případě, že je veřejná sbírka konána prostřednictvím tzv. dárcovských portálů, kdy v některých případech do hrubého výtěžku sbírky není započtena celá částka (např. 100 Kč), ale pouze částka snížená o poplatek, který si strhnul provozovatel darovacího portálu za provoz a technické zabezpečení služby (např. poplatek ve výši 2 %, tj. 2 Kč z částky 100 Kč). Příjmem veřejné sbírky by měl být vždy celý příspěvek dárce (např. 100 Kč), i když provozovatel dárcovského portálu strhává pořadateli veřejné sbírky z příspěvku do veřejné sbírky poplatky za službu. Tyto poplatky by mohly být uplatněny pořadatelem sbírky jako náklad spojený s konáním veřejné sbírky.

Následně byla tato problematika konzultována též na zasedání Pracovní skupiny k veřejným sbírkám konaném dne 11. 1. 2023, kdy členové pracovní skupiny z řad krajských úřadů proti uvedenému neměli námitek, a také Ministerstvo vnitra považovalo navržený způsob za souladný se zákonem, proto v tomto duchu upravilo také metodickou příručku pro krajské úřady (v komentáři k § 1 ZVS).

- 11) Krajský úřad zahájil kontrolu celkového vyúčtování již ukončené veřejné sbírky (sbírka byla konána po dobu necelých 3 měsíců vybíráním hotovosti do pokladniček) v rámci které mu byly pořadatelem sbírky předloženy požadované dokumenty. Před ukončením kontroly došlo k prošetřování pořadatele veřejné sbírky i zainteresovaných fyzických osob Policií České republiky pro podezření z trestného činu podvodu, přičemž bylo zjištěno, že sbírkou získané finanční prostředky byly použity pro osobní potřebu zainteresovaných osob. Protože však po oficiálním ukončení veřejné sbírky pořadatel pokračoval v jejím konání, a navíc docházelo k protizákonné manipulaci s pokladničkami, jak bylo zjištěno městskou i státní policií, není krajskému úřadu známo, jaký objem finančních prostředků byl získán ještě v době, kdy sbírka mohla být konána, a jaký objem byl získán po jejím oficiálním ukončení. Stejně tak není krajskému úřadu známo, zda došlo k neoprávněnému použití všech získaných finančních prostředků nebo zda byla část těchto prostředků použita v souladu s účelem. Jakým způsobem má krajský úřad ukončit kontrolu takovéto sbírky, když schválit vyúčtování v tomto případě nemůže a další opatření zřejmě také činit nebude, vzhledem k tomu, že případ řeší Policie České republiky? Zároveň bylo krajskému úřadu v souvislosti s touto sbírkou doručeno několik oznámení městské policie o podezření ze spáchání přestupků podle ZVS, ale protože tato oznámení obdržel krajský úřad v době, kdy státní policie již šetřila podvodné jednání v souvislosti s touto sbírkou, nezahájil vůči pořadateli přestupkové řízení, protože vyčkával na výsledek šetření státní policie,

kteřé zároveň poskytoval součinnost. Jakým způsobem má krajský úřad nyní vyřídít nashromážděná oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle ZVS, když státní policie stíhá aktéry pro trestný čin podvodu? Má krajský úřad zahájit nezávisle na krocích Policie České republiky s pořadatelem sbírky přestupkové řízení ve věci porušení ZVS (pokračování v konání veřejné sbírky po jejím ukončení a neoznámení počtu a umístnění pokladniček příslušnému obecnímu úřadu) nebo má věc odložit a brát to tak, že „případ“ si převzala Policie České republiky, a proto již nebude ve věci této sbírky činit žádné kroky?

Odpověď:

Pokud jde o ukončení kontroly celkového vyúčtování veřejné sbírky, zde je třeba postupovat podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Povinnosti kontrolujícího jsou uvedeny v § 9 výše uvedeného zákona a patří mezi ně mimo jiné vyhotovení protokolu o kontrole a doručení jeho stejnopisu kontrolované osobě. Vzhledem k tomu, že podle § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, musí protokol o kontrole obsahovat kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí, musí správní orgán do protokolu o kontrole celkového vyúčtování vždy uvést, zda je předložené vyúčtování v pořádku, resp. jaké vykazuje nedostatky. Krajský úřad je oprávněn prověřovat, zda hrubý výtěžek sbírky, výše nákladů na konání sbírky a čistý výtěžek sbírky odpovídá dokladům, které předložila právnická osoba, a především zda byl výtěžek využit v souladu s účelem sbírky. V předmětném případě schválení celkového vyúčtování podle sdělených okolností nepřichází v úvahu, avšak kontrolující může zvážit, zda skutečnosti zjištěné při kontrole mohou být podkladem pro řízení o přestupku.

Co se týká oznámení přestupků, kterých se mohla právnická osoba dopustit v souvislosti s konáním veřejné sbírky tak by měl správní orgán vyřizovat průběžně a rozhodnout ve lhůtě podle § 94 zákona č. 250/2016 Sb. Pokud byla oznámení o spáchání přestupku doručena správnímu orgánu před zahájením trestního řízení (to je obvykle dnem, kdy policejní orgán sepsal záznam o zahájení úkonů trestního řízení) vedeného vůči pořadateli veřejné sbírky, tak tady správní orgán mohl/měl zahájit řízení o přestupku, resp. rozhodnout o přestupku. Co se týká oznámení o spáchání přestupku doručených správnímu orgánu až po zahájení trestního řízení, kdy se dle sdělení tazatele jedná o oznámení přestupků podle § 25a odst. 1 písm. d) a písm. g) ZVS, lze sdělit následující. Z tazatelem poskytnutých informací lze mít za to, že vůči pořadateli veřejné sbírky bylo zahájeno trestní řízení pro trestný čin podvodu, a je proto třeba zvážit, zda není dána některá z překážek řízení podle § 77 zákona č. 250/2016 Sb. (pak by mohlo přicházet v úvahu i odložení věci podle § 76 odst. 1 písm. j) zákona č. 250/2016 Sb.). V případě, že by nebyla zjištěna totožnost skutku a některá z překážek řízení, mohl by správní orgán zahájit řízení o přestupku pro porušení povinností stanovených v ZVS.

12) Pokud je na bankovním výpise uveden jako připsaný úrok např. 10 000 Kč, tak srážková daň je 1 500 Kč, a do hrubého výtěžku sbírky má být zahrnuta částka 8 500 Kč, tj. úrok snížený o srážkovou daň? Nebo má být do hrubého výtěžku zahrnut připsaný úrok a srážková daň do nákladů na sbírku? Srážková daň činí 15 % z připsaných úroků, tj. došlo by tím k překročení nákladů na sbírku a pořadatel sbírky by musel ze svých prostředků dopláct srážkovou daň.

Odpověď:

Je třeba rozlišovat poplatek za vedení účtu, který je nákladem spojeným s konáním veřejné sbírky a daň z připsovaného úroku na účtu, kterou nepovažujeme za náklad veřejné sbírky. Do hrubého výtěžku sbírky by tedy podle našeho názoru měla být zahrnuta částka úroku snížená o daň z úroku.

13) Vztahuje se ust. § 15 odst. 1 ZVS na prostory před vchodem do obchodních center, která jsou v soukromém vlastnictví? Vztahuje se podmínka souhlasu majitele nebo provozovatele i na venkovní prostory nebo termín „jiné veřejně přístupné prostory“ označuje vnitřní prostory (uzavřené) prostory např. obchodních center, úřadů, apod.?

Odpověď:

Pojmu „veřejně přístupný prostor“ se již Ministerstvo vnitra věnovalo na konzultačním dni k problematice veřejných sbírek konaném dne 9. 5. 2022 a předtím dne 8. 12. 2015, kdy se MV vyjádřilo v tom smyslu že „není zákonná definice, jedná se o jiný pojem než veřejné prostranství definované v zákoně o obcích. S ohledem na výklad obdobného pojmu „veřejně přístupné místo“ se bude jednat o prostor, který je obecně přístupný veřejnosti, ale který neslouží každému bez omezení k obecnému užívání, ale je za určitých podmínek určen určitému okruhu osob nezávisle na vlastnictví tohoto místa. Takový prostor je někým spravován a ten také odpovídá za způsob jeho využití. Pravděpodobně se bude jednat o (určitým způsobem) ohraničený prostor, např. budova úřadu, sportovní areál, oplocený park... Je jedno, zda vstup do tohoto prostoru bude bezplatný, nebo zpoplatněný, důležité je, že existuje někdo, kdo za něj zodpovídá a může tedy určovat, co se v daném prostoru bude dít, např. vydáním provozního řádu.“ Pod pojem veřejně přístupné prostory ve smyslu § 15 ZVS lze dle názoru MV podřadit i prostory parkoviště před obchodním domem anebo místo pro odložení pojízdných nákupních vozíků, kdy se jedná o prostory svým způsobem ohraničené (např. vjezd na parkoviště před obchodním centrem opatřený závorou), tedy neslouží každému bez omezení k obecnému užívání, slouží jen těm, co přijedou či přijdou nakoupit. Samozřejmě se podmínka souhlasu vztahuje pouze na konání veřejné sbírky formou prodeje předmětů nebo prodej vstupenek či

sběracími listinami. Pokud právnická osoba koná na uvedených místech veřejnou sbírku pokladničkami, tak souhlas podle § 15 odst. 1 ZVS nepotřebuje.

- 14) Shromažďování peněžních prostředků na bankovním účtu bude moci být na základě novely dobrovolně oznámeno. Výklad některých spolků je i v tom smyslu, že pokud jsou prostředky získávány prostřednictvím portálu např. darujme.cz, a tedy peněžní prostředky přicházejí jako dary na bankovní účet, tak takto získané dary by chtěli vyjmout z režimu veřejné sbírky. Z našeho pohledu se bude i nadále jednat o „jiný způsob konání veřejné sbírky“, o kterém rozhodne příslušný krajský úřad a bude se jednat o konání veřejné sbírky jiným způsobem.

Odpověď:

Viz odpověď pod bodem 4.

- 15) Dále prosím o stanovisko k dříve vydaným osvědčením, kde u prodeje předmětů a prodeje vstupenek nebyla uvedena výše příspěvku do sbírky, zda i pro tyto případy bude platit přechodné ustanovení a bude zapotřebí, aby bylo vydáváno osvědčení změny údajů a výše příspěvku doplněna?

Odpověď:

Součástí novelizovaného znění zákona je i přechodné ustanovení v následujícím znění:

„Právnická osoba, již bylo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona osvědčeno konání sbírky konané prodejem předmětů nebo vstupenek na veřejná kulturní nebo sportovní vystoupení anebo jiné všeobecně přístupné akce, u níž byla určena výše příspěvku nižší než 40 % z ceny předmětu nebo vstupenky, a tato sbírka nebyla ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je povinna do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona oznámit příslušnému krajskému úřadu nebo v hlavním městě Praze Magistrátu hlavního města Prahy nové určení výše příspěvku podle § 12 odst. 3 nebo § 13 odst. 3 zákona č. 117/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“

V těchto případech bude nutné vydat potvrzení či změnové osvědčení, v němž bude uvedena výše příspěvku z prodeje předmětu nebo vstupenky do veřejné sbírky.

- 16) Jak vyplývá z ust. § 24 odst. 5 ZVS, tak povinnost prokázat příslušnému krajskému úřadu, zda a jakým způsobem byl využit čistý výtěžek sbírky, má na vyžádání příslušného krajského úřadu i ten, v jehož prospěch byla sbírka konána. Nikde však není uvedeno, že by měl krajský úřad povinnost vyzývat každou takovou osobu. V praxi to funguje tak, že právnická osoba předá výtěžek sbírky na základě

darovací smlouvy třetí osobě k využití v souladu s účelem sbírky. Dotaz zní, zda je třeba vyzývat každou takovou osobu, aby doložila, jakým způsobem byl využit čistý výtěžek sbírky, nebo vyzvat pouze osoby, kterým byl poskytnut vyšší finanční obnos, či vyzývat takovéto osoby namátkově? Jaký je názor MV, případně jaká je praxe u dalších krajských úřadů.

Odpověď:

Dle názoru MV lze obecně konstatovat, že využití čistého výtěžku veřejné sbírky tím, v jehož prospěch byla sbírka konána, by mělo být prokázáno v každém případě. V praxi však mohou ojediněle nastat i případy, kdy správní orgán dojde na základě správního uvážení k závěru, že u dané sbírky není prokázání využití čistého výtěžku sbírky touto osobou nutné.

- 17) V ustanovení § 1 odst. 3 písm. d) ZVS je mimo jiné uvedeno: „(3) Pro účely tohoto zákona se rozumí d) režijními náklady nepřímé náklady právnické osoby, která sbírku konala, nebo toho, v jehož prospěch byla sbírka konána, vynaložené k dosažení účelu sbírky, zejména náklady na odměny pracovníků a náklady spojené s užíváním objektů a náklady na služby.“ Jelikož nám není zcela zřejmé, co by mohly být režijní náklady toho, v jehož prospěch byla sbírka konána, žádáme o vysvětlení této možnosti režijních nákladů.

Odpověď:

Podle našeho názoru se jedná například o uplatnění režijních nákladů v souvislosti s provozem zařízení, pro které/která se sbírka koná.

- 18) V ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) ZVS je mimo jiné uvedeno: „(2) Právnické osoby dále v oznámení uvedou a) účel sbírky; pokud mají být z čistého výtěžku sbírky hrazeny režijní náklady, uvede se v účelu sbírky také nejvyšší procentní část čistého výtěžku, která může být takto použita, ...“ Vzhledem k tomu, že není uvedeno žádné procentní vyjádření a jelikož máme obavy, že by někteří v rámci oznámení o konání veřejné sbírky mohli uvést, že 100% z čistého výtěžku veřejné sbírky bude použito na hrazení režijních nákladů, máme dotaz: Doporučujete nebo považujete za akceptovatelnou nějakou výši této procentní části čistého výtěžku, která by byla v souladu se zákonem o veřejných sbírkách, resp. by byly naplněny znaky veřejné sbírky dle ustanovení § 1 zákona o veřejných sbírkách?

Odpověď:

ZVS žádné omezení nestanoví, ale režijní náklady podle našeho názoru již z povahy věci nemohou dosáhnout 100 % čistého výtěžku, neboť by pak nemohl být naplněn jakýkoli veřejně prospěšný účel; nastavení limitu v účelu sbírky by také

automaticky nemělo znamenat, že budou akceptovány jakékoli „režijní“ náklady do tohoto limitu.

- 19) Z přechodného ustanovení novely zákona o veřejných sbírkách jednoznačně vyplývá pouze to, že právnické osoby jsou povinny do 30. 6. 2025 splnit vůči krajskému úřadu oznamovací povinnost ohledně nového určení výše příspěvku. Již však tak jednoznačně nevyplývá, odkdy má být příspěvek v nově určené výši (tj. ve výši min. 40% z ceny předmětu nebo vstupenky) zahrnován – zda již od 1. 1. 2025, anebo až od data oznámení nově určené výše příspěvku krajskému úřadu?

Odpověď:

V případě stanovení minimální výše příspěvku u sbírek konaných prodejem předmětů nebo vstupenek je třeba upravit použitelnost této nové právní úpravy k sbírkám, které byly osvědčeny podle dosavadních pravidel a které nebudou ukončeny ani po dni nabytí účinnosti novely ZVS. Zákon stanovuje přechodné období šesti měsíců, ve kterém se pořadatelé těchto sbírek mohou rozhodnout buď o jejich ukončení, nebo jejich přizpůsobení novým pravidlům.