



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-88016-2/ODK-2017

Praha 26. července 2017

XXX

*prostřednictvím elektronické pošty na:*

Žádost o informace - lhůta pro uplatnění nároku na úhradu nákladů za poskytnutí informace

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 14. července 2017 prostřednictvím elektronické pošty Vaši žádost o informaci podanou v režimu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“, nebo „informační zákon“), ve znění:

*„Existuje nějaký rozsudek soudu, který by svým výkladem § 17 odst. 3 konstatoval, že povinný musí uplatnit svůj nárok na úhradu nákladu ve lhůtě pro vyřízení žádosti, tj. 15 dní popř. v prodloužené lhůtě 25 dní, aby nedošlo k jeho zániku? Pakliže ano, žádám o sdělení č. j. daného rozsudku.“*

K Vaší žádosti uvádíme následující. InfZ výslovně neřeší otázku, v jaké lhůtě musí být úhrada uplatněna, jinak řečeno, zda je nutné, aby povinný subjekt pod sankcí zániku práva na úhradu nákladů uplatnil požadavek na úhradu před uplynutím lhůty pro poskytnutí informací (vyřízení žádosti) podle § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 InfZ. Samo ustanovení § 17 odst. 3 InfZ je v tomto směru nejasné, neboť hovoří o uplatnění úhrady *před poskytnutím informace*, aniž by bylo z kontextu zcela zřejmé, zda *poskytnutím informace* chápe její vydání v souladu se zákonem, tedy v zákonem stanovených lhůtách, nebo její faktické vydání (v takovém případě by § 17 odst. 3 pouze znamenal, že po fyzickém vydání informací již povinný subjekt nemůže žádat jakoukoli úhradu).

Ministerstvo vnitra se přiklání dlohodobě k názoru, podle kterého je poskytnutím informace nutno chápat její vydání v souladu se zákonem, tedy nejpozději ve lhůtách podle § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 InfZ, a proto i požadavek na úhradu nákladů musí být učiněn před uplynutím těchto lhůt. Podle názoru Ministerstva vnitra totiž pouze takový výklad může respektovat smysl regulace



úhrady nákladů spojených s poskytováním informací. Nemožnost žádat úhradu nákladů po uplynutí lhůty, v níž měl povinný subjekt povinnost žádost řádně vyřídit, tak představuje na jedné straně ochranu žadatele před možnými obstrukčními postupy ze strany povinného subjektu a na straně druhé i „sankcí“ za porušení povinnosti povinným subjektem vyřídit žádost v zákonem stanovené lhůtě. Daný výklad nepochybně odpovídá smyslu § 17, který jistě není zamýšlen jako časově neohraňovaná možnost povinného subjektu kdykoli před poskytnutím informace žádat úhradu bez ohledu na ostatní povinnosti stanovené InfZ.

Je však na místě upozornit, a tím se dostáváme k podstatě Vaší žádosti, že judikatura správních soudů není v tomto ohledu jednotná. Ministerstvu vnitra jsou známa rozhodnutí, která odpovídají výše uvedenému právnímu názoru Ministerstva vnitra, a to konkrétně:

- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. listopadu 2015, č. j. 10 A 4/2014 - 148 (tento byl též publikován ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 4/2016 pod číslem 3372)
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. června 2016, č. j. 30 A 93/2015 - 91

Stejně tak však existují soudní rozhodnutí, v nichž lze nalézt názor, že lhůta pro zaslání výzvy zákonem stanovena není, resp. musí být odeslána před (faktickým) poskytnutím informace:

- rozsudek Městského soudu v Praze 6 A 14/2013 - 50 ze dne 17. června 2016
- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 13. října 2016, č. j. 45 A 32/2015 - 45

**Je na místě uvést, že posledně zmiňovaný rozsudek Krajského soudu v Praze byl před několika málo dny potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu (jde, alespoň pokud je Ministerstvu vnitra známo, o první rozsudek tohoto vrcholného správního soudu, který se výslovně danou problematikou zabýval). Konkrétně jde o rozsudek ze dne 29. června 2017, č. j. 7 As 300/2016 - 21. V tomto rozsudku byl tedy vysloven názor, že lhůtu pro zaslání výzvy nelze odvíjet od zákonné lhůty pro poskytnutí informace, ale od faktického poskytnutí informace.**

S ohledem na uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu bude i Ministerstvo vnitra nuceno přehodnotit svou výkladovou praxi v dané otázce.



Dovolujeme si upozornit, že výše uvedené názory Ministerstva vnitra nejsou právně závazné, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec  
tel. č.: 974 816 477  
e-mail: [odbordk@mvcz.cz](mailto:odbordk@mvcz.cz)