



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX08D6J4F
prvotní identifikátor

odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 26788-2/OAM-2025

Praha 13. února 2024



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), posoudil žádost o poskytnutí informací dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a rozhodl takto:

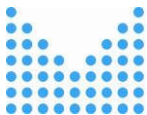
Žádost o poskytnutí informací ze dne 7. 2. 2025 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o d m í t á , a to s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona

Odůvodnění:

Dne 7. 2. 2025 byla prostřednictvím elektronické podatelny povinného subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím paní [REDACTED], nar. [REDACTED], a to ve věci zániku dočasné ochrany na území ČR při účasti na programu ERASMUS+.

[...] Pokud občan Ukrajiny s dočasnou ochranou, který na území ČR studuje vysokou školu, odcestuje do jiného státu EU, kde bude účasten programu ERASMUS+, a podle § 5 odst. 8 zanikne jeho dočasná ochrana, neboť bude v dané zemi nucen zajistit si pobyt nad 90 dnů, bude mu případně opětovně po návratu to ČR udělena dočasná ochrana, nebo jde podle ministerstva v takovém případě o jinou závažnou překážku?

Zákon o svobodném přístupu k informacím se podle ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona nevztahuje na poskytnutí požadované informace, neboť povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Váš dotaz se týká právního výkladu zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invází vojsk Ruské federace, a tudíž byl Váš dotaz posouzen jako dotaz na názor.



S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na základě **zásady vstřícnosti veřejné správy**, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu, povinný subjekt přesto sděluje následující:

Zánik dočasné ochrany na území ČR lze v takovém případě potvrdit, přičemž opětovné udělení dočasné ochrany po návratu není zcela vyloučeno. Bude nicméně záviset na okolnostech, například zda žadatel/ka v mezidobí nezíská dočasnou ochranu v jiném státě, eventuálně zda bude vydané vízum mít již skončenou platnost.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru