

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní
a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KUOK/88778/2024/OMPSC-LD/148

V Olomouci dne 19. 8. 2024

č.j. KUOK 96707/2024

počet stran/listů/příloh: 4/2/0

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti
(dále jen „stěžovatel“), datované ke dni 23. 7. 2024 směřující proti postupu obce Loučná nad Desnou, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím datované ke dni 27. 6. 2024 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **se povinnému subjektu – obci Loučná nad Desnou přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí **žádost** stěžovatele o poskytnutí informací datovanou ke dni 27. 6. 2024

v y ř í d í

v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 25. 7. 2024 prostřednictvím elektronické podatelny stížnost stěžovatele, kterou podal podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v níž napadá postup obce Loučná nad Desnou (dále jen „povinný subjekt“) týkající se vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 27. 6. 2024 podané u povinného subjektu. V předmětné žádosti o informace stěžovatel vymezil požadované informace takto, cit.:

„Ve smyslu zákona 106/1999 o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o následující informace

- 1. kopie faktury za pokácení borovice u kotelny na sídlišti naproti domu č.5*
- 2.kopie dokladu prodeje dříví z tohoto stromu*
- 3.doklad za odvoz tohoto dříví*

4.žádost majitele domu č.23 na sídlišti o úpravu vzrostlých borovic u jejich domu“

Ze stížnosti podané u nadřízeného orgánu dne 25. 7. 2024 přitom nevyplývalo, že by byla tato současně zaslána i povinnému subjektu. S ohledem na výše uvedené byla nadřízeným orgánem dne 2. 8. 2024 (dopisem č.j. KUOK 91523/2024) povinnému subjektu zmíněná stížnost postoupena k dalšímu řízení. Současně byl povinný subjekt vyzván k předložení předmětné stížnosti spolu s kompletním spisovým materiálem ve věci v zákonné lhůtě (7 dnů od doručení stížnosti), event. o bezodkladné sdělení a doložení skutečnosti, že došlo k autoremedurnímu vyřízení stížnosti. Povinný subjekt však zůstal nečinný a na zaslané písemnosti ve stanovené lhůtě (a ani po ní) nijak nereagoval. Povinný subjekt tedy zůstal nečinný, pokud jde o předložení stížnosti nadřízenému orgánu.

Po vyhodnocení celé situace, zejména z důvodu nečinnosti povinného subjektu a s přihlédnutím k zásadě hospodárnosti a procesní ekonomie, přistoupil nadřízený orgán přímo k přezkumu postupu povinného subjektu (tedy vydání tohoto rozhodnutí), ačkoli mu nebyla stížnost do dnešního dne předložena povinným subjektem.

Podkladem pro přezkum postupu povinného subjektu je stížnost stěžovatele datovaná dnem 23. 7. 2024 a doručená e-mailem nadřízenému orgánu dne 25. 7. 2024, žádost o informaci datovaná dnem 27. 6. 2024 obsažená ve stížnosti a dokument nadřízeného orgánu o postoupení stížnosti a výzvě povinnému subjektu ze dne 2. 8. 2024, neboť jiný spisový materiál nemá nadřízený orgán v důsledku nečinnosti povinného subjektu k dispozici. Tímto postupem sice může hypoteticky dojít k situaci, že některé úkony povinného subjektu uskutečněné při vyřizování žádosti o informace, případně jiné skutečnosti, nebudou zohledněny, nicméně tento stav plně zapříčinil povinný subjekt nesplněním své zákonné povinnosti postoupit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Povinný subjekt prokazatelně obdržel postoupenou stížnost spolu s výzvou nadřízeného orgánu k předložení spisového materiálu, a to dne 2. 8. 2024. Povinný subjekt měl možnost se vyjádřit k dané věci v reakci na postoupení stížnosti, což však neučinil.

Nadřízený orgán upozorňuje na ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého má povinný subjekt předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud této stížnosti sám nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jedná se sice o lhůtu pořádkovou a její nedodržení nemá vliv na zákonnost postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, avšak měla by být vzhledem k zásadě dobré správy a vzhledem k smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, dodržována. Přístup povinného subjektu k plnění povinnosti (resp. neplnění povinnosti) stížnost v zákonné lhůtě postoupit nadřízenému orgánu a nerespektování výzvy nadřízeného orgánu nemůže jít k tíži stěžovatele. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že stížnost předložená stěžovatelem je dostatečnou oporou pro vydání tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Nadřízený orgán se musel v první řadě zabývat otázkou, zda podaná stížnost byla podána řádně a včas dle zákonných požadavků, přičemž dospěl k závěru, že stížnost byla podána oprávněnou osobou, žadatelem o informace, a je včasná. Vzhledem k absenci spisového materiálu předloženého povinným subjektem může nadřízený orgán vycházet jen z údajů vyplývajících z dokumentů zaslaných stěžovatelem. Žádost byla podána dne 27. 6. 2024. Podle § 16a odst. 3 písm. b) InfZ se stížnost

podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Lhůta pro poskytnutí informace přitom činí (dle uvedeného ustanovení) 15 dnů ode dne přijetí (tj. doručení) žádosti. Lhůta pro vyřízení příslušné žádosti ze dne 27. 6. 2024 začala plynout dne 28. 6. 2024.

Posledním dnem lhůty byl pátek 12. 7. 2024. Od 13. 7. 2024 pak začala stěžovateli plynout 30denní lhůta pro podání stížnosti ohledně nevyřízení dané žádosti. Jelikož nadřízený orgán nemá postaveno najisto, že stížnost datovanou dnem 23. 7. 2024 obdržel přímo od stěžovatele rovněž povinný subjekt a kdy se tak případně stalo, považuje za doručení stížnosti datum, kdy byla povinnému subjektu postoupena stížnost nadřízeným orgán, tj. 2. 8. 2024. Z uvedeného je zřejmé, že stížnost stěžovatele datovaná ke dni 23. 7. 2024 je ve vztahu k nečinnosti povinného subjektu ohledně vyřizování dotčené žádosti o informace ze dne 27. 6. 2024 včasná.

Z podání stěžovatele je zjevné, že je stížností napadán postup povinného subjektu v celém rozsahu žádosti.

Z formulace stěžovatelovy stížnosti datované ke dni 23. 7. 2024 vyplynulo, že se mu od povinného subjektu požadovaných informací nedostalo. Tuto skutečnost dovozuje nadřízený orgán ze stěžovatelem použité formulace „...zasílám stížnost na neposkytnutí informace...“. Nadřízený orgán nezjistil žádné skutečnosti, které by hovořily pro to, že povinný subjekt žádost stěžovatele ze dne 27. 6. 2024 prokazatelně řešil, ať již poskytnutím informací či jiným zákonem aprobovaným způsobem, a musí tak konstatovat nečinnost povinného subjektu při vyřizování této stěžovatelovy žádosti o informace. Uvedený závěr vychází toliko ze spisové dokumentace, kterou měl nadřízený orgán k dispozici. Přístup povinného subjektu k plnění povinnosti (resp. neplnění povinnosti) stížnost v zákonné lhůtě postoupit nadřízenému orgánu a nerespektování výzvy nadřízeného orgánu, však nemůže jít k tíži stěžovatele. Povinný subjekt měl možnost se k věci vyjádřit a doložit vyřizování žádosti, což však neučinil.

V souvislosti s výše uvedeným závěrem pak nadřízený orgán na základě § 16a odst. 6 písm. b) InfZ zkoumal, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací, přičemž dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání informačního příkazu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. Stěžovatel požaduje v předmětných bodech různé doklady a kopie dokladů. Nadřízený orgán však ohledně žádné z požadovaných informací nemá postaveno najisto, že tyto informace vůbec existují a povinný subjekt jimi disponuje. Nadřízený orgán rovněž nemohl posoudit, zda poskytnutí požadovaných informací (případně části požadované informace) nebrání některý ze zákonných důvodů. Vydání informačního příkazu brání rovněž skutečnost, že by jím mohla být dotčena práva dotčené osoby. Proto nadřízený orgán nepřistoupil k vydání informačního příkazu a podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal povinnému subjektu vyřídit žádost stěžovatele o informace některým ze zákonem aprobovaných způsobů.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1.
(na žádost stěžovatele zasláno do IDDS:)
2. obec Loučná nad Desnou
3. spis