



MVCRX08L8WVN
prvotní identifikátor

odbor právní
P.O. BOX 155/P
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-97584-2/P-2025

Praha 17. června 2025
Počet stran: 4
Přílohy: 2/pdf

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – poskytnutí informace

Ministerstvu vnitra, odboru právnímu (dále jen „**povinný subjekt**“), byla dne 13. 6. 2025 doručena Vaše žádost z téhož dne o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“).

Vámi požadované informace se vztahují k poskytování náhrady škody, resp. nemajetkové újmy, vzniklé v souvislosti s výkonem služební činnosti a plněním služebních úkonů nebo mimo výkon služby příslušníky Policie ČR v pozicích psovodů a řešení případných nároků s jejich činnostmi souvisejících v režimu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**OdpŠk**“),

Z obsahu Vaší žádosti pak vyplývá, že konkrétně požadujete poskytnout níže uvedené informace (cituje se doslovně):

1. *Kolik žádostí o náhradu škody (resp. nemajetkové újmy) uplatněných podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, bylo k dnešnímu dni ode dne 1. 1. 2014 podáno k Ministerstvu vnitra z důvodu útoku služebního psa Policie České republiky proti cizímu zvířeti, osobě nebo majetku, která nebyla účastníkem služebního zákroku či úkonu, proti níž by takový zákrok nebo úkon směřoval, a k němuž došlo v důsledku pochybení příslušníka policie (psovoda), jemuž byl pes přidělen k výkonu služby, kdy ke škodní události došlo:*
 - a. *v souvislosti s výkonem služební činnosti nebo plněním služebních úkonů;*
 - b. *mimo výkon služební činnosti nebo plnění služebních úkonů?*
2. *Kolik žádostí o poskytnutí peněžitého zadostiučinění nemajetkové újmy uplatněných podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou*



při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, bylo k dnešnímu dni ode dne 1. 1. 2019 uplatněno u Ministerstva vnitra za odčinění duševních útrap a pocitu osobního neštěstí zapříčiněných úmrtím psa nebo jiného zvířete, které bylo chováno jako společník?

3. *V případě, že některé takové žádosti uvedené v otázce 2. byly u Ministerstva vnitra skutečně uplatněny a odpověď na výše uvedený dotaz je kladná, žádám dále o sdělení:*

- a. v jakých konkrétních částkách byly požadovány nároky na poskytnutí peněžitého zadostiučinění za úmrtí psa nebo jiného zvířete chovaného jako společník, a dále v jakých konkrétních částkách bylo Ministerstvem vnitra případně přiznáno zadostiučinění za nemajetkovou újmu v rámci předběžného projednání nároku (tj. před případným podáním žaloby);*
- b. v případě, že některé shora popsané nároky byly uplatněny žalobou u soudu, žádám o sdělení, zda a v jaké výši byla nemajetková újma přiznána na základě rozhodnutí soudů.*

4. *V minulosti Váš odbor zastupoval Ministerstvo vnitra ve sporu o zaplacení regresivní náhrady škody ve smyslu ust. § 16 a násl. zákona č. 82/1998 Sb., která byla Ministerstvu vnitra způsobena příslušnicí policie (psovodem) v důsledku porušení právní povinnosti příslušnice policie (jednalo se o ztrátu kontroly nad služebním psem, v důsledku něhož došlo k pokousání cizí osoby). Tento spor byl projednáván Okresním soudem Plzeň-jih pod sp. zn. 6 C 323/2020 v I. stupni a následně v odvolacím řízení Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. 13 Co 16/2022. Žalovaná příslušnice policie v řízení namítala nedostatek aktivní legitimace s odůvodněním, že ke škodě (pokousání) nedošlo při služebním zákroku ani při služebním úkonu, ale při nakládání psa do služebního automobilu, z čehož příslušnice dovozovala, že by věc měla být posuzována dle ust. § 2933 občanského zákoníku.*

Dle odst. 9. odůvodnění rozsudku Okresního soudu Plzeň-jih č.j. 6 C 323/2020-222 ze dne 25. 10. 2021 ovšem Vaše ministerstvo doložilo pasivní legitimaci žalované blíže v odůvodnění rozsudku blíže nespecifikovaným rozhodnutím, které se týkalo též zaviněného porušení povinností příslušníka bezpečnostního sboru, a ze kterého soudu vyplynulo, že na právní posouzení předmětné věci bylo nutné vztáhnout zákon č. 82/1998 Sb.

Zdvořile tímto žádám o zaslání anonymizovaného rozhodnutí, kterým bylo argumentováno ze strany Vašeho ministerstva před příslušným soudním jednáním, ze kterého v příslušném řízení vyplynulo, že aktivně legitimovaným je Ministerstvo vnitra ve smyslu ust. § 6 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb.

5. *V případě, že žádosti uvedené v otázce 4. nebude možné vyhovět, žádám o sdělení stručného obsahu vyžádaného rozhodnutí a dále o informaci, na základě jakých rozhodných skutečností a okolností by mohl být hypoteticky nárok na náhradu škody způsobené psem svěřeným do individuální péče příslušníka Policie ČR (psovoda), který v době vzniku škodní události nevykonával služební činnost ani neplnil služební úkoly, posuzován podle obecné odpovědnosti dle § 2933 zákona*



č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a nikoli podle speciální odpovědnosti ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb.

O totéž Vás žádám i jako příslušný odbor Ministerstva vnitra, který se specializuje na tuto agendu, a to i v případě, že takový závěr nebude výslovně vyplývat z vyžádaného rozhodnutí. Přepokládám, že touto právní otázkou se Váš referent v rámci právní argumentace v příslušném interním spise zaobíral.

Konkrétně jde o hypotetickou situaci, kdy by ke škodní události došlo v době osobního volna psovoda, a to v důsledku nedostatečného zabezpečení služebního psa, který mu byl svěřen do individuální péče – například pokud by pes nebyl umístěn ve výběhu s dostatečně vysokým a pevným oplocením nebo by se pohyboval bez vodítka mimo dosah přímé kontroly psovoda – v jejímž důsledku došlo k napadení třetí osoby nebo cizího zvířete.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám povinný subjekt Vámi požadované informace poskytuje, a to následovně:

Ad 1. Byla podána 1 žádost (viz odkaz na Vámi uvedená soudní rozhodnutí v otázce pod č. 4 a zaslané listiny ad 4 níže).

Ad 2. Nebyla podána žádná žádost.

Ad 3. Odkaz na odpověď ad 2.

Ad 4. K Vaší žádosti Vám zasíláme v pdf příloze tohoto přípisu rozhodnutí a regresní žalobu ze dne 24. 8. 2020 v anonymizované podobě.

Ad 5. K části Vaší žádosti pod č. 5, a to v obecné rovině, sdělujeme, že pokud by byl u Ministerstva vnitra uplatněn nárok na náhradu škody, případně nemajetkové újmy, ve Vámi nastíněné hypotetické situaci, byla by Ministerstvem vnitra vyslovena věcná nepřislušnost a uplatněný nárok by byl postoupen k vyřízení příslušnému krajskému ředitelství policie podle zařazení příslušníka (psovoda) u Policie ČR, v jehož jednání je spatřováno Vámi nastíněné pochybení při nakládání s přiděleným služebním psem.

Ministerstvo vnitra by ve Vámi nastíněné modelové situaci konstatovalo, že se nejedná o škodu způsobenou Policií ČR v souvislosti s plněním úkolů ve smyslu ust. § 95 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPČR“), které dopadá na případy, kdy se jedná o škodu způsobenou policií legálním postupem při plnění úkolů v působnosti policie jiným osobám, když jde konkrétně o úkoly při ochraně bezpečnosti osob a majetku a veřejného pořádku, při předcházení trestné činnosti, při použití služební zbraně, při zajištění věcí, při vstupu do obydlí a dalších úkolů na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřených jí zákony (srov. ust. § 2 ZoPČR), což nelze aplikovat na případy, když by škoda (nemajetková újma) poškozeným vznikla např. při provádění výcviku služebních psů či dalších činností souvisejících s činností psovoda, který zodpovídá za přiděleného služebního psa nejen v době služby a při realizaci



služebních úkonů, ale i mimo službu, kdy tyto činnosti nelze podřadit pod úkoly Policie ČR podle ZoPČR (viz výše).

Dále ve vztahu k věcné příslušnosti Ministerstva vnitra jako ústředního orgánu v režimu OdpŠk s odkazem na dikci ust. § 3 odst. 1 tohoto zákona [„*Stát odpovídá za škodu, kterou způsobily a) státní orgány, b) právnické a fyzické osoby při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona (dále jen „úřední osoby“), c) orgány územních samosprávných celků, pokud ke škodě došlo při výkonu státní správy, který na ně byl přenesen zákonem nebo na základě zákona (dále jen „územní celky v přenesené působnosti“).*“] by nebyla ani zde dovozena kompetence Ministerstva vnitra k projednání případného nároku, neboť škoda (nemajetková újma) by potencionálním poškozeným nevznikla nesprávným úředním postupem ve smyslu ust. § 13 odst. 1 věty první OdpŠk, když příslušníci Policie ČR v modelové situaci nevykonávali žádnou činnost podřaditelnou pod činnost úřední.

Závěr: Ministerstvo vnitra tedy vyslovuje právní názor, že by nebylo k projednání nároku v režimu ZoPČR či OdpŠk příslušné a na takové nároky by bylo třeba aplikovat příslušná ustanovení obecného právního předpisu - zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (zde ust. § 2914 tohoto zákona).

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního