



MVCRX08M88OT
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 936/3
P. O. BOX 21
170 34 PRAHA 7

Č. j.: MV-105638-2/OAM-2025

Praha, 30. června 2025



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dne 13. 6. 2025 podali zástupci společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 13. 6. 2025 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, a to s odkazem na § 8a odst. 1 tohoto zákona

Odůvodnění:

Dne 13. 6. 2025 byla do datové schránky povinného subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím účastník řízení žádá poskytnutí informace ve věci evidence cizince [REDACTED], nar. [REDACTED]:

[...] obracím se na Vás ve věci evidence cizince [REDACTED], [REDACTED], státní příslušnost [REDACTED], kterému byla udělena dočasná ochrana a který dlouhodobě pobývá na území České republiky.

Tento cizinec byl řádně nahlášen k ubytování v roce 2024 prostřednictvím systému UBYPOR na adrese: [REDACTED] a následně v roce 2025 došlo k aktualizaci údajů rovněž v rámci tohoto systému. Přesto jsme zjistili, že daná osoba není evidována ve Vašem seznamu osob s udělenou dočasnou ochranou.

Z tohoto důvodu si Vás dovoluji požádat — dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím — o sdělení následujícího:

- 1. Zdaje výše uvedená osoba vedena ve Vaší evidenci cizinců s dočasnou ochranou.*
- 2. Pokud nikoliv, z jakého důvodu není zařazena do evidence, přestože byla v letech 2024 a 2025 hlášena a aktualizována prostřednictvím UBYPORu.*
- 3. Jakým způsobem je možné tuto situaci napravit a zajistit, aby byla dotyčná osoba řádně evidována.*

V příloze přikládám potvrzení o hlášení cizince prostřednictvím systému UBYPOR jako důkaz uvedených skutečností. [...]

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 8a odst. 1 tohoto zákona, podle něž se *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*

Listina základních práv a svobod uvádí, konkrétně v článku 10, že každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, dále také právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Poskytnutí požadovaných údajů by v tomto směru bylo nepochybně zásahem do soukromého života dotčených osob a došlo by tím ke zpracování osobních údajů v rozporu se zákonem.

Povinný subjekt dále konstatuje, že i když žadatel již disponuje určitými osobními údaji osoby v žádosti, tato skutečnost sama o sobě nezakládá právní titul pro poskytnutí dalších údajů, neboť v souvislosti s nakládáním s osobními údaji musí být respektovány i požadavky na ochranu soukromého života subjektu údajů.

Povinný subjekt si je vědom, že na jedné straně je třeba garantovat široký přístup k informacím týkajícím se výkonu působnosti povinných subjektů, aby nebyl ohrožen smysl a účel právní úpravy svobodného přístupu k informacím, současně je však třeba reagovat i na případy nepřiměřených požadavků či nepřípustných zásahů do práv jiných osob. Informace požadované žadatelem se týkají konkrétní osoby a její evidence coby osoby s udělenou dočasnou ochranou, přičemž nejde o osobu veřejně činnou, veřejně exponovanou či o nositele veřejné funkce.

Povinný subjekt musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu osobních údajů a soukromí fyzické osoby, které převáží nad právem na informace. Povinný subjekt je povinen zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení práv jiných osob. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele. Vzhledem k tomu, že zde dochází ke kolizi dvou základních subjektivních práv, povinný subjekt při hodnocení, zda je oprávněn poskytnout požadované údaje provedl test proporcionality, kdy zkoumal vhodnost a legitimitu požadavku a veřejný zájem na informaci, nezbytnost zveřejnění těchto údajů k dosažení uvedeného zájmu, možné alternativy a závažnost zásahu do soukromí dotčené osoby. Došel přitom k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí informace o udělení dočasné ochrany, respektive evidence dané osoby v systému Ubyport, jsou informace natolik citlivé, že převažuje právo na ochranu soukromí pana [REDAKCE]. Dále neexistuje méně zásahový prostředek, kterým by bylo možné tyto údaje poskytnout, aniž by byla narušena práva a svobody dotčené osoby.

Poskytnutí požadovaných informací by znamenalo zpřístupnění osobních údajů pana [REDAKCE], které jsou chráněny zákonem o zpracování osobních údajů č. 110/2019 Sb. a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, GDPR). Informace o udělení dočasné ochrany a její evidence v systému Ubyport jsou považovány za citlivé osobní údaje a informace týkající se soukromí.

Povinný subjekt na základě okolností daného případu zkoumal nezbytnost omezení práva na informace ve vztahu k soukromí fyzické osoby a ochrany jejích osobních údajů, tj. ve vztahu k jiným ústavně chráněným hodnotám, přičemž povinný subjekt při posouzení žádosti o informace omezil jejich poskytnutí na základě § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, aby nedošlo k neoprávněnému poskytnutí osobních údajů, kdy nebyl shledán žádný právní titul pro poskytnutí (zpracování) osobních údajů.

V souvislosti s výše uvedeným považuje povinný subjekt za nutné na tomto místě zmínit, že odmítnutí poskytnutí informace není krokem, který by odporoval zásadě vstřícnosti veřejné správy, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu. Důvodem odmítnutí poskytnutí účastníkem řízení požadované informace je snaha o účelné aplikování právních norem a účelné využívání dostupných prostředků.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle nichž se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru