



Mgr. Bc. Vít Rakušan
ministr vnitra

Č. j. MV-136705-3/SO-2022

Praha 13. září 2022

Počet listů: 4

Účastník řízení:

Chronos Consulting, s.r.o.
IČO 072 38 495
se sídlem: Na Perštýně 342/1
110 00 Praha 1

ID datové schránky: 5pfbidy

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala obchodní společnost **Chronos Consulting, s.r.o.**, IČO 072 38 495, se sídlem Na Perštýně 342/1, 110 00 Praha 1 (dále jen „obchodní společnost“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 19. 7. 2022, č. j. MV-127463-2/OBP-2022, kterým byla **částečně odmítnuta žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

takto:

- I. **Rozhodnutí povinného subjektu** ze dne 19. 7. 2022, č. j. MV-127463-2/OBP-2022, se podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.
- II. Povinnému subjektu se podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. – v návaznosti na výrok I. tohoto rozhodnutí – **přikazuje**, aby ve lhůtě **do 15 dnů** ode dne oznámení rozhodnutí ministra vnitra povinnému subjektu **požadovanou informaci** obchodní společnosti **poskytl**.

ODŮVODNĚNÍ

Obchodní společnost podala u povinného subjektu dne 12. 7. 2022 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“). Obchodní společnost ve své žádosti požadovala, aby povinný subjekt poskytl návrh zákona týkající se blokace některých informačních zdrojů:

1. *„Celé znění připraveného Návrhu zákona v podobě, v jaké byl připraven Ministerstvem vnitra ČR pro potřeby další odborné diskuze;*
2. *Aktuální stav projednávání Návrhu zákona, včetně seznamu právnických a fyzických osob, se kterými byl Návrh zákona v průběhu příprav ze strany Ministerstva vnitra ČR konzultován;“.*

Povinný subjekt vyhotovil dne 19. 7. 2022 rozhodnutí č. j. MV-127463-2/OBP-2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím byla obchodní společnosti částečně poskytnuta informace požadovaná v bodě 2 žádosti a v bodě 1 byla žádost odmítnuta s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že *„jde o podkladovou informaci pro rozhodnutí, které ještě nebylo učiněno“*.

Napadené rozhodnutí bylo obchodní společnosti doručeno dne 19. 7. 2022. Obchodní společnosti učinila dne 28. 7. 2022 podání označené jako *„Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.“*. Toto podání bylo posouzeno podle svého obsahu jako **rozklad**, který směřuje vůči napadenému rozhodnutí.

Obchodní společnost ve svém podání namítá, že přípis povinného subjektu ze dne 19. 7. 2022, č. j. MV-127463-2/OBP-2022, nelze formou ani obsahem považovat za správní rozhodnutí podle správního řádu, kterým by povinný subjekt mohl (částečně) odmítnout žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ministr vnitra se zabýval posouzením rozkladu proti napadenému rozhodnutí, při kterém vycházel ze spisového materiálu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. MV-127463/OBP-2022 a dále ze zákona č. 106/1999 Sb. a správního řádu. Ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

Ministr vnitra předně uvádí, že žádost účastníka řízení byla ze strany povinného subjektu vyřízena dokumentem nazvaným *„Reakce na žádost o informace od Chronos Consulting“*. Ministr vnitra posoudil uvedené sdělení podle jeho obsahu a konstatuje, že z materiální stránky splňuje požadavky na rozhodnutí stanovené v § 67 správního řádu. Ministr vnitra v této souvislosti odkazuje na usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 8. 2002, sp. zn. IV. ÚS 233/02, v němž je uvedeno, že *„Při posuzování otázky, zda v konkrétní věci bylo či nebylo vydáno "pravomocné rozhodnutí" (tj. právní akt složený - v klasické podobě – z výrokové části, odůvodnění a poučení o opravném prostředku), Ústavní soud vycházel z toho, že pojem "rozhodnutí" je označením technickým a že je třeba k němu vždy přistupovat z hlediska jeho obsahu a nikoliv formy. Není rozhodující, jak správní orgán svůj akt označil nebo případně věc vyřídil toliko neformálním přípisem (či formálně nedokonalým rozhodnutím, např. bez odůvodnění či poučení o opravném prostředku) v domnění, že není jeho povinností vydat rozhodnutí v určité procesní formě.“*. Ministr vnitra tedy vyhodnotil předmětný přípis povinného subjektu jako rozhodnutí o částečném odmítnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a správního řádu. S ohledem na shora uvedené pak ministr

vnitřně akceptoval posouzení podání obchodní společnosti podle svého obsahu jako rozkladu proti napadenému rozhodnutí.

Ministr vnitra však dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nesprávné aplikaci § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Obchodní společnost požaduje poskytnutí celého znění návrhu zákona proti dezinformačním webům tak, jak byl připraven Ministerstvem vnitra pro potřeby další odborné diskuse. Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí odkazuje na § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., přičemž argumentuje tím, že oficiální návrh zákona, který bude následně zaslán do připomínkového řízení, nebyl dosud zpracován. Ministr vnitra je přesvědčen, že ačkoliv žádost obchodní společnosti byla podána ještě před zasláním návrhu zákona do připomínkového řízení, není v daném případě dán legitimní důvod pro neposkytnutí tohoto materiálu v podobě, ve které byl Ministerstvem vnitra zpracován a předložen k odborné diskusi. Žádný takový důvod ostatně neuvádí ani povinný subjekt v rámci napadeného rozhodnutí.

Ministr vnitra v souladu s příslušnou správní judikaturou (např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7 Afs 212/2006-74) konstatuje, že s ohledem na výsledek řízení o rozkladu je nadbytečné se vyjadřovat k dalším námitkám obchodní společnosti uvedeným v podaném rozkladu.

Podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu *„Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas“*. Podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. *„Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty první se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.“*

Vzhledem k tomu, že v daném případě ministr vnitra neshledal existenci zákonných důvodů pro neposkytnutí návrhu zákona před jeho zasláním do připomínkového řízení, a nemohl se tak ztotožnit s právním názorem povinného subjektu ve věci, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ke zrušení napadeného rozhodnutí a k zastavení řízení (viz výrok I. tohoto rozhodnutí). Současně se povinnému subjektu podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. věty druhé přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí ministra vnitra povinnému subjektu požadovanou informaci obchodní společnosti poskytl (viz výrok II. tohoto rozhodnutí).

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu a § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Mgr. Bc. Vít Rakušan

Rozdělovník:

1. Chronos Consulting, s.r.o. (*odeslat do datové schránky*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky