



**Mgr. Bc. Vít Rakušan**  
ministr vnitra

Č. j. MV-181001-3/SO-2024

Praha 2. ledna 2025  
Počet listů: 4

**Účastník řízení:**

Pan

**XY**

nar. **XY**

bytem: **XY**

**XY**

ID datové schránky: **XY**

## ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podal pan **XY**, nar. **XY**, bytem **XY** (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 12. 11. 2024, č. j. MV-162828-5/VS-2024, kterým byla **částečně odmítnuta žádost o poskytnutí informace** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

takto:

- I. Podle **§ 152 odst. 6 písm. a) správního řádu** ve spojení s **§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu** se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 12. 11. 2024, č. j. MV-162828-5/VS-2024, v části týkající se odmítnutí poskytnutí informací požadovaných v **bodu 8** žádosti **zrušuje**.
- II. Správnímu orgánu I. stupně se ve smyslu § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje** poskytnout informace požadované v **bodu 8** žádosti, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 30. 10. 2024 podal účastník řízení žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“), v níž požadoval mimo jiné také poskytnutí následujících informací:

*„1. Kolikrát byla jednotlivě v roce 2021, 2022, 2023 a první polovině roku 2024, Ministerstvem vnitra, Odbor azylové a migrační politiky, zastavena anebo zamítnuta pobytová žádost cizince za použití ustanovení § 169m odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky? ...*

*... 8. Kolik žádostí občanů Ruské federace o udělení státního občanství České republiky dle zákona o státním občanství ke dnešnímu dni Ministerstvo vnitra vyřizuje?“*

Správní orgán I. stupně rozhodnutím ze dne 12. 11. 2024, č. j. MV-162828-5/VS-2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“) žádost podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 2 odst. 4 téhož zákona částečně odmítl (v bodu 1 a 8 žádosti).

Dne 27. 11. 2024 podal účastník řízení proti napadenému rozhodnutí **rozklad**.

V podaném rozkladu účastník řízení uvádí, že nesouhlasí s neposkytnutím informace požadované v bodě 8 žádosti. Účastník řízení vyjadřuje nesouhlas i ve vztahu k neposkytnutí informace požadované v bodu 1, avšak explicitně uvádí, že tuto část výroku nenapadá.

Svůj rozklad účastník řízení obsáhle odůvodňuje v kontextu čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, předkládá výklad § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., zejména pak pojmu „nová informace“ v kontextu komentářové literatury i rozhodovací praxe správních soudů, argumentuje též veřejným zájmem na poskytnutí požadované informace v kontextu legislativního procesu k novele zákona tzv. *Lex Ukrajina*, který má mít dopad do agendy státního občanství České republiky.

Účastník řízení je přesvědčen, že správní orgán I. stupně informaci požadovanou v bodu 8 má ve své evidenci, tedy že nejde o novou informaci ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Účastník řízení uvádí, že pro poskytnutí informace stačí *„mechanicky vytřídit všechny žádosti podané občany Ruské federace a spočítat je“*. Účastník řízení toto považuje za jednoduchý a intelektuálně nenáročný úkon.

Závěrem pak účastník řízení navrhuje, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí zrušil a současně správnímu orgánu I. stupně uložil povinnost do 15 dnů poskytnout informace požadované v bodu 8 žádosti.

Ministr vnitra k podanému rozkladu uvádí následující.

Ministr vnitra se neztotožnil se závěrem správního orgánu I. stupně, že informaci požadovanou v bodu 8 nedisponuje a v případě poskytnutí této informace by musel vytvářet informaci novou. Ministr vnitra je přesvědčen, že správní orgán I. stupně touto informací disponuje a pro její poskytnutí je třeba pouze mechanicky vyhledat a shromáždit údaje, které má správní orgán I. stupně k dispozici. Ministr vnitra tedy dospěl k závěru, že se v daném případě nejedná o vytváření nové informace.

Ministr vnitra odkazuje na *Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář, Furek A., Rothanzl L. a Jirovec T., C. H. Beck, Praha: 2016*, který se problematikou výkladu § 2 odst. 4 tohoto zákona a souvisejících neurčitých právních pojmů obsáhle zabývá. Autoři komentáře uvádí, že za vytváření nových informací se nepovažuje mechanické shromáždění dat z jednotlivých spisů, protože zde dochází jen k formálnímu zpracování existujících

informací a jedná se toliko o prosté zpracování odpovědi na žádost. Toto platí „jen za podmínky, že vytvoření „souhrnu“ dat nebude pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží ..., tedy jestliže jeho vytvoření nebude jednoduchou operací, ale bude vyžadovat „přidanou hodnotu“ ze strany povinného subjektu; pokud by tomu tak bylo, zřejmě by se již jednalo o vytvoření nové informace...“. Komentář pak prostřednictvím příkladů uvádí, že „pouhé“ sdělení počtu vydaných rozhodnutí nebude nepřiměřenou zátěží, oproti tomu vypracování podrobné statistiky z jednotlivých správních spisů (např. z jakých důvodů bylo určitým způsobem rozhodnuto) již vytvořením nové informace bude. Ministr vnitra je přesvědčen, že stanovení počtu spisů, které se týkají žadatelů o udělení státního občanství České republiky, kteří mají státní občanství Ruské federace, není onou „přidanou hodnotou“. Argument správního orgánu I. stupně, že „přidaná hodnota“ pramení pouze z vysokého počtu nezpracovaných žádostí o udělení státního občanství České republiky (ke dni podání žádosti účastníka řízení se jedná o více než 8 000 žádostí) není relevantní. Ministr vnitra dospěl k závěru, že se jedná o poměrně jednoduchou operaci, a proto správní orgán I. stupně má povinnost informaci požadovanou v bodu 8 účastníkovi řízení poskytnout, a to bez ohledu na administrativní náročnost.

V souladu s příslušnou správní judikaturou ministr vnitra konstatuje, že je s ohledem na výsledek řízení o rozkladu nadbytečné se vyjadřovat ke všem námitkám uvedeným v podaném rozkladu.

Podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu „Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhová rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas,“.

Vzhledem k tomu, že se ministr vnitra v daném případě nemohl zcela ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně ve věci vyjádřeným v napadeném rozhodnutí, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí v části týkající se odmítnutí poskytnutí informací požadovaných v bodu 8 žádosti (výrok I.), přičemž správnímu orgánu I. stupně ve smyslu § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. zároveň příkazuje, aby informace požadované v bodu 8 žádosti účastníkovi řízení poskytl, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí (výrok II.).

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

**Mgr. Bc. Vít Rakušan**

**Rozdělovník:**

1. XY (odeslat do datové schránky)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy