



Mgr. Bc. Vít Rakušan
ministr vnitra

Č. j. MV-7844-10/SO-2025

Praha 15. dubna 2025
Počet listů: 5

Účastník řízení:

Slavia pojišťovna a.s.
IČO: 601 97 501
se sídlem: Tábořská 940/31
140 00 Praha 4

Zmocněný zástupce:

Pan
JUDr. Libor Němec, Ph.D., advokát
Husova 240/5
110 00 Praha 1

ID datové schránky: 28bgsuj

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podala **Slavia pojišťovna a.s.**, IČO: 601 97 501, se sídlem Tábořská 940/31, 140 00 Praha 4 (dále jen „žadatelka“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 18. 2. 2025, č. j. MV-177938-6/OAM-2024, kterým byla **odmítnuta žádost o poskytnutí informace** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“,

takto:

- I. Podle **§ 152 odst. 6 písm. a) správního řádu** ve spojení s **§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu** se rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 18. 2. 2025, č. j. MV-177938-6/OAM-2024, **zrušuje a řízení se zastavuje**.
- II. Správnímu orgánu I. stupně se ve smyslu § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje** poskytnout požadované informace, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 21. 10. 2024 podala žadatelka žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“), v níž požadovala poskytnutí následujících informací týkajících se v žádosti specifikovaných pojištěných osob:

„- zda v rozhodném období, tj. od 8/2021 do 9/2023, byly v řízeních o prodloužení pobytových oprávnění předloženy níže uvedené pojistné smlouvy sjednané u žadatele,

- zda tyto pojistné smlouvy Ministerstvo vnitra akceptovalo, jakožto platný doklad pojištění cizince,

- zda osobám uvedeným níže bylo v rozhodném období, tj. od 8/2021 do 9/2023 prodlouženo pobytové oprávnění.“

Správní orgán I. stupně rozhodnutím ze dne 28. 11. 2024, č. j. MV-177938-2/OAM-2024, žádost podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a s odkazem na § 2 odst. 3 téhož zákona odmítl. Toto rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo na základě podaného rozkladu zrušeno rozhodnutím ministra vnitra ze dne 30. 1. 2025, č. j. MV-7844-4/SO-2025, a věc byla vrácena k novému pojednání.

Správní orgán I. stupně následně rozhodnutím ze dne 18. 2. 2025, č. j. MV-177938-6/OAM-2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), žádost opakovaně odmítl, a to podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 8a odst. 1 téhož zákona.

Dne 5. 3. 2025 podala žadatelka proti napadenému rozhodnutí **rozklad**.

V podaném rozkladu žadatelka namítá, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné.

Žadatelka uvádí, že správní orgán I. stupně v rámci napadeného rozhodnutí nerespektoval závazný právní názor ministra vnitra obsažený v rozhodnutí ze dne 30. 1. 2025, č. j. MV-7844-4/SO-2025, neboť opakuje protiprávní argumentaci, že požadovaných informací se žadatelka může domoci prostřednictvím nahlížení do spisu. Žadatelka dále namítá, že správní orgán I. stupně nově odmítnutí žádosti odůvodňuje odkazem na § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a právní úpravou ochrany osobních údajů, přičemž však argumentuje zcela obecnými tvrzeními. Z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by správní orgán I. stupně provedl test proporcionality či jinak srozumitelně vysvětlil, proč v daném případě mělo právo na soukromí dotčených osob převážet nad právem na informace.

V závěru rozkladu žadatelka uvádí, že její žádosti mohlo být vyhověno poskytnutím anonymizovaných údajů.

Ministr vnitra k podanému rozkladu uvádí následující.

Ministr vnitra se neztotožnil s názorem správního orgánu I. stupně, že poskytnutím požadovaných informací by došlo k porušení právních předpisů upravujících ochranu osobních údajů.

Žadatelka se svou žádostí domáhala poskytnutí informací týkajících se toho, zda byly v období od srpna 2021 do září 2023 v konkrétních řízeních vedených u správního orgánu I. stupně předloženy a akceptovány pojistné smlouvy vydané žadatelkou, a jak bylo v těchto řízeních rozhodnuto. Žádost byla formulována obecně, bez požadavku na sdělení osobních údajů konkrétních fyzických osob, což ostatně žadatelka nyní výslovně uvádí v rozkladu podaném proti napadenému rozhodnutí, když navrhuje poskytnutí souhrnných údajů,

například formou počtů případů, v nichž bylo rozhodnuto určitým způsobem bez konkrétní identifikace.

Správní orgán I. stupně žádost odmítl podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 8a odst. 1 téhož zákona, přičemž v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje na ochranu osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „GDPR“), Listinu základních práv a svobod a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění.

Tuto argumentaci správního orgánu I. stupně však ministr vnitra v daném případě nepovažuje za důvodnou. Žadatelka nežadá informace, které by bylo možné považovat za osobní údaje ve smyslu čl. 4 odst. 1 GDPR, neboť nežadá identifikaci konkrétních fyzických osob, ani informace umožňující jejich identifikaci. Žádost směřuje na obecné informace o počtu případů z konkrétního okruhu osob, u nichž byly určité pojistné smlouvy předloženy a akceptovány, a o výsledku řízení (opět bez nutnosti konkrétní identifikace jednotlivých případů). Takové informace nejsou samy o sobě osobními údaji a jejich poskytnutí nelze bez dalšího odmítnout s odkazem na ochranu soukromí.

Ministr vnitra konstatuje, že zákon č. 106/1999 Sb. stanoví povinnost poskytnout požadované informace, pokud jejich poskytnutí nebrání některá ze zákonných výjimek. Správní orgán I. stupně nesprávně aplikoval § 8a odst. 1 tohoto zákona, čímž došlo k porušení práva žadatelky na přístup k informacím.

Pro úplnost ministr vnitra poukazuje také na vnitřní rozpornost napadeného rozhodnutí. Na jedné straně správní orgán I. stupně žádost odmítá s odkazem na to, že požadované údaje nelze poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu údajné kolize s ochranou osobních údajů, na straně druhé však uvádí, že žadatelce může být umožněno nahlížení do správního spisu podle § 38 správního řádu, prokáže-li k tomu právní zájem. Tento postup ministr vnitra považuje za nelogický a právně nekonzistentní, neboť možnost nahlížení do spisu představuje ve vztahu k dotčeným údajům podstatně hlubší zásah do soukromí, než poskytnutí anonymizované informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ministr vnitra tedy přisvědčil námitkám žadatelky uvedeným v rozkladu. Po posouzení napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že toto rozhodnutí je nezákonné.

V souladu s příslušnou správní judikaturou ministr vnitra konstatuje, že je s ohledem na výsledek řízení o rozkladu nadbytečné se vyjadřovat ke všem námitkám uvedeným v podaném rozkladu.

Podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu *„Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas,“*.

Podle § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. *„Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného*

orgánu podle věty druhé, nejde-li o postup podle § 16b odst. 2, se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.“

Vzhledem k tomu, že se ministr vnitra v daném případě nemohl ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně ve věci vyjádřeným v napadeném rozhodnutí, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí (výrok I.), přičemž správnímu orgánu I. stupně ve smyslu § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. zároveň přikazuje, aby požadované informace žadatelce poskytl, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí (výrok II.). Uvedená patnáctidenní lhůta byla stanovena s ohledem na skutečnost, že správní orgán I. stupně bude muset shromáždit celkem 23 spisů a do každého z nich nahlédnout pro poskytnutí požadovaných informací.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. Vít Rakušan

Rozdělovník:

1. Slavia pojišťovna a.s. (*odeslat do datové schránky*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky