



odbor legislativy a koordinace předpisů

náměstí Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

Č. j. MV-195024-2/LG-2025

Praha 17. prosince 2025

Městský úřad Zdice

odbor stavební

Husova 2

267 51 Zdice

Stanovisko - exekuční správní orgán

K č. j. STAV/4101/2023-30

Obdrželi jsme Vaši žádost o výklad § 107 odst. 2 správního řádu, pokud jde o slovní spojení „jiný správní orgán“. K Vaší žádosti sdělujeme z hlediska naší působnosti následující:

V § 103 odst. 2 správního řádu je stanoveno, že „*exekučním správním orgánem je správní orgán, který je podle správního řádu nebo zvláštního zákona oprávněn k exekuci*“.

Podle § 105 odst. 1 správního řádu „*exekuční titul u exekučního správního orgánu uplatňuje*

- a) správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo který schválil smír, nebo*
- b) osoba oprávněná z exekučního titulu“.*

Podle § 107 odst. 1 správního řádu platí, že „*exekučním správním orgánem příslušným k exekuci na nepeněžitá plnění je správní orgán uvedený v § 105 odst. 1 písm. a), je-li orgánem moci výkonné. Obecní úřad nebo krajský úřad je exekučním správním orgánem, je-li současně správním orgánem uvedeným v § 105 odst. 1 písm. a) nebo je-li takovým správním orgánem jiný orgán územního samosprávného celku*“.

Z výše uvedeného ve vztahu k obecnímu úřadu plyne, že tento správní orgán se stává exekučním správním orgánem, pakliže vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo



schválil smír, případně vydal-li rozhodnutí v prvním stupni nebo schválil smír jiný orgán obce. „*Rozhodnutím v prvním stupni*“ je přitom míněn akt, který následně nabyl vykonatelnosti a stal se exekučním titulem [§ 104 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a) správního řádu].

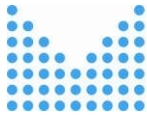
Podle § 107 odst. 2 správního řádu provede exekuci na žádost jiného správního orgánu uvedeného v § 105 odst. 1 písm. a) správního řádu obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má správní orgán sídlo.

Za „*jiný správní orgán*“ ve smyslu § 107 odst. 2 správního řádu je nutno považovat správní orgán neuvedený v § 107 odst. 1 správního řádu; jinak by totiž užití zákonného výrazu „*jiný*“ postrádalo smysl. To konkrétně znamená, že aplikace § 107 odst. 2 správního řádu přichází v úvahu tehdy, pokud správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo který schválil smír, není orgánem moci výkonné, tzn. z institucionálního hlediska nenáleží do výkonné moci ve smyslu hlavy třetí Ústavy České republiky. Dalším nezbytným předpokladem pro uplatnění postupu dle ustanovení § 107 odst. 2 správního řádu, který musí být splněn současně, je skutečnost, že správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo který schválil smír, není orgánem územního samosprávného celku (srov. § 107 odst. 1 správního řádu). V praxi se může jednat například o exekuci nepeněžitých povinností ukládaných tzv. veřejnými strážemi.¹

Na základě výše uvedeného je možno shrnout, že obecní úřad, který vydal rozhodnutí v prvním stupni [§ 105 odst. 1 písm. a) správního řádu] není oprávněn požádat o provedení exekuce obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 107 odst. 2 správního řádu. Obecní úřad je totiž sám exekučním správním orgánem již na základě § 107 odst. 1 správního řádu. Zmíněný obecní úřad obce s rozšířenou působností následně nemůže danou exekuci provést, protože k tomuto postupu nemá pravomoc.

Jak je podrobněji rozvedeno v odkazovaném komentáři ke správnímu řádu, předmětné ustanovení skutečně historicky navazuje na § 73 odst. 2 správního řádu z roku 1967, nicméně i tam šlo o působnost stanovenou pro případ, že z právního předpisu nevyplývalo, že výkon rozhodnutí má provádět správní orgán, který takové rozhodnutí vydal. Podle § 73 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. platilo, že „*výkon rozhodnutí jiných správních orgánů provádí podle povahy věci příslušný odbor okresního národního výboru, **nestanoví-li zvláštní právní předpis, že jej provádí správní orgán sám***“.

¹ Vedral, J. *Správní řád – komentář*. 2. vydání. Praha: Bova Polygon, 2012. K § 107 odst. 2, str. 910.



Ve stejném duchu je nyní vykládán § 107 odst. 2 ve spojení s § 105 správního řádu, tedy jako zbytková působnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností stanovená pro případ, že nelze exekuční orgán určit na základě § 107 odst. 1.

Z uvedených důvodů se neztotožňujeme s právním názorem ve Vámi odkazovaném komentáři (JUDr. Radek Ondruš, LINDE PRAHA a.s., 2005). Novější komentáře ke správnímu řádu tento právní názor rovněž nesdílejí, a naopak se přiklánějí k právnímu názoru popsánému výše.²

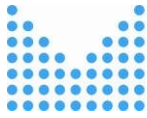
Vámi citovaná část důvodové zprávy ke správnímu řádu z roku 2004 se týká exekucí na peněžitá plnění, zatímco nyní posuzovaný § 107 odst. 2 správního řádu se týká exekucí na nepeněžitá plnění. Pro úplnost uvádíme citaci celého odstavce z důvodové zprávy ke správnímu řádu z roku 2004: „*Ustanovení³ upravuje příslušnost k provedení exekuce na peněžitá plnění a odkazuje na zákon o správě daní a poplatků při jejím provádění. Podle současné právní úpravy (§ 1 odst. 1 písm. e) a § 6 odst. 2 písm. c) zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů) provádí finanční úřady exekuci na peněžitá plnění pro veškeré orgány státní správy. Není důvod, aby pro obce neexistovala stejná možnost. Podle současného správního řádu může provést exekuci na žádost obce okresní úřad. Po zániku okresních úřadů přešla tato působnost na obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Finanční úřady však budou v této věci rozhodně kompetentnější. Je v zájmu řádného výkonu veřejné správy koncentrovat provádění exekuce na peněžitá plnění u k tomu nejkompentnějších správních orgánů.*“

Vámi odkazovaná pasáž metodické pomůcky Ministerstva pro místní rozvoj pouze reprodukuje obsah § 107 odst. 2 správního řádu. Nijak z této pasáže nevyplývá, že by obecní úřad, který je sám exekučním správním orgánem, mohl požádat o exekuci obecní úřad obce s rozšířenou působností. Pro úplnost uvádíme, že v roce 2017 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost Ministerstva pro místní rozvoj o stanovisko k otázce, který orgán veřejné moci lze považovat za „jiný správní orgán“ ve smyslu § 107 odst. 2 správního řádu. Na tuto žádost Ministerstvo vnitra poskytlo stanovisko s nezávazným právním názorem v duchu výše uvedeného.

² Kromě odkazovaného komentáře dr. Vedrala lze odkázat například na:

- Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: *Správní řád. Komentář. 7. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2023, s. 763-764;
- Potěšil, L., Hejč, D., Rigel, F., Marek, D.: *Správní řád. Komentář. 2. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2020, s. 590-591.

³ V důvodové zprávě je tato pasáž označena „K § 162“. V tomto ohledu je nutno upozornit, že při projednávání vládního návrhu zákona v Poslanecké sněmovně došlo k výraznějším zásahům do jeho systematiky, a proto odůvodnění k jednotlivým ustanovením v důvodové zprávě nemusí vždy korespondovat vyhlášenému znění.



K výše uvedenému doplňujeme, že rovněž z praktického hlediska je obtížně představitelné, že by se na obecní úřady obcí s rozšířenou působností mohl obracet kterýkoli státní orgán s žádostí o provedení výkonu rozhodnutí, a to i v případech, kdy takovému státnímu orgánu zákon výkon rozhodnutí ukládá. S ohledem na množství státních orgánů a vykonávaných rozhodnutí by to vedlo ke kompletnímu zahlcení obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

Pokud jde o druhou část Vašeho dotazu, tj. zda lze využít postupu podle § 105 odst. 2 správního řádu, tedy zřejmě zda lze požádat o provedení exekuce soudního exekutora⁴, pak se domníváme, že takový postup možný je. Odkazujeme např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. července 2018, č. j. 3 As 206/2017 – 46, který se sice věnoval primárně omezením při provádění exekuce na peněžitá plnění, nicméně zároveň potvrdil plnou aplikovatelnost § 105 odst. 2 v případě exekucí na nepeněžitá plnění: „[19] Ustanovení § 175 odst. 2 daňového řádu je speciálním ustanovením vůči § 105 odst. 2 správního řádu; **možnost volby způsobu provedení exekuce uvedená v § 105 odst. 2 správního řádu se tak plně uplatní jen při exekuci na nepeněžitá plnění. Při exekuci na peněžitá plnění je volbu mezi vymáháním podle daňového řádu a prostřednictvím soudního exekutora vždy třeba poměřit z hlediska § 175 odst. 2 daňového řádu, tedy z hlediska poměru exekučních nákladů vzhledem k výši nedoplatku.**“.

Mgr. Klára Štěpánková
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Luboš Tichý
tel. č.: 974 817 325
e-mail: lubos.tichy@mv.gov.cz

⁴ V § 105 odst. 2 správního řádu se sice zmiňuje možnost požádat o provedení exekuce též soud, nicméně § 251 odst. 2 občanského soudního řádu v platném znění stanoví, že je-li k soudu podán návrh na výkon titulu, který se vykonává ve správním nebo daňovém řízení, soud návrh odmítne. Obdobně byl v § 274 k výčtu titulů, na které lze použít ustanovení o výkonu rozhodnutí, doplněn dovětek *s výjimkou titulu, který se vykonává ve správním nebo daňovém řízení*. Stalo se tak novelou občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 396/2012 Sb.